

# اصطلاح المسلمون

مؤرخین کی شان میں ستائی کر نیوالے کی نثر

امام ابن تیمیہ کی اہم عربی تصنیف کا اردو ترجمہ

از: مولانا غلام احمد حریری

ناشران قرآن لمیٹڈ  
اردو بازار لاہور

# الصَّارِمُ الْمَسْلُوبُ

یعنی

تحفظِ ناموسِ رسالت پر

شیخ الاسلام امام ابن تیمیہؒ کی اہم تصنیف  
الصَّارِمُ الْمَسْلُوبُ لِشَاتِمِ الرَّسُولِ  
کی  
ترجمانی و تفسیر

از

مولانا غلام احمد حریری

شائع کردہ

ناشرانِ قرآن مطبوعہ اردو بازار لاہور



(جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ)

نام کتاب : ————— الصَّارِمُ الْمَسْلُوبُ  
اردو ترجمہ

الصَّارِمُ الْمَسْلُوبُ لِشَاطِمِ الرَّسُولِ

مصنف : ————— شیخ الاسلام امام ابو العباس  
تقی الدین احمد المعروف  
بابن تیمیہؒ ۷۶۱ھ - ۷۶۸ھ

مترجم ————— مولانا غلام احمد حریری

ایڈیشن ————— اول (۱۹۹۱ء)

ادارہ اشاعت  
ناشران قرآن لمیٹڈ  
۳۸ - اردو بازار لاہور

## پیش لفظ

شیخ الاسلام امام ابن تیمیہؒ کی دینی خدمات کا قدردان مسلمان ہے اور ان کے تبحر علمی کا اعتراف تو مستشرقین تک کو ہے اردو دان طبقہ کے لیے ان کی کئی کتابوں کا ترجمہ شائع ہو چکا ہے۔ لیکن ناموس رسالت کے تحفظ کے موضوع پر ان کی تصنیف "الصارم المسلول علی شاتم رسول" کا اردو ترجمہ تو درکنار عربی متن بھی آسانی سے دستیاب نہیں حالانکہ اس زمانے میں مسلمان گھرانے میں پیدا ہونے والے ایک بد بخت فرد فرڈرشدی نے مغرب و مذہب و ادب میں ڈوب کر جو ہرزہ سرائی کی اس کا علمی جائزہ لینے کے لیے الصارم المسلول کی بڑے پیمانے پر اشاعت وقت کی اہم ضرورت ہے۔ امام ابن تیمیہؒ نے توہین رسالت کے گناہ کے ارتکاب کے بارے میں جلد شرعی احکام و مسائل قوی و ذلل و براہین کے ساتھ پیش کیے ہیں جو مغرب کے دشمن دین و انشورول کا جواب اور ان سے متاثر ہونے والے مغرب زدہ مسلمانوں کے لیے مشعل راہ ہیں۔ یہ کتاب ایک عرب فاضل جناب محمد محی الدین عبدالحمید نے ایڈٹ کی ہے اور اسے عربی کتابوں کے مشہور مترجم جناب مولانا غلام احمد حریری نے اردو میں منتقل کیا ہے۔ ناشران قرآن لٹریچر مترجم موصوف کی اجازت ہے اب یہ ترجمہ شائع کرنے کی سعادت حاصل کر رہا ہے۔

اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ وہ اس کے مطالب سمجھنے کی توفیق ہر مسلمان کو عطا فرمائے۔



# الضاد المسلول

## فہرست

صفحہ	عنوان
۶	پیش لفظ
۱۳	شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ
۲۲	خطبہ مؤلف
۳۸	قرآن کریم کے دلائل
۴۰	دین پر طعنہ زنی
۴۹	عمہ شکنی
۶۳	شناخت رسولؐ کا فر ہے
۱	منافق کسے کہتے ہیں
۸۲	اللہ اور رسول کا حق لازم و ملزوم
۹۱	اُمتات المؤمنین پر بہتان طراری
۹۵	آیت قذف
۱۰۱	کفر میں عمل غیر مقبول

صفحہ	عنوان
۱۰۸	حدیث نبویؐ کے دلائل
۱۱۲	شاعر کا قتل
۱۱۱	کعب بن اشرف کا واقعہ
۱۳۵	ہجو گوئی
۱۵۰	واقعی پر نقد و سرح
۱۵۹	ابو عفلک کا واقعہ
۱۶۰	ابن زبیم الدیلی کا واقعہ
۱۶۳	ابن ابی سرح کا واقعہ
۱۷۲	امام ابن تیمیہؒ کے زمانے کا واقعہ
۱۸۲	دو گلوکاروں کا واقعہ
۱۸۶	عورت کے قتل کی ممانعت کب ہوئی
۱۹۱	ابن اخطل کا واقعہ
۱۹۵	ابوسفیان بن سارث
۲۰۳	کعب بن زبیر کی قویہ
۲۰۶	صحابہؓ کا دم زدن کو قتل کر دیتے تھے
۲۰۸	ابن ابی الحقیق کا قتل
۲۱۱	اسلام پہلے گناہ ختم کرتا ہے
۲۱۸	مہاجرین کے گھر قابضین کے پاس
۲۳۱	آنحضرتؐ پر بخوث باندھنے والے کی سزا
۲۴۵	خوارج کے ذکر پر مشتمل اس حدیث
۲۵۰	خوارج کے فرقے



صفحہ	عنوان
۲۶۲	خمس کی تقسیم
۲۷۰	اجماع صحابہ سے استدلال
۲۷۷	قیاس سے استدلال
۲۸۲	حضور کی مدح و ستائش اناست دین ہے
۲۹۹	آپ کا تحمل اور بردباری
۳۱۳	آپ انتقام بھی لیتے تھے معاف بھی کرتے تھے
۳۷۷	شام رسولؐ کی سزا کا خلاصہ
۳۸۵	حدود شرعیہ کا قیام
۴۱۸	شام سے توبہ کا مطالبہ نہ کیا جائے
۴۱۷	شام توبہ کرے تو اس کا حکم
۴۳۹	مرتد سے توبہ کا مطالبہ
۴۴۶	شام اور مرتد سے متعلق مسائل
۴۵۳	ذمی شام کا شرعی حکم
۴۷۵	زندقہ و منافق
۴۹۰	حد شرعی ثبوت یا اقرار ہے
۵۲۰	شام رسولؐ جنگ کرتا ہے خدا اور رسولؐ سے
۵۴۵	عہد شکن بھی خدا اور رسولؐ سے جنگ کرتا ہے
۵۶۰	شام رسولؐ کو امان نہیں دی جاسکتی
۵۸۰	تصدیق نبوت کے علاوہ بھی رسولؐ کے حقوق ہیں
۶۰۲	ایسا شرع اسلام لانے سے سابقہ ہو جاتا ہے
۶۱۱	مرتد اور شام کے قتل میں فرق

صفحہ	عنوان
۴۶۰	ناموس رسالت کی حفاظت کے لیے مد شرعی
۷۱۷	توبہ کے مواقع
۷۲۵	شاہد رسول اور کفر و کفر میں امتیاز
۷۳۳	علماء کی تصدیقات
۷۷۷	اللہ تعالیٰ کے بارے میں گالی
۷۸۱	اس گناہ کی سزا
۸۰۱	گالی کی حقیقت
۸۰۷	انبیاء کو گالی دینا کفر و ارتداد یا محاربہ ہے
۸۰۸	اہل بیت المؤمنین اور صحابہ کرامؓ کے خلاف سب و شتم
۸۳۹	صحابہ کرامؓ کے بارے میں قول فیصل



## بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله ذي الجلال والاکرام، وعلى رسوله افضل الصلوة والسلام  
ثم على اله وصحبه خيرة الانام ومصباح الضلام :-

حمد و صلوة کے بعد یہ کتاب "القصار المسلول، علی شاتم الرسول" شیخ الاسلام  
امام البراعباس تقی الدین احمد بن عبد الحلیم بن عبدالسلام، المعروف ابن تیمیہ کی تصانیف  
میں سے ایک ہے۔

امام ابن تیمیہ کی تصانیف کا علمی و ادبی پایہ اس سے کہیں زیادہ اعلیٰ و ارفع  
ہے کہ ان کو شہرت دی جائے یا ان کی مدح و ستائش کی جائے۔ اس لیے کہ  
خداوند کریم نے انہیں جس زور بیان، وسعت مطالعہ، قوت حافظہ اور قدرت  
اظہار و بیان کے ساتھ ساتھ فصاحت و بلاغت اور علاقت لسانی سے نوازا  
تھا کہ اگر اسے دسیوں علماء پر تقسیم کر دیا جائے تو سب کے لیے کافی ہو جائے اور ان  
میں سے ہر ایک اس قدر عظیم و جلیل عالم ہو جائے کہ اُس کی طرف انگلیوں سے  
اشارہ کیا جاسکے۔

مزید برآں (وہاب حقیقی نے) انہیں جو صبر و تحمل، محنت و کاوش، حب علم  
اور اس کے افادہ کا ذوق و شوق، طلب علم کی راہ میں حوادث و آلام کو برداشت  
کرتے، اور لوگوں کو اس سے بہرہ ور کرنے کا جو ملکہ آپ کو عطا کیا تھا وہ بہت  
کم دیکھنے میں آیا ہے۔ آپ دین الہی کے جس قدر حریص تھے، خدا کے داعی کی  
دعوت پر لبیک کہنے میں جو محبت آپ کو پسند تھی، اپنے علم و فضل کی تشہیر سے

آپ جس قدر کربڑاں تھے، خدا کے عطا کردہ علم کو چھپانے سے آپ جس قدر خائف اور ہراساں رہتے تھے، اُس کا عشرِ عشر بھی علمائے کبار اور کیتائے روزگار کے لیے کافی تھا۔

پھر لوگوں نے آپ کی ذات کو جس محبت اور توجہ کا مرکز بنایا اور اس توجہ میں اپنے آپ کو فنا کر دیا، اس سے کم درجہ کی محبت بھی ایک داعی الی اللہ کو اس بات پر آمادہ کرنے کے لیے کافی ہے کہ وہ کسی ضعیف و عجز اور کسی پر بھروسہ کیے بغیر دعوت کے کام کو جاری و ساری رکھے اور اس راہ کی صعوبات کو کشادہ دلی اور اطمینانِ قلب کے ساتھ برداشت کرتا چلا جائے۔ یہی وجہ ہے کہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ کی تصانیف کتاب و سنت کے مباحثِ نادرہ، مسائلِ عجیبہ اور دلائلِ واضحہ کا گنجینہ ہیں۔ آپ نے ہر فن و مذہب میں علماء کے اقوال اور قواعدِ اصول کو نہایت واضح عبارت اور خوبصورت اسلوبِ نگارش میں یکجا کر دیئے۔ کائناتِ ارضی کے کونہ کونہ سے آپ کے پاس سوالات آتے۔ جو نہی کوئی سوال آپ کے پاس آتا آپ اُس کا جواب لکھنے کے لیے متوجہ ہوتے، اور چند ہی راتوں کے بعد ایک نادر رسالہ منصفہ شہود پر جلوہ گر ہو جاتا جو موضوعِ زیرِ بحث کے جملہ اطراف پر حاوی ہوتا اور اس میں کسی لحاظ سے کوئی نقص و عیب نہ ہوتا۔ آپ کا اندازِ استدلال اس قدر عجیب العقول ہوتا کہ بڑے بڑے اصحابِ عقل و حسدِ مہوت ہو کر رہ جاتے۔ اور مثل مشہور ہے کہ جس کے پاس چُونہ اور اینٹیں ہوں وہ عمارت تعمیر کر ہی لیتا ہے۔

یہ کتاب "الصارم المسلول علی شاتم الرسول" ہے جس کو شیخ الاسلام ابن تیمیہ نے ایک حادثہ کے بعد تصنیف کیا تھا جو آپ کے زمانہ میں رونما ہوا۔ آپ نے محسوس کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا جو کم از کم حق آپ پر ہے، اس کا تقاضا یہ ہے کہ رسولِ کریم کی توہین کرنے والا جس سزا کا مستحق ہے، خواہ وہ مسلم ہو یا کافر۔ اس کو مع متعلقہ احکام و مسائل صفحہ قرطاس پر



لایا جائے۔ مزید برآں اس ضمن میں تمام حکم و دلائل اور مستحضر اقبال کو پیش کر دیا جائے۔ اس کے ساتھ ساتھ اس کے اسباب و علل کو ذکر کیا جائے، اور جس چیز پر اعتماد واجب ہے اس پر روشنی ڈالی جائے۔

اس لیے کہ ایک مسلم پر جو چیز کم از کم واجب ہے وہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی تائید و حمایت ہے اور یہ کہ ہر موقع اور مقام پر رسول کریم کو اپنے نفس و مال پر ترجیح دے اور ہر ایذا دینے والے سے آپ کی عزت کو محفوظ رکھے۔ اگرچہ اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول کو لوگوں کی نصرت و حمایت سے بے نیاز کر دیا ہے۔ تاہم اس کے ضروری ہونے کی وجہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنی بعض مخلوقات کو بعض کے ذریعے آزمائے اور اس امر کا اظہار و اعلان کر دے کہ کون اس کے رسل و انبیاء کی اُن کی عدم موجودگی میں نصرت و حمایت کرتا ہے اور کون نہیں کرتا۔

اس کتاب کا نام ”القارم المسلول علی شاتم الرسول“ (رسول کریم کی توہین کرنے والے پر شمشیر برہنہ) ہے۔ اور تمہارے لیے یہ بات بس کرتی ہے کہ یہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ کی تصانیف میں سے ہے، جن کا طرہ امتیاز یہ ہے کہ جس موضوع پر لکھتے ہیں اُس میں کہنے والے کے لیے کوئی گنجائش نہیں چھوڑتے اور اللہ تعالیٰ تمہیں اس کتاب سے نفع پہنچائے گا اور اس کے مصنف کی برکات سے تمہیں بہرہ ور کرے گا۔ (آمین)

محمد محی الدین عبد الحمید

# ترجمہ و تعارف

## شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ تعالیٰ

**نام و نسب** | الامام القدرة العالم الزاهد، داعی الی اللہ، اپنے علم و فضل سے دنیا کو بھر دینے والے شیخ الاسلام و مفتی الانام، ناصر دین اللہ، محی السنن، احمد بن عبد الحکیم بن عبد السلام بن عبد اللہ بن الحضر بن محمد بن الحضر بن علی بن عبد اللہ المعروف بابن تیمیہ الحرانی نزہی و منشی، صاحب تصانیف کثیرہ غیر مسبوکہ۔

**ولادت و طفولیت** | آپ بیت الاولین کو برذر سووار حرم میں پیدا ہوئے۔ بچپن ہی میں اپنے

والد اور دیگر اہل خانہ کے ہمراہ دمشق آئے۔ اپنے عصر و عہد کے حفاظ حدیث، اکابر علماء سے درس و ریثت لیا اور اس کام کو برسوں جاری رکھا۔ جو چیز سُننے اُسے حافظہ میں محفوظ کر لیتے۔ قلب بیدار، روشن طبع اور بصیرت نائدہ سے بہرہ ور تھے۔ جہد و سعی، کد و کاوش اور تعلیم و تعلم کا یہ سلسلہ جاری رکھا۔ حتیٰ کہ تفسیر اور اس کے متعلقات میں یگانہ روزگار بن گئے۔ فقہ میں وہ مقام حاصل کیا کہ کہا جاتا ہے کہ وہ اپنے عصر و عہد کے اُن فقہاء سے زیادہ فہم جانتے تھے جو اس فقہ کے حامل اور اُس فقہی مسلک پر عامل تھے۔

بایں ہمہ وہ وجوہ اختلاف اور اس کے مآخذ و ادلہ کے عظیم عالم، اصول و فروع کے ماہر، نحوی، لغوی اور دیگر علوم نقلیہ و عقلیہ کے یکتائے روزگار عالم تھے۔

بہ شخص بھی اُن سے کسی فن پر گفتگو کرتا یہ سمجھنے پر مجبور ہو جاتا کہ وہ اس فن میں منفرد اور یگانہ ہیں اور اس کے اسرار و رموز اور غوامض کو اُن سے بہتر جاننے والا کوئی نہیں اور علم حدیث کے تودہ علم بردار اور حافظ تھے ہی۔ آپ احادیث صحیحہ و سقیمہ میں امتیاز کرنے والے، اُس کے رجال و رواۃ کے عارف اور قوتِ منفعت کے لحاظ سے اُس کے درجات و مراتب سے آگاہ و آشنا تھے۔ حدیث کے جملہ علوم و فنون میں اُن کی ہمسری کا دعویٰ نہیں کیا جاسکتا۔

## ابن تیمیہ کی مدح و ستائش

آپ کے بیشتر علمائے عصر نے آپ کے علوم و فضائل کو خراج تحسین پیش کیا ہے۔ مثلاً القاضی، النجری، ابن دمیق العید، ابن النجاس، ابن الزمکانی، ابن المحریری الحنفی قاضی قضاۃ مصر وغیرہم۔

ابن الزمکانی اُن کے بارے میں فرماتے ہیں:

”آپ کی ذات میں جملہ شروطِ اجتہاد یکجا ہو گئے تھے۔ آپ صحتِ تصنیف، جُودتِ عبارت، ترتیب و تقسیم اور توضیح و تبیین میں عدیم المثال تھے۔“

ابن تیمیہ کی تصانیف پر موصوف نے یہ اشعار رقم کیے ہیں :-

مَا ذَا يُثْبِتُ الْوَاصِفُونَ لَهُ وَصْفَاتِهِ جَلَّتْ عَنْ الْحَصْرِ

اس کی تعریف کرنے والے اسے کیا کہیں گے جب کہ اُسکے اوصافِ بگت میں۔

هُوَ حُجَّةٌ لِلَّهِ قَاهِرَةٌ هُوَ بَيْنُنَا عَجُوبَتِ الدَّهْرِ

وہ اللہ کی عجب قاہرہ ہے وہ ہمارے درمیان زمانے کا عجوبہ ہے

هُوَ آيَةٌ فِي الْخَلْقِ ظَاهِرَةٌ انوارها آریب علی الفجاء

وہ مخلوقات میں خدا کی ظاہر نشانی ہیں اور اس کے انوارِ فجر سے بھی بڑھ گئے ہیں

ابن شاہ نے ابن تیمیہ کے بارے میں الزمکانی کا مندرجہ ذیل قول نقل کیا ہے:

”جب اُن سے کسی فن کے بارے میں سوال کیا جاتا تو دیکھنے سُننے

اور میرا قلم اُن کی تحسین سے عاجز ہے۔ اس لیے کہ اُن کی حیات و سیرت اُن کے بحوث و معارف اور طلبِ علم میں اُن کے اسفارِ مجید، دو جلدوں میں سما سکتے ہیں۔“

ابن تیمیہ کے شاگرد رشید محمد بن شاکر الکلبی صاحب ”فوات الوفيات“ المتوفی ۶۶۴ھ لکھتے ہیں:-

”ہمارے استاد مکرم تقی الدین، امام ربانی، امام الائمہ، مفتی الائمہ، بحر العلوم، سید الحفاظ، فارس المعانی والالفاظ، فريد العصر، رئيس الدہر، شيخ الاسلام، قدوة الانام، علامۃ الزمان، ترجمان القرآن، علم الزہاد، اوحد العباد، جامع المبتدئين اور آخر المجتہدين تھے۔“

ایک دوسری جگہ لکھتے ہیں:

”ابن تیمیہ رحمہ اللہ مخالفین کے لیے شمشیر برہنہ، بدعتیوں کے حلق میں کھٹکتا خار اور اظہارِ حق اور نصرتِ دین کے امام تھے۔ دیارِ بلاد میں ہر جگہ آپ کا نام گونجتا تھا اور ”خوارجِ منہ آپ کا نظیر و مثیل میں نہیں تھے۔“

حافظ ابو الحجاج فرماتے ہیں:

”میری آنکھوں نے آپ جیسا عالم نہیں دیکھا اور خود انہوں نے بھی اپنا نظیر و مثیل نہیں دیکھا۔ میں نے کتاب اللہ اور سنتِ رسول کا اُن سے بڑا عالم اور اُن سے زیادہ اُن کا اتباع کرنے والا روئے زمین پر کہیں نہیں پایا۔“

شیخ الاسلام ابن تیمیہ نے علم کا ورثہ کسی کلامہ (جس کا والد اور اولاد نہ ہو)

**امام ابن تیمیہ کا خاندان**

سے نہیں پایا بلکہ آپ کا خاندان علم، دین، فقہ، افتاء، زہد، عبادت اور جہاد کا خلائق تھا۔

آپ کے والد : ابن کثیر اُن کے بارے میں اپنی تاریخ (البدایہ والنہایہ) میں رقمطراز ہیں :

” ابن تیمیہ کے والد عبد الحلیم ہمارے استاد مکرم بہت بڑے امام، علامہ اور مفتی تھے۔ آپ کا نام عبد الحلیم، کنیت ابوالمحسن اور لقب شہاب الدین تھا۔ یہ اُن شیوخ میں سے ہیں جن سے اُن کے بیٹے احمد (ابن تیمیہ) نے استفادہ کیا۔ الشیخ عبد الحلیم نے اپنے والد شیخ الاسلام عبد السلام بن عبد اللہ مجد الدین ابو البرکات المعروف بابن تیمیہ سے اخذ و استفادہ کیا۔“

حافظ اللہ ہی عبد الحلیم (والد ابن تیمیہ) کے بارے میں لکھتے ہیں :

” انہوں نے اپنے والد سے حنبلی فقہ پڑھی حتیٰ کہ اس میں مہارت حاصل کی۔ اس کے ساتھ ساتھ درس و تدریس، فتویٰ نویسی اور تصنیف تالیف میں مشغول رہے، حتیٰ کہ اپنے والد کے بعد شیخ البلد اور وہاں کے خطیب اور حاکم قرار پائے۔ آپ بہت بڑے امام، محقق اور کثیر الفنون تھے۔ علم الفرائض، حساب، ہیئت اور دیگر علوم دینیہ میں ماہرانہ بصیرت رکھتے تھے۔ مزید برآں آپ منکر مزاج، خلیق، بخود پیشہ اور اپنے عصر و عہد کی ایک گراں قدر شخصیت تھے۔“

البرزالی اُن کے بارے میں لکھتے ہیں :

” شیخ عبد الحلیم اپنے زمانہ میں شیخ الخا بلہ تھے۔ آپ نے دمشق کے دارالحدیث السکریہ کی بنارکھی اور اسی میں قیام پذیر تھے۔ جامع مسجد میں آپ جمعہ کے روز ایک کرسی پر براجمان ہو کر خطاب فرمایا کرتے تھے۔ جب وفات پائی تو اُن کے بیٹے ابو العباس (ابن تیمیہ) اُن کے جانشین قرار پائے۔“

ابن تیمیہ کے دادا : آپ کے دادا مجد الدین شیخ الاسلام ابو البرکات

عبدالسلام بن عبداللہ ابن النضر اکابر حفاظ حدیث میں سے تھے ۵۹ھ میں پیدا ہوئے اور ۶۵۱ھ میں وفات پائی۔ مشہور نحوی ابن مالک اُن کے بارے میں فرماتے ہیں :

”شیخ مجد الدین کے لیے فقہ کو اس طرح نرم بنا دیا گیا تھا جس طرح داؤد علیہ السلام کے لیے لورہے کو۔“

الشیخ نجم الدین بن محمد ان صاحب کتاب ”الرعاۃ فی تراجم شیوخ حران“ فرماتے ہیں :

”مجد الدین فقہ حنابلہ اور دیگر علوم میں مہارت تامہ رکھتے تھے۔ میں نے اُن کے ساتھ متعدد مرتبہ مباحثہ و مناظرہ کیا۔“

حافظ عمر الدین الشریف ان کے بارے میں فرماتے ہیں :

”عجاز، عراق، شام اور اپنے شہر حران میں حدیث پڑھاتے

رہے۔ ساتھ ساتھ شغل تصنیف و تالیف بھی جاری رکھتے تھے۔ یہ

اپنے وقت کے اکابر علماء میں سے تھے۔“

حافظ الذہبی اُن کے بارے میں لکھتے ہیں :

”ہمارے استاد محترم احمد بن عبدالحلیم نے فرمایا ہمارے دادا

احادیث کے حفظ و سماع میں عجیب ملکہ رکھتے تھے۔ وہ بلا محنت کاوش

دوسرے لوگوں کے مذاہب و مسالک پر حاوی ہو جایا کرتے تھے۔“

حافظ الذہبی مزید لکھتے ہیں :

”شیخ مجد الدین اپنے عصر و عہد میں عظیم المنظر تھے۔ فقہ و اصول

کے رئیس اور حدیث اور اس کے معانی میں سب پر فائق تھے۔

قرأت و تفسیر میں آپ یدِ طولی رکھتے تھے۔ متعدد کتب تصنیف کیں۔

آپ کا علمی شہرہ دُور دُور تک پہنچ گیا تھا۔ فقہ حنابلہ میں یکتائے

روزگار تھے۔ ذکاوت و فطانت میں بے مثل اور دیانت و تقویٰ

میں جواب نہ رکھتے تھے۔“

ابنِ شاکر اُن کے بارے میں فرماتے ہیں :

”البرہان المراغی فرماتے ہیں کہ میں نے ایک ملاقات میں اُن کے سامنے ایک علمی نکتہ پیش کیا۔ محمد الدین نے یک صد طریق سے اس کا جواب دیا۔ یعنی یوں کہ پہلی وجہ، دوسری وجہ علیٰ ہذا القیاس۔ پھر بُرہان سے کہا ”آپ کے لیے لوٹ جانا بہتر ہے۔“ شیخ برہان نے لا جواب ہو کر اسے تسلیم کر لیا۔“

ابن تیمیہ کی وادی : السیدہ بدرہ بنت فخر الدین ابی عبد اللہ محمد بن الحنفیہ جن کی کنیت اُمّ البرہن تھی آپ کی وادی تھیں۔ آپ ضیاء الدین بن الخریف سے اجازت حاصل کر کے حدیثیں روایت کیا کرتی تھیں۔ یہ امام ابن تیمیہ کے دادا عبد السلام بن الحنفیہ کی بیوی تھیں۔ اپنے شوہر سے صرف ایک روز قبل وفات پائی۔

امام ابن تیمیہ کے دادا کے چچا کا نام امام فخر الدین یا عبد اللہ محمد بن الحنفیہ ابن محمد بن الحنفیہ بن علی بن عبد اللہ بن تیمیہ تھا۔ یہ حنبلی فقیہ، عظیم قاری، داعی اور حُرّان کے شیخ اور خطیب تھے۔ طلب علم کے لیے بغداد کا سفر کیا اور وہاں حدیث فقہ کا درس لیا۔ (مشہور محدث) ابن الجوزی کے وابستہ فتر اک رہے اور ان کی بکثرت تصانیف اُن سے سُنیں اور پھر تدریس کا ڈول ڈالا۔ یہ تفسیر قرآن میں نہایت ماہر، نہایت ثقہ فاضل، صحیح السماع، خلیق، صدق مقال اور دیندار تھے۔ متعدد کتب تصنیف کیں، اُن میں سے تفسیر کبیر تیس جلدوں پر مشتمل ہے۔ شعبان ۷۴۲ھ کو حُرّان میں پیدا ہوئے اور وہیں بروز جمعرات ۱۰ ماہ صفر ۶۲۴ھ میں وفات پائی۔

اگر ہم آلِ تیمیہ کے اکابر اہل علم کے احوال و اصاف کا تذکرہ چھیڑ دیں تو بات طویل بھی ہوگی اور اُس کے طرق بھی متنوع ہوں گے۔ ہم اس مختصر مقدمہ کو طویل کر کے اس کے قاری کو پریشان نہیں کرنا چاہتے۔ اس ضمن میں تجسّس

احوال اور استیفاء و استیعاب کے لیے دوسرا موقع موزوں نہ ہو گا۔

جس طرح شیخ الاسلام ابن تیمیہ نے اپنے اسلاف سے علم سے محبت و رغبت کا

ورثہ پایا تھا۔ اسی طرح زہد و تقویٰ، تضرع الی اللہ اور دین بھی ان کو ورثہ میں ملی تھی۔

کتب، تراجم اور مؤرخین اسلام کے بیانات اس حقیقت کی آئینہ داری کرتے ہیں کہ،

”ابن تیمیہ نے کامل تصوف، پاکیزگی اور

شوقِ عبادت کے دامن میں نشوونما پائی

## سیرت و حیات کی پاکیزگی

تھی۔ آپ نے خورد و پوش اور لباس کے معاملہ میں میانہ روی کو اپنا یا تھا۔ آپ ہمیشہ

اپنے اخلاق میں صالح، والدین کے اطاعت شعار، متقی، عابد و زاہد، متواضع و تواضع

اور ہر حال میں ذکرِ الہی کے دلدادہ تھے۔ آپ ہر معاملہ میں اللہ کی طرف رجوع کرنے

والے، اور امرِ نیک کے پابند، دوسروں کو نیکی کا حکم دینے والے اور بُرائی سے

روکنے والے تھے۔ آپ علم و مطالعہ سے کبھی سیر نہ ہوتے، نہ ہی علمی مباحث سے

آپ میں بیزاری اور اکتاہٹ کا احساس کر دیتا۔ بہت کم ایسا ہوتا کہ آپ علم

کے کسی دروازہ سے داخل ہوں اور اس میں ایک دروازہ سے آپ پر علم کی نئی

نئی شاہراہیں نہ کھیں۔ اس علم کے ماہرین سے جو باتیں رہ گئی تھیں اور اُن تک نہیں

رسائی نہ ہوئی آپ نے اُن کی ٹوہ لگائی۔ کچن ہی سے علمی مجالس میں حاضری اُن کا

شیوہ تھا۔ آپ اُن مجالس میں گویا ہوتے، علمی مباحث میں شرکت کرتے اور

بڑے بڑوں کو آپ کے سامنے یا رائے تکلم نہ ہوتا۔ بحرِ علم میں شنواری کر کے

ایسے نایاب موتی نکالتے کہ حوام تو کیا خواص بھی حیرت زدہ رہ جاتے۔ سترہ کی عمر

میں فتویٰ نویسی کی طرح ڈالی اور اسی وقت سے جمع و تالیف کا آغاز کر دیا۔

حکمتِ ایزدی اس امر کی مقتضی

ہوئی کہ لوگوں میں شیخ الاسلام ابن

## ابن تیمیہ کے اعداء و خصوم

تیمیہ کا فضل و شرف عام ہو اور آپ کا ذکرِ جلیل کائنات میں پھیلے پھولے۔

اس لیے اس نے شیخ کے خلاف حسد و بغض کو زبان دے دی اور جاہ و منصب



کے طالبوں نے اپنے نفوس کو اپنے خلاف زبان درازی اور دشنام طرازی کے لیے وقف کر دیا۔ چنانچہ اس عیش زنی اور اذیت رسانی کا سلسلہ جاری رہا اور ان لوگوں کی ریشہ دوانیوں میں کبھی کمی نہ آئی۔ ضرر رسانی کے یہ منصوبے بعض اوقات خفیہ ہوتے اور بعض اوقات کھل کر سامنے آ جاتے۔ یہ اعداء و خصوم آپ کے قدموں کے نیچے عمیق گڑھے کھودتے جو عداوت کے سانپوں سے لبریز اور بغض و قد کے بچھوؤں سے پُر ہوتے تھے کہ آپ ان میں گر کر ہلاک ہو جائیں مگر ان کو خاطر میں لائے بغیر آپ اپنی راہ پر گامزن رہے۔ جس کو اللہ نے ان کے لیے پسند کیا تھا۔ اور ان کے لیے اس کے اسباب و وسائل مہیا کر دیئے تھے۔ ان کی اذیت رسانی پر آپ صبر کرتے اور اللہ سے اس کے اجر و ثواب کی اس لگائے رہے۔ نہ کبھی تھکتے، نہ دل ہارتے، نہ کسی کے سامنے جھکتے۔

آپ نے نہ کبھی حوصلہ ہارا اور نہ کبھی آپ کی عزیمت میں فرق آیا۔ سرکشوں کی باغیانہ زجر و توبیخ آپ پر کبھی اثر انداز نہ ہو سکی اور نہ کبھی جیل خانہ کی تاریکیوں اور قید و بند کی صعوبتوں نے آپ کی عزیمت کو ضعف و عجز سے ہلکا کر کیا۔ یہاں تک کہ امر خداوندی آگیا۔ اجل مقدر نے آپ کے دروازہ پر دستک دی اور اللہ تعالیٰ نے آپ کو اپنے جوارِ اقدس میں بلا لیا۔ جب یہ آخری وقت آیا تو آپ دمشق کے قلعہ میں محبوس تھے۔ سوموار کی رات تھی، ذی القعدہ کی بیس تاریخ اور ۷۲۷ھ کا سال تھا جب آپ اعلیٰ علیتین میں راحت گزریں ہوئے۔

اللہ تعالیٰ کی رحمتیں ہوں آپ پر، وہ آپ پر راضی ہو اور ان کو راضی کرے اور اپنے دین حنیف اور سنت نبویؐ کی طرف سے انہیں ایسی جزائے خیر دے جو اس امت کے باعمل علماء کو اس کی طرف سے دی جائے گی۔ آمین

# الصدائم المسلولة على شاتم الرسول

خطبة مؤلف :-

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

قال الشيخ، الامام، العلامة شيخ الاسلام تقي الدين  
ابوالعباس احمد بن تيمية الحراني، قدس الله  
روحه، ونور ضريحه -

الْحَمْدُ لِلَّهِ الْمَهْدِيِ الْمُنْصِرِ فَنِعْمَ الْمُنْصِرُ وَنِعْمَ  
الْمَهَادِ، يَهْدِي مَنْ يَشَاءُ إِلَى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ  
وَيُبَيِّنَ لَكُمْ سُبُلَ الرِّشَادِ، كَمَا هَدَى الَّذِينَ آمَنُوا  
لَمَّا اختلفَ فِيهِ مِنَ الْحَقِّ وَجَمَعَ لَهُمُ الْمَهْدِي  
وَالسَّادِدَ، وَالَّذِي يَنْصُرُ رُسُلَهُ وَالَّذِينَ  
آمَنُوا فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَيَوْمَ يَقُومُ الْأَشْهُادُ  
كَمَا وَعَدَهُ فِي كِتَابِهِ وَهُوَ الصَّادِقُ الَّذِي  
لَا يُخْلِفُ الْمِيعَادَ، وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى النَّبِيِّ وَ

رَحْمَةُ اللَّهِ وَبَرَكَاتُهُ أَفْضَلُ تَحِيَّةٍ وَأَخْسَنُهَا وَ  
 أَوْلَاهَا، وَأَبْرَكُهَا وَأَطْيَبُهَا وَأَزْكَاها، صَلَوَاتُ  
 وَسَلَامُ مَا دَامَ أَحْيَيْنَ إِلَى يَوْمِ التَّنَادِ، بَاقِيَيْنَ بَعْدَ ذَلِكَ  
 أَبَدًا مِنْ اللَّهِ مَا لَهُ مِنْ نَفَادٍ :

حمد و صلوٰۃ کے بعد واضح رہے کہ اللہ تعالیٰ نے ہمیں اپنے نبی محمد صلی اللہ علیہ وسلم  
 کے ذریعے ہدایت سے نوازا اور آپ کی وجہ سے ہمیں تاریکیوں سے نکال کر نور کی طرف  
 لایا۔ اور آپ کی رسالت کی برکت و سعادت کے سبب ہمیں دنیا اور آخرت کی  
 خیر سے بہرہ ور کیا۔ آپ اپنے رب کی طرف سے اُس منصبِ عالی پر فائز تھے کہ  
 عقول و ائسہ اس کی معرفت اور مدح و ستائش سے قاصر ہیں۔ اُس کی حد یہ ہے  
 کہ علم و بیان کی آخری منزل کو چھو لینے کے بعد بھی عقل اور زبان اپنی کوتاہی اور غاکوئی  
 کے دامن میں پناہ لیتی ہیں۔

ایک عادت و سانچہ (جو ہمارے عصر و عہد میں) رونما ہوا۔ اس کا تقاضا تھا کہ  
 رسولِ کریم کا جو حق ہم پر واجب ہے (استطاعتِ بشری کی حد تک) اُس میں سے  
 جس قدر ممکن ہو ادا کیا جائے۔ اس سے بڑھ کر یہ کہ رسولِ اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی  
 تعزیر و توقیر، نصرت و حمایت، ہر موقع و مقام پر آپ کو اپنے نفس و مال پر  
 ترجیح دینا، اور ہر ٹوڈی سے آپ کی رعایت و نگہداشت اللہ تعالیٰ نے ہم پر  
 واجب ٹھہرایا ہے۔ اگرچہ ذاتِ ربانی نے اپنے رسول کو مخلوقات کی امداد سے  
 بے نیاز کر دیا ہے تاہم ایک دوسرے کو آزمانے اور رسولوں کی مدد کرنے والوں  
 کو نہ مدد کرنے والوں سے متمیز و ممتاز کرنے کے لیے ہم پر اسے واجب ٹھہرایا  
 گیا ہے۔ تاکہ بندوں کو ان کے اعمال کا صلہ اسی طرح دیا جائے جس طرح اُس نے  
 پہلے سے لوحِ محفوظ میں رقم کر دیا ہے۔

ہمارے دور کا یہ المناک سانچہ اس امر کا موجب و محرک ہوا کہ میں نبی اکرم  
 صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین و تحقیر کرنے والے کے لیے جو سزا مقرر ہے اُس کو ضبطِ تحریر

میں لاؤں۔ خواہ اس کا ارتکاب کرنے والا مسلم کہلاتا ہو یا کافر۔ نیز اس کے تمام متعلقات و توابع کو شرعی احکام و دلائل کی روشنی میں بیان کروں اور وہ ذکر و بیان اس قابل ہو کہ اس پر بھروسہ کیا جاسکے۔ اس کے ساتھ ساتھ علماء کے اُن اقوال کا تذکرہ کروں جو میرے ذہن میں محفوظ ہیں اور ان کے اسباب و علل بھی ذکر کروں۔ باقی رہی وہ ستر جو عالم آخرت میں اللہ نے اس کے لیے مقدر کر رکھی ہے تو میں اس کی تفصیل میں نہیں جاؤں گا۔ اس لیے کہ یہاں اُس حکم شرعی کا اظہار بیان مقصود ہے جس کے مطابق مفتی فتویٰ دے سکے اور قاضی اپنا فیصلہ صادر کر سکے۔ اور امت اور ائمہ دونوں پر اس کی تعمیل بقدر استطاعت بشری واجب ہے۔ اور اللہ ہی سچی راہ دکھانے والا ہے۔

میں نے اس کتاب کو چار مسائل پر مرتب کیا ہے۔  
**موضوع کتاب** پہلا مسئلہ : نبی کی توہین کرنے والے کو قتل کیا جائے۔  
 خواہ وہ مسلم کہلاتا ہو یا کافر۔

دوسرا مسئلہ : وہ ذاتی ہو تو بھی اسے قتل کیا جائے۔ نہ اُس پر احسان کرنا جائز ہے اور نہ فدیہ لینا روا ہے۔

تیسرا مسئلہ : کیا اُس کی توبہ قبول ہے یا نہیں؟  
 چوتھا مسئلہ : سب (گالی دینے) کی تعریف کیا ہے؟ کون سی چیز سب ہے اور کون سی نہیں؟ نیز یہ کہ سب اور کفر میں کیا فرق ہے؟

**رسول کریم کی توہین کا ارتکاب کرنے والا واجب القتل ہے**

اکثر علماء کا موقف یہی ہے۔ ابن المنذر کہتے ہیں کہ عام علماء کا اس امر پر اجماع ہے کہ نبی کریم کی توہین کرنے والے کی حد قتل ہے۔ امام مالک، بیہقی، احمد اور اسحاق اور امام شافعی کا قول یہی ہے۔ مگر ثمان (ابو حنیفہ) سے منقول ہے کہ اسے قتل نہ کیا جائے، اس لیے کہ جس شرک پر وہ قائم ہیں وہ توہین

رسالت سے عظیم تر جرم ہے۔

اصحابِ شافعی میں سے ابو بکر فارسی نے اس امر پر مسلمان کا اجماع نقل کیا ہے کہ جو شخص رسولِ کریمؐ کو گالی دے اس کی حد شرعی قتل ہے، جس طرح کسی اور کو گالی دینے کی سزا کوڑے مارنا ہے۔ جو اجماع انہوں نے نقل کیا ہے اس سے صدرِ اول یعنی صحابہؓ تابعین کا اجماع مراد ہے۔ یا اس کا مطلب یہ ہے کہ نبی کریمؐ کو گالی دینے والا اگر مسلم ہو تو وہ واجبِ القتل ہے۔ قاضی عیاض نے بھی اسی طرح کہا ہے۔ فرماتے ہیں:

”اس بات پر امت کا اجماع منعقد ہوا ہے کہ اگر مسلمانوں میں سے کوئی شخص رسولِ کریمؐ کی توہین کرے یا آپؐ کو گالی نکالے تو اسے قتل کیا جائے۔ اسی طرح دیگر علماء سے بھی رسولِ کریمؐ کی توہین کرنے والے کے واجبِ القتل اور کافر ہونے کے بارے میں اجماع نقل کیا گیا ہے“

امام و علامہ اسحاق بن راہویہؒ فرماتے ہیں:

”اس بات پر مسلمانوں کا اجماع منعقد ہوا ہے کہ جو شخص اللہ یا اس کے رسولؐ کو گالی دے یا خدا کے نازل کردہ کسی حکم کو رد کر دے یا کسی نبی کو قتل کرے تو وہ اس کی بنا پر کافر ہو جاتا ہے، اگرچہ وہ خدا کے نازل کردہ تمام احکام کو مانتا ہو۔“

المخطا بنی فرماتے ہیں:

”میرے علم کی حد تک کسی مسلمان نے بھی اس کے واجبِ القتل

ہونے میں اختلاف نہیں کیا۔“

محمد بن سخیون کا قول ہے:

”اس بات پر علماء کا اجماع منعقد ہوا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم

کو گالی دینے والا اور آپؐ کی توہین کرنے والا کافر ہے۔ اس کے

بارے میں عذابِ خداوندی کی وعید آئی ہے۔ امت کے نزدیک

اس کا حکم یہ ہے کہ اُسے قتل کیا جائے۔ جو شخص اس کے کفر اور اس

سزا میں شک کرے وہ کافر ہے۔“

الغرض گالی  
دہندہ اگر

## گالی دینے والے کے بارے میں احکام کا خلاصہ

مسلمان ہو تو وہ کافر ہو جائے گا اور بلا خوف و نزاع اسے قتل کر دیا جائے گا۔ ائمہ اربعہ اور دیگر علماء کا مذہب یہی ہے۔ قبل ازیں ہم بیان کر چکے ہیں کہ اس ضمن میں اسحاق بن راہویہ اور دیگر اہل علم نے اجماع کا دعویٰ کیا ہے اور اگر ذاتی ہو تو امام مالک اور اہل مدینہ کے قول کے مطابق بھی اسے قتل کیا جائے۔ اُن کے اصلی نام ہم آگے چل کر نقل کریں گے۔ امام احمد اور فقہائے حدیث کا موقف بھی یہی ہے۔

امام احمد نے متعدد مقامات پر اس کی تصریح کی ہے۔ حنبلی کہتے ہیں کہ میں نے ابو عبد اللہ کو فرماتے سنا کہ ”جو شخص بھی رسول کریم کو گالی دے یا توہین کرے۔ خواہ وہ مسلم ہو یا کافر۔ تو اسے قتل کیا جائے۔ میرا خیال ہے کہ اسے قتل کیا جائے اور اس سے توبہ کا مطالبہ نہ کیا جائے وہ کہتے ہیں کہ میں نے ابو عبد اللہ کو یہ کہتے سنا کہ ”جو شخص عہد شکنی کرے یا دین اسلام میں کسی نئی بات (بدعت) کو رائج کرے تو میرے نزدیک اسے قتل کرنا واجب ہے۔ کیا انہوں نے یہ عہد نہیں کیا اور اس کی ذمہ داری قبول نہیں کی تھی؟“  
ابو الصغیر کہتے ہیں :

”میں نے ابو عبد اللہ سے ایک ذاتی شخص کے بارے میں دریافت کیا جو رسول کریم کو گالیاں دیتا تھا کہ اس کے بارے میں شرعی حکم کیا ہے؟ انہوں نے جواب دیا جب ایسے شخص کے خلاف شہادت مل جائے تو اسے قتل کیا جائے۔ خواہ وہ مسلم ہو یا کافر۔“

ہر دو اقوال کو خذل نے روایت کیا ہے۔ عبد اللہ اور ابو طالب نے امام احمد سے روایت کیا ہے کہ اُن سے رسول کریم کو گالی دینے والے کے بارے میں دریافت کیا گیا تو انہوں نے فرمایا ”اسے قتل کیا جائے“ پھر اُن سے پوچھا گیا کہ آیا اس ضمن میں

کچھ احادیث منقول ہیں، فرمایا کہ اس کے بارے میں چند احادیث منقول ہیں، جن میں سے چند یہ ہیں :

(۱) اُس اندھے شخص سے منقول حدیث جس نے عورت کو قتل کر دیا تھا۔

اس نے کہا میں نے سنا تھا کہ یہ رسول کریم کو گالیاں دیتی ہے۔

(۲) حضرت حصین کی روایت ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے

نے کہا ”جو شخص رسول کریم کو گالی دے اسے قتل کیا جائے۔“

(۳) خلیفہ عمر بن عبدالعزیز فرمایا کرتے تھے کہ اسے قتل کیا جائے اس لیے کہ

رسول کریم کو گالیاں دینے والا مرتد ہو سکتا ہے، حضور کو گالی نہیں دے سکتا۔

(۴) عبداللہ بن احمد نے یہ اضافہ کیا کہ میں نے اپنے والد سے اُس شخص

کے بارے میں پوچھا جو رسول کریم کو گالیاں دیتا ہو کہ آیا اُس سے توبہ

کا مطالبہ کیا جاسکتا ہے؟ فرمایا وہ واجب القتل ہے۔ اُس سے توبہ کا مطالبہ

نہیں کیا جائے گا۔ اس لیے کہ حضرت خالد بن ولید رضی اللہ عنہ نے

ایسے شخص کو قتل کر دیا تھا اور اس سے توبہ کا مطالبہ نہیں کیا تھا۔ ہر دو

آثار کو ابو بکر نے اشافی میں روایت کیا ہے۔

ابو طالب سے مروی ہے کہ امام احمد سے اُس شخص کے بارے میں سوال

کیا گیا جو رسول کریم کو گالیاں دیتا ہو۔ فرمایا ”اُسے قتل کیا جائے۔“

کیونکہ اس نے رسول کریم کو گالیاں دے کر اپنا عہد توڑ دیا۔

حرب کہتے ہیں کہ میں نے امام احمد سے ایک ذمی کے بارے میں سوال کیا۔

جس نے رسول کریم کو گالی دی تھی۔ آپ نے جواب دیا ”اُسے قتل کیا جائے۔“

ہر دو آثار کو خلیل نے روایت کیا ہے۔ ان جوابات کے علاوہ بھی امام

احمد نے ایسے شخص کے واجب القتل ہونے کے بارے میں تصریح

کی ہے۔

امام احمد کے جملہ اقوال میں ایسے شخص کے واجب القتل ہونے کی تصریح

ہے۔ اس لیے کہ اُس نے عہد شکنی کا ارتکاب کیا۔ اس مسئلہ میں اُن سے کوئی اختلاف منقول نہیں۔

ذمی کا عہد کن باتوں سے ٹوٹتا ہے؟

امام احمد کے عام اصحاب نے۔ خواہ وہ

مقتدین میں سے ہوں یا متاخرین میں سے۔ بلا خوف و نزاع اسی طرح ذکر کیا ہے البتہ قاضی نے اپنی کتاب ”المجروح“ میں ان امور کا ذکر کیا ہے جن کو ترک کرنا اہل ذمہ کے لیے واجب ہے۔ اس لیے کہ ان امور سے مسلمانوں کے نقص و مال کو بحیثیت انفرادی و اجتماعی نقصان پہنچتا ہے۔

وہ امور حسب ذیل ہیں :-

(۱) مسلمانوں کے ساتھ لڑنے میں مخالفین کی مدد کرنا۔

(۲) مسلمان مرد یا عورت کو قتل کرنا۔

(۳) رہبری کرنا۔

(۴) مشرکین کے جاسوس کو پناہ دینا۔

(۵) کسی معاملہ میں کفار کی رہنمائی کرنا۔ مثلاً یہ کہ

(ا) تحریک کے ذریعے کفار کو مسلمانوں کے حالات سے آگاہ کرے۔

(ب) مسلمان عورت سے زنا کرے یا نکاح کے نام سے اس کے ساتھ

بدکاری کرے۔

(ج) کسی مسلم کو دین سے برگشتہ کرے۔

قاضی مذکور فرماتے ہیں کہ ذمی کو ان سے اجتناب کرنا چاہیے۔ خواہ یہ مشرک ہوں یا نہ ہوں۔ اگر اس کی خلاف ورزی کرے گا تو اس کا عہد ٹوٹ جائے گا۔ بعض جگہ انہوں نے امام احمد کی عبارت بھی نقل کی ہے۔ مثلاً مسلم عورت کے ساتھ زنا کرے یا مشرکین کے لیے جاسوسی کرنے یا مسلمان کو قتل کرنے کے بارے میں امام احمد کی تصریحات، وہ غلام ہی کیوں نہ ہو۔ جیسا کہ



الخرقی نے ذکر کیا ہے۔ پھر وہ امام احمد کی عبارت اس ضمن میں نقل کرتے ہیں کہ مسلم پر بہتان باندھنے سے ذمی کا عہد نہیں ٹوٹے گا۔ بلکہ اس پر حدِ قذف لگائی جائے گی۔ وہ کہتے ہیں کہ انہوں نے دونوں روایتوں کے مطابق اس مسئلہ کی تخریج کی ہے۔ الخرقی مزید لکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ، اُس کی کتاب، اُس کے دین اور اُس کے رسولؐ کا تذکرہ اس طرح سے کرنا جو اُن کے شایانِ شان نہ ہو اسی ذیل میں آتا ہے۔ ان چار امور کا وہی حکم ہے جو پہلے آٹھ امور کا ہم ذکر کر چکے ہیں۔ کفار سے معاہدہ کرتے وقت ان امور کا ذکر کرنا ضروری نہیں (بلکہ ذکر کیے بغیر بھی یہ امور عہد میں شامل ہوں گے۔)

اگر کفار مذکورہ صدر امور میں سے کسی کے بھی مرتکب ہوں تو اُن کا عہد ٹوٹ جائے گا۔ قطع نظر اس سے کہ عہد میں مشروط ہو یا نہ ہو۔ ان افعال و اقوال کے ساتھ عہد کے ٹوٹ جانے کا ذکر کر کے وہ لکھتے ہیں کہ اس ضمن میں ایک روایت اور ہے اور وہ یہ کہ اُن کا عہد صرف اس صورت میں ٹوٹتا ہے کہ جزیہ ادا کرنے سے انکار کریں اور ہمارے احکام اُن کے خلاف جاری ہوں۔ پھر انہوں نے اس ضمن میں بھی امام احمد کی عبارت نقل کی ہے کہ اگر ذمی مسلمان پر بہتان لگائے تو اُسے پٹیا جائے۔ وہ کہتے ہیں کہ گویا بہتان لگانے سے اُن کے نزدیک عہد نہیں ٹوٹتا۔ حالانکہ بہتان لگانے سے ایک مسلمان کی تذلیل ہوتی ہے اور اس طرح اُسے نقصان پہنچتا ہے۔

امام احمد کے اصحاب میں سے ایک جماعت نے اور اُن کے بعد آنے والوں نے قاضی موصوف کی پیروی کی ہے۔ مثلاً الشریف ابی جعفر، ابن عقیل، ابو الخطاب اور الحلوانی وغیرہم۔ وہ کہتے ہیں اس میں کوئی اختلاف نہیں کہ اگر وہ جزیہ ادا کرنے سے انکار کریں۔ اور مسلم حکومت کے احکام کی پابندی نہ کریں تو اُن کا عہد ٹوٹ جائے گا۔ اس سلسلہ میں انہوں نے تمام ایسے اقوال و افعال کا تذکرہ کیا ہے جس سے مسلمانوں کو انفرادی یا اجتماعی، جسمانی یا مالی

ضرر لاحق ہوتا ہو۔ یا مسلمانوں کا دینی و فانی مجروح ہوتا ہو۔ مثلاً رسول کریمؐ کو گالی دینا اور اس قسم کے دیگر امور و افعال، ان کے بارے میں انہوں نے دور وایتیں ذکر کی ہیں:

- (۱) ایک روایت یہ ہے کہ اس سے اُن کا عہد ٹوٹ جاتا ہے۔
- (۲) دوسری روایت یہ ہے کہ اُن کا عہد نہیں ٹوٹتا، تاہم انہیں اس کی سزا دی جائے۔

حالانکہ وہ سب اس بات پر متفق ہیں کہ اس ضمن میں صحیح مذہب یہ ہے کہ ان امور سے اُن کا عہد ٹوٹ جاتا ہے۔

تاہم فاضی موصوف اور اکثر علماء نے بہتان طرازی کو اُن امور میں شامل نہیں کیا جن سے عہد ٹوٹ جاتا ہے۔ حالانکہ اس کا استخراج اُن کی قذف سے متعلق نص سے کیا گیا ہے۔ باقی رہے ابو الخطاب اور اُن کے متبعین تو انہوں نے قذف کو بھی ان امور میں شامل کر دیا ہے۔ اس طرح قذف سے نقض عہد کے بارے میں انہوں نے دور وایتیں ذکر کی ہیں۔

پھر مذکورہ صدر تمام علماء اور باقی اصحاب نے نبی کریمؐ کو گالی دینے کے مسئلہ کو ایک اور حکم بھی ذکر کیا ہے۔ وہاں انہوں نے اس پر روشنی ڈالی ہے کہ گالی دینے والا اگر ذمی ہو تو بھی اُسے قتل کیا جائے۔ نیز اس کا عہد بھی اس سے ٹوٹ جائے گا۔ انہوں نے اس ضمن میں امام احمد کی تصریحات کو بلا اختلاف ذکر کیا ہے۔ البتہ اہل حلاوتی کہتے ہیں کہ:-

”اس امر کا احتمال ہے کہ ذمی کو اللہ اور اُس کے رسولؐ کو گالی دینے کی بنا پر قتل نہ کیا جائے۔“

فاضی ابو الحسن نے عہد توڑنے والے امور کے بارے میں دوسرا طریقہ اختیار کیا ہے جو اُن کے اس قول سے ہم آہنگ ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

”جہاں تک اُن آٹھ امور کا تعلق ہے جن سے مسلمانوں کے

جان و مال کو انفرادی یا اجتماعی ضرر لاحق ہوتا ہے تو دونوں میں سے صحیح تر روایت کے مطابق اُن سے عہد ٹوٹ جاتا ہے۔ باقی رہے وہ امور جن سے دین اسلام کی تحقیر و تنقیض ہوتی ہو مثلاً اللہ، اُس کی کتاب، اُس کے دین اور رسولؐ کا تذکرہ اس انداز سے کرنا جو اُن کی شایانِ شان نہ ہو تو۔ اس سے بھی عہد ٹوٹ جاتا ہے۔“

قاضی ابوالحسین نے اس کی تفسیر کی ہے مگر اس ضمن میں کسی دوسری روایت کا تذکرہ نہیں کیا، جس طرح ان لوگوں نے دو میں سے ایک جگہ پر کیا ہے۔ یہ طریقہ اُس کی نسبت قریبِ قریب ہے۔ اور جس روایت کا مفہوم یہ ہے کہ ”اس سے نقص عہد نہیں ہوتا“ تو یہ اُس صورت میں ہے کہ جب کہ عقدِ عہد کے وقت اس کی شرط نہ لگائی گئی ہو۔ اگر یہ مشروط ہو تو اس میں دو وجوہ ہیں ۱۔

(۱) ایک یہ کہ اس سے عہد ٹوٹ جاتا ہے۔ یہ الحرقی کا قول ہے۔ ابوالحسن آمدی کہتے ہیں کہ یہ اُن تمام معاملات میں صحیح نہ ہے جن کو ترک کرنے کی شرط عائد کی گئی ہو۔ ابوالحسن نے عہد ٹوٹ جانے کے بارے میں الحرقی کے قول کو اُن تمام معاملات میں صحیح قرار دیا ہے جن میں وہ مشروط چیز کی مخالفت کریں۔

(۲) دوسرا قول یہ ہے کہ عہد نہیں ٹوٹتا۔ یہ قول فاضل اور دیگر اہل علم کا ہے۔ ابوالحسن نے اس کی تفسیر کی ہے۔ جیسا کہ علماء کی جماعت نے اس صورت میں ذکر کیا ہے جب کہ وہ علانیہ اپنے مذہب پر عمل کریں یا کسی کو نقصان پہنچائے بغیر اپنی شکل و صورت کو تبدیل کر لیں۔ مثلاً اپنی کتاب کو بلند آواز سے پڑھیں اور مسلمانوں کی کسی شکل و صورت اختیار کریں۔ حالانکہ ان تمام امور کو ترک کرنا بالخصوص اُن پر واجب ہے۔

مگر یہ دونوں وجوہ ضعیف ہیں۔ ہمارے اصحاب میں سے متقدمین نے جس موقف کو اختیار کیا ہے اور متاخرین نے بھی اُس کی پیروی کی ہے وہ یہ ہے کہ امام احمد کی تصریحات کو علیٰ عالمہا رہنے دیا جائے۔ امام احمدؒ نے متقدم جگہ اس امر کی

تصریح کی ہے کہ اللہ اور اس کے رسول کو گالی دینے سے عہد ٹوٹ جاتا ہے اور ایسے شخص کو قتل کرنا چاہیے۔ اسی طرح جو شخص مسلمانوں کی جاسوسی کرے یا مسلمان عورت کے ساتھ زنا کرے تو اس کا عہد ٹوٹ جاتا ہے اور اسے قتل کرنا واجب ہے۔ الخرقی نے امام احمد سے اُس شخص کے بارے میں اسی طرح نقل کیا ہے جو کسی مسلمان کو قتل کر دے یا رہزنی کرے۔

امام احمد نے متعدد جگہ اس کی تصریح کی ہے کہ جو شخص کسی مسلمان پر بہتان باندھے یا اُس پر جادو کرے تو اس کا عہد نہیں ٹوٹتا۔ واجب امر بھی یہی ہے۔ اس لیے کہ ایک مسئلے کے حکم کو دوسرے پر محمول کرنا، اور دونوں مسئلوں کو فرق و اختلاف کے باوجود نقلاً و استدلالاً ایک بنا دینا، جب کہ دونوں کے درمیان مستند حدیث فاصل موجود ہونا روا ہے۔ اور یہاں معاملہ کچھ اسی قسم کا ہے۔ رسول کریم کو گالی دینے سے عہد کے ٹوٹ جانے پر علماء کی ایک جماعت ہماری ہم خیال ہے۔ حالانکہ مذکورہ صدر امور میں سے بعض کے بارے میں وہ ہم سے مختلف رائے رکھتے ہیں۔

امام شافعی کا موقف و مسلک | امام شافعی سے صراحۃً منقول ہے کہ نبی کریم کو گالی دینے سے عہد ٹوٹ جاتا ہے اور ایسے شخص کو قتل کر دینا چاہیے۔ ابن المنذر، الخطابی اور دیگر علماء نے اُن سے اسی طرح نقل کیا ہے۔ امام شافعی کتاب الاثم میں فرماتے ہیں:

”جب حاکم وقت جزیرہ کا عہد نامہ لکھنا چاہے تو اس میں مشروط کا ذکر کرے۔ عہد نامہ میں تحریر کیا جائے کہ اگر تم میں سے کوئی شخص محمد صلی اللہ علیہ وسلم یا کتاب اللہ یا دین اسلام کا تذکرہ نازیبا الفاظ میں کرے گا تو اس سے اللہ تعالیٰ اور تمام مسلمانوں کی ذمہ داری اٹھ جائے گی۔ جو امان اس کو دی گئی تھی ختم ہو جائے گی اور اُس کا خون اور مال امیر المؤمنین کے لیے اُسی طرح مباح ہو جائے گا جس

طرح حربی کا فرد کے اموال اور خون مباح ہیں۔ نیز یہ کہ اگر ان میں سے کوئی کسی مسلمان عورت کے ساتھ زنا کرے یا نکاح کے نام پر بدکاری کا مرتکب ہو یا ڈاکہ زنی کرے یا کسی مسلمان کو دین سے برگشتہ کرے یا لڑائی میں کفار کی مدد کرے یا مسلمانوں کی خایوں سے انہیں مقلع کرے یا کفار کے جاسوسوں کو اپنے یہاں ٹھہرائے، تو اس کا عہد ٹوٹ گیا اور اب اس کا خون و مال مباح ہے۔ اور اگر کسی مسلمان کے مال اور ناموس میں اس سے کم درجہ کے جرم کا مرتکب ہو تو اسے اس جرم کی سزا دی جائے۔ یہ لازمی شرط ہیں۔ اگر وہ ان پر راضی ہو تو جہاں، ورنہ اس کے ساتھ نہ تو کوئی معاہدہ ہے، نہ جزیرہ۔“

امام شافعیؒ مزید فرماتے ہیں :-

”اگر نقضِ عہد کے لیے ان میں سے کوئی کام کرے اور اسلام لائے تو اسے قتل نہیں کیا جائے گا۔ بشرطیکہ وہ اپنی زبان سے اسلام کا اقرار کرے۔ اگر فعلاً ایسا کرے تو بھی اسے قتل نہیں کیا جائے گا۔ الا یہ کہ دینِ اسلام میں یہ بات مرقوم ہو کہ ایسا کرنے والے کو حداً یا قصاصاً قتل کیا جائے گا۔ اندریں صورت اُسے حداً یا قصاصاً قتل کیا جائے گا نقضِ عہد کی وجہ سے نہیں۔“

اگر مذکورہ صدر امور میں سے کسی امر کا مرتکب ہو اور شرائط کے مطابق اس کا عہد ٹوٹ جائے اور وہ اسلام بھی نہ لائے بلکہ یوں کہے کہ میں تو بہر کرتا ہوں اور حسبِ سابق جزیرہ ادا کروں گا یا صلح کی تجدید کروں گا، تو اسے سزا دی جائے، مگر قتل نہ کیا جائے۔ اگر مذکورہ صدر افعال و اقوال میں سے کسی کا مرتکب ہو اور شرائط کے مطابق اس سے کم درجہ کا قول و فعل ہو تو اسے اس کی سزا دی جائے مگر قتل نہ کیا جائے، مگر اس کے باوجود نہ تو وہ اسلام لائے اور نہ جزیرہ کا اقرار کرے، تو اسے قتل کیا جائے۔ اور اس کے مال کوئی سمجھ کر لے لیا جائے۔“

امام شافعی اپنی کتاب "الام" میں تصریح فرماتے ہیں کہ :

"عہد نہ تو رہنری سے ٹوٹتا ہے، مہم کو قتل کرنے اور مسلم عورت کے ساتھ زنا کرنے سے اور نہ جاسوسی کرنے سے۔ ان میں سے جن احکام پر حد لازم آتی ہے وہاں حد لگائی جائے۔ ورنہ پوری سزا دی جائے۔ جب تک اُس کا قتل واجب نہ ہو اُسے قتل نہ کیا جائے۔ عہد جزیہ ادا نہ کرنے سے ٹوٹتا ہے یا اقرار کے بعد اس کو عملانہ ادا کرنے سے۔ اگر ذمی کہے کہ میں جزیہ تو ادا کروں گا مگر شرعی حکام کو نہ مانوں گا تو اس کا عہد چھینک دیا جائے مگر اس بنا پر اُسے اُسی جگہ قتل نہ کیا جائے اُسے کہا جائے کہ قبل ازیں تجھے جزیہ ادا کرنے اور اس کا اقرار کرنے کی وجہ سے امان دی گئی تھی۔ ہم نے تجھے مہلت دی تھی کہ تم اسلامی سلطنت کی حدود سے نکل جاؤ۔ پھر جب نکل کر اپنے گھر میں پہنچ جائے تو قابو پانے کی صورت میں اُسے قتل کیا جائے۔"

امام شافعی کا جو بیان نقل کیا گیا ہے اُس کی بنا پر ضرر بالفعل اور ان امور میں فرق کیا جائے گا جن سے اسلام کی تقویت و تخفیف لازم آتی ہے۔ یا یوں کہا جائے گا کہ گالی دینے کی صورت میں ذمی کو قتل کیا جائے گا مگر اس سے اُس کا عہد نہیں ٹوٹے گا۔ جیسا کہ آگے چل کر بیان کریں گے۔ ان شاء اللہ تعالیٰ۔

اصحابِ شافعی کے اقوال و آثار | جب ذمی اللہ، اس کی کتاب اور اس کے رسول کا ذکر بھونڈے

انداز سے کرے تو امام شافعی کے اصحاب نے اس میں دو وجوہ ذکر کیے ہیں۔

(۱) ایک یہ کہ اس کا عہد ٹوٹ جائے گا، خواہ اس کا ترک اُن کے لیے مشروط ہو یا نہ ہو۔ بالکل اُسی طرح جس طرح اُن کا عہد اس صورت میں ٹوٹ جاتا ہے جب کہ وہ مسلمانوں کے خلاف نبرد آزما ہوں اور شرعی احکام کی پابندی نہ کریں۔ پہلے اصحاب میں سے ابو الحسن اور ابو اسحاق مردزی نے اسی طریقہ کو اختیار کیا ہے۔ بعض کا قول ہے کہ صرف نبی کریم کو گالی دینے سے

وہ واجب القتل ہو جاتا ہے۔

(۲) دوسرے یہ کہ نبی کریم کو گالی دینا اُسی افعال کی مانند ہے جن میں ضررِ رسائی کا پہلو موجود ہو۔ مثلاً مسلم کو قتل کرنا، مسلم عورت کے ساتھ زنا کرنا اور کفار کے لیے جاسوسی کرنا اور دیگر افعال جو قبل ازیں ذکر کیے گئے ہیں۔ ان امور میں انہوں نے دو وجوہ ذکر کیے ہیں ۱۔

(۱) ایک وجہ یہ ہے کہ اگر ان امور کا ترک کرنا ان کے لیے مشروط نہ ہو تو ان کا ارتکاب کرنے سے نقضِ عہد کے لازم آنے میں دو وجوہ ہیں۔ (ایک یہ کہ عہد ٹوٹ جاتا ہے۔ اور دوسرا یہ کہ نہیں ٹوٹتا۔) (۲) دوسری وجہ یہ ہے کہ ان امور کا مرتکب ہونے سے عہد مطلقاً نہیں ٹوٹتا۔

ہمارے بعض اصحاب ان وجوہ کو اقوال قرار دیتے ہیں، جن کی طرف قبل ازیں اشارہ کیا جا چکا ہے۔ اُن کے نزدیک ان کو اقوال بھی کہا جاسکتا ہے اور وجوہ بھی۔ یہ عراقی اصحاب کا طریقہ ہے۔ انہوں نے تصریح کی ہے کہ ان افعال کو ترک کرنے کی شرط ٹھہرائی جائے، اس بات کی شرط نہیں کہ ان کو انجام دینے سے عہد ٹوٹ جائے گا۔ جیسا کہ ہمارے اصحاب نے ذکر کیا ہے۔

ہمارے خراسانی اصحاب کہتے ہیں کہ شرط لگانے سے مراد یہ ہے کہ یہ شرط عائد کی جائے کہ ان کا ارتکاب کرنے سے عہد ٹوٹ جائے گا نہ کہ ان کو ترک کر نیکی شرط اس لیے کہ ان افعال کا ترک تو نقضِ معاہدہ سے لازم آ جاتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ انہوں نے ان ضررِ رسائی افعال میں تین وجوہ ذکر کیے ہیں ۱۔ (۱) ایک یہ کہ ان افعال کے ارتکاب سے عہد ٹوٹ جائے گا۔

(۲) دوسرا یہ کہ نہیں ٹوٹے گا۔

(۳) تیسرا یہ کہ اگر عقدِ معاہدہ کے وقت یہ شرط لگائی گئی ہو کہ ان افعال سے عہد

ٹوٹ جائے گا تو ٹوٹے گا ورنہ نہیں۔

(۳) بعض اصحاب کا قول ہے کہ اگر ان افعال کا ترک مشروط ہو تو اس میں صرف ایک ہی وجہ ہے اور وہ عہد کا ٹوٹ جانا ہے اور اگر مشروط نہ ہو تو اس میں دو وجوہ ہیں۔ (ایک کے مطابق عہد ٹوٹ جاتا ہے اور دوسرے کے مطابق نہیں) اُن کا خیال ہے کہ عراقی اصحاب کے نزدیک اشراط کا یہی مفہوم ہے۔ چنانچہ وہ عراقی اصحاب سے نقل کرتے ہیں کہ :

• اگر کسی شرط کا ذکر نہ کیا گیا ہو تو عہد نہیں ٹوٹے گا اور اگر شرط کا ذکر کیا گیا ہو تو اس میں دو قول ہیں۔

اس سے لازم آتا ہے کہ عراقی اصحاب اس بات کے قائل ہیں کہ اگر ان اشیاء سے عہد ٹوٹنے کی شرط نہ لگائی گئی ہو تو عہد نہیں ٹوٹے گا۔ اس صورت میں صرف یہی ایک قول ہے۔ اور اگر ان افعال کو ترک کرنے کی تصریح کی گئی ہو تو عہد ٹوٹ جائے گا۔ مگر یہ بات غلط طور پر اُن کی طرف منسوب کی گئی ہے۔ انہوں نے اپنی کتب خلاف میں جس چیز کی تائید کی ہے وہ یہ ہے کہ نبی کریم کو گالی دینے سے عہد ٹوٹ جاتا ہے اور ایسے شخص کو قتل کرنا واجب ہو جاتا ہے۔ جیسا کہ ہم نے خود امام شافعی رحمۃ اللہ سے نقل کیا ہے۔

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ اور اُن کے

اصحاب کہتے ہیں کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ

امام ابو حنیفہؒ کا زاویہ نگاہ

وسلم کو گالی دینے سے نہ تو ذی کا عہد ٹوٹتا ہے اور نہ اُس کا قتل لازم آتا ہے۔ مگر علانیہ ایسا کرنے کی وجہ سے اُس پر اسی طرح تعزیر لگائی جائے جس طرح دیگر منکرات کا علانیہ ارتکاب کرنے پر لگائی جاتی ہے۔ مثلاً اپنی مذہبی کتاب کو باؤاز بلند پڑھنا و مثل ایں۔ محادی نے یہ مؤقف الثوری سے نقل کیا ہے۔ سنذیرہ کا ہول یہ ہے کہ جن افعال کے ارتکاب سے فاعل کا قتل لازم نہیں آتا۔ مثلاً بھاری سچہ چھینک کر کسی کو قتل کرنا یا فرج کے سوا کسی اور عضو میں جماع کرنا، اگر ایسے فعل کا



صدر فاعل سے کئی مرتبہ ہو تو حاکم ایسے شخص کو قتل کر سکتا ہے۔

اسی طرح اگر حاکم اس میں مصلحت دیکھے تو شرعی حد سے زیادہ سزا دے سکتا ہے۔ ایسے جرائم کی سزا میں قتل کی جو روایات رسول کریمؐ اور صحابہ کرامؓ سے منقول ہیں وہ ان کو اسی بات پر محمول کرتے ہیں کہ مصلحت کا تقاضا یہی تھا۔ اس کا نام وہ ”سیاستہ“ قتل کرنا رکھتے ہیں۔ اسی کا خلاصہ یہ ہے کہ جن جرائم میں تکرار و اعادہ کی وجہ سے شدت پیدا ہوگئی ہو ان میں قتل کی سزا دی جاسکتی ہے بنا بریں اکثر حنفیہ نے فتویٰ دیا ہے کہ جو ذاتی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو گالیاں دے اُسے قتل کیا جائے۔ اگرچہ گرفتار ہونے کے بعد مسلمان کیوں نہ ہو جائے وہ کہتے ہیں کہ اُسے ”سیاستہ“ قتل کیا جائے۔ یہ بات حنفیہ کے سابق الذکر اصول پر مبنی ہے۔

جب ذاتی اللہ اُس

کی کتاب اور اس کے

گالی دہندہ کے نقض عہد کے دلائل

رسولؐ کو گالی دے تو اس کا عہد ٹوٹ جاتا ہے اور وہ واجب القتل ہو جاتا ہے۔ اگر کوئی مسلم اس کا مرتکب ہو تو اسے بھی قتل کیا جائے۔ اس کے دلائل، کتاب سنت اجماع صحابہ و تابعین اور قیاس میں پائے جاتے ہیں۔

# قرآن کریم کے دلائل

مسند زبیرِ علم کے دلائل قرآن کریم کے متعدد مقامات سے ماخوذ و مستنبط ہیں۔  
 پہلی دلیل : قرآن کریم میں فرمایا :۔

”جو لوگ اہل کتاب میں سے اللہ پر ایمان نہیں لاتے اور نہ روزِ آخرت پر یقین رکھتے ہیں اور نہ اُن چیزوں کو حرام سمجھتے ہیں جو اللہ اور اُس کے رسول نے حرام کی ہیں اور نہ دینِ حق کو قبول کرتے ہیں۔ اُن سے جنگ کرو یہاں تک کہ ذلیل ہو کر اپنے ہاتھ سے جزیہ دیں۔“

(التوبہ : ۲۹)

اس آیت کریمہ میں ہمیں اہل کتاب سے لڑنے کا حکم دیا گیا۔ یہاں تک کہ وہ ذلیل ہو کر جزیہ ادا کریں۔ اُن کے قتل سے اُس وقت تک رُکنا جائز نہیں جب تک وہ ذلیل و رسوا ہو کر جزیہ ادا نہ کریں۔ ظاہر ہے کہ جزیہ دینے کی صورت یہ ہے کہ وہ اسے ادا کریں اور اُس کو حکومت کی تحویل میں دیتے وقت وہاں موجود رہیں حتیٰ کہ حاکم وقت اس کو اپنے قبضے میں لے لے۔ وہ جب جزیہ دینے کا آغاز کریں گے اور ہم اس پر قابض ہو جائیں گے تو ہم اُن سے کچھ تعزین نہ کریں گے۔ اس طرح جزیہ کی ادائیگی تکمیل پذیر ہوگی۔ اگر وہ ادائیگی کا التزام نہ کریں یا التزام تو کریں مگر آخر کار ادا کرنے سے انکار کر دیں تو انہیں جزیہ ادا کرنے والا قرار نہیں دیا جائے گا۔ اس لیے کہ ادائیگی کی حقیقت یہاں موجود نہیں۔ اور جب اس پوری مدت میں اُن کا ذلیل رہنا شرط ہے

تو ظاہر ہے کہ جو شخص علانیہ ہمارے مُنہ پر نبی کریم کو گالی دے، بر ملا ہمارے رب کو برا بھلا کہے اور ہمارے دین میں طعنہ زنی کا مرتکب ہو تو ایسا شخص ذلیل نہیں ہے۔ اس لیے کہ ”صاغر“ ذلیل اور حقیر کو کہتے ہیں اور جو کام یہ کر رہا ہے، ایسے آدمی کو مغرور اور متکبر کہتے ہیں۔ بلکہ یوں کہنا چاہیے کہ یہ شخص ہمیں ذلیل و رُسوا کر رہا ہے۔

اہل لغت کہتے ہیں کہ ”صغار“ کے معنی ذلت اور عار کے ہیں۔ عربی محاورہ میں بولتے ہیں: **صَغَرَ الرَّجُلُ، يَصْغُرُ صَغَرًا وَصَغُرًا** ذلیل ہونا، رُسوا ہونا۔ ”صاغر“ اس شخص کو کہتے ہیں جو ظلم و زیادتی پر راضی ہو۔ ایک غور و فکر کا عادی انسان سمجھتا ہے کہ اُس امت کو برا بھلا کہنا جو دنیا و آخرت کا شرف و عظمت حاصل کر چکی ہے۔ ایسے شخص کا کام نہیں جو ذلت و رُسوائی پر راضی ہو۔ یہ ایسی کھلی ہوئی بات ہے جس میں کوئی خفا نہیں۔“

جب اُن سے لانا ہم پر واجب ہے تا وقتیکہ وہ ذلیل ہوں اور وہ ذلیل نہیں ہیں تو ہم اُن سے لڑنے کے لیے مامور ہیں اور جن کفار سے بھی ہمیں لڑنے کا حکم دیا گیا ہے جب ہم اُن پر قابو پالیں گے تو انہیں قتل کر دیں گے۔ نیز یہ کہ جب ہم اُن کے خلاف لڑنے کے لیے اس حد تک مامور ہیں تو اس سے کم درجے کا کوئی معاہدہ ہم اُن سے نہیں کریں گے اور اگر کریں گے تو یہ معاہدہ فاسد ہوگا۔ اور وہ بدستور مباح الدم والمال رہیں گے۔ اُن کے بارے میں یہ نہیں کہا جاسکتا کہ وہ سمجھتے ہوں گے کہ ہم نے امن کا معاہدہ کیا ہے، اس طرح انہیں امان کا شبہ ہوگا۔ اور امان کا شبہ اصلی اور حقیقی امان کی مانند ہے۔ اس لیے کہ جو شخص ایسی بات کرے جس کو کافران سمجھتا ہو تو اسے اُس کے حق میں امان تصور کیا جائے گا۔ اگرچہ مسلم کا ارادہ اسے امان دینے کا نہ ہو۔

اس لیے کہ ہم کہتے ہیں کہ اُن سے یہ امر بپوشیدہ نہیں کہ ہم اس بات کو پسند نہیں کرتے۔ وہ ہمارے زیرِ سایہ ہوں اور اس کے باوجود ہمارے

نبی اور دین کو گالیاں دیتے رہیں۔ انہیں بخوبی معلوم ہے کہ ہم کسی ذمہ کے ساتھ ایسا معاہدہ نہیں کرتے۔ اُن کا یہ دعویٰ کہ وہ یہ سمجھتے ہیں کہ ہم نے انہیں امان دے دی۔ حالانکہ ہم نے یہ شرط عائد کر رکھی ہے کہ وہ ہمارے مطیع ہو کر رہیں اور شرعی احکام اُن پر جاری و ساری ہوں۔ ایک جھوٹا دعویٰ ہے جو قابل التفات نہیں ہے۔ مزید برآں جن لوگوں نے پہلی مرتبہ اُن سے معاہدہ کیا تھا وہ حضرت عمرؓ جیسے صحابہ تھے اور ہمیں معلوم ہے کہ وہ ان سے ایسا معاہدہ نہیں کر سکتے تھے جو کتاب اللہ میں ذکر کردہ احکام کے خلاف ہو۔

آگے چل کر ہم حضرت عمرؓ کے شرائط کا تذکرہ کریں گے اور بتائیں گے کہ اُن میں یہ بات بھی شامل تھی کہ جو شخص بر ملا ہمارے دین پر طعنہ زنی کرے وہ مباح الدم و المال ہے۔

**دوسری دلیل : قرآن کریم میں فرمایا :**

”بھلا مشرکوں کے لیے (جنہوں نے عہد توڑ ڈالا) خدا اور اس کے رسول کے نزدیک عہد کیوں کر قائم رہ سکتا ہے۔ ہاں جن لوگوں کے ساتھ تم نے مسجدِ محترم (خانہ کعبہ) کے نزدیک عہد کیا ہے اگر وہ (اپنے عہد پر) قائم رہیں تو تم بھی اپنے قول و قرار پر قائم رہو۔ بے شک خدا پر ہیزگاروں کو دوست رکھتا ہے۔ (بھلا ان سے عہد) کیوں کر پورا کیا جائے جب ان کا یہ حال ہے کہ اگر تم پر غلبہ پالیں تو نہ قربت کا لحاظ کریں نہ عہد کا۔ یہ منہ سے تو تمہیں خوش کر دیتے ہیں لیکن اُن کے دل ان باتوں کو قبول نہیں کرتے اور اُن میں اکثر نافرمان ہیں۔“ (التوبہ: ۸)

ان آیات میں فرمایا کہ رسول کریمؐ نے جن لوگوں سے عہد کیا ہے اُن میں سے کسی کا عہد بھی درست نہیں۔ البتہ اُس قوم کا عہد درست ہے جو اپنے عہد پر قائم ہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ مشرک کے ساتھ عہد اُسی وقت تک قائم رہتا ہے جب تک وہ اپنے معاہدے پر قائم رہے۔ کھلی ہوئی بات ہے کہ جو شخص

برہمہ ہمارے رب اور رسول کو گالیاں دیتا اور دین اسلام کی تنقیص کرتا ہو وہ اپنے معاہدے پر قائم نہیں ہے۔ جس طرح عہد اس وقت ٹوٹ جاتا ہے جب ہم علانیہ حرب و ضرب کا آغاز کریں۔ اگر ہم مومن ہیں تو ان کا یہ طرز عمل ہمارے لیے اس سے زیادہ ناگوار ہے۔ ہم پر واجب ہے کہ اعلیٰ کلمۃ اللہ کے لیے ہم اپنی جان اور مال تک قربان کر دیں اور ہمارے دیار و بلاد میں علانیہ اللہ اور اس کے رسول کو اذیت والا کوئی کام نہ کیا جائے۔ جب وہ ایک معمولی کام میں بھی ثابت قدم نہیں رہ سکتے تو اس سے بڑے کاموں میں مستقل مزاج کیسے رہ سکتے ہیں؟

مندرجہ ذیل آیت کریمہ اس پر مزید روشنی ڈالتی ہے۔

كَيْفَ وَاِنْ لَيُظْهِرُوْا عَلَيْنٰكُمْ  
لَا يَرْضَوْنَ فَيْكُمُ اِلَّا وَاَلَا  
ذِمَّةً ط

بھلا ان سے عہد کیوں کر پورا کیا جائے  
جب ان کا یہ حال ہے کہ اگر تم پر  
غلبہ پالیں تو نہ قرابت کا لحاظ کریں

(التوبہ ۸۱) نہ عہد کا۔

مطلب یہ ہے کہ ان کے ساتھ معاہدہ کیوں کر ہو سکتا ہے، جب کہ صورتحال یہ ہے کہ اگر وہ تم پر غلبہ پالیں تو نہ قرابت داری کا لحاظ کریں گے اور نہ اس عہد کا جو تمہارے اور ان کے درمیان ہے۔ پس معلوم ہوا کہ جس کا یہ حال ہو اور جو علانیہ ہمارے دین کو ہدف طعن بناتا ہو تو یہ اس امر کی دلیل ہے کہ وہ کسی چیز کی پرواہ نہ کرے گا، خواہ وہ قرابت داری ہو یا پاس عہد۔ جب عہد نامہ کی موجودگی اور ذلت کے باوجود وہ یہ کام کر سکتا ہے تو غلبہ و قدرت کی صورت میں وہ کیا کچھ نہ کر گذرے گا۔ برخلاف اس شخص کے جس نے ہمارے ساتھ ایسی گفتگو نہیں کی، عین ممکن ہے کہ وہ اپنے عہد کو غلبے کی صورت میں بھی پورا کرے۔ اگرچہ یہ آیت ان لوگوں کے بارے میں وارد ہوئی ہے جو مسلمانوں کے ساتھ مصالحت کر کے اپنے علاقہ میں مقیم ہوں۔ تاہم یہ اُن اہل ذمہ پر بھی بطریق اولیٰ صادق آتی ہے جو ہمارے ساتھ دارالسلام میں رہتے ہوں۔

تیسری دلیل : قرآن کریم میں فرمایا : اور اگر عہد کرنے کے بعد اپنی  
 وَانْ نَّكثُوا اَيْمَانَهُمْ مِنْ قَسَمٍ كُتِبَ عَلَيْهِمْ أَنْ يَتَّقُوا اللَّهَ ۚ فَالَّذِينَ هُمْ عَنْ ذِكْرِ اللَّهِ غَافِلُونَ  
 بَعْدَ عَهْدِهِمْ وَطَعْنُوا دین میں طعن کرنے لگیں تو اُن کفر  
 فِي دِينِكُمْ فَقَاتِلُوا اِیْمَةً کے پیشواؤں سے جنگ کرو۔  
 الْکُفْرِ - (التوبہ : ۱۲)

یہ آیت بوجہ موضوع زیر قلم پر دلالت کرتی ہے :

وجہ اول : پہلی وجہ یہ ہے کہ محض قسم کا توڑنا ہی جنگ و قتال کا مقتضی ہے۔  
 طعن فی الدین کا تذکرہ جداگانہ طور پر اس لیے کیا کہ یہ اُن قومی اسباب میں سے  
 ایک ہے جو جنگ کے موجب اور محرک ثابت ہوتے ہیں۔ اسی لیے دین کو ہدف  
 طعن بنانے والوں کو اس قدر سخت سزا دی جاتی ہے جو دوسرے مجرموں کو نہیں  
 دی جاتی۔ جیسا کہ ہم آگے چل کر اس پر روشنی ڈالیں گے۔

یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اس کا تذکرہ یہاں مزید توضیح اور سبب قتال کو بیان  
 کرنے کے لیے کیا گیا ہو۔ عین ممکن ہے کہ دین کو ہدف طعن بنانا ہی جنگ کا موجب  
 ہو اور مقصد یہ ہو کہ دین کا کلمہ بلند ہو۔ باقی رہا قسم کا توڑنا تو اس ضمن میں اظہار  
 غیرت و حمیت اور شجاعت و ریاکاری کے لیے بھی لڑا جاسکتا ہے یا طعن فی الدین  
 کا ذکر اس لیے کیا گیا کہ اس آیت میں جنگ و قتال کا موجب رہی ہے۔ اس کی  
 دلیل ”فَقَاتِلُوا اِیْمَةً الْکُفْرِ“ (کفر کے پیشواؤں کو قتل کرو) کے الفاظ ہیں  
 نیز یہ آیت کریمہ :-

”بھلا تم ایسے لوگوں سے کیوں نہ لڑو جنہوں نے اپنی قسموں کو  
 توڑ ڈالا اور پیغمبر خدا کے جلا وطن کرنے کا پختہ عزم کر لیا اور انہوں  
 نے تم سے (عہد شکنی کی ابتدا کی۔ کیا تم ایسے لوگوں سے ڈرتے ہو۔  
 حالانکہ ڈرنے کے لائق تو خدا ہے بشرطیکہ تم ایمان رکھتے ہو۔ ان  
 سے خوب لڑو خدا ان کو تمہارے ہاتھوں سے عذاب میں ڈالے گا۔“

یہ آیت اس حقیقت کی اُئینہ داری کرتی ہے کہ جس شخص نے صرف نقضِ قسم کا ارتکاب کیا ہو اس سے توقع کی جاتی ہے کہ وہ ایمان لے آئے گا۔ اور اس کے ساتھ معاہدہ بھی کیا جائے گا مگر دین کو طعن بنانے کے خلاف حرب و قتال ضروری ہے۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا طریقِ کاری یہی تھا۔ آپ اللہ اور رسول کو ایذا دینے والے اور دین کو ہدفِ طعن بنانے والوں کے خون کو مباح ٹھہرا دیتے تھے مگر دوسروں کو قتل کرنے سے احتراز کرتے تھے۔ جب نقضِ عہد تنہا قتال کا موجب ہو اور طعن فی الدین اس میں نہ ہو تو سمجھا جائے گا کہ طعن کے سوا یہاں کوئی اور سبب بھی موجود ہے۔ یا کوئی ایسا سبب موجود ہے، جو نقضِ عہد کو مستلزم ہے۔

یہ امر ناگزیر ہے کہ کوئی ایسا سبب ضرور ہو جو وجوبِ قتال میں مؤثر ہو ورنہ اس کے ذکر کرنے کا کچھ فائدہ نہیں۔

اگر معترض کہے کہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جو شخص عہد شکنی اور طعن فی الدین دونوں کا مرتکب ہو تو اس سے لڑنا واجب ہے۔ مگر جو شخص صرف طعن فی الدین کا ارتکاب کرے آیت اس کے بارے میں خاموش ہے۔ آیت سے صاف واضح ہوتا ہے کہ محض طعن فی الدین کرنے والے کے خلاف جنگ واجب نہیں۔ اس لیے کہ جو کچھ دو صفات سے معلق ہو ایک صفت کی موجودگی میں اس کا حکم واجب نہیں ہے۔ ہم اس کے جواب میں کہیں گے کہ ہر صفت وجودِ حکم کے لیے مؤثر ہوتی ہے۔ اگر مؤثر نہ ہو تو حکم کو اس کے ساتھ معلق کرنا درست نہیں۔ مثلاً ایک شخص کہے کہ جو شخص زنا کرے اور کھائے تو اس کو کوڑے مارے جائیں۔ (اس میں کوڑے مارنے کا حکم زنا کرنے اور کھانے دونوں کے ساتھ معلق ہے) مگر بعض دفعہ ایسا بھی ہوتا ہے کہ ہر صفت جدا گانہ طور پر بھی تاثیر میں مستقل ہوتی ہے۔ مثلاً کہا جائے کہ فلاں شخص کو قتل کیا جائے اس لیے کہ وہ مرتد زانی ہے۔ بعض اوقات مجموعی طور پر جزاء مجملہ پر مرتب ہوتی ہے اور ہر وصف بعض میں مؤثر ہوتا ہے۔

مثلاً یہ آیتِ کریمہ :-

”وَالَّذِينَ لَا يَدْعُونَ  
مَعَ اللَّهِ إِلَهًا آخَرَ“

اور وہ لوگ جو اللہ کے ساتھ  
دوسرے معبود کو نہیں پکارتے

(الفرقان ۴۸)

گاہے ایسا بھی ہوتا ہے کہ یہ صفات باہم ایک دوسری کو مستلزم ہوتی ہیں کہ اگر اسے تنہا فرض کیا جائے تو بر سبیل تذکرہ استقلال یا اشتراک مؤثر ثابت ہو مگر مزید وضاحت و صراحت کے لیے اسے الگ ذکر کیا جاتا ہے۔ مثلاً کہا جاتا ہے کہ ”انہوں نے اللہ اور رسول کے ساتھ کفر کیا، اور اس نے اللہ اور اس کے رسول کی نافرمانی کی“ کبھی ایسا ہوتا ہے کہ ایک صفت دوسری کو مستلزم ہوتی ہے مگر اس کا عکس نہیں۔ مثلاً قرآن میں فرمایا،

إِنَّ الَّذِينَ يَكْفُرُونَ  
بِآيَاتِ اللَّهِ وَيَقْتُلُونَ  
الْنَّبِيِّينَ بِغَيْرِ حَقِّ -

بے شک جو لوگ خداوندی آیات  
کا انکار کرتے ہیں اور نبیوں کو  
ناحق قتل کرتے ہیں -

(آل عمران ۲۱)

اس آیت کو کسی قسم سے بھی فرض کر لیا جائے یہ اپنے مفہوم پر دلالت کرتی ہے۔ اس لیے کہ جو بات زیادہ سے زیادہ کہی جاسکتی ہے وہ یہ ہے کہ نقص عہد قتال کو مباح کرنے والا ہے اور طعن فی الدین اس کا ثبوت اور موجب ہے۔ لہذا ہم کہتے ہیں کہ جب طعن فی الدین ان لوگوں کے ساتھ جنگ میں شدت پیدا کر دیتا ہے۔ جن کے ساتھ ہم نے معاہدہ نہیں کیا ہوتا، تو جن کے ساتھ ہمارا معاہدہ ہے اگر ان کے ساتھ قتال کو واجب کر دے اور وہ ذلت کا التزام بھی کیے ہو تو یہ عین قرین قیاس ہے اس کی وضاحت آگے آرہی ہے۔

علاوہ بریں معاہدہ اپنے ملک میں اپنے مذہبی امور کا اظہار کر سکتا ہے جن سے ہمیں کچھ نقصان نہیں پہنچتا۔ بخلاف ازیں ذمت کو یہ حتیٰ حاصل نہیں کہ دارالسلام



میں اپنے باطل مذہب کا اظہار کرے۔ اگرچہ اُس سے ہمیں کچھ نقصان نہ پہنچا ہو۔ اس اعتبار سے اس کا حال مزید شدت کا حامل ہے۔ اور اہل مکہ جن کے بلے میں یہ آیت نازل ہوئی معاہدے ذمی نہ تھے۔ اگر فرض کر لیا جائے کہ محض ان کے طعن فی الدین سے عہد نہیں ٹوٹتا تو ذمی کے لیے یہ جائز نہ ہوگا۔

وجہ ثانی : ایک ذمی شخص اگر اللہ یا رسول کو گالی دے یا علانیہ اسلام میں عیب نکالے تو اس نے طعن فی الدین کا ارتکاب کر کے اپنی قسم کو توڑ دیا۔ اس لیے بلا خوف و نزاع اسے سزا دی جائے گی اور اس کی تادیب کی جائے گی۔ پس معلوم ہوا کہ وہ معاہدہ نہیں ہے۔ اس لیے کہ عہد کر کے وہ ایسا کام کرے تو اسے سزا نہیں دی جاسکتی۔ جب ہم اس سے معاہدہ کر چکے ہیں کہ وہ ہمارے دین پر نقد و جرح نہیں کرے گا مگر اس کے باوجود وہ طعن کرتا ہے تو اس نے اپنے عہد کو توڑ دیا۔ اس لیے نص قرآنی کے مطابق اسے قتل کیا جائے گا۔ اور یہ نہایت قوی اور خوبصورت استدلال ہے۔ اس لیے کہ فریق مخالف اس امر کا اعتراف کرتا ہے کہ ہمارے ساتھ معاہدہ کرنے کی وجہ سے وہ اس کا مجاز نہ تھا۔ مگر ہم کہتے ہیں کہ ہر اُس چیز کا اظہار جس سے کسی کو روکا گیا ہے نقض عہد نہیں ہے۔ مثلاً شراب، خنزیر اور اس قسم کی چیزوں کا اظہار۔ پس ہم کہتے ہیں کہ اس سے دو ایسے افعال کا صدور ہوا ہے جس سے عہد مانع تھا۔ علاوہ بریں اس نے طعن فی الدین کا ارتکاب بھی کیا۔ بخلاف ان لوگوں کے کہ ان سے صرف ایسے فعل کا صدور ہوا جو بوجہ عہد ان کے لیے ممنوع تھا اور قرآن ایسے شخص کے قتل کو واجب ٹھہراتا ہے جو عہد باندھ کر اس کو توڑ دے اور دین کو ہدف طعن بنائے۔

یوں کہنا ممکن نہیں کہ اس نے نقض عہد کا ارتکاب نہیں کیا۔ اس لیے کہ وہ عہد کی خلاف ورزی کا مرتکب تو ہوا ہے۔ اور جب بھی وہ کوئی ایسا کام کریں جس سے مصالحت مانع ہے تو اسی کو "نکث" (نقض عہد) کہا جاتا ہے۔ یہ عربی محاورہ "نَكَثَ الْحَبْلُ" سے ماخوذ ہے، جس کے معنی یہ ہیں کہ رسی کو

اجزاء کو الگ الگ کر دیا جائے۔ اور ”نکث الحبیل“ اس طرح بھی وجود پذیر ہوتا ہے کہ اس کے ایک جز کو الگ کر دیا جائے، اور اس صورت میں بھی جب کہ اس کے تمام ریشوں کو جدا کر دیا جائے۔ تاہم ایک تار کے الگ ہونے سے رسی کی قوت قدرے باقی رہتی ہے۔ اور بعض اوقات رسی بالکل ہی کمزور پڑ جاتی ہے۔ معاہدہ کی مخالفت بعض اوقات عہد کو کلیتہً ختم کر کے اس کو حربی بنا دیتی ہے۔

اس کا عہد ٹوٹ جاتا ہے اور بنا بریں اسے سزا بھی دی جاسکتی ہے۔ جس طرح بیع اور نکاح کے بعض شرط بعض اوقات بیع کو کلیتہً ختم کر دیتے ہیں۔ مثلاً بالغ نے گھوڑا کہہ کر فروخت کیا مگر وہ اونٹ نکلا۔ اور بعض اوقات اس سے بیع کو فسخ کرنا مباح ہو جاتا ہے۔ مثلاً رہن اور ضمانت میں خلل اندازی۔ یہ اُن اہل علم کے نزدیک ہے جو عہد کی مخالفت میں فرق و امتیاز کے قائل ہیں۔ مگر جو لوگ کہتے ہیں کہ ہر قسم کی مخالفت سے عہد ٹوٹ جاتا ہے تو اُن کے نزدیک معاملہ واضح ہے۔ بہر کیف دونوں صورتوں میں عقد عہد اس امر کا مقتضی ہے کہ وہ ہمارے دین پر نقد و جرح نہ کریں اور اگر انہوں نے ایسا کیا تو ان کا معاہدہ ٹوٹ گیا۔ بنا بریں لفظاً و معناً وہ آیت کے عموم میں داخل ہوں گے اور ایسا عموم نص کے درجہ تک پہنچ جاتا ہے۔

وجہ ثالث : تیسری وجہ یہ ہے کہ طعن فی الدین کی وجہ سے اللہ تعالیٰ نے اُن کو ائمة الکفر کہا ہے اور ضمیر کی جگہ اسم ظاہر استعمال کیا ہے۔ ”ائمة الکفر“ سے یا تو وہ لوگ مراد ہیں جنہوں نے اپنا عہد توڑا یا دین اسلام کو مدفن طعن بنایا یا اُن میں سے بعض مراد ہیں۔ مگر ان میں سے بعض مراد لینا اس لیے درست نہیں کہ جو فعل جنگ کا موجب ہوا ہے وہ سب سے صادر ہوا ہے۔ اس لیے کہ بعض کو سزا کے لیے مخصوص کرنا جائز نہیں۔ اس لیے کہ علت کا سبب میں پایا جانا ضروری ہے۔ الایہ کہ کوئی مانع موجود ہو۔ مگر یہاں کوئی مانع نہیں ہے۔

اللہ نے دوسری علت یہ بتائی ہے کہ ان کی قسموں کا کوئی اعتبار نہیں۔ اور

یہ علت سب عہد توڑنے والوں اور طعن فی الدین کا ارتکاب کرنے والوں میں پائی جاتی ہے۔ نیز یہ کہ "نکث" (عہد شکنی) اور طعن فی الدین ایک وصف مشتق ہے۔ جو وجہِ قتل کا مناسب ہے اور یہاں جزاء کو شرط پر حرف القاء کے ساتھ مرتب کیا گیا ہے۔ یہ اس بات پر نص ہے کہ یہ فعل سزا کا موجب ہے۔ پس ثابت ہوا کہ اللہ تعالیٰ کی مراد وہ سب لوگ ہیں، اور اس لیے وہ سب "اُتْمَةُ الْکُفْرِ" ہیں۔ اور کفر کا امام وہ ہوتا ہے جو کفر کا داعی ہو اور اس ضمن میں اُس کی پیروی کی جاتی ہو۔ دین میں طعن زنی کی وجہ سے وہ کفر کا امام بنا۔ ورنہ محض عہد شکنی قتل کا موجب نہیں بن سکتی۔ اور یہ بات مناسب بھی ہے۔ طعن فی الدین کا مطلب یہ ہے کہ اس میں عیوب و نقائص نکالے جائیں اور اس کی مخالفت کی طرف لوگوں کو دعوت دی جائے۔ اور امام کا یہی کام ہے۔ پس ثابت ہوا کہ ہر وہ شخص جو دین پر طعن زنی کرتا ہے وہ کفر کا امام ہے اور اس آیت کے پیشِ نظر اس سے لڑنا واجب ہے۔

اس کی قسم پر بھروسہ کرنا جائز نہیں۔ اس لیے کہ اس نے ہمارے ساتھ اس بات کا معاہدہ کیا تھا کہ دینِ اسلام میں کیڑے نہیں نکالے گا، مگر اس نے اس کی خلاف ورزی کی۔ قسم سے یہاں عہد مراد ہے اللہ کی قسم کھانا مراد نہیں جیسا کہ مفسرین نے ذکر کیا ہے۔ مفسرین کی یہ بات درست ہے، اس لیے کہ صلح حدیبیہ کے روز نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے کفار کو اللہ کی قسم نہیں دی تھی بلکہ ان کے ساتھ ایک معاہدہ کیا تھا۔ اُس عہد نامے کا نسخہ معروف ہے اُس میں قسم کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ قسم کو "یمین" اسی لیے کہا جاتا ہے۔ اس لیے کہ معاہدہ کرنے والے اپنا دایاں ہاتھ دوسرے کی طرف بڑھاتے ہیں۔ پھر اس لفظ کا اس قدر غلبہ ہوا کہ عہد کے بارے میں گفتگو کرنے کو یمین کہا جانے لگا۔ یعنی اہلِ علم کہتے ہیں کہ یمین کے معنی قوت اور شدت کے ہیں۔ قرآن کریم میں

لَا خَذْنَا مِنْهُ بِالْيَمِينِ ہم اسے زور سے پکڑ لیتے

(الحاقة : ۴۵)

چونکہ حلف (قسم) کے وقت ایک مضبوط عہد نامہ باندھا جاتا ہے اس لیے اسے یمن کہاجاتا ہے۔ اس لیے یمن کا لفظ جامع ہے۔ اور اس عہد پر بولا جاتا ہے جو بندے اور رب کے درمیان قرار پاتا ہے۔ رسولِ کریمؐ کی مندرجہ ذیل حدیث کا مطلب یہی ہے۔

”النَّذْرُ حَلْفَةٌ“ (نذر حلف کا نام ہے) ایک اور حدیث میں ہے کہ  
”كَفَّارَةُ النَّذْرِ كَفَّارَةُ الْيَمِينِ“ (نذر کا کفارہ وہی ہے جو قسم کا ہے)  
جو شخص خدا اور غضب کی وجہ سے نذر ماننا تو صحابہ اسے کہتے ”كَفَّارَةُ يَمِينِكَ“  
(اپنی قسم کا کفارہ ادا کرو) جو عہد لوگ آپس میں کرتے ہیں اس کو بھی یمن کہاجاتا ہے  
قرآن میں فرمایا :

وَلَا تَنْقُضُوا الْأَيْمَانَ بَعْدَ  
تَوْكِيدِهَا - (سورۃ النحل : ۹۱) مت توڑو۔

نقض عہد کی ممانعت کو یمن کہتے ہیں۔ اگرچہ اس میں قسم نہیں ہوتی۔ قرآن میں فرمایا  
وَمَنْ أَوْفَى بِمَا عَاهَدَ  
عَلَيْهِ اللَّهُ (الفقہ : ۱۰) اور جس نے اللہ کے ساتھ عہد  
باندھ کر اسے پورا کیا۔

عہد کے لفظ میں قسم نہیں ہے۔ قرآن کریم میں ہے :  
بَايَعْنَاكَ عَلَىٰ أَنْ لَا تَنْفِرَ  
(جنگ سے) نہیں بھاگیں گے۔

تاہم ان کا نام معاہدہ رکھا گیا ہے۔ قرآن میں فرمایا :  
وَاتَّقُوا اللَّهَ الَّذِي تَسَاءَلُونَ  
لُؤْلُؤَهُ وَالْأَرْحَامَ  
اور خدا سے جس کے نام کو تم اپنی حاجت بڑھانے  
کا ذریعہ بناتے ہو ڈرو اور (قطع محبت)  
ارحام سے (بچو) (النساء : ۱)

علا کہتے ہیں اس آیت کے معنی یہ ہیں کہ عہد باندھنے اور معاہدہ کرتے ہیں۔ اس لیے کہ معاہدین میں سے ہر ایک نے اللہ کی امانت، کفالت اور شہادت کے ساتھ عہد باندھا ہے۔ پس ثابت ہوا کہ جو شخص بھی ہم سے عہد باندھنے کے بعد دین اسلام کو ہدفِ طعن بناتا ہے اسے اس سے احتراز کرنا چاہیے۔ لہذا وہ کفر کا امام ہے اور اس کی قسم کا کوئی اعتبار نہیں، اس لیے اس کو قتل کرنا واجب ہے۔ اسی طرح کفر کے امام اور غیر امام میں جو فرق و اختلاف ہے وہ واضح ہو جاتا ہے۔ غیر امام وہ ہے جو کسی بات پر مصالحت کر کے اس کی خلاف ورزی کرے مگر طعن فی الدین کا مرتکب نہ ہو۔

**رسول کو گالی دینے سے ذمی کا عہد ٹوٹ جاتا ہے۔**

وجہِ الرابعہ : چوتھی وجہ یہ ہے کہ نبی کریم کو گالی دینے سے ذمی کا عہد ٹوٹ جاتا ہے قرآن میں فرمایا :

”بجلا تم ایسے لوگوں سے کیوں نہ لڑو جنہوں نے اپنی قسموں کو توڑ ڈالا۔ اور پیغمبر خدا کے جلا وطن کرنے کا عزم مصمم کر لیا۔ اور انہوں نے تم سے (عہد شکنی کی) ابتداء کی۔“  
(التوبہ : ۱۳)

اس آیت میں اُفقائے رسول کریم و جہاد میں اپنے کے ارادے کو ان کے ساتھ جنگ کا محرب اور موجب قرار دیا ہے۔ اس لیے کہ اس سے رسول کریم کو تکلیف پہنچتی ہے۔ مگر آپ کو گالی دینا جلا وطن کرنے کے ارادے سے بھی زیادہ شدید ہے۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ جن لوگوں نے آپ کو جلا وطن کرنے کا ارادہ کیا تھا فتح مکہ کے روز ان کو رسول کریم نے معاف کر دیا تھا، مگر گالی دینے والوں کو معاف نہیں کیا تھا۔

بابِ بریں ذمی جب رسول کریم کو گالی دے تو اپنے عہد کو توڑ دے گا اور ایسے فعل کا مرتکب ہوگا جو رسول کریم کو جلا وطن کرنے کے ارادے سے بھی عظیم تر ہے۔ اور چونکہ اس نے ایذا رسانی کی طرح ڈالی ہے، لہذا اس سے لڑنا واجب ہے۔

وجہ خامس : پانچویں وجہ مندرجہ ذیل آیت میں بیان کی گئی ہے :

” اُن سے خوب لڑو خدا اُن کو تمہارے ہاتھوں سے عذاب میں ڈالے گا اور رسوا کرے گا اور تم کو اُن پر غلبہ دے گا اور مومن لوگوں کے سینوں کو شغل بخشنے کا اور اُن کے دلوں سے غصہ دور کرے گا اور جس پر چاہے گا رحمت کرے گا اور خدا سب کچھ جانتا اور حکمت والا ہے۔“

(التوبہ، ۱۴/۱۵)

### عہد شکنی کرنے والوں سے لڑنا واجب ہے۔

مذکورہ حدیث آیت کریمہ میں عہد شکنی کرنے والوں اور دین کو ہدفِ طعن بنانے والوں سے جنگ کرنے کا حکم دیا اور ہمیں یقین دلایا کہ اگر ہم اس طرح کریں گے تو وہ ہمارے ہاتھوں انہیں عذاب دے گا، انہیں رسوا کرے گا، اُن کے خلاف ہمیں مدد دے گا اور مومنین کے سینوں کو شفا دے گا جو کفار کے نقصِ عہد اور طعن کی وجہ سے زخم خوردہ ہو چکے ہیں۔ اس طرح اُن کے دل میں جو غصہ ہے وہ دور ہو جائے گا۔ اس لیے کہ اس کو ہمارے جنگ کرنے پر اس طرح مرتب کیا گیا ہے جس طرح جزا شرط پر ترتیب ہوتی ہے۔ عبارت کا مفہوم یہ ہے کہ اگر تم اُن سے لڑو گے تو یہ سب کچھ ہو کر رہے گا۔ پس معلوم ہوا کہ عہد شکنی کرنے والا ان سب باتوں کا مستحق ہوتا ہے ورنہ کفار کبھی ہم پر غالب ہوتے ہیں اور کبھی ہم اُن پر غلبہ حاصل کرتے ہیں۔ اگرچہ انجام کار کامیابی متقی لوگوں کے حصہ میں آتی ہے۔ حدیث میں جو کچھ آیا ہے، یہ آیت اس کی تصدیق کرتی ہے۔ حدیث میں فرمایا :

” جو قوم بھی عہد شکنی کرتی ہے دشمن اُس پر غالب آ جاتا ہے۔“

ہمارے ہاتھوں عذاب دینے سے مراد قتل ہے۔ لہذا عہد شکنی کرنے والا اور طعن فی الدین کا ارتکاب کرنے والا قتل کا مستحق ہے۔ اور ظاہر ہے کہ رسول کریم کو گالی دینے والا اپنے عہد کو توڑ دیتا ہے۔ جیسا کہ نیچے گزرا۔ اس لیے وہ قتل

کیے جانے کا مستحق ہے۔ اللہ تعالیٰ نے مذکورہ صدر آیات میں کفار پر غلبے کا ذکر کیا اور فرمایا کہ اس کے بعد وہ جس کی طرف چاہے اپنی رحمت کے ساتھ لوٹ آئے۔ اس لیے کہ یہاں زیر بحث وہ فریق ہے جو اس سے باز رہتا ہے مگر جو شخص قتل کا مستحق ہو چکا ہے اس کے بارے میں کوئی تقسیم نہیں۔ تاکہ اُس کے بارے میں کہا جاسکے کہ ”اللہ اسے عذاب دے گا اور اس کے بعد وہ جس کی طرف چاہے گا لوٹ آئے گا۔“

یہاں یہ احتمال بھی موجود ہے کہ ”مَنْ يَشَاءُ“ کا تعلق اُس شخص کے ساتھ ہو جو بذاتِ خود طعن نہ کرے بلکہ طعن کرنے والے کی تائید کرے۔ اُس گروہ کو اس لیے طعن دینے والا کہا گیا ہے۔ اور جب اُن کو جانچا پرکھا جائے گا تو کچھ لوگ خود طعن دینے والے ہوں گے اور بعض نہیں۔ اور تائید کرنے والے کی طرف رجوع کرنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ اصل طاعن کی طرف بھی رجوع کیا گیا ہے۔ کیا آپ کو معلوم نہیں کہ فتح مکہ کے سال آپ نے لوگوں کو مباح الدّم قرار دیا تھا جنہوں نے بذاتِ خود آپ کی ہجو کا ارتکاب کیا۔ مگر اُن کو مباح الدّم نہ ٹھہرایا جنہوں نے اس ہجو کو سنا تھا۔ اسی طرح بنو کبر کے خون کو مباح قرار دیا اور اُن کے خون کو مباح نہ ٹھہرایا جنہوں نے اُن کو اسلحہ عاریتہ دیا تھا۔

وجہِ سادس : چھٹی وجہ اس آیت کریمہ میں زیر بحث آئی ہے۔

وَيُشْفِىٰ مَن دَخَلَہُمْ  
مُؤْمِنِينَ وَيُذْهِبُ غَيْظَ  
قُلُوبِهِمْ۔ (التوبة، ۱۲۰/۱۵) کر دے گا۔

یہ آیت اس امر کی دلیل ہے کہ سنیوں کو نقضِ عہد اور طعن سے شفا دینا اور اُس غصے کو دور کرنا جو اہل ایمان کے دلوں میں اس کی وجہ سے پیدا ہو گیا ہے فتناء کا اصلی مقصود و مطلوب ہے۔ اور یہ اس صورت میں حاصل ہوتا ہے جب اہل ایمان جہاد کریں۔ جیسا کہ حدیث مرفوعہ میں آیا ہے کہ :

”جہاد کا دامن تھامے رکھو۔ اس لیے کہ یہ اللہ کے دروازوں میں سے ایک دروازہ ہے۔ اس کے ذریعے اللہ دل سے غم و حزن کو دور کرتا ہے۔“

اس میں شبہ نہیں کہ جو ذاتی رسول کریمؐ کو گالی دیتا ہے تو وہ اہل ایمان کو ناراض کرتا اور انہیں ایسا دکھ پہنچاتا ہے جو ان کا خون بہانے اور ان کا مال لینے سے بھی زیادہ المناک ہے۔

اس لیے کہ رسولؐ کو گالی دینے سے اللہ اور اس کے رسولؐ کے لیے غضب و حمیت کے جذبات بیدار ہوتے ہیں اور اس سے بڑا غیظ و غضب مومن کے دل میں کسی اور چیز سے نہیں بھر سکتا۔ بلکہ صراطِ مستقیم پر چلنے والا مومن صرف اللہ کے لیے ہی اس قدر غضب ناک ہو سکتا ہے۔ شارعِ پابہنسا ہے کہ اہل ایمان کے سینہ کو شفا حاصل ہو اور اس کا غم و غصہ دور ہو جائے۔ اور یہ مقصد صرف گالی دینے والے کو قتل کرنے سے حاصل ہوتا ہے۔ اس کے حسب ذیل وجوہ ہیں :

پہلی وجہ : اس کی پہلی وجہ یہ ہے کہ اگر کافر کسی مسلم کو گالی دے تو اس کی تعزیر و تادیب سے مسلمان کا غصہ دور ہو جاتا ہے۔ اگر وہ رسول کریمؐ کو گالی دے اور اس کی تعزیر و تادیب سے مسلمان کا غصہ رفع ہو جائے تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ رسول کریمؐ کو گالی دینے سے ایک مومن کو اتنا ہی غصہ آیا جو ایک مومن کو گالی دینے سے آتا ہے اور یہ باطل ہے۔

دوسری وجہ : کافر کو گالی دینے سے اسے اس قدر غصہ آتا ہے کہ اس کا مال لینے سے اتنا غصہ نہیں آتا۔ اگر ایک شخص کسی کافر کو قتل کر دے تو ان کا غصہ تبھی دور ہوگا مگر قاتل کو قتل کیا جائے۔ اسی طرح ایک مسلم کا غصہ تبھی دور ہوگا جب رسول کریمؐ کو گالی دینے والے کو قتل کیا جائے۔ یہی وجہ اولیٰ و افضل ہے۔

تیسری وجہ : اللہ تعالیٰ نے کفار سے جنگ کرنے کو وجہ شفا قرار دیا ہے۔



اور کسی وجہ سے شفا کا حصول ناممکن ہے۔ لہذا واجب ٹھہرا کہ اہل ایمان کے سینوں کو شفا دینے کے لیے قتل و قتال کے سوا دوسری کسی چیز کو اختیار نہ کیا جائے۔

چوتھی وجہ : جب مکہ فتح ہوا تو رسول کریم نے بنو خزاعہ کے اہل ایمان کے سینوں کو بنو بکر سے شفا دینا چاہی جو ان سے لڑے تھے۔ چنانچہ عین دوپہر کے وقت ان کو یہ اختیار دیا۔ جب کہ دیگر تمام لوگوں کو آپ نے امان دے دی تھی۔ اگر بنو بکر کو قتل کیے بغیر بنو خزاعہ کا غمہ دور ہو سکتا اور ان کے سینوں کو شفا مل سکتی تو آپ ان کو قتل نہ کرتے۔ جب کہ آپ نے دوسرے تمام لوگوں کو امان دے دی تھی۔

**چوتھی دلیل :** قرآن کریم کی چوتھی دلیل یہ آیت کریمہ ہے :-

الَّذِينَ يَدْعُونَ إِلَى الْغَيْبِ وَالْجَهَنَّمَ  
وَلَا يَدْعُونَ إِلَى الْبَيِّنَاتِ  
الَّتِي بَيْنَ يَدَيْهِمْ  
وَلَا يَدْعُونَ إِلَى الْبَيِّنَاتِ  
الَّتِي بَيْنَ يَدَيْهِمْ

کیا ان لوگوں کو معلوم نہیں کہ جو شخص خدا اور اس کے رسول سے مقابلہ کرتا ہے تو اس کے لیے جہنم کی آگ (تیار) ہے جس میں وہ ہمیشہ (جلتا) رہے گا۔ یہ بڑی رسوائی ہے۔

(التوبہ : ۶۳)

اس آیت سے مستفاد ہوتا ہے کہ رسول کریم کی ایذا رسانی، اللہ اور اس کے رسول کا مقابلہ کرنے کے مترادف ہے۔ کیوں کہ اس سے پہلے یہ آیت ہے :-

وَمِنْهُمْ الَّذِينَ يُؤْذُونَ النَّبِيَّ  
وَيَقُولُونَ هُوَ أُذُنٌ

اور ان میں سے بعض ایسے ہیں جو نبی کو ایذا دیتے اور کہتے ہیں کہ یہ نفخ تو زکا کاں ہے۔

(التوبہ : ۶۱)

پھر اس کے آگے فرمایا،

”اے ایمان والو! یہ لوگ تمہارے سامنے خدا کی قسمیں کھاتے ہیں تاکہ

تم کو خوش کر دیں۔ حالانکہ اگر یہ دل سے مومن ہوتے تو خدا اور اس کے پیغمبر خوش کرنے کے زیادہ مستحق ہیں۔ کیا ان لوگوں کو معلوم نہیں کہ جو شخص خدا

اور اس کے رسولؐ کا مقابلہ کرتا ہے۔" (التوبہ : ۶۲-۶۳)

اگر رسولؐ کریمؐ کو اذیت پہنچا کر وہ اللہ اور اس کے رسولؐ کا مقابلہ کرنے والے نہ ہوتے تو اُن کو یوں دھمکی دینا مناسب نہ ہوتا کہ مقابلہ کرنے والے کے لیے جہنم کی آگ ہے۔ اُس وقت یوں کہنا ممکن ہوتا کہ "انہیں معلوم ہے کہ مقابلہ کرنے والے کے لیے جہنم کی آگ ہے۔ مگر انہوں نے تو مقابلہ نہیں کیا بلکہ صرف ایذا دی ہے۔" اس طرح یہ آیت اُن کی وعید پر مشتعل نہ ہوتی۔ پس معلوم ہوا کہ یہ فعل مقابلہ کے عموم میں داخل ہے۔ تاکہ مقابلہ کرنے والے کے لیے جو وعید ہے وہ اُن کی وعید بن سکے۔ اور کلام میں ربط و تعلق پیدا ہو جائے۔

اس پر وہ حدیث بھی دلالت کرتی ہے جس کو حاکم نے اپنی صحیح میں باسنادِ صحیح حضرت ابن عباسؓ رضی عنہ سے روایت کیا ہے کہ "رسول اکرمؐ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے مجرور میں سے کسی مجرور کے سایہ میں تشریف فرما تھے۔ اور آپ کے پاس مسلمانوں کی ایک جماعت بھی تھی۔ آپ نے فرمایا تمہارے پاس ایک انسان آئے گا جو شیطان کی نگاہ سے دیکھنے والا ہوگا۔ وہ جب تمہارے پاس آئے تو اُس سے بات چیت نہ کریں۔ اندریں اٹھا، ایک نیلی آنکھوں والا شخص آیا۔ رسول کریمؐ نے اس کو بلا کر کہا۔ تم اور فلاں فلاں اشخاص مجھے گالیاں کیوں دیتے ہو؟ وہ شخص چلا گیا اور اُن کو بلا لایا۔ انہوں نے قسم کھائی اور آپ سے معذرت کی۔ تب یہ آیت کریمہ نازل ہوئی، "جب اُن سب کو اللہ (قبروں سے) اٹھائے گا تو وہ قسمیں کھائیں گے جیسے تمہارے سامنے کھاتے ہیں۔ اور اُن کا گمان یہ ہوگا کہ ایسا کرنے سے کام بن جائے گا۔ آگاہ رہو کہ وہ جھوٹے ہیں۔"

(المجادلہ : ۱۸)

پھر اس کے آگے فرمایا،

اِنَّ الَّذِيْنَ يُحَادُّوْنَ اللّٰهَ  
وَرَسُوْلَهٗ - (المجادلہ : ۲۰)

جو لوگ اللہ اور اس کے رسولؐ کا  
مقابلہ کرتے ہیں۔

اس آیت سے معلوم ہوا کہ یہ بات مقابلہ میں داخل ہے۔

ایک دوسری صحیح روایت میں آیا ہے کہ آیت کریمہ "يَخْلِفُونَ لَكُمْ" لِيَتْرَضَوْا عَنْهُمْ" (تمہارے سامنے اللہ کی قسمیں کھاتے ہیں کہ تم ان سے راضی ہو جاؤ) نازل ہوئی۔ اس سے قبل یہ آیت نازل ہوئی تھی "يَخْلِفُونَ بِاللَّهِ لَكُمْ لِيُتَرْضَوْا عَنْكُمْ" (التوبہ ۶۳) تمہارے سامنے اللہ کی قسمیں کھاتے ہیں کہ تمہیں راضی کر دیں، پھر اس کے آگے فرمایا:

أَلَمْ يَعْلَمُوا أَنَّهُ مَن  
يُحَادِدِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ

(التوبہ : ۶۳)

پس ثابت ہوا کہ یہ گالیاں دینے والے ہی مقابلہ کرنے والے ہیں۔ اس کی مزید توجیہ آگے آئے گی۔ ان شاء اللہ تعالیٰ۔  
جب نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو ایذا دینا اللہ اور اس کے رسول سے مقابلہ کا مترادف ہے تو فرمان ربانی ہے :

إِنَّ الَّذِينَ يُحَادُّونَ اللَّهَ  
وَرَسُولَهُ أُولَٰئِكَ فِي الْأَذَلِّينَ  
مَا كَتَبَ اللَّهُ لَاعْلَٰبِنَ  
أَنَادِرُ مَسِيٍّ، إِنَّ اللَّهَ قَوِيٌّ  
عَزِيزٌ۔

زور آور اور زبردست ہے۔

فارہ ہے کہ "أَذَلُّ" کا لفظ ذلیل سے بلیغ تر ہے۔ اذل اسی صورت میں ہو سکتا ہے جب مخالفت کی صورت میں اس کی جان و مال کو خطہ لاحق ہو۔ اس لیے کہ اگر اس کی جان اور مال محفوظ ہے تو وہ اذل نہیں ہو سکتا۔ اس کی دلیل مندرجہ ذیل آیت ہے :

ضَرَبْتُ عَلَيْهِمُ الذِّلَّةَ

ذلت ان سے چپٹ رہی ہیں۔ یہ

مِنَ اللّٰهِ وَحَبْلٍ مِّنَ النَّاسِ خدا اور (مسلمان) لوگوں کی پناہ  
(آل عمران ۱۱۲) میں آجائیں۔

اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ یہ جہاں کہیں بھی ہوں ذلت ان کے ساتھ چمٹ رہی ہوگی، بجز اس کے کہ یہ کسی سے معاہدہ کر لیں۔ معلوم ہوا کہ جس شخص نے معاہدہ کر کے کسی کے دامن میں پناہ لی ہو اس پر کوئی ذلت نہیں۔ اگرچہ وہ مسکنت اور افلاس میں مبتلا ہو سکتا ہے۔ اس لیے کہ بعض اوقات مسکنت تو ہوتی ہے، مگر ذلت نہیں ہوتی۔ اللہ تعالیٰ نے دھوکہ دینے والوں کو ذلیل ترین لوگوں میں شمار کیا ہے۔ لہذا ان کے لیے عہد نہیں، اس لیے کہ عہد ذلت کے منافی ہے۔ جیسا کہ اس آیت سے مستفاد ہوتا ہے۔ اور یہ بات نہایت واضح ہے۔ کیوں کہ ”اذل“ وہ شخص ہوتا ہے کہ اگر کوئی شخص اُس سے بُرا سلوک کرنا چاہے تو اُس سے بچنے کے لیے اُس کے پاس قوت نہ ہو۔ جب مسلمانوں نے اس سے معاہدہ کیا ہوگا تو اس کی وجہ سے اس کی تائید نصرت اور اُس کا دفاع اُن پر واجب ہے۔ اس لیے وہ ”اذل“ نہیں ہے۔ پس ثابت ہوا کہ جو شخص اللہ اور اس کے رسول کی مخالفت کرتا ہے اُس کے لیے کوئی عہد نہیں ہے۔ جو اُسے بچا سکے۔ اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو ایذا دینے والا اُن کا مخالف ہے۔ پس موزی کے لیے کوئی عہد نہیں جو اُس کے خون کی حفاظت کر سکے۔ اور یہی بات مطلوب و مقصود ہے۔ قرآن کریم میں فرمایا:

اِنَّ الَّذِيْنَ يُحَادُّوْنَ اللّٰهَ بے شک وہ لوگ جو اللہ اور اس  
وَرَسُوْلَهٗ كُتِبَتْ عَلَيْهِمُ اَكْمَا کے رسول کی مخالفت کرتے ہیں  
كُتِبَ عَلَيْهِمُ مِنَ الْقِزٰیٰتِ مَنْ قَبْلِهِمْ اُن کو ذلیل کیا جائے گا جس طرح  
اُن لوگوں کو ذلیل کیا گیا جو اُن سے (المجادلہ: ۵)

پہلے تھے۔

اس آیت میں ”الکبت“ کا لفظ استعمال کیا گیا ہے جس کے معنی ذلیل کرنے، رسوا کرنے اور گرانے کے ہیں۔ تحلیل کہتے ہیں کہ کبت کے معنی معنہ کے بل گرانے کے ہیں۔

النَّغْرِبِ شَمِيلٍ اور ابنِ قتیبہ کے نزدیک اس کے معنی غمّے اور غم کے ہیں۔ یہ لفظ ”کبد“ سے اشتقاقِ اکبر کے طور پر ماخوذ مشتق ہے۔ گویا غمّہ و غصہ اس کے جگر کو کھائے جا رہا ہے۔ جیسے عربی محاورہ میں بولتے ہیں ”احدق الحزن والعداوة کبدًا“ (غم اور عداوت نے اس کے جگر کو جلا دیا) مفسرین کہتے ہیں کہ ”کُتِبُوا“ کے معنی ہیں کہ انہیں ہلاک کیا گیا، رُسوا کیا گیا اور غم زدہ کیا گیا۔ پس ثابت ہوا کہ مخالفت کرنے والا ذلیل و خوار ہو گا اور غم و غصہ سے ہلاک ہو جائے گا۔ اور یہ اُس صورت میں ہوتا ہے جب مخالفت کرنے والا اس بات سے ڈرتا ہو کہ اُسے قتل کیا جائے گا۔ ورنہ جو شخص اُسے مخالفت کی قدرت عطا کرے اور اس کا خون بھی محفوظ ہو تو وہ ذلیل و رُسوا نہیں بلکہ مسرور و شاد کا ہے۔

آیتِ کریمہ کے الفاظ ہیں : **كُتِبُوا كَمَا كُتِبَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ** یعنی جن لوگوں نے قبل ازیں رسولوں کی مخالفت کی تھی اللہ تعالیٰ نے انہیں یا تو خود عذاب میں مبتلا کر کے ہلاک کر دیا یا اہل ایمان کے ہاتھوں تباہ و برباد کر دیا۔ اگرچہ ”کُتِبَ“ کا لفظ ہر ایسی جگہ استعمال کیا جاتا ہے جہاں کوئی شخص اپنے مطلوب و مقصود کو نہ پاسکا ہو جیسے قرآن میں فرمایا :

لَيَقْطَعَ طَرَفًا مِّنَ الَّذِينَ كَفَرُوا أَوْ يَكْتَسِبُ  
یہ عدل نے اس لیے کیا کہ کافروں کی ایک جماعت کو ہلاک یا انہیں ذلیل و مغلوب کر دے۔ (آل عمران: ۱۲۷)

مگر ”کُتِبَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ“ سے رسولوں کے مخالفین مراد ہیں۔ یعنی وہ یا تو ہلاک ہو گئے یا انہوں نے ایذا رسانی کو چھپا لیا۔ اس سے واضح ہوتا ہے کہ منافق مخالفین میں سے تھے۔ وہ اپنا غصہ دل میں لیے ہلاک ہو گئے۔ اس لیے کہ وہ ڈرتے تھے کہ اگر انہوں نے اپنے قلبی احساسات کا اظہار کیا تو انہیں قتل کیا جائے گا۔ پس واجب ٹھہرا کہ ہر مخالف کی یہی حالت ہو۔

نیز یہ کہ فرمانِ باری تعالیٰ ”کُتِبَ اللَّهُ لَا غَلِبَ لَنَا وَرُسُلُهُ“

۱) اللہ نے لکھ رکھا ہے کہ میں اور میرے رسول غالب رہیں گے۔“

اور اس سے قبل یہ آیت کہ ”جو لوگ اللہ اور اس کے رسول کی مخالفت کرتے ہیں وہ ذلیل لوگوں میں سے ہیں۔“ (المجادلہ ۲۰۱) اس امر کی دلیل ہے کہ ”المُحَادَاةُ“ کے معنی مقابلہ اور مخالفت کے ہیں، تاکہ مخالفین میں سے ایک غالب ہو اور دوسرا مغلوب۔ یہ مقابلہ جنگجو فریقین کے درمیان ہوتا ہے۔ صلح جو لوگوں کے درمیان نہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ جو مخالف ہوتا ہے وہ صلح کرنے والا نہیں ہوتا اور رسولوں کو جو غلبہ حاصل ہوتا ہے وہ دلائل اور مخالف کو مغلوب کرنے کی وجہ سے ہوتا ہے۔ جس کو لڑنے کا حکم دیا جاتا ہے وہ اپنے دشمن پر غالب آجاتا ہے اور جس کو لڑنے کا حکم نہیں دیا جاتا وہ دشمن پر قابو پالیتا ہے اور یہ اُس شخص کے قول سے احسن ہے جو کہتا ہے کہ لڑنے والے کو غلبہ تائید و نصرت کی وجہ سے حاصل ہوتا ہے۔ اور غیر محارب کو دلائل کی بنا پر۔ پس یہ بات کھل کر سامنے آئی کہ یہ مخالفین لڑتے تو ہیں مگر مغلوب ہیں۔

مزید برآں ”المُحَادَاةُ“ کے معنی ایک طرف ہونے کے ہیں۔ اس لیے کہ یہ لفظ حد سے نکلا ہے جس کے معنی جدا ہونے اور الگ ہونے کے ہیں۔ اسی طرح لفظ ”المُشَاقَّةُ“ ”شِقِّ“ سے ماخوذ ہیں اور اس کے معنی بھی یہی ہیں۔ بائیں طور یہ دونوں لفظ مقاطعہ اور مفاصلہ (جدائی اور علیحدگی) کے لیے بولے جاتے ہیں۔ اس کو ”المُشَاقَّةُ“ کہنے کی وجہ یہی ہے کہ دونوں مخالفین ایک دوسرے سے الگ ”شِقِّ مِنَ الْآخِرِ“ (اور جدا رہتے ہیں) اس کا مطلب اس رشتے کا ٹوٹ جانا ہے جو دو عہدہ کرنے والوں کے درمیان پایا جاتا ہے اور یہ اس وقت ہوتا ہے جب وہ دونوں ایک دوسرے کی مخالفت کرتے ہیں۔ لہذا اللہ اور اس کے رسول کی مخالفت کرنے والے کے ساتھ کوئی علاقہ اور رابطہ نہیں ہوتا۔

مزید برآں جب ”المُحَادَاةُ“ کے معنی ”المُشَاقَّةُ“ کے ہیں تو ارشاد خداوندی ہے :

ذَلِكَ بِأَنَّهُمْ شَاقُوا اللَّهَ  
وَرَسُولَهُ - (الأنفال: ۱۲)  
یہ اس لیے کہ انہوں نے اللہ اور  
اس کے رسول کی مخالفت کی ہے  
اس آیت میں مخالفت کی وجہ سے اُن کو قتل کرنے کا حکم دیا گیا ہے۔ بنا بریں  
جو شخص بھی مخالفت کرے اور دوسروں سے علیحدہ ہو اس کے ساتھ یہی سلوک روا  
رکھنا چاہیے۔ اس لیے کہ دونوں میں ایک ہی علت پائی جاتی ہے۔

قرآن کریم میں فرمایا :  
وَلَوْلَا أَن كَتَبَ اللَّهُ عَلَيْهِمُ  
الْجَلَاءَ لَعَذَّبْنَاهُمْ فِي الدُّنْيَا  
وَلَهُمْ فِي الْآخِرَةِ عَذَابٌ  
النَّارِ ذَٰلِكَ بِأَنَّهُمْ  
شَاقُوا اللَّهَ وَرَسُولَهُ -  
اور اگر خدا نے اُن کے بارے  
میں جلا وطن کرنا نہ لکھ رکھا ہوتا  
تو اُن کو دنیا میں بھی عذاب دے  
دیتا اور آخرت میں تو اُن کے لیے  
آگ کا عذاب تیار ہے۔ یہ اس  
لیے کہ انہوں نے خدا اور رسول کی  
(المحشر: ۳/۴)  
مخالفت کی۔

اور تعذیب سے مراد اس آیت میں — واللہ اعلم — قتل ہے۔ اس لیے  
کہ اس سے کم درجہ کا عذاب مثلاً جلا وطنی، اموال کا لینا، وغیرہ قبل ازیں انہیں دیا  
جا چکا تھا۔ لہذا اللہ اور اس کے رسول کی مخالفت کرنے والے کو سزا دینا واجب  
ہے۔ اور جو کھل کر مقابلہ کرتا ہے وہ اللہ اور اس کے رسول کی مخالفت کرتا ہے۔  
اور جو چھپ کر مقابلہ کرتا ہے وہ نہ تو ”مُحَادِّدٌ“ ہے اور نہ مُشَاقٌّ۔  
یہ انداز استدلال دلالت میں قوی تر ہے۔ کہا جاتا ہے کہ فلاں شخص ”مُحَادِّدٌ“  
ہے مگر ”مُشَاقٌّ“ نہیں ہے۔ اسی لیے ”مُحَادِّدٌ“ کی سزا مطلقاً پہلے لوگوں کی طرح  
”مَكْبُوتًا“ (ذیل در سوا ہونا) اور ”أَذَلِّينَ“ (ذیل تر لوگوں میں) شامل  
ہونا ہے۔ بخلاف ازیں ”مُشَاقٌّ“ (علانیہ مخالفت کرنے والا) کی سزا قتل اور دنیا  
کی سزا ہے۔ اور ”مَكْبُوتٌ“ ”أَذَلِّينَ“ (در سوا تر) میں بھی شامل ہو گا جب

اُسے مکمل کر مخالفت کرنے کا موقع نہ ملا ہو۔ بنا بریں ”المُحَادَّةُ“ کا لفظ اعم ہے۔ اسی لیے مفسرین کہتے ہیں کہ آیت کریمہ:

لَا تَجِدُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ  
بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ  
يُؤَادُّونَ مَنْ حَادَّ اللَّهَ  
وَرَسُولَهُ - (المجادلہ: ۲۲)

جو لوگ خدا پر اور روز قیامت  
پر ایمان رکھتے ہیں تم اُن کو خدا  
اور رسول کے دشمنوں سے دوستی  
کرتے ہوئے نہ دیکھو گے۔

اُن مسلمانوں کے بارے میں نازل ہوئی جنہوں نے جہاد میں اپنے قریبی رشتہ داروں کو قتل  
کر دیا تھا۔ نیز اُن لوگوں کے بارے میں جو اُن کافر اور منافق رشتہ داروں کو سزا  
دینے کے درپے تھے جو رسول کریم کو ستاتے تھے۔ پس معلوم ہوا کہ ”المُحَادَّةُ“  
کا لفظ ”المُشَاقَّ“ کی نسبت عام تر ہے۔ مندرجہ ذیل بھی اس پر روشنی ڈالتی ہے:

”الَّذِينَ تَرَى إِلَى الَّذِينَ تَوْفَّوْا  
قَوْمًا غَضِبَ اللَّهُ عَلَيْهِمْ  
مَّا هُمْ مِنْكُمْ وَلَا مِنْهُمْ...“  
... تَا آیت لَا تَجِدُ قَوْمًا -

بھلا تم نے اُن لوگوں کو نہیں دیکھا  
جو ایسے لوگوں سے دوستی کرتے  
ہیں جن پر خدا کا غضب ہو۔ وہ  
نہ تم میں ہیں نہ اُن میں (آخر تک)

(المجادلہ: ۱۲-۱۳)

یہ آیات اُن منافقین کے بارے میں نازل ہوئیں جنہوں نے خدا کے م غضوب  
علیہم یہودیوں سے دوستی قائم کر لی تھی۔ ان یہودیوں نے رسول کریم کے ساتھ عہد  
کیا ہوا تھا۔ اس کے آگے فرمایا کہ اہل ایمان اُن لوگوں سے کبھی دوستی نہیں لگاتے  
جو اللہ اور اس کے رسول کی مخالفت کرتے ہیں۔ اس کے معنی یہ ہوئے کہ یہود کے  
ساتھ بھی دوستانہ مراسم استوار نہ کیے جائیں۔ اگرچہ وہ ذاتی ہی کیوں نہ ہوں۔ اس  
لیے کہ آیت کا سبب نزول یہی ہے۔ اس کا تقاضا یہ ہے کہ اہل کتاب عہد کرنے کے  
باوجود اللہ اور اس کے رسول کی مخالفت کرنے والے ہیں۔

اس کی دلیل یہ ہے کہ اللہ نے مسلم اور کافر کی دوستی کو منقطع کر دیا ہے، اگرچہ



اس نے عہد کیا ہوا اور وہ ذمی ہو۔ بنا بریں تقدیر عبارت یوں ہے کہ ”اُن سے عہد کیا گیا تھا کہ مخالفت کا اظہار و اعلان نہیں کریں گے“ جیسا کہ ہم بیان کر چکے ہیں کہ اس پر اجماع منعقد ہو چکا ہے۔ اس کا مزید بیان آگے آئے گا۔ جب انہوں نے علانیہ مخالفت کا آغاز کیا تو ان کا عہد باقی نہ رہا۔ ان لوگوں کو ”مُحَادِّیْنَ“ (علانیہ مخالفت کرنے والے) کہا جائے گا۔ بخلاف ازیں وہ لوگ ”مُشَاقِقُونَ“ (دخنیہ مخالفت کرنے والے) تھے۔ اس لیے وہ لوگ دنیا کی رسوائی مثلاً قتل اور عذابِ آخرت کے مستحق ہیں۔

## اللہ اور اُس کے رسولؐ کی مخالفت کرنے والے کا عہد باقی نہیں رہتا۔

اگر معترض کہے کہ مہرِ یہودی اللہ اور اُس کے رسولؐ کا مخالف ہوتا ہے۔ تو معلوم ہوا کہ یہودی ہونے کے باوجود اُن کا عہد قائم رہتا ہے۔ اور یہ اُس بات کے خلاف ہے کہ ”مُحَادِّ“ کا عہد باقی نہیں رہتا۔

اس کا جواب یہ دیا جاتا ہے کہ اظہارِ مخالفت کی موجودگی میں مخالف کا عہد باقی نہیں رہتا۔ مگر جب وہ مخالفت کا اظہار نہیں کرے گا تو ہم اُس کے ساتھ معاہدہ کر لیں گے۔ اس کی دلیل یہ آیت ہے :

”یہ جہاں نظر آئیں گے ذلت ان سے چھٹ رہی ہوگی بجز اس کے کہ یہ خدا اور مسلمانوں کی پناہ میں آجائیں۔“

(آل عمران : ۱۱۲)

اس آیت سے مستفاد ہوتا ہے کہ ذلت اُن کے ساتھ لازم ہو جاتی ہے، اور وہ اُسی صورت میں زائل ہوتی ہے جب وہ اللہ تعالیٰ یا مسلمانوں کی پناہ میں آجائیں۔ اور مسلمانوں کی پناہ انہیں اسی صورت میں حاصل ہوگی جب وہ بالاتفاق مخالفت کا اظہار نہ کریں۔ لہذا اُسے جو پناہ حاصل ہے وہ مطلق نہیں بلکہ مقید ہے۔ پس یہ عہد اُسے ذلت سے نہیں روک سکتا، جب وہ ایسا کام کرے جو عہد کے منافی ہو۔

جن اہل علم نے یہ موقف اختیار کیا ہے وہ یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ ”ذلت اُن کے لیے ہر حال میں لازم ہے۔“ جیسا کہ سورۃ البقرہ میں علی الاطلاق اس کا ذکر کیا گیا ہے رہی یہ آیت ”اَلَا بِحَبْلِ مِّنَ اللّٰهِ“ تو ہو سکتا ہے یہ ذلت کی تفسیر ہو۔ آیت کا مطلب یہ ہوگا کہ ”وہ جہاں کہیں بھی ہوں ذلت اُن کے ساتھ چسپاں ہوگی اور اُنہیں پکڑ کر قتل کر دیا جائے گا۔“ بجز اس صورت کے جب کہ وہ لوگوں کی پناہ میں ہوں۔“ اس پناہ سے ذلت تو دور نہیں ہوگی، البتہ اُس کے بعض موجبات رفع ہو جائیں گے اور وہ قتل ہے۔ اس لیے کہ جس کا خون عہد کے بغیر محفوظ نہ رہ سکتا ہو وہ ذلیل ہے، اگرچہ اُس کا خون عہد کی وجہ سے محفوظ ہو جاتا ہو۔ مگر اس صورت میں ”المحاذاتہ“ سے جو استدلال کیا گیا تھا وہ کمزور ہو جائے گا۔ پس پہلا طریقہ ہی احسن ہے جیسا کہ تیجہ گزرا۔ اس کی مزید وضاحت طوالت کی موجب ہے۔

پانچویں دلیل : ”قرآن کریم میں فرمایا :

جو لوگ اللہ اور اُس کے رسول کو

اِنَّ الَّذِیْنَ یُؤْذُوْنَ اللّٰهَ

ایذا دیتے ہیں اللہ نے اُن پر دنیا

وَرَسُوْلَهُ لَعَنَهُمُ اللّٰهُ

اور آخرت میں لعنت کی ہے۔

فِی الدُّنْیَا وَالْآخِرَةِ“

(الاحزاب : ۵۷)

یہ آیت اس امر پر دلالت کرتی ہے کہ اللہ اور اُس کے رسول کو اذیت دینے والا واجب القتل ہے۔ اور معاہدہ بھی اس کو بچانہ سکے گا۔ اس لیے کہ ہم نے معاہدہ اس بات پر نہیں کیا تھا کہ وہ اللہ اور اُس کے رسول کو ایذا دے گا۔ اس کی وضاحت اس حدیث سے ہوتی ہے جس میں رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا :

”کعب بن اشرف کا کون ذمہ دار ہے، کیوں کہ اُس نے اللہ اور

اُس کے رسول کو ایذا دی ہے۔“

اس حدیث میں آپ نے مسلمانوں کو ایک یہودی کے قتل کرنے کا حکم دیا جس نے معاہدہ کیا ہوا تھا۔ محض اس لیے کہ اس نے اللہ اور اُس کے رسول کو ایذا دی تھی۔ اس سے معلوم ہوا کہ ہر ذاتی کے بارے میں یہ نہیں کہا جاسکتا کہ وہ اللہ اور اُس کے رسول کو ایذا دیتا ہے۔ ورنہ اُس کے اور دوسروں کے درمیان کچھ فرق نہیں رہے گا۔ اور یوں کہنا بھی صحیح نہیں کہ ”یہودی دنیا اور آخرت میں ملعون ہیں، جب کہ وہ اپنے مذہب کے واجبات پر قائم بھی ہوں“ اس لیے کہ ہم نے اُن سے یہ نہیں کہا تھا کہ وہ اللہ اور اُس کے رسول کو علانیہ ایذا دیں۔ ہم نے اُن کے ساتھ صرف یہ عہد کیا تھا کہ وہ اپنے مذہبی احکام پر عمل پیرا رہیں۔

## شاتمِ رسول کا فرہے

**پہلی دلیل:** قرآنِ کریم میں بکثرت ایسی آیات موجود ہیں جن سے شاتمِ رسول کا کفر اور وجوبِ قتل یا ان میں سے ایک ثابت ہوتا ہے۔ بشرطیکہ وہ معاهدہ نہ ہو۔ اگرچہ وہ علانیہ اسلام کا اظہار کرتا ہو۔ اس پر علماء کا اجماع بھی منعقد ہو چکا ہے۔ جیسا کہ ہم قبل ازیں متعدد علماء سے اجماع کا فیصلہ نقل کر چکے ہیں۔ ان آیات میں سے ایک آیت یہ ہے:

”اور ان میں سے بعض ایسے ہیں جو پیغمبر کو ایذا دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ شخص نر (کاٹا ہوا) ہے۔ ان سے کہہ دو کہ وہ کان دہے تو تمہاری بھلائی کے لیے۔ وہ خدا کا اور مومنوں (کی بات) کا یقین رکھتا ہے اور جو لوگ تم میں ایمان لائے ہیں ان کے لیے رحمت ہے اور جو لوگ رسولِ خدا کو سختی پہنچاتے ہیں ان کے لیے عذابِ الیم تیار ہے۔“ (التوبہ - ۶۱)

اس آیت سے معلوم ہوا کہ رسولِ کریم کی ایذا رسانی اللہ اور اس کے رسول کی نافرمانی اور مخالفت پر مبنی ہے۔ اس لیے کہ ایذا کا ذکر ہی ”المجادہ“ کے ذکر کا موجب ہوا ہے، اس کا اس کا اس میں داخل ہونا واجب ہے۔ اور اگر اسے تسلیم نہ کیا جائے تو کلامِ غیرِ موطا ہو جائیگا جب یہ کہنا ممکن ہو کہ وہ ”مجادہ“ (مخالفت) نہیں ہے۔

اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ ایذا رسانی اور رسول کی مخالفت کفر کی موجب ہے، اس لیے کہ اللہ نے یہ خبر دی ہے کہ اس کے لیے آتشِ جہنم تیار ہے جس میں وہ ہمیشہ رہے گا یوں نہیں فرمایا کہ ”اس کی سزا یہ ہے“ ظاہر ہے کہ ان دونوں جملوں میں فرق ہے۔ بلکہ ”المجادہ“

”مخالفت“ ہی کو عدوت اور عیدگی سے تعبیر کیا جاتا ہے اور اس کا نام کفر اور محاربه ہے۔  
 بدیں و جہ یہ نعت تنہا کفر سے بھی سنگین تر ہے۔

بنابریں رسول کریم کو ایذا دینے والا کافر، اللہ اور اس کے رسول کا دشمن اور ان کے خلاف جنگ لڑنے والا ہوگا۔ اس لیے کہ ”المجادۃ“ کے معنی ہیں جد اہونا۔ بایں طور کہ ہر ایک کی حد جد اہو، جس طرح کہا گیا ہے کہ ”المشاقۃ“ یہ ہے کہ ہر شخص ایک شق یعنی ایک جانب ہو جائے اور ”المعادۃ“ یہ ہے کہ دونوں ایک دوسرے کے دشمن بن جائیں۔

حدیث نبوی میں ہے کہ ایک شخص رسول کریم کو گالیاں دیا کرتا تھا۔ یہ سن کر آپ نے فرمایا:

”من یکفینی عدوی“ (کون میرے دشمن کے لیے کافی ہوگا، یہ ایک واضح امر ہے جس کا تذکرہ پہلے کیا جا چکا ہے۔ بدیں و جہ یا شخص کافر اور مباح الدم ہے جیسا کہ قرآن کریم میں فرمایا:

”اِنَّ الَّذِیْنَ یُحَادُّونَ اللّٰهَ وَرَسُوْلَهٗ اَوْلَیَّکَ فِی الْاَذْلٰیْمِ“ (جو لوگ اللہ اور اس کے رسول کی مخالفت کرتے ہیں وہ ذلیل لوگوں میں سے ہوں گے)

(المجادلہ - ۴۰)

اگر وہ مومن اور معصوم الدم ہوتا تو ذلیل نہ ہوتا۔ اس کی دلیل یہ آیت ہے:

”وَاللّٰهُ اَعَزُّ ذُو الْعَرْشِ وَرَسُوْلِهِ وَاُولَیُّوْا مِنْہِ“ (اور عزت اللہ، اس کے رسول اور مومنوں ہی کے لیے ہے)۔

(المنافقین - ۸)

نیز فرمایا:

”کُنْتُوْا کَاکِبَاتِ الَّذِیْنَ مِنْ قَبْلِہُمْ“ (ان کو ہلاک کیا جائے گا جس طرح ان لوگوں کو ہلاک کیا گیا جو ان سے پہلے تھے)۔

(المجادلہ - ۵)

ظاہر ہے کہ ایک مومن کو رسول کی تکذیب کرنے والوں کی طرح ہلاک نہیں کیا جاتا۔  
 فرمان باری تعالیٰ ہے:

”جو لوگ خدا پر اور روز قیامت پر ایمان رکھتے ہیں تم اُن کو خدا اور اس کے رسول کے دشمنوں سے دوستی کرتے ہوئے نہ دیکھو گے۔“ (المجادلہ - ۲۲)

جب اللہ اور اُس کے رسول کی مخالفت کرنے والے سے دوستی رکھنے والا مومن نہیں ہے تو مخالفت کرنے والا کیوں کر مومن ہو سکتا ہے۔ یہ بھی کہا گیا ہے کہ اس آیت کا شان نزول یہ ہے کہ ابو قحافہ نے رسول کریم کو گالی دی تو دُعا کے بیٹے، ابو بکر صدیق نے اُسے قتل کرنا چاہا۔ یا عبد اللہ بن ابی نے رسول کریم کی تحقیر کی تو اس کے بیٹے نے رسول کریم سے اپنے باپ کو قتل کرنے کی اجازت مانگی۔ اس سے معلوم ہوا کہ اللہ اور اس کے رسول کی مخالفت کرنے والا کافر اور مباح الدم ہے۔

اللہ اور رسول کی مخالفت کرنیوالوں اور  
مسلمانوں کے درمیان کوئی دوستی نہیں

اور اس کے رسول کے دشمنوں سے دوستی کرتے ہوئے نہ دیکھو گے خواہ وہ ان کے باپ یا بیٹے ہوں۔ (المجادلہ - ۲۲)

نیز فرمایا :-

”اے ایمان والو! اگر تم میری راہ میں لڑنے اور میری خوشنودی طلب کرنے کے لیے (مکہ سے) نکلے ہو تو میرے اور اپنے دشمنوں کو دوست مت بناؤ۔ تم تو ان کو دوستی کا پیغام بھیجتے ہو اور وہ دین حق سے جو تمہارے پاس آیا ہے منکر ہیں۔“ (المتحنہ - ۱)

اس آیت سے معلوم ہوا کہ وہ مومن نہیں ہیں۔ قرآن کریم میں فرمایا :  
”اور اگر خدا نے جلا وطن کرنا نہ لکھ رکھا ہوتا تو اُن کو دنیا میں بھی عذاب دے دیتا اور آخرت میں تو ان کے لیے آگ کا عذاب تیار ہے۔ یہ اس لیے کہ انہوں نے خدا اور اس کے رسول کی مخالفت کی اور جو شخص خدا کی مخالفت کرے تو خدا سخت عذاب دینے والا ہے۔“ (الحشر - ۳-۴)

ان آیات میں اللہ اور اس کے رسول کی مخالفت کو دنیوی اور آخروی عذاب کا باعث قرار دیا گیا ہے کہ رسول کریم کو ایذا دینے والا اللہ اور اس کے رسول کا مخالف ہے۔ عذاب سے مراد یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ اُن پر عذاب نازل کرے کہ اُن کو ہلاک کرے گا یا پامالے ہاتھوں سے انہیں نباہ و برباد کرے گا۔ ورنہ اس سے کم درجہ کا عذاب تو اُن پر نازل ہو چکا ہے۔ جلاطلوی کا چلا جانا اور دیار و بلاد سے جلا وطن ہونا۔ قرآن کریم میں فرمایا:

”جب تمہارا مددگار فرشتوں کو ارشاد فرماتا تھا کہ میں تمہارے ساتھ ہوں۔ تم مومنوں کو تسلی دے کہ ثابت قدم رہیں۔ میں ابھی ابھی کافروں کے دلوں میں رعب و ہیبت ڈالے دیتا ہوں۔ تو اُن کے سر مار کر اڑا دو۔ ان کا پو پو مار کر توڑ دو۔ یہ سزا اس لیے دی گئی کہ انہوں نے خدا اور اس کے رسول کی مخالفت کی اور جو شخص خدا اور اس کے رسول کی مخالفت کرتا ہے تو خدا بھی سخت عذاب دیتے والا ہے۔“ (الأنفال - ۱۱ - ۱۲)

ان آیات میں اُن کے دلوں پر رعب جمانے اور اُن کو قتل کا حکم دینے کی وجہ یہ بتائی کہ وہ اللہ اور اس کے رسول کی مخالفت کرتے ہیں۔ پس جو شخص بھی اللہ اور اس کے رسول کی مخالفت کرے گا اس عذاب کا مستحق ہو گا۔

جوابدہ کہتے ہیں اس کے معنی یہ ہیں کہ جو بات ہمارا دل چاہے گا **هُوَ اَذْنٌ** کہیں گے اور ہر قسم کھائیں گے جس کے نتیجہ میں رسول کریم ہماری بات مان لیں گے۔ واپسی، ابن عباس سے روایت کرتے ہیں کہ:

”هُوَ اَذْنٌ“ یعنی وہ ہر ایک کی بات سن لیتے ہیں۔

یعنی مفسرین کہتے ہیں کہ منافق رسول کریم کو ایذا دیتے اور نازیبا باتیں کہتے تھے بعض منافقوں نے کہا: یوں نہ کیجیے ہمیں ڈر ہے کہ ہماری باتیں آپ تک پہنچ جائیں اور آپ ہمیں سزا دیں۔

اُخلاص کہتے ہیں اس کا مطلب یہ ہے کہ جو ہم چاہیں گے کہیں گے، پھر جب آپ کے پاس جائیں گے تو آپ ہماری تصدیق کریں گے۔ اس لیے کہ محمد مصطفیٰ اللہ علیہ وسلم، تو صرف ایک شخص دالے میں ہیں۔ تب یہ آیت کریمہ نازل ہوئی۔

ابن اسحاق فرماتے ہیں :-

”نبیل بن حارث ایک آدمی تھا جس کے بارے میں رسول کریمؐ نے فرمایا تھا ”جو شخص شیطان کو دیکھنا چاہے وہ نبیل کو دیکھ لے“۔ نبیل رسول کریمؐ کی باتیں منافقوں تک پہنچا کرتا تھا۔ اسے کہا گیا کہ یوں نہ کرو، تو اُس نے کہا ”محمدؐ تو سرے کان ہے“۔ کوئی شخص جو کہتا ہے اسے مان لیتے ہیں۔ ہم جو چاہیں اس سے کہیں گے، پھر اگر قسم کھالیں گے تو وہ ہماری بات کو تسلیم کر لے گا۔ تب اللہ نے یہ آیت کریمہ نازل فرمائی :

”اُن کے قول ”اُذُنْ“ کا مفہوم یہ ہے کہ اُن کی بات آپ کے نزدیک مقبول ہے۔ اللہ تعالیٰ نے اس آیت میں فرمایا کہ رسول کریمؐ صرف متقی لوگوں کی بات مانتے ہیں۔ آپ خبر سنتے ہیں، جب وہ قسم کھاتے ہیں تو آپ انہیں معاف کر دیتے ہیں۔ یہ اس لیے ہے کہ ”آپ خیر کا کان ہیں، اس لیے نہیں کہ آپ اُن کی تصدیق کرتے ہیں۔“

سفیان بن عیینہ کہتے ہیں :

”آپ خیر کا کان ہیں کہ جو بات آپ بتاتے ہیں اسے مان لیتے ہیں اور تمہاری دل کی باتوں پر تمہیں نہیں پکڑتے۔ تمہارے اُسرار نہانی کو اللہ پر چھوڑ دیتے ہیں۔ بعض اوقات اس لفظ میں فراق اور حقیر کا پہلو بھی ہوتا ہے۔“

اگر معترض کہے کہ نعیم بن حماد نے بطریق محمد بن ثور از یونس از حسن روایت کیا ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا : اے اللہ ! کسی فاسق و فاجر کو مجھ پر احسان کرنیکی توفیق عطا نہ کر، کیونکہ جو دجی مجھ پر کی جاتی ہے۔ اس میں مجھے کہا گیا ہے ”جو لوگ خدا پر اور روز قیامت پر ایمان رکھتے ہیں تم ان کو خدا اور اُس کے رسول کے دشمنوں سے دوستی کرتے ہوئے نہ دیکھو گے۔“

(المجادلہ - ۲۲)

سفیان کہتے ہیں اہل علم کا خیال ہے کہ یہ آیت اُن لوگوں کے بارے میں اُتری جو حاکم وقت سے بے جملے رہتے ہوں۔ اس کو ابو احمد العسکری نے روایت کیا ہے۔ اس آیت کا ظاہری مفہوم یہ ہے کہ کسی فاسق سے دوستی نہیں لگانا چاہیے۔ اس لیے کہ وہ اللہ اور اس کے رسول کا مخالف ہے۔ حالانکہ ان میں ایسا اتفاق نہیں پایا جاتا جس کی بنا پر وہ مباح ادم ہو جائیں۔



## منافق کسے کہتے ہیں

کہا گیا ہے کہ جو مومن اللہ اور اس کے رسول کو چاہتا ہو وہ علی الاطلاق اللہ اور اس کے رسول کا مخالف نہیں ہے۔

جس طرح علی الاطلاق وہ کافر اور منافق بھی نہیں ہے۔ اگرچہ اس نے بہت سے گناہوں کا ارتکاب کیا ہو۔ جس طرح رسول کریمؐ نے نعیلمان سے کہا تھا جس کو شراب نوشی کی وجہ سے کئی مرتبہ کوڑے مارے گئے تھے کہ ”وہ اللہ اور اس کے رسول سے محبت رکھتا ہے“ اس لیے کہ ”مُحَادَّة“ علی الاطلاق، عداوت، قطع تعلق اور علیحدگی کو کہتے ہیں اور ظاہر ہے کہ مومن ایسا نہیں ہوتا۔ مگر نفاق کا لفظ گاہے نفاق کے شعبوں میں سے کسی شعبہ پر بھی بولا جاتا ہے۔ اسی لیے علماء کہتے ہیں کہ مکفر کی ایک قسم دوسری قسم سے کم درجہ کی ہوتی ہے یہی حال ظلم اور فسق کا ہے۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”جس نے کسی نسب سے اظہارِ براءت کیا وہ کافر ہو گیا اگرچہ یہ کہتا ہی معمولی ہو اور اور جس نے غیر اللہ کی قسم کھائی وہ مشرک ہو گیا۔ منافق کی نشانیاں تین ہیں: (۱) جب بات کرے تو جھوٹ بولے (۲) جب وعدہ کرے تو اس کی خلاف ورزی کرے (۳) جب اسے امانت سونپی جائے تو اس میں خیانت کرے۔“

ابن ابی مہیکہ کہتے ہیں:

”میں تیس صحابہؓ سے ملا ہوں، ان میں سے ہر ایک اس بات سے ڈرتا تھا کہ کہیں

وہ منافق نہ ہو۔“

یہاں میں اس حدیث کا مفہوم یہ ہے کہ رسول کریمؐ نے فاجر سے منافق مراد لیا ہو لہذا اس سے استدلال نہیں ٹوٹتا۔ یا اس سے ہر فاجر مراد ہو۔ اس لیے کہ فاجر پر نفاق کا لگائی کیا جاسکتا ہے۔ ہر فاجر اس امر سے خائف رہتا ہے کہ اس کے گناہ دل کی کسی بیماری کی وجہ سے صادر نہ ہوتے ہوں یا مرض کے موجب نہ ہوں۔ اس لیے کہ مباح صحت کفر کے قاصد ہیں جب کوئی شخص فاسق سے محبت کرتا ہے تو گویا وہ منافق سے محبت کرنے والا ہے۔

پس اللہ اور روزِ قیامت پر ایمان لانے کے معنی یہ ہیں کہ ایسے شخص سے محبت نہ کرے جس سے ایسے افعال کا صدور ہوتا ہو جو اللہ اور اس کے رسول کے خلاف ہیں۔ اس طرح بھی

استدلال بحال رہتا ہے یا کبائرا یہ شعبہ سے وابستہ ہوں جو اللہ اور اس کے رسول کی مخالفت کا شعبہ ہے۔ پس اللہ کا مرتکب میں وجہ مخالفت کرنے والا ہے، اگرچہ دوسری وجہ سے وہ اللہ اور اس کے رسول سے محبت رکھنے والا ہو اور جس قدر مخالفت اس میں پائی جاتی ہے اسی قدر ذلت و رسوائی اس کو لاحق ہوتی ہے۔ جیسا کہ الحسن نے کہا:

”اگرچہ وہ فخریوں پر سوار ہوں اور ٹکڑے انہیں تیزی سے لیے جا رہے ہوں، تاہم گناہ کی ذلت اُن کی گردنوں سے چسپاں ہوتی ہے، اللہ اپنی نافرمانی کرنے والے کو ضرور رسوا کرتا ہے۔ عامی کو اس کی مصیبت کے مطابق ذلت و ہلاکت لاحق ہوتی ہے اور اس کے ایمان کے بقدر اس کو عزت ملتی ہے، جس طرح کسے مذمت اور سزا بھی ملتی ہے۔“

ایمان کی حقیقت یہ ہے کہ مومن کسی صولت میں بھی احکام الہی کی مخالفت کرنے والے سے ”مُؤَدَّتِ مطلق“ (محبت علی الاطلاق)، روانہ رکھے۔ یہ بات انسانی فطرت میں رکھی گئی ہے کہ جو اس پر احسان کرتا ہے انسان اُس سے محبت کرتا ہے اور جو اس سے بُرا سلوک کرتا ہے تو وہ اس سے دشمنی رکھتا ہے۔ جب ایک قاجر آدمی اس کی طرف دوستی کا ہاتھ بڑھاتا اور احسان کرتا ہے تو وہ اس سے ایسی محبت روا رکھتا ہے جو انسانی فطرت کے عین مطابق ہے۔

اس طرح وہ اس کا دوست بن جاتا ہے، حالانکہ حقیقت ایمان اس وجہ سے اس کے ساتھ محبت کی متقاضی ہے۔ حالانکہ جس ایمانی سے وہ بہرہ ور ہے وہ اس امر کا مقتضی ہے کہ مُؤَدَّتِ و محبت کے علائق صرف مومن کے ساتھ استوار کیے جائیں نہ کہ کافر و منافق کے ساتھ۔ اس بنا پر بھی یہ استدلال نہیں ٹوٹے گا۔ کیونکہ جو شخص رسول کریم کو ایذا دیتا ہے وہ اصلی مخالفت کا اظہار کرتا ہے، جس میں مخالفت کی تمام انواع و اقسام شامل ہیں۔ اس لیے وہ منزلی مطلق کا مستوجب ہے اور وہ کفار کی سزا ہے جس طرح نفاق کا اظہار کرنے والا اس کا مستوجب اور مستحق ہوتا ہے۔ مگر جو شخص نفاق کے کسی ایک شعبہ کا اظہار کرتا ہے وہ اس سزا کے لائق نہیں ہے۔ واللہ اعلم۔

**دوسری دلیل:** موضوع ترتیم کی دوسری دلیل یہ آیات ہیں۔ ارشاد فرمایا:

”منافق ڈرتے رہتے ہیں کہ ان کے پیغمبر پر کہیں کوئی ایسی سُورت نہ اُترے

اُسے کہ ان کے دل کی باتوں کو اُن (مسلمان، پر ظاہر کر دے۔ کہہ دو کہ

ہنسی کیے جاؤ، جس بات سے تم ڈرتے ہو خدا اس کو ضرور ظاہر کر دے گا۔ اور اگر تم اُن سے اس بارے میں، دریافت کرو تو کہیں گے کہ ہم تو یونہی بات چیت اور دل لگی کرتے تھے۔ کہو کیا تم خدا اور اس کی آیتوں اور اس کے رسول سے ہنسی کرنے لگے۔ بہلنے مت بناؤ تم ایمان لانے کے بعد کافر ہو چکے ہو اگر تم میں سے ایک جماعت کو معاف کر دیں تو دوسری جماعت کو سزا بھی دیں گے کیوں کہ وہ گناہ کرتے رہے ہیں۔ (التوبہ - ۶۴ - ۶۶)

یہ آیت اس ضمن میں نص ہے کہ اللہ تعالیٰ، اس کی آیت اور اس کے رسول کا مذاق اڑانا کفر ہے۔ پس گالی دینا بطریق اولیٰ مقصود ہے۔ یہ آیت اس امر پر دلالت کرتی ہے کہ جو شخص رسول کریم کی توہین کرے — خواہ سنجیدگی سے ہو یا ازراہ مذاق — وہ کافر ہو جاتا ہے۔

متحدہ اہل علم سے مروی ہے، جن میں ابن عمر، محمد بن کعب، زید بن اسلم اور قتادہ شامل ہیں۔

— حدیث کے الفاظ ایک دوسرے سے مخلوط ہو گئے ہیں — کہ ایک منافق نے غزوہ تبوک میں کہا "میں نے اپنے ان قاریوں جیسا کوئی شخص نہیں دیکھا جن کے پیٹ اتنے رعب دار ہوں، جن کی زبان اتنی جھوٹی ہو اور جو جنگ میں میں ان سے زیادہ بزدل ہوں۔ اس کی مراد رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے قاری صحابہ کرام علیہم السلام تھے۔ عوف بن مالک نے اس سے کہا: تم منافق ہو اور جھوٹ کہتے ہو، میں رسول کریم کو اس سے آگاہ کر دوں گا۔ عوف رسول کریم کو بتانے کے لیے گئے تو پتہ چلا کہ اس کے بارے میں پہلے ہی قرآن نازل ہو چکا ہے۔ یہ شخص رسول کریم کی خدمت میں حاضر ہوا تو آپ سفر کے لیے اپنی ناقہ پر سوار ہو چکے تھے۔ اُس نے کہا یا رسول اللہ! ہم ہنسی مذاق کرتے تھے جس طرح قافلہ والے کرتے ہیں اور اس طرح اپنا سفر طے کرتے تھے۔

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں گویا میں اسے دیکھ رہا ہوں۔ وہ رسول کریم کی ناقہ کی رسی کے ساتھ لٹکا ہوا تھا، پھر اس کے پاؤں کو زخمی کر رہے تھے اور

وہ کہہ رہا تھا کہ ہم تو صرف کھیل تماشا کر رہے تھے۔ رسول کریمؐ اُسے فرما رہے تھے کہ کیا مدتم اللہ اس کے رسول اور اس کی آیات کا مذاق اڑا رہے تھے۔ (التوبہ - ۶۵)

مجاہد کہتے ہیں کہ ایک منافق نے کہا محمدؐ ہمیں بتاتے ہیں کہ فلاں شخص کی ناقہ فلاں فلاں وادی میں ہے۔ حالانکہ وہ غیب نہیں جانتے۔ تب یہ آیت کریمہ نازل ہوئی۔ معمرؓ قتادہ سے روایت کرتے ہیں کہ رسول کریمؐ غزوہ تبوک میں تشریف فرما تھے۔ آپ کے سامنے سے منافقین کا ایک قافلہ جا رہا تھا۔ وہ کہنے لگے اس شخص کا گمان ہے کہ یہ روم کے محل اور قلعے فتح کر لینگا اللہ نے اپنے رسولؐ کو اُن کی باتوں سے آگاہ کر دیا۔ آپؐ نے فرمایا ان لوگوں کو میرے پاس لاؤ۔ آپ نے اُن کو بلا کر کہا کیا تم نے فلاں فلاں کسی تھی؟ انہوں نے قسم کھائی کہ ہم تو ہنسی مذاق کر رہے تھے۔

معمرؓ کہتے ہیں کہ کبھی نے کہا منافقین، میں سے ایک شخص باتوں میں کے ساتھ شریک نہ تھا، بلکہ اُن کی مذمت کرتے ہوئے پلا کر رہا تھا۔ تب یہ آیت نازل ہوئی:

”إِنْ نَعُثَ عَنْ طَائِفَةٍ مِّنْكُمْ  
نَعَذِّبَ طَائِفَةً“ (التوبہ - ۶۶)

اگر ہم تمہارے ایک گروہ کو معاف کر دیں  
تو دوسرے گروہ کو سزا دیں گے،

وہ ایک ہی شخص تھا جس کو گروہ سے تعبیر کیا۔

ان لوگوں نے جب رسول کریمؐ اور آپ کے اہل علم صحابہؓ کی تحقیر اور مذمت کی اور آپ کی باتوں کو لہجیت نہ دی تو اللہ نے خبر دی کہ ان لوگوں نے کفر کا ارتکاب کیا ہے اگرچہ یہ بات انہوں نے مذاق کے طور پر کہی تھی۔ پھر جو چیز اس سے شدید تر ہوگی اس کا کیا حال ہوگا؟ اُن پر خدا اس لیے نہ لگائی کہ ابھی منافقین کے خلاف جہاد کرنے کا حکم نازل نہیں ہوا تھا۔ بخلاف انہیں آپ کو حکم دیا گیا تھا کہ اُن کی ایذا رسانی کو نظر انداز کر دیں نیز اس لیے کہ آپ کو یہ حق حاصل تھا کہ آپ کی تحقیر کرنے والوں کو معاف کر دیں۔

**تیسری دلیل:** قرآن کریم میں فرمایا:

”وَمِنْهُمْ مَّنْ يَلْمِزُكَ فِي  
الْعَدَاتِ“ (التوبہ - ۵۸)

اور اُن میں سے وہ لوگ بھی ہیں جو صدقات کے بارے میں آپ کو طعن دیتے ہیں،

”کَمَسُوْا“ کے معنی عیب اور طعن کے ہیں۔ مجاہد کہتے ہیں اس کے معنی یہ ہیں کہ تجھ پر تہمت لگاتے ہیں اور تحقیر کرتے ہیں۔ عطار کہتے ہیں اس کے معنی یہ ہیں کہ تیزی چغلی کھاتے ہیں قرآن میں فرمایا:

”وَمِنْهُمْ الَّذِينَ يُؤْذُونَ النَّبِيَّ“ اور اُن میں سے ایسے لوگ بھی ہیں جو نبی کو

(التوبہ - ۶۱) ایذا دیتے ہیں،

ان آیات سے معلوم ہوتا ہے کہ جو شخص بھی رسول کریم کو طعن دیتا یا ایذا پہنچاتا ہے۔ وہ ان میں سے ہے۔ اس لیے کہ ”الَّذِينَ“ ”مَنْ“ کے الفاظ اسم موصول ہیں۔ اور عموم کا مفہوم دیتے ہیں۔ یہ آیت اگرچہ ایک قوم کے طعن دینے اور ایذا پہنچانے کی وجہ سے نازل ہوئی مگر اس کا حکم ان آیات کی طرح عام ہے جو خاص اسباب کے تحت نازل ہوئیں اس بات میں کوئی اختلاف نہیں پایا جاتا کہ اس سے وہ شخص بھی مراد ہے جس کے بارے میں یہ آیت نازل ہوئی اور وہ شخص بھی جو اس کی مانند ہو۔ جب کوئی لفظ کسی خاص دم سے اعم ہو تو کہا گیا ہے کہ وہ اپنے سبب کے اندر محدود ہوگا۔ مگر جمہور کا مذہب یہ ہے کہ عموم قول پر عمل کرنا واجب ہے، جب تک کہ سبب کے اندر محدود ہونے پر دلیل قائم نہ ہو جائے جیسا کہ اپنی اصلی جگہ میں مرقوم ہے۔

علاوہ بریں اس شخص کا اُن میں سے ہونا ایک ایسا حکم ہے جس کا تعلق ایک کے ساتھ ہے جو لڑ اور اذی سے متعلق ہے۔ اور یہ اس امر کو متضمنی ہے کہ وہ انہی میں سے ہے۔ پس جس سے اس کا اشتقاق کیا گیا ہے وہ اس حکم کی علت ہے، لہذا اس کا ہر جگہ پایا جانا واجب ہونا واجب ہے۔ مزید براں اگرچہ اس قول سے پہلے بھی اللہ تعالیٰ کو اُن کا منافق ہونا معلوم تھا۔ مگر بن لوگوں نے اپنے نفاق کا اظہار نہیں کیا تھا اُن کے بارے میں اللہ نے اپنے نبی کو بتایا تھا۔ بلکہ یوں فرمایا:

”اور تمہارے گرد و نواح کے بعض دیہاتی منافق ہیں اور بعض مدینے والے

بھی نفاق پر اڑے ہوئے ہیں تم انہیں نہیں جانتے ہم جانتے ہیں“ (التوبہ - ۱۰۱) پھر اللہ تعالیٰ نے لوگوں کو چند امور کی بنا پر آزمایا جن سے مومنین و منافقین کے درمیان امتیاز

پیدا ہو جاتا ہے۔ مثلاً قرآن میں فرمایا:

”وَيَعْلَمَنَّ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا

وَيَعْلَمَنَّ الْمُنَافِقِينَ“

(العنکبوت - ۱۱)

اور خدا ان کو ضرور معلوم کرے گا جو ایماندار  
ہیں اور ان کو معلوم کرے گا جو منافق  
(ہیں)

نیز فرمایا:

”مَا كَانَ اللَّهُ لِيُذِيعَ الْمُؤْمِنِينَ

عَلَىٰ مَا أَنْتُمْ عَلَيْهِ حَتَّىٰ يَمِيزَ

الْخَبِيثَ مِنَ الطَّيِّبِ“

(آل عمران - ۱۷۹)

لوگو! جب تک خدا ناپاک کو پاک سے الگ  
نہ کر دے گا مومنوں کو اس حال میں جس  
میں تم ہو ہرگز نہیں رہنے دے گا۔

اس لیے کہ دراصل ایمان اور نفاق دل سے ہوتا ہے۔ اقوال و افعال جو اس سے  
ظاہر ہوتے ہیں اس کی فرع اور دلیل ہوتے ہیں۔ جب کسی آدمی سے ایسی کوئی چیز ظاہر ہوتی  
ہے تو اس پر حکم مترتب ہو جاتا ہے۔ جب اللہ تعالیٰ نے بتایا کہ جو لوگ رسول کریمؐ پر طعن  
کرتے اور ایذا دیتے ہیں وہ منافق ہیں تو معلوم ہوا کہ یہ نفاق کی دلیل ہے اور اس کی فرع  
ظاہر ہے کہ جب کسی کی فرع اور دلیل ظاہر ہوتی ہے تو اس کا اصل ملول بھی ظاہر ہو جاتا ہے  
پس ثابت ہوا کہ جس میں یہ بات ثابت ہوگی وہ منافق ہوگا۔ خواہ اس قول سے پہلے ہی  
منافق ہو یا اس قول کی وجہ سے اس میں نفاق نے جنم لیا۔

اگر مقررہ کہے کہ ایسا کیوں نہیں ہو سکتا کہ یہ بات رسول کریمؐ کے لیے اس امر کی دلیل  
ہو کہ یہ اشخاص منافق ہیں جو آپؐ کی زندگی میں ایسی باتیں کہتے ہیں۔ اگرچہ یہ بات دوسروں  
کے لیے دلیل نہ ہو۔

ہم اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ جب یہ بات رسول کریمؐ کے لیے دلیل ہے یا جن  
کے لیے یہ امکان بھی موجود تھا کہ وحی الہی کی بنا پر اللہ ان کو اس استدلال سے بے نیاز کر دیتا،  
تو دوسروں کے لیے کیوں کر دلیل نہیں۔ جس کے لیے دوسروں کے باطن کو جاننا کسی طرح  
ممکن نہ تھا۔ بنا بریں دوسروں کے لیے اس کا دلیل ہونا کوئی و آخری ہے۔ مزید برآں

اگر دوسروں کے حق میں یہ دلالت جامع نہ ہوتی جن سے ایسا قول صادر ہو تو ایسی بات کھنڈ والوں کے لیے آیت زجر و عقاب کا پہلو کیسے ہو گا؟ نہ ہی آیت سے اس قول کی اہمیت واضح ہو سکے گی۔ اس لیے کہ کسی خاص منافق پر دلالت کبھی تو اس کی ذات کے ساتھ مخصوص ہوتی ہے۔ اگرچہ وہ صحاح کام ہوتا ہے۔ جیسے کہا جائے کہ ”سرخ لونٹ والا منافق ہے“ اور سیاہ کپڑوں والا منافق ہے۔ اور اس قسم کے الفاظ۔

جب قرآن نے عین اس قول کی مذمت کی اور اس کے قائل کو وعید سنائی تو اس سے معلوم ہوا کہ اس سے مخصوص منافقین کی نشان دہی مقصود نہیں بلکہ منافقین کی ایک نوع پر روشنی ڈالنا مقصود ہے۔ مزید برآں یہ قول نفاق سے پوری مناسبت رکھتا ہے۔ اس لیے کہ وہ شخص رسول کریم کو طعن اور اذیت نہیں پہنچا سکتا جس کا عقیدہ یہ ہو کہ آپ سچے رسول ہیں یا آپ اس کی جان سے قریب تر ہیں، اور آپ وہی بات کہتے ہیں جو سچی ہو اور وہی فیصلہ کرتے ہیں جو قرین عدل و انصاف ہو، آپ کی اطاعت اللہ کی اطاعت ہے اور یہ کہ آپ کی تکریم و توقیر تمام مخلوقات پر واجب ہے اور جب یہ بات نفس نفاق کی دلیل ہے تو جہاں بھی یہ پائی جائے گی وہاں ہی نفاق موجود ہو گا۔

مزید برآں یہ بات بلاشبہ حرام ہے۔ اب یا تو یہ کفر سے کم درجے کی خطا ہوگی یا کفر ہوگی۔ ظاہر ہے کہ یہ کفر سے کم درجہ کی خطا نہیں ہو سکتی اس لیے کہ اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں نافرمانوں کی انواع و اقسام کی نشان دہی کی ہے۔ مثلاً زانی، بہتان لگانے والا، چور، کم تولنے والا اور خائن اور اس کو نفاق معین اور مطلق کی دلیل قرار نہیں دیا۔ جب ان اقوال کے قائلین کو منافق قرار دیا تو معلوم ہوا کہ یہ اقوال کفر کے موجب ہیں، صرف معصیت ہی نہیں۔ اس لیے کہ بعض معاصی کو نفاق ٹھہرانا اور بعض کو نہ ٹھہرانا درست نہیں۔ جب تک کسی دلیل سے اس کا اختصاں نہ ثابت ہوتا ہو۔ ورنہ یہ ترجیح بلا مرجح ہوگی۔ پس ثابت ہوا کہ ان اقوال کا کسی ایسے صنف کے ساتھ مخصوص ہونا ناگزیر ہے جس سے ان کا دلیل نفاق ہونا لازم آتا ہو۔ اور جہاں بھی یہ بات موجود ہوگی اسے کفر قرار دیا جائے گا۔

## منافقین کے اقوال عدم ایمان کی علامت ہیں | اللہ تعالیٰ نے منافقین کے بعض اقوال کا ذکر

کیا ہے جو کی وجہ سے انہیں منافق قرار دیا گیا۔

دیکھیے درج ذیل آیات :

(۱) ”اِنَّهُمْ فِيْ ذٰلِكَ مُنْكَرٌ“  
(التوبہ - ۴۹) نہ ڈالیے ) مجھے تو اجازت ہی دیجیے اور آفت میں

جو لوگ خدا پر اور روزِ آخرت پر ایمان رکھتے ہیں وہ تم سے اجازت نہیں مانگتے (کہہ دیجئے رہ جائیں بلکہ چاہتے ہیں کہ) اپنے مال اور جان سے جہاد کریں اور خدا ڈرنے والوں سے واقف ہے۔ اجازت وہی لوگ مانگتے ہیں جو خدا پر اور پچھلے دن پر ایمان نہیں رکھتے اور ان کے دل شک میں پڑے ہوئے ہیں سو وہ اپنے شک میں ڈالواں ڈول ہو رہے ہیں۔“

(التوبہ - ۴۴ - ۴۵)

اللہ تعالیٰ نے اس کو عدم ایمان اور شک کی جامع علامت قرار دیا۔ رسول کریمؐ کے جہاد کے لیے نکلنے کے بعد یہ جہاد سے انحراف، اور جہاد میں شامل نہ ہونے والے کی طرف سے اظہارِ معذرت بھی ہے، جس کا خلاصہ جہاد میں عدم شمولیت نکلتا ہے۔ پس آپؐ کو طعن دینا اور ایذا رسانی بالاعلیٰ اس کی جامع دلیل ہے۔ اس لیے کہ پہلی بات اس کیلئے رسوائی کی موجب ہے اور دوسری بات اس کے محارِب پر مبنی ہے اور یہ ظاہر بات ہے۔

جب یہ بات ثابت ہوگئی کہ جو شخص آپؐ کو طعن دے اور ایذا پہنچائے تو وہ منافقین میں سے ہے

## منافقین ایمان سے عاری ہیں

ہے۔ پس اس کی ضمیر منافقین اور کفار کی طرف لوٹتی ہے۔ ارشاد خداوندی ہے :

”تم سب بارہویا گراں بار یعنی مال و اسبابِ مقوڑا رکھتے ہو یا لکھو، اگر دلوں سے

نکل آؤ اور خدا کے راستے میں مال اور جان سے لڑو، یہی تمہارے حق میں اچھا ہے،

بشرطیکہ سمجھو۔ اگر مالِ غنیمت آسانی سے مل جائے اور سفر بھی کم ہو تو تمہارے



ساتھ شوق سے چل دیتے، لیکن مسافت اُن کو دور دراز نظر آتی تو غدر رکھیں گے اور خدا کی قسمیں کھائیں گے کہ اگر ہم طاقت رکھتے تو آپ کے ساتھ نکل کھڑے ہوتے۔“

(التوبہ - ۴۱ - ۴۲)

”سَيَحْلِفُونَ“ کی ضمیر کا مرجع مذکور نہیں اور اللہ قسم کھانے والے ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ اگر ہم نکل سکتے تو تمہارے ساتھ نکلتے۔ بلا ریب و خلاف ایسے لوگ منافق ہیں۔ پھر اگلی آیت میں ضمیر کو اُن کی طرف لوٹایا۔ ارشاد فرمایا:

”کہہ دو کہ تم (مال، خوشی سے خرچ کر دینا، خوشی سے تم سے ہرگز قبول نہیں کیا جائیگا تم نافرمان لوگ ہو اور ان کے خرچ (اموال) کے قبول ہونے سے کوئی چیز مانع نہیں ہوئی سوا اس کے کہ انہوں نے خدا سے اور اس کے رسول سے کفر کیا۔“

(التوبہ - ۵۳ - ۵۴)

ان آیات سے معلوم ہوا کہ ضمیر کا مرجع یہی لوگ ہیں اور انہوں نے ہی اللہ اور اس کے رسول کے ساتھ کفر کیا ہے۔ ان میں سے کچھ لوگ طعن دیتے ہیں اور کچھ ایذا پہنچاتے ہیں۔ ”وَمَا هُمْ بِمُشْكُتٍ“ (وہ تم میں سے نہیں ہیں) کہہ کر بھی ان کو خارج از ایمان قرار دیا گیا ہے قرآن کریم کے متعدد مقامات میں منافقین کو خارج از ایمان قرار دیا گیا اور بتایا گیا ہے کہ وہ کفار سے بھی بدتر ہیں اور وہ جہنم کے سب سے نچلے درجہ میں ہوں گے۔ منافق روزِ قیامت اہل ایمان سے کہیں گے کہ ”آئیے تم تمہارے نور سے کچھ اخذ کریں۔ پھر اُن سے کہا جائے گا کہ آج تم سے اور کفار سے کوئی فدیہ قبول نہیں کیا جائے گا۔“ (الحمدید - ۱۳ - ۱۵)

آخر میں اپنے نبی کو حکم دیا کہ اُن کا جنازہ نہ پڑھائیں اور یہ بھی بتایا کہ وہ انہیں ہرگز نہیں بخشے گا۔ پھر اُن کے ساتھ جہاد کرنے اور سختی برتنے کا حکم دیا، نیز فرمایا کہ ”اگر منافق اور وہ لوگ جن کے دلوں میں مرض ہے اور جو بُری بُری خبریں اُڑایا کرتے ہیں اپنے سردار سے باز نہ آئیں گے تو ہم تم کو ان کے پیچھے لگا دیں گے۔ پھر وہاں تمہارے پڑوس میں نہ رہ سکیں گے مگر تمہاری دُن“۔ (الاحزاب - ۶۰)

پچھٹی دلیل: درج ذیل آیت کریمہ ہے:

”تمہارے پروردگار کی قسم یہ لوگ جب تک اپنے تنازعات میں تمہیں منصف نہ بنائیں اور جو فیصلہ تم کردو اس سے اپنے دل میں تنگ نہ ہوں بلکہ اُسے خوشی سے مان لیں تب تک مومن نہیں ہوں گے“ (النساء - ۶۵)

باری تعالیٰ نے قسم کھا کر فرمایا کہ یہ لوگ مومن نہیں ہوں گے جب تک کہ اپنے باہمی تنازعات میں آپ کو حکم نہ بنائیں، پھر آپ کے فیصلہ پر کوئی تنگی محسوس نہ کریں، بلکہ اپنے ظاہر و باطن کو اس کے سامنے جھکا دیں۔ اس سے قبل یہ آیت ہے :

”کیا تم نے ان لوگوں کو نہیں دیکھا جو دعویٰ تو یہ کرتے ہیں کہ جو کتاب تم پر نازل ہوئی ہے اور جو کتاب میں تم سے پہلے نازل ہوئی ان سب پر ایمان رکھتے ہیں اور جانتے ہیں کہ اپنا مقدمہ ایک سرکش کے پاس سے جا کر فیصلہ کر اسے حالانکہ اُن کو حکم دیا گیا تھا کہ اس سے اعتقاد نہ رکھیں۔ اور شیطان تو یہ چاہتا ہے کہ ان کو بہکا کر راستہ سے فوراً ڈال دے۔ اور جب ان سے کہا جاتا ہے کہ جو حکم خدا نے نازل فرمایا ہے اُس کی طرف رجوع کرو اور پیغمبر کی طرف آؤ تو تم منافقوں کو دیکھتے ہو کہ تم سے اعراض کرتے اور رکے جاتے ہیں“

(النساء - ۶۰ - ۶۱)

خداوند تعالیٰ نے بیان فرمایا کہ جس کو کتاب اللہ کے ساتھ فیصلہ کرنے کی اور رسول کریم کی طرف دعوت دی جائے اور وہ اللہ کی راہ سے لوگوں کو روک دے تو ایسا شخص منافق ہوتا ہے۔ قرآن کریم میں فرمایا :

”اور کہتے ہیں کہ ہم خدا پر اور اس کے رسول پر ایمان لاتے اور ان کا حکم مان لیا، پھر اس کے بعد ان میں سے ایک فرقہ پھر جاتا ہے اور یہ لوگ صاحب ایمان ہی نہیں ہیں۔ اور جب ان کو خدا اور اس کے رسول کی طرف بلایا جاتا ہے تاکہ اُن کا قضیہ چکا دیں، تو ان میں سے ایک فرقہ منہ پھیر لیتا ہے اور اگر معاملہ جتنی ہو اور ان کو پہنچتا ہو تو اُن کی طرف مطیع ہو کر چلے آتے ہیں۔ کیا ان کے دلوں میں بیماری ہے یا یہ شک میں ہیں یا ان کو یہ خوف ہے کہ خدا اور اس کا

رسول ان کے حق میں ظلم کریں گے (نہیں)، بلکہ یہ خود ظالم ہیں۔ مومنوں کی تو یہ بات ہے کہ جب خدا اور اس کے رسول کی طرف بلائے جائیں تاکہ وہ ان میں فیصلہ کریں تو کہیں کہ ہم نے سن لیا اور مان لیا اور یہی لوگ فلاح پانے والے ہیں۔“ (النور - ۴۷-۵۱)

مذکورہ صدر آیتیں بیان فرمایا کہ جو شخص اطاعتِ رسول سے منہ موڑے اور آپ کے حکم سے اعراض کرے تو وہ منافق ہے مومن نہیں۔ مومن وہ ہے جو کہتا ہے کہ ہم نے سن لیا اور اطاعت کی۔ جب رسول کریمؐ کی اطاعت سے اعراض کرنے اور اپنا فیصلہ شیطان کی طرف لے جانے سے ایمان زائل ہو جاتا ہے اور نفاق کا اثبات ہوتا ہے، حالانکہ یہ ترکِ محض ہے جس کا سبب حرص و ہوا کی قوت ہے تو آپ کی تحقیر اور سب و شتم دیکھ کر کفر کا باعث نہ ہوگا،

اس کی تائید اس حدیث سے  
ہوتی ہے جس کو ابو اسحاق  
ابراہیم بن عبد الرحمن بن ابراہیم

**ایک شخص رسول کریمؐ کے فیصلے پر راضی نہ تھا حضرت عمرؓ نے اسے قتل کر دیا**

بن جحیم نے اپنی تفسیر میں بطریق شعیب بن شعیب از ابو المغیرہ از عتیبہ بن صفورہ از والد خود، دو آدمیوں سے روایت کیا ہے جو اپنا جھگڑا عدالتِ نبوی میں لائے۔ آپ نے جھوٹے کے خلاف سچے آدمی کے حق میں فیصلہ صادر فرمایا جس کے خلاف فیصلہ ہوا تھا اس نے کہا میں اس پر راضی نہیں ہوں۔ اس کے ساتھی نے کہا تم کیا چاہتے ہو؟ کہا میں ابوبکر صدیق سے فیصلہ کرانا چاہتا ہوں۔ چنانچہ وہ دونوں حضرت ابوبکر صدیق کی خدمت میں حاضر ہوئے۔ جس کے حق میں فیصلہ ہوا تھا اس نے کہا ہم رسول کریمؐ کی خدمت میں حاضر ہوئے تھے اور آپ نے میرے حق میں فیصلہ فرمایا۔ حضرت ابوبکرؓ نے کہا تمہارا فیصلہ وہی ہے جو رسول کریمؐ نے کیا ہے۔ اس کے ساتھی نے اسے تسلیم نہ کیا اور کہا کہ ہم حضرت عمرؓ کے پاس چلتے ہیں۔ چنانچہ دونوں حضرت عمرؓ کے ہاں حاضر ہوئے جس کے حق میں فیصلہ ہوا تھا اس نے کہا: ہم پہلے رسول کریمؐ کی خدمت میں حاضر ہوئے تھے اور پھر حضرت ابوبکرؓ کے یہاں، دونوں نے میرے حق میں فیصلہ صادر فرمایا مگر میرا ساتھی نہیں ماننا۔ حضرت عمرؓ نے دوسرے ساتھی سے پوچھا

تو اس نے بھی واقعہ اسی طرح دہرایا۔ حضرت عمرؓ گھر کے اندر داخل ہوئے اور تلوار لے کر باہر آئے۔ اور آپ نے وہ تلوار اس شخص کے سر پر دے ماری جس نے انکار کیا تھا اور اسے قتل کر دیا۔ تب یہ آیت کریمہ ”فَلَا ذَرْبَکَ“ نازل ہوئی۔ (النساء - ۷۵)

اس مُرسل روایت کی تائید ایک اور روایت سے بھی ہوتی ہے جو لائق اعتماد ہے۔ نیز ابنِ مَیْمُن نے بطریقِ تَجْوِزِ جانی از ابوالاسود از ابنِ کَعْبِیْم از ابوالاسود از عروہ بنِ رُبَیع سے روایت کی ہے کہ دو آدمی اپنا جھگڑا لے کر رسولِ کریمؐ کی خدمت میں حاضر ہوئے۔ آپؐ نے ایک کے حق میں فیصلہ دیدیا۔ دوسرے نے کہا: ”ہمیں حضرت عمرؓ کے پاس بھیجئے۔“ رسولِ کریمؐ نے فرمایا: ”ہاں! عمرؓ کے یہاں چلے جاؤ۔“ چنانچہ وہ دونوں چلے گئے۔ جس شخص کے حق میں فیصلہ ہوا تھا اس نے کہا اے ابنِ الخطاب! رسولِ کریمؐ نے میرے حق میں فیصلہ صادر کیا تھا۔ مگر اس نے کہا کہ ہمیں عمرؓ کے پاس بھیجئے۔ چنانچہ رسولِ کریمؐ نے ہمیں آپ کے بھیجا۔ حضرت عمرؓ نے دوسرے آدمی سے پوچھا کیا یہ ٹھیک کہتا ہے؟ اس نے کہا جی ہاں! حضرت عمرؓ نے فرمایا ٹھہرو۔ میں واپس آکر فیصلہ کروں گا۔ گھر سے تلوار حائل کیے نکلے اور اس آدمی کے سر پر دے ماری۔ جس نے کہا تھا کہ ہمیں عمرؓ فاروق کے پاس بھیجئے۔ حضرت عمرؓ نے اسے قتل کر دیا اور دوسرا آدمی رسولِ کریمؐ کے یہاں لوٹ آیا۔ اس نے عرض کیا کہ عمرؓ نے میرے ساتھی کو قتل کر دیا۔ اگر میں انہیں اس کا موقع دیتا تو وہ مجھے بھی مار ڈالتے۔ یہ سن کر رسولِ کریمؐ نے فرمایا:

”مجھے یہ گمان نہ تھا کہ عمرؓ ایک مومن کو قتل کرنے کی جسارت بھی کر سکتا ہے؟“ تب مذکورہ بالا آیت ”فَلَا ذَرْبَکَ“ نازل ہوئی۔ اور اللہ نے حضرت عمرؓ کو اس کے قتل سے بری قرار دیا۔

یہ واقعہ مذکورہ بالا دو سندوں کے علاوہ بھی بسندِ دیگر منقول ہے۔ امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ ابنِ کَعْبِیْعہ کی روایت دوسری روایت کی تائید و حمایت کے لیے لکھا کرتا ہوں۔ میں نے اس کی روایت یہاں اس لیے نقل کی ہے کہ اس کی تائید دیگر روایات سے ہوتی ہے یوں نہیں کہ ابنِ کَعْبِیْعہ روایت کرنے میں منفرد ہو تب بھی میں اُس کی روایت کو حجت تسلیم کروں۔

**پانچویں دلیل:** علماء نے مندرجہ ذیل آیت سے بھی استدلال کیا ہے :

”جو لوگ خدا اور اس کے رسول کو سچ پہنچاتے ہیں ان پر خدا دنیا اور آخرت میں لعنت کرتا ہے اور ان کے لیے اس نے ذلیل کرنے والا عذاب تیار کر رکھا ہے اور جو لوگ مومن مردوں اور مومن عورتوں کو ایسے کام (کی تہمت) سے جو انہوں نے نہ کیا ہو ایذا دیں تو انہوں نے بہتان اور صحت گناہ کا بوجھ اپنے سر پر رکھا۔“  
(الاحزاب - ۵۷-۵۸)

یہ آیت کئی وجہ سے مسئلہ زیر قلم پر دلالت کرتی ہے :

**رسول کی ایذا اللہ کی ایذا ہے**

پہلی وجہ: پہلی وجہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنی ایذا کو رسولؐ کی ایذا اور اپنی اطاعت کو رسولؐ کی اطاعت کے ساتھ مقرون و متصل کر کے بیان کیا ہے، یہ بطریق منصوص بھی آپؐ سے منقول ہے اور جو شخص اللہ کو ایذا دے وہ کافر اور مباح الدم ہے، اس سے مستفاد ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنی اور رسولؐ کی محبت، اپنی اور رسولؐ کی رضا مندی، اپنی اطاعت اور رسولؐ کی اطاعت کو ایک ہی چیز قرار دیا ہے۔

**قرآن کریم میں فرمایا:**

”کہہ دو کہ اگر تمہارے باپ اور بیٹے اور بھائی اور عورتیں اور خاندان کے آدمی اور مال جو تم کماتے ہو اور تجارت جس کے بند ہونے سے ڈرتے ہو اور مکانات جن کو پسند کرتے ہو خدا اور اس کے رسولؐ سے اور خدا کی راہ میں جہاد کرنے سے تمہیں زیادہ عزیز نہ ہوں تو ٹھہرے رہو یہاں تک کہ خدا اپنا حکم (یعنی عذاب) بھیجے اور خدا نافرمان لوگوں کو ہدایت نہیں دیا کرتا۔“  
(التوبہ - ۲۴)

**قرآن میں فرمایا:**

”وَاللّٰهُ وَرَسُولُهُ اَحَقُّ اَنْ يُّرْضُوْهُ“  
واللہ اور اس کا رسول اس بات کے بہت  
(التوبہ - ۶۲) حقدار ہیں کہ ان کو راضی کریں،

اس آیت میں ”يَتَذَكَّرُونَ“ کی ضمیر واحد ہے اس سے اللہ اور اس کا رسول دونوں مراد ہیں،

ارشاد فرمایا:

اِنَّ الَّذِيْنَ يُبَايِعُوْكَ اِنَّمَا يُبَايِعُوْنَ اللّٰهَ (الفتح - ۱۰)  
يَسْأَلُوْكَ عَنِ الْاَنْفَالِ لِلّٰهِ  
وَالرَّسُوْلِ (الانفال - ۱)

جو لوگ آپ کی بیعت کرتے ہیں وہ اللہ کی بیعت کرتے ہیں،  
تجہ سے مالِ غنیمت کے بارے میں پوچھتے ہیں، کہہ دیجیے کہ مالِ غنیمت اللہ اور اس کے رسول کے لیے ہے۔

مندرجہ ذیل آیات میں اللہ اور اس کے رسول کی مخالفت، عداوت، اذیت اور محبت

کو ایک ہی چیز قرار دیا گیا ہے:

۱) ذٰلِكَ بِاَنَّهُمْ شَاقُّوا اللّٰهَ  
وَرَسُوْلَهُ (الانفال - ۱۳)

۲) اِنَّ الَّذِيْنَ يُخَادِعُوْنَ اللّٰهَ وَ  
رَسُوْلَهُ (المجادلہ - ۲۰)

۳) اَلَمْ يَعْلَمُوْا اَنَّهُ مَنْ يُّخَادِ  
اللّٰهَ وَرَسُوْلَهُ (التوبہ - ۶۳)

۴) وَمَنْ يَّعْصِ اللّٰهَ وَرَسُوْلَهُ (النساء - ۱۳)

دیر اس لیے ہے کہ انہوں نے اللہ اور اس کے رسول کی مخالفت کی،  
بے شک وہ لوگ جو اللہ اور اس کے رسول کی مخالفت کرتے ہیں،  
کیا انہیں معلوم نہیں کہ جو شخص اللہ اور اس کے رسول کی مخالفت کرتا ہے،  
اور جو اللہ اور اس کے رسول کی نافرمانی کرے،

اللہ اور اس کے رسول کا حق باہم لازم و ملزوم ہیں | متذکرہ صدر آیات سے

معلوم ہوتا ہے کہ اللہ اور اس کے رسول کا حق باہم لازم و ملزوم ہیں۔ نیز یہ کہ اللہ اور اس کے رسول کی حرمت کی جت ایک ہی ہے۔ لہذا جس نے رسول کو ایذا دی اس نے اللہ کو ایذا دی، اور جس نے رسول کی اطاعت کی اس نے اللہ کی اطاعت کی۔

اس لیے کہ امت کے تعلق باللہ کا رشتہ صرف رسول کے واسطے سے استوار ہو سکتا ہے۔ کسی کے پاس بھی اس کے سوا دوسرا کوئی طریقہ یا سبب نہیں ہے، ادا امر و نواہی اور اخبار و بیان میں اللہ نے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنا قائم مقام مقرر کیا ہے۔ اس لیے مذکورہ بالا امور میں اللہ اور رسول کے مابین تفریق جائز نہیں۔

**دوی وجہ:** دوسری وجہ یہ ہے کہ اس نے اللہ اور رسول کی ایذا اور مومنین اور مومنات کی ایذا میں تفریق کی ہے۔ اہل ایمان کی ایذا کے بارے میں فرمایا کہ:

”اس نے بہتان باندھا اور واضح گناہ کا ارتکاب کیا“ (الاحزاب - ۵۸) جب کہ اللہ اور اس کے رسول کو ایذا دینے والے پر دنیا و آخرت میں لعنت کی اور اس کے لیے رسوا کمرے والا عذاب تیار کیا، ظاہر ہے کہ اہل ایمان کو ایذا کبھی تو کبائٹر کا ارتکاب کر کے دی جاتی ہے اور اس میں کوڑے مارنا بھی میں شامل ہے۔ اس سے اوپر صرف کفر اور قتل باقی رہ جاتا ہے۔

**تیسری وجہ:** اللہ نے ذکر کیا ہے کہ اُس نے اُن پر دنیا اور آخرت میں لعنت کی اور رسوا کن عذاب تیار کیا ہے۔ لعنت کے معنی رحمت سے دور کرنے کے ہیں۔ اور دنیا و آخرت میں اس کی رحمت سے محروم صرف کافر ہوتا ہے، اس لیے کہ مومن بعض اوقات لعنت کے قریب تو پہنچ جاتا ہے مگر وہ مباح الدم نہیں ہوتا۔ اس لیے کہ خون کی حفاظت اللہ کی طرف سے عظیم رحمت ہے، جو اس کے حق میں ثابت نہیں ہوتی۔ اس کی تائید درج ذیل آیت سے ہوتی ہے:

”اگر منافق اور وہ لوگ جن کے دل میں مرض ہے اور وہ (دینے کے شرم میں) بُری بُری خبریں اڑایا کرتے ہیں (اپنے کردار سے باز نہ آئیں گے تو ہم تم کو اُن کے پیچھے لگا دیں گے پھر وہاں تمہارے پڑوس میں نہ رہ سکیں گے مگر تھوڑے دن - وہ بھی پھٹکارے ہوئے جہاں پائے گئے پکڑے گئے اور جان سے مار ڈالے گئے“ (الاحزاب - ۶۰ - ۶۱)

ان کو پکڑنا اور قتل کرنا ان کی لعنت کی توضیح اور اس کے حکم کا تذکرہ ہے۔ اس لیے اعراب میں اس کا کوئی عمل نہیں اور وہ حال ثانی بھی نہیں ہے۔ اس لیے کہ جب ملعون کی صورت

میں وہ آپ کے پرٹوس میں رہیں گے اور ان پر لعنت کا اثر دنیا میں ظاہر نہ ہوا تو یہ ان کے حق میں وعید نہ ہوگی بلکہ یہ لعنت وعید سے قبل اور بعد بھی ثابت ہے پس یہ امر ناگزیر ہے کہ ان کو پکڑنا اور قتل کرنا اس لعنت کے آثار میں سے ہے جس کی وعید انہیں سنائی گئی ہے۔ پس یہ اس شخص کے حق میں ثابت ہوگی جس پر اللہ نے دنیا اور آخرت میں لعنت کی۔

اس کی مویدہ حدیث ہے جس میں آپؐ نے فرمایا ”مومن پر لعنت کرنا اس طرح ہے جیسے اس کو قتل کر دیا جائے“ (صحیح بخاری و مسلم) جب اللہ نے اس پر دنیا اور آخرت میں لعنت کی ہے تو یہ اس طرح ہے جس طرح اُسے قتل کیا گیا۔ پس اس سے معلوم ہوا کہ اس کا قتل مباح ہے۔ یہ بھی کہا گیا ہے کہ لعنت کا مستوجب کافر ہونا ہے مگر علی الاطلاق اس کا استعمال درست نہیں۔ اس کی مویدہ آیت ہے :

”بملائمہ ان لوگوں کو نہیں دیکھا جن کو کتاب سے حصہ دیا گیا کہ بتوں اور

شیطان کو مانتے ہیں اور کفار کے بارے میں کہتے ہیں کہ یہ لوگ مومنوں کی

نسبت سیدھے راستے پر ہیں۔ یہی لوگ ہیں جن پر خدا نے لعنت کی ہے اور

جس پر خدا لعنت کرے تو تم اس کا کسی کو مددگار نہ پاؤ گے۔ (النساء۔ ۵۰۔ ۵۱)

اگر وہ معصوم الہم ہوتا تو مسلمانوں پر اس کی مدد واجب ہوتی اور اس کے مددگار ہوتے

اس کی مزید توضیح اس سے ہوتی ہے کہ یہ آیت ابن اشرف کے بارے میں نازل ہوئی اس

پر یہ لعنت ہوئی کہ اُسے قتل کیا گیا، اس لیے کہ وہ اللہ اور اس کے رسول کو ایذا دیا کرتا

تھا۔ واضح رہے کہ اس پر یہ اعتراض نہیں وارد ہوتا کہ لعنت ایسے لوگوں پر بھی کی گئی

ہے جن کو قتل کرنا جائز نہیں اس کی چند وجوہ ہیں :

**پہلی وجہ :** پہلی وجہ یہ ہے کہ اس کے بارے میں کہا گیا ہے کہ اللہ نے اس پر دنیا اور آخرت

میں لعنت کی ”اللہ تعالیٰ نے بیان فرمایا کہ اللہ نے دونوں جہانوں میں اس کو اپنی

رحمت سے دور کر دیا ہے۔ دیگر ملعونوں کے بارے میں کہا گیا کہ ”اللہ نے اس پر

لعنت کی“ یا یہ کہ ”اس پر اللہ کی لعنت ہے“ یہ اُسی صورت میں ممکن ہے جب کسی وقت



اس کو رحمتِ الہی سے دُور کیا گیا ہو۔ ان الفاظ میں فرق ہے کہ کہا جائے کہ ”اللہ نے اس پر لعنت کی“ یا یوں کہا جائے کہ ”اُس پر ابدی اور عام لعنت ہے“ اور وہ شخص کہ جس پر مطلق لعنت کی گئی ہو۔

**دوسری وجہ:** دوسری وجہ یہ ہے کہ تمام ایسے لوگ جن پر اللہ نے اپنی کتاب میں لعنت کی ہے۔ مثلاً:

(۱) کتاب اللہ کے مندرجات کو چھپانے والے۔

(۲) وہ ظالم جو اللہ کی راہ سے روکتے اور اس میں کجی ڈھونڈتے ہیں۔

(۳) جو دانستہ مومن کو قتل کرے۔

کافر یا مباح الدم ہیں۔ بر خلاف بعض ان لوگوں کے جن پر سال میں کسی وقت لعنت کی گئی ہو۔

**تیسری وجہ:** تیسری وجہ یہ ہے کہ اس صیغہ کے ذریعے اللہ کے لعنت کرنے کی خبر دی گئی ہے۔ اسی لیے ”وَاعِدْ لَّهُمْ“ کو اس پر معطوف کیا گیا ہے۔ عام ملعون جن کو قتل نہیں کیا جاتا یا ان کو کافر قرار نہیں دیا جاتا۔ ان پر لعنت دعا کے صیغہ کے ساتھ کی گئی ہے۔ مثلاً یہ حدیث کہ:

”اللہ اس پر لعنت کرے جو زمین کی مقرر کردہ حدود کو تبدیل کر دے۔“

”اللہ جو پر لعنت کرے“ یا ”اللہ سُو د کے کھانے اور کھلائیوں پر لعنت کرے۔“ اور

اس قسم کے الفاظ۔

مگر اس پر مندرجہ ذیل آیت سے اعتراض وارد ہوتا ہے۔ قرآن میں فرمایا:

”جو لوگ پرہیزگار اور بُرے کاموں سے بے خبر اور ایمان دار عورتوں پر بدکاری کی تحت لگاتے ہیں ان پر دنیا و آخرت دونوں میں لعنت ہے۔ اور ان کو سخت عذاب ہوگا۔“

(النور - ۲۳)

اس آیت میں ذکر کیا گیا ہے کہ اُن پر دنیا اور آخرت میں لعنت ہے۔ حالانکہ صرف بہتان لگانے سے نہ کفر لازم آتا ہے نہ اب شخص مباح الدم ہوتا ہے۔

اس آیت کا جواب دو طرح سے دیا جاتا ہے۔ ایک مجمل طریقہ ہے اور دوسرا مفصل۔  
مجل جواب یہ ہے کہ صرف مومن پر بہتان لگانا ایذا رسانی کی ایک قسم ہے۔ اور اگر یہ جھوٹ بھی  
ہو بہتان عظیم ہے۔ جیسا کہ قرآن میں فرمایا:

”وَلَوْلَا اِذْ سَبَعْتُمْ هَٰٓؤُلَآئِیْنَ  
مَآ یُکُونُ لَنَا اَنْ نَّتَلَکُم بِهَٰذَا  
سُبْحَانَکَ ھٰذَا یُبْهِنُ غَیْظُکَ“

اور جب تم نے اسے سنا تو کیوں نہ کہہ  
دیا کہ ہمیں زہم نہیں دیتا کہ ایسی بات  
زبان پر لائیں (پروردگار تو پاک ہے  
یہ تو بہت بڑا بہتان ہے)

(النور - ۱۶)

قرآن نے اس امر کی تصریح کی ہے کہ اللہ، رسول کو ایذا دینے اور اہل ایمان کو ایذا  
دینے میں فرق ہے۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے:

”جو لوگ خدا اور اس کے پیغمبر کو رنج پہنچاتے ہیں اُن پر خدا دنیا اور آخرت  
میں لعنت کرتا ہے اور ان کے لیے اس نے ذلیل کرنے والا عذاب تیار کر رکھا  
ہے۔ اور جو لوگ مومن مردوں اور مومن عورتوں کو ایسے کام کی تہمت سے جو  
انہوں نے نہ کیا ہو ایذا دیں تو انہوں نے بہتان اور صریح گناہ کا بوجھ اپنے  
سر پر رکھا“

(الاحزاب - ۵۷ - ۵۸)

یہ بات جائز نہیں کہ صرف اہل ایمان کو بلا وجہ ایذا دینا دنیا اور آخرت میں اللہ  
کی لعنت اور رسوا کن عذاب کا مستوجب ہو۔ اگر ایسا ہوتا تو اللہ، رسول کی ایذا رسانی  
اور مومن کی ایذا رسانی میں کچھ فرق نہ ہوتا۔ اور اللہ اور اس کے رسول کو ایذا دینے والا  
لعنت مذکورہ کے ساتھ مخصوص نہ ہوتا اور اہل ایمان کو ایذا دینے والے کو صرف اس  
لیے سزا دی جاتی کہ اس نے بہتان باندھا اور ظاہر گناہ کا ارتکاب کیا ہے۔ قرآن میں  
دوسری جگہ فرمایا:

”اور جو کوئی گناہ کرتا ہے تو اس کا وبال اسی پر ہے اور خدا جاننے والا اور  
حکمت والا ہے اور جو شخص کئی شوریہ گناہ تو خود کرے لیکن اس سے کسی بیگناہ  
کو متهم کرے تو اس نے بہتان اور صریح گناہ کا بوجھ اپنے سر پر رکھا“

(النساء - ۱۱ - ۱۲)

یہ کیسے ممکن ہے، اس لیے کہ خداوند علیم و حکیم جب کسی گناہ پر عتاب کرتا اور اس سے روکتا ہے تو ضروری ہے کہ اس کی آخری سزا ذکر کرے۔ جب دو گناہوں کا ذکر کرتا ہے، جن میں سے ایک دوسرے سے بڑا ہوتا ہے تو وہ دونوں پر زجر و توبیخ کرتا ہے پھر ایک گناہ کی سزا کا ذکر کرتا ہے اور دوسرے کی سزا اس سے کم بتاتا ہے۔ پھر دوسری جگہ اس گناہ کا ذکر کرتا ہے اور اس پر کم درجہ کے عذاب کی دھمکی دیتا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ چھوٹے گناہ پر وہ سزا نہیں دی جاتی جو بڑے کی وجہ سے دی جاتی ہے۔

اس دلیل سے واضح ہوتا ہے کہ صرف بہتان لگانے سے، جس میں اللہ اور رسول کی ایذا رسانی نہیں ہوتی، دنیا و آخرت کی لعنت اور مسوائکن عذاب نہیں دیا جاتا۔ یہ بات اس امر کو ثابت کرنے کے لیے کافی ہے کہ یہ دلیل جامعیت سے بہرہ ور اور ہر خامی و نقص سے مبرا ہے۔

باقی رہا جواب مفصل تو وہ تین وجوہ پر مبنی ہے :

**پہلی وجہ :** پہلی وجہ یہ ہے کہ اکثر اہل علم کے نزدیک یہ آیت بطور خاص اہمات المؤمنین کے بارے میں نازل ہوئی ہے۔ چنانچہ عیشم نے بطریق عیام بن حوشب از مردے از بنو کا حل روایت کیا ہے کہ حضرت ابن عباسؓ سورۃ النور کی تفسیر کرتے ہوئے جب آیت کریمہ **يَرْمُونَ الْمُخْصَنَاتِ** تک پہنچے تو فرمایا یہ آیت بطور خاص حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے بارے میں نازل ہوئی۔ یہ آیت اس لیے مبہم ہے کہ اس میں توبہ کا ذکر نہیں کیا گیا۔ جو شخص کسی مومن عورت پر بہتان باندھے تو اسے توبہ کا حق حاصل ہے پھر انہوں نے یہ آیت تلاوت فرمائی، جو لوگ پاک دامن عورتوں پر بہتان طرازی کرتے ہیں پھر چار گواہ پیش نہیں کرتے۔ (النور - ۴)

اس آیت میں ان کو توبہ کا حق دیا گیا ہے۔ مگر اللہ اور اس کے رسول کو ایذا دینے والوں کو توبہ کا موقع نہیں دیا گیا۔ حاضرین میں سے ایک کو یہ تفسیر اس قدر پسند آئی کہ اس نے ارادہ کیا کہ اٹھ کر ابن عباسؓ کا سر چوم لے۔ ابو سعید الأشجؓ بطریق عبد اللہ بن حراش از عوام از سعید بن جبیر از ابن عباسؓ روایت کرتے ہیں کہ یہ آیت خصوصاً حضرت عائشہؓ کے بارے

میں نازل ہوئی۔ اس میں منافقین پر عمومی لعنت کا ذکر کیا گیا ہے۔

حضرت ابن عباسؓ نے ذکر کیا کہ یہ آیت ان لوگوں کے بارے میں نازل ہوئی جنہوں نے حضرت عائشہؓ اور اہل بیتؓ المومنین پر بہتان طرازی کی تھی۔ اس لیے کہ اُن پر بہتان لگانے سے رسول کریمؐ پر طعنہ زنی اور عیب جوئی لازم آتی ہے۔ اس لیے کہ بیوی پر بہتان طرازی عاوند اور اس کے بیٹے کے لیے اذیت رسانی کی موجب ہوتی ہے۔ کیونکہ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ اس کا شوہر بے غیرت ہے اور اس کی بیوی نقص و فساد سے مبرا نہیں۔ بیوی کے ساتھ زنا کاری شوہر کے لیے حد درجہ اذیت رسا ہے۔ اسی لیے شارعؐ نے اس کے لیے جائز قرار دیا ہے کہ اگر بیوی زنا کی مرتکب ہو تو شوہر اس پر بہتان لگائے اور لجان کے ذریعے شوہر سے حد کو ساقط کر دیا۔ مگر کسی اور کے لیے مباح نہیں کسی صورت میں بھی کسی عورت پر بہتان طرازی کرے۔ بیوی پر بہتان لگانے سے بعض لوگوں کو جو ننگ و عار لاحق ہوتی ہے وہ اس عالم سے کہیں بڑھ کر ہے جو ان کی اپنی ذات پر بہتان طرازی سے لاحق ہوتی ہے، چنانچہ امام احمدؒ سے اس ضمن میں جو دو منصوص روایات مذکور ہیں ان میں سے ایک کے مطابق انہوں نے یہ موقف اختیار کیا ہے کہ جو غیر محض پر بہتان لگائے مثلاً لونڈی یا ذمیہ پر، جب کہ اس عورت کا خاندان یا بیٹا محض ہو تو بہتان لگانے والے پر حد لگائی جائے گی۔ اس لیے کہ بہتان طرازی کی وجہ سے اس کے محض بیٹے اور شوہر کو عار لاحق ہوئی ہے۔

امام احمدؒ سے دوسری روایت — اور وہی اکثر علماء کا موقف ہے — یہ نقل کی گئی ہے کہ بہتان طرازی کرنے والے پر کوئی حد نہیں ہے، اس لیے کہ خاوند اور بیٹے کو اس سے ایذا تو پہنچی ہے مگر ان پر بہتان لگایا گیا، اور مکمل حد قذف کی وجہ سے لگائی جاتی ہے۔ مگر رسول اکرمؐ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات کے بارے میں ایذا رسانی بھی قذف کی مانند ہے، جو رسول کریمؐ کی ازواج کی تنقیص کر کے حضورؐ پر عیب لگائے وہ منافق ہے اور یہی مفہوم ہے ابن عباسؓ کے اس قول کا کہ ”منافقین کے بارے میں عام لعنت ہے۔“

اہل علم کی ایک جماعت اس ضمن میں حضرت ابن عباسؓ کی ہمتو اسے۔ چنانچہ امام احمدؒ اور اوشیح نے خیف سے روایت کیا ہے کہ میں سعید بن جبیرؓ سے پوچھا کہ ”ایسا تازا زیادہ

بُرائی ہے یا پاکدامن عورت پر بہتان طرازی؟“ تو انہوں نے کہا کہ ”نہ ناز بادہ بُرا ہے“  
میں نے کہا کہ قرآن میں تو آیا ہے کہ

”جو لوگ پاکدامن اور احساس گناہ سے غافل مومن عورتوں پر بہتان لگاتے

ہیں اُن پر دنیا اور آخرت میں لعنت ہے“ (النور - ۲۳)

یہ سن کر ابن عباسؓ نے کہا ”یہ بطور خاص حضرت عائشہؓ کے بارے میں ہے۔“  
امام باوند خود ابو الجوزاء سے اس آیت کے بارے میں نقل کرتے ہیں کہ یہ آیت بطور  
خاص اہمات المؤمنین کے ساتھ متعلق ہے۔ اسی طرح الکاشغیہ بند خود منہاک سے آیت کے ضمن  
میں نقل کرتے ہیں کہ یہ آیت اہمات المؤمنین سے متعلق ہے۔ علاوہ ازیں معمر، البکلی سے روایت  
کرتے ہیں اس سے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی بیویاں مراد ہیں۔ اگر کوئی شخص مسلم عورت  
پر بہتان لگائے تو وہ نص قرآنی کے مطابق فسق ہے یا وہ توبہ کرے۔

اس کی وجہ ہم قبل ازیں بیان کر چکے ہیں کہ محض بہتان لگائے سے کوئی شخص دنیا اور  
آخرت کی لعنت کا مستوجب نہیں ہو سکتا۔ بنا بریں ”المحصنات الغفلات المؤمنات“ کلام  
تعریفِ عہد کے لیے ہے اور معصود یہاں رسول کریمؐ کی ازواجِ مطہرات ہیں۔ اس لیے کہ  
آیت کے سیاق و سباق میں واقعہ ایک اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا پر بہتان لگانے  
والوں کا ذکر کیا گیا ہے یا یوں کہیے کہ خصوص سبب کی وجہ سے لفظ عام کو مقصود و محدود  
کر دیا گیا ہے۔

اس کا موید یہ امر ہے کہ اس وعید کو پاکدامن اور غافل طبع مومن عورتوں پر بہتان  
لگانے پر مرتب کیا گیا ہے،

سُورَةُ حٰذَاكَ اَعَاذِیْ فَرَمٰی :

”وَالَّذِیْنَ یُؤْمِنُونَ الْمُحْصَنَاتِ

ثُمَّ لَمَّا یَنْتَوٰی بَارُبْعَ شَہْدَآءٍ

فَاجْلِدُوْهُنَّ مِّمَّا نِیْنِ جَلْدَةٍ“

(النور - ۴)

وہ لوگ جو پاکدامن عورتوں پر بہتان

لگاتے ہیں اور پھر چار گواہ نہیں لاتے

انہیں اسی کوڑے مارو

اس آیت میں کوڑے مارنے، شہادت کے رد کرنے اور فسق کو محض بہتان لگانے پر مرتب کیا گیا ہے۔ لہذا پاکدامن، غافل طبع اور مومن عورتوں کو محض پاکدامن عورتوں پر ترجیح ہونی چاہیے۔ واللہ اعلم۔

اس لیے کہ ازواج مطہرات کے ایمان کی سب سے بڑی شہادت یہ ہے کہ وہ اہل ایمان کی ماہل ہیں۔ وہ دنیا اور آخرت میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی بیعیاں ہیں جب کہ عام مسلمان عورتوں کے ایمان کا پتہ محض ان کے ظاہر سے چلتا ہے۔ نیز اس لیے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت عائشہ کا واقعہ بیان کرتے ہوئے فرمایا:

”وَالَّذِي تَوَلَّى كِبْرَهُ مِنْهُمْ لَهُ عَذَابٌ عَظِيمٌ“ (النور - ۱۱)  
 (اور جس نے ان میں سے اس بہتان کا بوجھ اٹھایا اس کو بڑا عذاب ہوگا، اس آیت میں ”تَوَلَّى كِبْرَهُ“ (بڑا بوجھ اٹھانے) کی تخصیص اس کے عذابِ عظیم کے ساتھ مخصص ہونے کی دلیل ہے۔

نیز فرمایا:  
 ”وَلَوْلَا فَضْلُ اللَّهِ عَلَيْكُمْ وَرَحْمَتُهُ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ لَمَسَّكُمْ فِي مَا أَفَضْتُمْ فِيهِ عَذَابٌ عَظِيمٌ“ (النور - ۱۲)  
 (اور اگر دنیا اور آخرت میں خدا کا فضل اور اس کی رحمت نہ ہوتی تو جس بات کا تم چرچا کرتے تھے اس کی وجہ سے تم پر بڑا سخت عذاب نازل ہوتا)

اس آیت سے مستفاد ہوتا ہے کہ بڑے عذاب میں ہر شخص کو مبتلا نہیں کیا جائے گا۔ بلکہ اس سے وہ شخص دوچار ہو گا جس نے اس میں بڑا پارٹ ادا کیا ہے۔ یہاں فرمایا: ”وَلَوْلَا فَضْلُ اللَّهِ عَلَيْكُمْ“ اس سے معلوم ہوا کہ یہ وہی شخص ہے جس نے اہمات المؤمنین پر بہتان باندھا، رسول کریم کو عیب دار بنانا چاہا اور اس واقعہ میں سرگرم حصہ لیا۔ یہ عبد اللہ بن ابی منافق کی علامات ہیں۔

رسول کو ایذا پہنچانے والے کی توبہ قبول نہیں کی جاتی | واضح ہے کہ اس قول

کی بنا پر یہ آیت بھی حجت ہوگی اور اس آیت سے ہم آہنگ ہوگی۔ اس لیے کہ جب اہمات المؤمنین پر بہتان طرازی ایذائی رسول کی مترادف ہے تو ایسا کرنے والا دنیا اور آخرت میں ملعون ہے۔ اس لیے حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ "اس میں توبہ کی گنجائش نہیں" اس لیے کہ اگر رسول کریم کو ایذا دینے والا بہتان طرازی سے تائب بھی ہو جائے تو اس کی توبہ مقبول نہیں، یہاں تک کہ از سر نو اسلام قبول کرے۔ بنا بریں اہمات المؤمنین پر بہتان لگانا نفاق ہے اور اس سے خون مباح ہو جاتا ہے، جب اس کا مقصد رسول کریم کو ایذا پہنچانا ہو۔ یا وہ ازدواج مطہرات کو یہ جان لینے کے بعد ایذا پہنچاتا ہو کہ وہ آخرت میں بھی آپ کی بیویاں بنیں گی۔ اس لیے کہ نبی کی بیوی پر کبھی لعنت نہیں کی جاتی۔

## اہمات المؤمنین پر بہتان طرازی ایذا رسول کی موجب ہے

اس امر کی دلیل کہ اہمات المؤمنین پر بہتان طرازی رسول کو ایذا پہنچانے کے مترادف ہے صحیحین کی حدیث جس کو انہوں نے واقعہ اٹاک میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت کیا ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم منبر پر کھڑے ہوئے اور عبداللہ بن ابی سے معذرت طلب کرنے ہوئے فرمایا "اے گروہ مسلمین! مجھے اس شخص سے کون چھڑائے گا جس نے میرے اہل خانہ کے بارے میں مجھے ایذا دی ہے۔ بخدا مجھے اپنے گھر والوں کے بارے میں بھلائی کے سوا کسی چیز کا علم نہیں۔ اس ضمن میں وہ ایک آدمی کا نام لیتے ہیں جس کے متعلق میں بھلائی کے سوا اور کچھ نہیں جانتا اور وہ میرے اہل خانہ کے پاس میری موجودگی میں آیا کرتا تھا۔

حضرت سعد بن معاذ انصاری رضی اللہ عنہ کھڑے ہو گئے اور فرمایا رسول اللہ! میں آپ کو اس سے چھڑاؤں گا۔ اگر وہ قبیضہ اوس سے تعلق رکھتا ہے تو میں اس کی گردن اڑا دوں گا اور اگر وہ ہمارے برادر خنزرج کا آدمی ہے تو ہم آپ کے حکم کی تعمیل کریں گے۔ پھر خنزرج قبیضہ کے سردار سعد بن عبادہ کھڑے ہو گئے — وہ بڑے نیک آدمی تھے — مگر غیرت نے ان کو مشتعل کر دیا۔ سعد بن معاذ کو مخاطب کر کے کہنے لگے "بخدا تم اے قتل نہیں کر سکتے تم میں

اس کی قدرت نہیں ہے۔ پھر اُسید بن مخضیر کھڑے ہو گئے۔ جو سعد بن معاذ کے چچا زاد بھائی تھے۔ اس نے سعد بن عبادہ سے کہا ”تم بھوٹ کہتے ہیں بخدا! ہم اُسے فروق قتل کریں گے تم منافق ہو اور منافقین کی طرف داری کرتے ہو۔ حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ اُس اور خزرج دونوں قبیلے اٹھ کھڑے ہوئے اور آمادہ پیکار ہو گئے۔ رسول کریمؐ منبر پر کھڑے تھے، آپ ان کا غصہ دور کرتے رہے، یہاں تک کہ خاموش ہو گئے اور آپ نے بھی سکوت فرمایا:

ایک دوسری صحیح روایت میں ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا ”جب میرا واقعہ لوگوں میں مشہور ہوا، جب کہ مجھے اس کا علم نہ تھا، تو رسول کریمؐ میرے بارے میں خطبہ دینے کے لیے کھڑے ہوئے۔ آپ نے کلمہ شہادت پڑھا، اور اللہ کی حمد و ثنا کی جس کا وہ اہل ہے۔ پھر حمد و صلوة کے بعد فرمایا ”مجھے ان لوگوں کے بارے میں مشورہ دیجئے جنہوں نے میرے اہل خانہ پر بہتان طرانی کی ہے۔ بخدا میں نے اپنے اہل خانہ میں کوئی بُرائی نہیں دیکھی، اور متمم بھی اس شخص کے ساتھ کیا جس میں میں نے کوئی بُرائی نہیں دیکھی، اور جب بھی میرے گھر میں آیا جب میں موجود ہوتا تھا۔ میں جب بھی سفر پر جاتا تو وہ بھی جاتا۔ سعد بن معاذ نے کھڑے ہو کر کہا یا رسول اللہ! مجھے حکم دیجئے کہ ان کی گردن اڑا دوں۔

رسول کریمؐ کے یہ الفاظ کہ ”مَنْ يَكْفُرْ بِمَا فِيَّ“ یعنی کون مجھے انصاف دلانے کا اور جب میں بد لوگوں کو کون مجھے معذور قرار دے گا، اس لیے کہ اس نے مجھے میرے اہل خانہ کے بارے میں ایذا دی ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ رسول کریمؐ کو اس سے اتنی تکلیف پہنچی کہ اس سے معذرت چاہی، اور اُن اہل ایمان نے کہا جن کو غیرت نے برا بھلا نہیں کیا تھا کہ ”ہمیں حکم دیجئے کہ اُن کی گردن اڑا دیں۔ اگر آپ ہمیں ان کی گردن اڑانے کا حکم دیں گے تو ہم آپ کو معذور تصور کریں گے۔“ حضرت سعدؓ نے ان کو قتل کرنے کے بارے میں جو مشورہ مانگا تھا اور یہ کہا تھا کہ ایسا کرنے میں ہم آپ کو معذور تصور کریں گے، اس پر آپ نے کچھ اعتراض نہ کیا۔

بہتان لگانے والوں میں کچھ مومن بھی تھے | اب یہ بات باقی رہی کہ بہتان طرانی کرنے والوں



میں حسان، مسطح اور حنظل بھی تھے۔ یہ لوگ نفاق سے متکم نہ تھے اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی کو بھی اس وجہ سے قتل نہیں کیا تھا بلکہ ان کو کوڑے مارنے کے بارے میں بھی اختلاف پایا جاتا ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ ان کا ارادہ رسول کریم کو ایذا دینے کا نہ تھا اور نہ ان سے کوئی ایسی حرکت سرزد ہوئی جو ایذا رسانی پر دلالت کرتی ہو۔ بخلاف ازب عبد اللہ ابن ابی کا ارادہ اذیت پہنچانے کا تھا۔ مزید برآں ابھی تک یہ بات ان کے نزدیک ثابت نہیں ہوئی تھی کہ دنیا میں آپ کی جو بیویاں ہیں وہ آخرت میں بھی آپ کی بیویاں ہوں گی اور مثلاً ایسی بات کا آپ کی بیویاں سے صادر ہونا ممکن تھا۔ اسی لیے اس واقعہ میں آپ نے توقف فرمایا حتیٰ کہ حضرت علی اور نید رضی اللہ عنہما سے اس ضمن میں مشورہ بھی لیا اور بریرہ سے بھی دریافت کیا۔ اور جس نے ایذا رسانی کا ارادہ نہیں کیا تھا ان کو منافق نہ ٹھہرایا۔ کیونکہ یہ امکان تھا کہ تمہارے زہد عورت کو آپ کہیں طلاق نہ دیدیں۔ جب یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ گئی کہ یہ آخرت میں بھی آپ کی بیویاں ہوں گی، نیز یہ کہ یہ مومنوں کی مائیں ہیں۔ اس لیے ان پر بہتان طرازی رسول کریم کے لیے باعث ایذا ہے اور یہ جائز نہیں کہ ان سے بے حیائی کا کام صادر ہو۔ کیونکہ اس کا نتیجہ یہ ہے کہ آپ ایک زانیہ عورت کے ساتھ ایک گھر میں رہیں۔ اور اہل ایمان کی ماں اس عیب سے داغدار ہو۔ یہ باطل ہے۔

اسی لیے قرآن میں فرمایا:

”يَعِظُكُمُ اللَّهُ أَنْ تَعُوذُوا بِالْحَبْلِ  
أَبَدًا إِنْ كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ“

خدا تمہیں نصیحت کرتا ہے کہ اگر مومن  
ہو تو پھر کبھی ایسا کام نہ کرنا،

(النور - ۱۷)

کتاب کے آخری حصہ میں ہم اس شخص کے بارے میں فقہائے اقوال نقل کریں گے جو آپ کی بیویوں پر نہمت باندھے، نیز یہ کہ اس کو آپ کی اذیت رسانی تصور کیا جاتا ہے۔ دوسری وجہ: دوسری وجہ یہ ہے کہ یہ آیت عام ہے جھاک کہتے ہیں کہ ”يَزْنُونَ“ اَللّٰهُ حَصَّنَتْ سے بطور خاص رسول کریم کی بیویاں مراد ہیں۔ جب کہ دیگر علماء کے

نزدیک اس سے مومنین کی بیویاں مراد ہیں۔

ابوسلمہ بن عبد الرحمن کہتے ہیں کہ پاکدامن عورت پر بہتان لگانے سے جہنم واجب ہو جاتی ہے۔ پھر یہ آیت تلاوت فرمائی:

”إِنَّ الْذَّائِمِينَ يُورْثُونَ“ (النور - ۲۳) (جو لوگ پاکدامن عورتوں پر تہمت لگاتے ہیں،)

عروہ بن قیس کہتے ہیں کہ پاکدامن عورت پر بہتان لگانے سے نوٹے سال کے اعمال ضائع ہو جاتے ہیں۔ ان دونوں کو اَلْذَّائِمِینَ نے روایت کیا ہے۔

یہ بہت سے لوگوں کا قول ہے اعد ظاہری خطاب سے  
**اعتبار عموم لفظ کا ہوتا ہے** | بھی ہوتا ہوتا ہے کہ یہ آیت عام ہے۔ لہذا اسے اس

کے عموم پر رکھنا واجب ہے، اس لیے کہ خصوص کی کوئی دلیل موجود نہیں اور نفس سبب کی وجہ سے بھی یہ آیت بالانفاق مخصوص نہیں ہے، کیوں کہ حضرت عائشہ کے علاوہ دیگر ازواج کا معاملہ بھی اس کے عموم میں داخل ہے۔ علاوہ ازیں یہ سبب نہیں ہے، اس لیے کہ یہ صحیح کا سبب ہے اور سبب واحد ہوتا ہے، نیز اس لیے کہ عموماً قرآن کو ان کے اسباب و ملکہ محدود کرنا باطل ہے۔ اس بلے کہ عام آیات خاص اسباب کی وجہ سے نازل ہوئی تھیں جو ان کے نزول کے مقتضی ہوئے اور ظاہر ہے کہ ان میں سے کوئی چیز بھی اپنے سبب پر محدود نہ تھی۔ دونوں آیات میں فرق یہ ہے کہ صورت کے آغاز میں اُن شرعی سزاؤں کا ذکر کیا گیا ہے جو مکلفین کے ہاتھوں دوسروں کو دی جاتی ہیں۔ مثلاً کورسے مارنا، شہادت کوردہ کرنا اور کسی کو فاسق قرار دینا اور یہاں اُن سزاؤں کا ذکر کیا جو اللہ کی طرف سے دی جاتی ہیں۔ مثلاً لعنت فی الدین اور عذاب عظیم۔

**آیت قذف کس کے بارے میں نازل ہوئی** | رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے باسناد معتدہ اور آپ

کے صحابہ سے منقول ہے کہ پاکدامن عورت پر بہتان لگانا گناہ کبیرہ ہے۔ روایات صحیحہ میں ”پاکدامن غافل طبع اور مومن عورتوں پر بہتان لگانے کے الفاظ ہیں“۔ بعض اہل علم

مندرجہ ذیل آیت کی تفسیر اسی طرح کرتے ہیں :

”إِنَّ الَّذِينَ يَرْمُونَ الْمُحْصَنَاتِ  
الْعَافِلَاتِ الْيَهُودِيَّاتِ وَالنَّصَارَى“

دجو لوگ پاکدامن ، غافل طبع اور مومن عورتوں پر بہتان لگاتے ہیں۔

ابو حمزہ الثمالی کہتے ہیں ، ہمیں معلوم ہوا ہے کہ یہ آیت مشرکین مکہ کے بارے میں نازل ہوئی۔ کیوں کہ اُن کے درمیان اور رسول کریم کے درمیان معاہدہ تھا۔ اُن میں سے کوئی عورت اگر ہجرت کر کے مدینہ چلی جاتی تو مشرکین مکہ اس پر بہتان لگاتے اور کہتے کہ یہ بدکاری کے لیے نکلی ہے۔ لہذا یہ آیت ان لوگوں کے بارے میں ہے جو مومن عورتوں پر ایسا بہتان لگاتے ہیں جس کی وجہ سے وہ ایمان لانے سے باز رہتی ہیں۔ اس سے ان کا مقصد اہل ایمان کی مذمت اور اُن سے نفرت دلانا ہوتا ہے تاکہ لوگ اسلام سے نفرت کرنے لگیں۔ جس طرح کعب بن اشرف نے کیا تھا۔ بنا بریں جو ایسا کہے گا وہ کافر ہوگا ، جس طرح وہ شخص جو رسول کریم کو بُرا بھلا کہتے۔

ان کا یہ قول کہ ”یہ آیت عہد کے زمانہ میں نازل ہوئی“ یعنی اس آیت سے عہد کرنے والے مشرکین مراد ہیں۔ ورنہ یہ آیت واقعہ اُفک کی راتوں میں نازل ہوئی اور یہ واقعہ خندق سے پہلے غزوہ بنی المصطلق کے موقع پر پیش آیا۔ اور کفار کے ساتھ مصالحت دو سال بعد ہوئی۔ بعض اہل علم فاس آیت کو اس کے ظاہری عموم پر معمول کیا ہے۔ اس لیے کہ اس کا سبب نزول حضرت عائشہ صدیقہؓ پر بہتان کا واقعہ ہے۔ اور بہتان لگانے والوں میں مومن اور منافق دونوں قسم کے لوگ تھے۔ ظاہر ہے کہ سبب نزول کا عموم میں مندرج ہونا ضروری ہے اور یوں بھی تخصیص کا اثبات کسی دلیل سے نہیں ہوتا۔

اندریں صورت اس کا جواب یہ ہے کہ قرآن کریم کے الفاظ یہ ہیں :

”لَعَنُوا فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ“

دُن پر دنیا اور آخرت میں لعنت

کی گئی،

(النور - ۲۳)

یہاں ماضی مجہول کا صیغہ استعمال کیا گیا ہے اور لعنت کرنے والے کا نام نہیں لیا گیا۔

مگر یہاں یہ الفاظ ہیں :

”لَعْنَهُمُ اللَّهُ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ“ (اللہ نے دنیا اور آخرت میں ان پر لعنت کی) (الاحزاب - ۵۷)

اور جب فاعل کا نام مذکور نہیں تو ہو سکتا ہے کہ اُن پر فرشتوں اور لوگوں نے لعنت کی ہو نہ کہ اللہ تعالیٰ نے۔ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ ایک وقت اُن پر اللہ نے لعنت کی ہو اور دوسرے وقت بعض مخلوقات نے۔ اس امر کا بھی احتمال ہے کہ بعض پر اللہ نے لعنت کی اور وہ ایسے لوگ ہیں جنہوں نے دین پر طعن کرنے کے لیے بہتان لگایا اور دوسروں پر مخلوقات نے لعنت کی۔ مخلوقات کی لعنت کا مفہوم بعض دفعہ بددعا ہونا ہے اور گاہے اللہ کی رحمت سے دور ہونا۔

اس کی تائید اس امر سے ہوتی ہے کہ ایک شخص جب اپنی بیوی پر بہتان لگاتا ہے تو دونوں بعان کرتے ہیں اور پانچویں دفعہ شوہر کہتا ہے کہ اگر میں جھوٹا ہوں مجھ پر خدا کی لعنت۔ گویا جھوٹا مہونے کی صورت میں وہ بددعا کرتا ہے کہ اللہ اس پر لعنت کرے جس طرح اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول کو حکم دیا تھا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں بھگڑنے والوں کے ساتھ، جن کے پاس علم آچکا تھا، مباہلہ کریں اور جھوٹے پر خدا کی لعنت کریں۔ تو گو یا بہتان طرازی کرنے والے پر اس طرح لعنت کی جاتی ہے۔ اس پر لعنت کرنے کا ایک طریقہ یہ بھی ہے کہ اسے کوڑے مارے جائیں، اُس کی شہادت کو تسلیم نہ کی جائے اور اُسے فاسق ٹھہرایا جائے۔ یہ اس کے لیے بمنزلہ سزا کے ہے۔ کیوں کہ اس طرح وہ امن و قبول کے مقامات سے سراسر رحمت میں محذور ہو جاتا ہے۔

یہ اس شخص سے ختم ہے جس نے بارے میں اللہ نے خبر دی ہے کہ اللہ نے اس پر دنیا اور آخرت میں لعنت کی ہے۔ اللہ کی لعنت کا تقاضا یہ ہے کہ اللہ کی تائید و نصرت اس سے بہم وچہ زائل ہو جائے اور وہ دونوں جہانوں میں اسباب رحمت سے دور ہو جائے۔

رَسَوَاکُنْ عَذَابٍ صَرَفَ کُفَّارَکُو دِیَا جَانَاہِ

جس بات سے دونوں  
آیات کا فرق واضح ہوتا

ہے یہ ہے کہ یہاں فرمایا :

”وَأَعَدَّ لَهُمْ عَذَابًا مَّهِينًا“ (اور تیار کیا ان کے لیے رسوا کرنے

(الاحزاب - ۵۷) والا عذاب)

قرآن میں رسوا کنندہ عذاب صرف کفار کے لیے تیار کیا گیا ہے۔ قرآن میں فرمایا :  
”جو خود بھی بخل کریں اور لوگوں کو بھی بخل سکھائیں اور جو مال خدا نے اُن کو اپنے فضل سے عطا فرمایا ہے اُسے چھپا چھپا کر رکھیں اور ہم نے ناشکروں کے لیے ذلیل کرنے والا عذاب تیار کر رکھا ہے۔“ (النساء - ۳۷) نیز فرمایا :

”وہ اُن کے غضب بالائے غضب میں مبتلا ہو گئے اور کافروں کے لیے ذلیل

کرنے والا عذاب ہے۔“ (البقرہ - ۹۰)

”ہم جو اُن کو حدت دیئے جاتے ہیں تو یہ اُن کے حق میں اچھا ہے (نہیں)

بلکہ ہم ان کو اس لیے حدت دیتے ہیں کہ اور گناہ کر لیں۔ آخر کار ان کو ذلیل

کرنے والا عذاب ہو گا۔ (آل عمران - ۱۷۸)

باقی رہی مندرجہ ذیل آیت کریمہ :

”جو شخص اللہ اور اس کے رسول کی نافرمانی کرے اور اس کی حدود سے تجاوز

کرے تو اسے آگ میں داخل کرے گا، جس میں وہ ہمیشہ رہے گا اور اس کیلئے رسوا گنا

عذاب ہے۔“ (النساء - ۱۴)

تو یہ اُن لوگوں کے بارے میں نازل ہوئی ہے جو فرض الفرض سے انکار کرتے ہیں اور ان کو

کچھ اہمیت نہیں دیتے۔ مزید برآں اس میں مذکور نہیں کہ اس کے لیے عذاب تیار کیا گیا ہے۔

عذاب عظیم کفار کے ساتھ مخصوص نہیں | عذاب عظیم کی وعید مومنین کے لیے بھی آئی ہے۔

قرآن میں فرمایا گیا :

”لَوْلَا كِتَابٌ مِّنَ اللَّهِ سَبَقَ لَمَسَّكُمْ فِيمَا أَخَذْتُمْ عَذَابٌ عَظِيمٌ“

(اگر خدا کا حکم پہلے نہ اچکا ہوتا تو جو قدریں

تم نے لیا ہے اس کے بدلے تم پر بُرا عذاب

نازل ہوتا،

(الانفال - ۶۸)

”وَلَوْلَا فَضْلُ اللَّهِ عَلَيْكُمْ وَرَحْمَتُهُ  
فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ لَمَسَّكُمْ فِي مَا  
أَفَضْتُمْ فِيهِ عَذَابٌ عَظِيمٌ“  
(النور - ۱۷)

اگر دنیا اور آخرت میں خدا کا فضل اور  
اس کی رحمت نہ ہوتی تو جس بات کا تم چاہا  
کرتے تھے اس کی وجہ سے تم پر بڑا عذاب  
نازل ہوتا)

نیز فرمایا:

”وَمَنْ كَفَرَ بِاللَّهِ فَمَا لَهُ مِنْ  
مَمْلُوكٍ“ (الحج - ۱۸)

اور جس کو اللہ ذلیل کرے تو کوئی اسے  
عزت دینے والا نہیں ہے)

یہ اس لیے کہ ایمان نام ہے تذلیل، تعقیر اور رسوائی کا۔ اور یہ عذاب کے دکھ سے ایک  
زائد چیز ہے بعض اوقات ایک معزز آدمی کو عذاب تو دیا جاتا ہے مگر اس کو رسوا نہیں کیا جاتا۔  
چونکہ اس آیت میں ”وَأَعَدَّ لَهُمْ عَذَابًا“ فرمایا ہے، اس لیے معلوم ہوا کہ یہ اس قسم  
”مہینا“ (الاحزاب - ۵۷) کا عذاب ہے جس کی دھمکی اس نے کفار اور  
منافقین کو دی ہے۔ چونکہ وہاں ”وَلَهُمْ عَذَابٌ عَظِيمٌ“ (البقرة - ۷۷) فرمایا ہے،  
اس لیے معلوم ہوا کہ یہ اسی قسم کا عذاب ہے۔

جس کا تذکرہ ”لَمَسَّكُمْ فِي مَا أَفَضْتُمْ  
فِيهِ عَذَابٌ عَظِيمٌ“ (النور - ۱۷)

تو جس بات کا تم چاہا کرتے تھے اس کی وجہ  
سے تم پر بڑا سخت عذاب نازل ہوتا)

اس سے بھی دونوں کافروں کا فرق واضح ہوتا ہے کہ یہاں فرمایا:

”وَأَعَدَّ لَهُمْ عَذَابًا مَّهِينًا“  
(الاحزاب - ۵۷) کیا

اور ان کے لیے رسوا کن عذاب تیار

ظاہر ہے کہ عذاب کفار کے لیے تیار کیا گیا ہے، اس لیے کہ جہنم کو انہی کے لیے پیدا کیا  
گیا ہے۔ کیونکہ وہ لازماً اس میں داخل ہوں گے اور ان کو وہاں سے نکالا نہیں جائے گا۔  
باقی رہے کبار کفار تکاب کرنے والے اہل ایمان تو ہو سکتا ہے کہ اللہ انہیں معاف کر دے اور  
وہ جہنم میں داخل نہ ہوں۔ اور اگر داخل ہوئے بھی تو اس میں سے نکل جائیں گے اگرچہ  
کچھ مدت کے بعد کیوں نہ نکلیں۔

قرآن میں فرمایا:

”وَاتَّقُوا النَّارَ الَّتِي أُعِدَّتْ  
لِلْكَافِرِينَ“  
تیار کی گئی ہے،  
اور اُس آگ سے ڈرو جو کافروں کے لیے

خداوند کریم نے حکم دیا کہ سود نہ کھائیں، اللہ سے ڈرتے رہیں اور اُس آگ سے ڈریں  
جس کو کفار کے لیے تیار کیا گیا ہے۔

اس آیت سے معلوم ہوا کہ اُن کے جہنم میں داخل ہونے کا خطرہ اُسی صورت میں ہے  
جب کہ وہ سود کھائیں اور گناہ کے کام کریں۔ نیز یہ کہ جہنم کی آگ کفار کے لیے تیار کی گئی ہے  
اُن کے لیے نہیں۔ حدیث میں بھی اسی طرح آیا ہے :

”باقی رہے اہل جہنم تو وہ اس میں نہ جئیں گے نہ مریں گے۔ اور جن لوگوں نے کچھ گناہوں  
کا ارتکاب کیا ہے تو ان تک آگ کی لپٹ پہنچے گی پھر اللہ ان کو وہاں سے نکال دے گا۔“  
یہ اُسی طرح ہے جیسے جنت اُن متقی لوگوں کے لیے تیار کی گئی ہے جو خوشی اور غمی میں  
خرم نہ کرتے ہیں۔ اگرچہ اس میں بیٹھ بھی اپنے بڑوں کے اعمال کی وجہ سے داخل ہوں گے۔  
کچھ لوگ اس میں شفاعت کی وجہ سے اور کچھ رحمت کی بنا پر داخل ہوں گے جنت کا جو  
حصہ بچ رہے گا اس کے لیے وہ دوسری مخلوقات کو پیدا کر کے اس میں داخل کر دے گا  
اس کی وجہ یہ ہے کہ کسی چیز کو اس کے لیے تیار کیا جاتا ہے جو اس کا حقیقی مستوجب اور  
مستحق ہو اور جو باقی لوگوں کی نسبت اس کے زیادہ لائق ہو۔ اس کے بعد کچھ اور لوگوں  
کو بطریق تنبیہ یا کسی اور وجہ سے اس میں داخل کر دیا جاتا ہے۔

پچھٹی دلیل : قرآن میں فرمایا :

**مومن اپنی آواز کو رسول کریم کی آواز سے زیادہ بلند نہ کرے :**

”اے ایمان والو! اپنی آوازیں پیغمبر کی آواز سے اونچی نہ کرو اور جس طرح آپس میں  
ایک دوسرے سے زور سے بولتے ہو (اس طرح) اُن کے مسموم زور سے نہ بولا کرو (ایسا  
نہ ہو کہ تمہارے اعمال ضائع ہو جائیں اور تم کو خبر بھی نہ ہو)“ (الحجرات - ۲)

بصریوں کے نزدیک تقدیر عبارت یوں ہے کہ "اس ڈر سے کہ تمہارے اعمال ضائع نہ ہوں یا اس گمراہی کی بنا پر کہ تمہارے اعمال برباد نہ ہوں۔ اور گوفیوں کے یہاں اس عبارت کا مفہوم یہ ہے کہ "تاکہ تمہارے اعمال ضائع نہ ہوں۔"

وجہ استدلال یہ ہے کہ اللہ نے اُن کو اس بات سے منع کیا کہ اپنی آوازوں کو نبی کی آواز سے زیادہ بلند کریں یا اس طرح یا آواز بلند اُن سے مخاطب ہوں جیسے آپس میں سمجھتے ہیں۔ اس لیے کہ یہ رفع و جبر جو طبع اعمال کا موجب بن سکتا ہے۔ جب کہ آواز بلند کرنے والے کو پتہ بھی نہیں چلتا۔ اس آیت میں ترک جبر کی علت یہ بیان کی گئی ہے کہ جو طبع اعمال سے سلامت رہے

اس آیت میں جس خرابی کی نشاندہی کی گئی ہے وہ جو طبع اعمال کا جواز ہے اور جو چیز جو طبع اعمال تک نہ ہو سکتی ہو، اس کا ترک کرنا واجب ہے اور اعمال کا جبر کفر کی وجہ سے ہوتا ہے۔

اس ضمن میں قرآن کریم میں متعدد آیات وارد ہوئی ہیں:

۱۔ "اور جو کوئی تم میں سے اپنے دین سے پھر کر کفر ہو جائے گا اور کافر ہی مرے گا تو ایسے

لوگوں کے اعمال دنیا اور آخرت دونوں میں برباد ہو جائیں گے" (البقرہ - ۷۱)

۲۔ "وَمَنْ يَكْفُرْ بَاٰدِیْمًا فَقَدْ

جَبَطَ عَمَلَهُ" (الحائدہ - ۵)

۳۔ "وَلَوْ اَشْرَكَوْا لَاحْبَطَ عَنْهُمْ مَّا

كَانُوْا اٰیْمُنُوْنَ" (الانعام - ۸۸)

۴۔ "لَیْسَ اَشْرَکُتْ لَیَحْبِطَنَّ عَنْکَ

ہو جائیں گے۔" (الزمر - ۶۵)

۵۔ "ذٰلِکَ بِاَنَّهُمْ کُفَرُوْا مَّا

اَنْزَلَ اللّٰهُ فَاَحْبَطَ اَعْمَالَهُمْ"

نازل کردہ کو ناپسند کیا پس ان کے اعمال ضائع کر دیئے (سورہ محمد - ۹)



کفر کی موجودگی میں عمل مقبول نہیں | کفر کی موجودگی میں جو عمل انجام دیا جائے اسے قبول نہیں کیا جاتا قرآن کریم میں فرمایا:

”إِنَّمَا يَتَقَبَّلُ اللَّهُ مِنَ الْمُتَّقِينَ“ (المائدة - ۲۷)  
 (اللہ متقی لوگوں کے اعمال قبول کرتا ہے)

”جن لوگوں نے کفر کیا اور دوسروں کو خدا کے راستہ سے روکا تو خدا نے ان کے اعمال برباد کر دیئے۔“ (محمد - ۱)

”اور ان کے خرچے (اموال) کے قبول ہونے سے کوئی چیز مانع نہیں ہوئی سوا اس کے کہ انہوں نے خدا سے اور رسول سے کفر کیا۔“ (التوبہ - ۵۴)

یہ بات ظاہر ہے اور کفر کے سوا دوسری کوئی چیز اعمال کو ضائع نہیں کر سکتی۔ اس لیے کہ جو شخص مومن ہوتے ہیں فوت ہو اس کا جنت میں داخل ہونا ناگزیر ہے۔ اگر وہ جہنم میں داخل ہوا بھی تو وہاں سے نکل آئے گا۔ اور اگر اُس کے سارے اعمال ضائع ہو جائیں تو ہرگز جنت میں نہیں جائے گا۔ نیز اس لیے کہ اعمال کو وہ چیز ضائع کرتی ہے جو ان کے منافی ہو اور اعمال کے منافی صرف کفر ہوتا ہے۔ یہ اہل السنۃ کا معروف اصول ہے۔ البتہ بعض اعمال کسی خرابی کی وجہ سے باطل ہو جاتے ہیں۔

قرآن میں فرمایا:

”لَا تَبْطِلُوا صَدَقَاتِكُمْ بِالْمَنِّ وَالْأَذَى“ (البقرہ - ۲۶۷)  
 (اپنے صدقات کو احسان جلا کر اور دکھ دے کر ضائع نہ کرو)

یہی وجہ ہے کہ اللہ نے اپنی کتاب میں جو ط اعمال کا موجب صرف کفر کو قرار دیا ہے۔ جب یہ بات ثابت ہو گئی کہ نبی کی آواز کے اوپر آواز بلند کرنے سے اس بات کا اندیشہ ہے کہ وہ کافر ہو جائے اور اُسے پتہ بھی نہ ہو اور وجہ سے اس کے اعمال بھی ضائع ہو جائیں اس طرح رفع ضوت جو ط اعمال کا سبب اور مہلکہ ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ اس کی وجہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی تعزیر و توقیر اور اکرام و اجلال ہے۔ نیز اس لیے کہ نبی کی آواز پر آواز بلند کرنے سے اُسے ایذا پہنچتی ہے اور ساتھ ہی اُس کی تعمیز بھی ہوتی ہے۔ اگرچہ آواز

بند کرنے والے کا یہ ارادہ نہ ہو۔ جب ایذا اور تحقیر جو غیر شعوری طور پر گستاخی کی موجب ہوتی ہے۔ کفر تک پہنچا دیتی ہے، تو جو ایذا اور تحقیر ارادی طور پر کی جائے اور وہ فاعل کا مقصود بھی ہو تو بطریق اولیٰ کفر کی موجب ہوگی۔

**ساتویں دلیل: قرآن کریم میں فرمایا:**

”مومنو! پیغمبر کے بلاتے کو ایسا خیال نہ کرنا جیسا تم آپس میں ایک دوسرے کو بلاتے ہو بے شک خدا کو یہ لوگ معلوم ہیں جو تم میں سے آکھ بچا کر چل دیتے ہیں تو جو لوگ ان کے حکم کی مخالفت کرتے ہیں ان کو ڈرنا چاہیے کہ (ایسا نہ ہو کہ) ان پر کوئی آفت پڑ جائے یا علیف دینے والا عذاب نازل ہو۔“ (النور - ۶۳)

رسول کریم کے مخالفین کو حکم دیا کہ فتنہ سے احتراز کریں۔ فتنہ سے ارتداد اور کفر مراد ہے۔ قرآن میں فرمایا:

”وَقَاتِلُوهُمْ حَتَّى لَا تَكُونُ  
فِتْنَةٌ“ (البقرہ - ۱۹۳)  
”وَالْفِتْنَةُ أَكْبَرُ مِنَ الْقَتْلِ“  
(البقرہ - ۲۱۷)

فصل بن زیاد امام احمد سے روایت کرتے ہیں کہ میں نے اطاعتِ رسول کا ذکر قرآن کے تین تیس مقامات پر دیکھا ہے۔ پھر اس آیت کو پڑھنا شروع کر دیا:

”فَلْيُحَذِّرِ الَّذِينَ يَخْلِفُونَ  
عَنْ أَمْرِهِ أَنْ تُصِيبَهُمْ فِتْنَةٌ“  
(النور - ۶۳)

امام احمد اس آیت کو بار بار تلاوت کرتے رہتے اور فرماتے تھے کہ فتنہ سے شرک مراد ہے۔ عین ممکن ہے کہ جب وہ شخص رسول کریم کے فرمان کو رد کرے تو اس کے دل میں کجی پیدا ہو جائے، جو اس کی ہلاکت کی موجب ہو۔ پھر یہ آیت پڑھنے لگے۔  
”تیرے رب کی قسم وہ ایمان نہیں لائیں گے یہاں تک کہ آپ کو اپنے

تسارعات میں حکم بنائیں۔ (النساء - ۶۵)

ابوطالب الشکافی سے دریافت کیا گیا کہ بعض لوگ عامل بالحدیث ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں مگر وہ حدیث کے مقابلے میں، سفیان کی رائے کو اختیار کرتے ہیں، ان کے بارے میں آپ کیا فرماتے ہیں؟

ابوطالب نے فرمایا:

”میں اس قوم پر حیران ہوتا ہوں جنہوں نے کوئی حدیث سن رکھی ہوئی ہے اور وہ اس کی اسناد اور صحت سے بھی آگاہ و آشنا ہوتے ہیں، تاہم وہ سفیان وغیرہ کی رائے کو اختیار کرتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:-

”ان لوگوں کو ڈنکا چاہیے جو آپ کے حکم کی مخالفت کرتے ہیں کہ انہیں کوئی آفت لاحق ہو جائے یا وہ دردناک عذاب میں مبتلا ہو جائیں۔“ (الغیر - ۶۳)

کیا تجھے معلوم ہے کہ فتنہ کیا چیز ہے؟ فتنہ سے مراد کفر ہے۔ قرآن میں فرمایا:

”وَالْفِتْنَةُ أَكْبَرُ مِنَ الْقَتْلِ“ (الفتح - ۲۵)

(ہے)

ایسے لوگ حدیث رسولؐ کو چھوڑ کر اپنی خواہشات کی پیروی میں رائے کو اختیار کرتے ہیں۔ جب آپ کے حکم کی خلاف ورزی کرنے والے کو کفر و شرک اور عذاب الیم سے ڈرایا گیا ہے، تو اس سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ آپ کے حکم کی خلاف ورزی کفر یا عذاب الیم تک پہنچانے والی ہے۔ ظاہر ہے کہ عذاب تک پہنچانا محض فعلِ معصیت کی وجہ سے ہے اور کفر تک پہنچانے کی وجہ یہ ہے کہ معصیت کے ساتھ ساتھ اس میں حکم دینے والے (رسول کریمؐ) کی تحقیر و استخفاف بھی شامل ہو جاتا ہے۔ پھر اس فعل کی سزا کیا ہوگی جو اس سے شدیدتر ہے۔ مثلاً آپ کو گالی دینا اور تحقیر کرنا وغیرہ۔

یہ نہایت وسیع باب ہے، تاہم بحمد اللہ اس پر اجماع ہو چکا ہے اور جب دلائل متعدد ہوں تو گالی دینے والے کے کفر اور اس کی سزا کی شدت کے مسئلہ کو مزید تائید و تقویت حاصل ہو جائے گی اور یہ بات کھل کر سامنے آجائے گی کہ رسولؐ کا عدم احترام اور سوء ادبی

ایسے کفر کی موجب ہو سکتی ہے جس سے جملہ اعمال غارت ہو جائیں۔ اس سے ہمارا مقصد بڑے بلخ تہ انداز سے پورا ہو جائے گا۔

جان لینا چاہیے کہ ”اذی“ کا لفظ لغت میں اُس فِتر اور ناپسندیدہ فعل پر بولا جاتا ہے۔ جو معمولی درجے کا ہو اور جس کا اثر کمزور ہو، الخطابی و دیگر اہل علم نے اس کا ذکر کیا ہے اور یہ بات درست ہے۔ اس لفظ کے مواقع استعمال معلوم کرنے سے اس کی تائید ہوتی ہے۔ مثلاً یہ آیات:

”لَنْ يَغْنَمَ وَكَهْرًا (لَا اَذَى“ (دو تمہیں معمولی تکلیف دیں گے)

(آل عمران - ۱۱۱)

”وَلْيَسْأَلْكَ عَنِ الْمَخِضِ قُلُّ“ (البقرة - ۲۲۲) اور تم سے حیض کے بارے میں دریافت کرتے ہیں کہہ دو کہ وہ تو نجاست ہے)

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”سردی تکلیف کی موجب ہے اور گرمی اذیت ہے“

کسی عربی عورت سے دریافت کیا گیا کہ کیا سردی شدید تر ہوتی ہے یا گرمی؟ اس نے جواب دیا ”البؤس“ اور ”اذی“ برابر کیسے ہو سکتے ہیں؟ البؤس، التَّحَمُّمُ کی ضد ہے، یعنی وہ چیز جو بدن کو نقصان پہنچاتی ہو۔ برخلاف ”اذی“ کے کہ وہ اس حد تک نہیں پہنچتی۔ قرآن میں فرمایا:

”اِنَّ الَّذِيْنَ يُؤْذُوْنَ اللّٰهَ وَرَسُوْلَهٗ“ (جو لوگ اللہ اور اس کے رسول کو ایذا

دے رہے ہیں) (الاحزاب - ۵۷)

ایک حدیث قدسی میں آیا ہے کہ:

”ابن آدم مجھے ایذا دیتا ہے وہ زہلے کو گالی نکالتا ہے۔“

پہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”کعب بن اشرف کا کون ذمہ لے گا، اُس نے اللہ اور اس کے رسول کو ایذا دی ہے۔“

آپ نے فرمایا:

”ایذا دینے والی چیز کو سن کر اللہ سے زیادہ مہربان کرنے والا اور کوئی نہیں۔ لوگ اللہ کے لیے اولاد اور شریک ثابت کرتے ہیں اور وہ انہیں معاف کرتا اور رزق دیتا۔“  
حدیث قدسی میں فرمایا:

”اسے میرے بندو! تمہارے اندر مجھے ضرر پہنچانے کی طاقت نہیں کہ مجھے ضرر پہنچا سکوں اور تم میں مجھے نفع پہنچانے کی قدرت بھی نہیں کہ مجھے نفع پہنچا سکوں۔“  
قرآن کریم میں فرمایا:

”اور جو لوگ کفر میں جلدی کرتے ہیں اُن کی وجہ سے غلگین نہ ہونا یہ خدا کا کچھ نقصان نہیں کر سکتے۔“ (آل عمران - ۱۷۶)

اس آیت کریمہ میں فرمایا کہ مخلوق اپنے کفر کی وجہ سے اللہ کو نقصان نہیں پہنچا سکتی۔ البتہ اللہ تعالیٰ کو گالیاں دے کر اور اس کے لیے اولاد اور شریک ثابت کر کے اسے ایذا دیتے ہیں۔ علاوہ ازیں لوگ اس کے رسولوں اور بندوں کو بھی ایذا دیتے ہیں۔ پھر وہ ایذا رسانی جس سے اللہ تعالیٰ کو کچھ ضرر لاحق نہیں ہوتا، جب رسول کے حق سے متعلق ہو تو اس کی اہمیت اور بھی بڑھ جاتی ہے۔ یعنی ایسا شخص کفر میں سب سے بڑھ جاتا ہے اور اُسے شدید ترین سزا دی جاتی ہے۔ اس سے واضح ہوا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو کم حجاج کی ایذا پہنچانے سے بھی ایسا کرنے والا کافر اور مباح الدم ہو جاتا ہے۔

مندرجہ ذیل آیت اس موقف کے منافی نہیں ہے۔

”اے ایمان والو! پیغمبر کے گھر میں نہ جایا کرو مگر اس صورت میں کہ تم کو کھانے کے لیے اجازت دی جائے اور اس کے پکھنے کا انتظار بھی نہ کرنا پڑے لیکن جب تمہاری دعوت کی جائے تو جاؤ اور جب کھانا کھا چکو تو چل دو اور باتوں میں جی لگا کر نہ بیٹھ رہو۔ یہ بات پیغمبر کو ایذا دیتی ہے اور وہ تم سے شرم کرتے ہیں (اور کہتے نہیں ہیں)“ (الاحزاب - ۵۳)

اس آیت میں جس ایذا دینے والی چیز کا ذکر کیا گیا ہے وہ رسول کریم کے گھر میں دیر تک بیٹھ رہنا اور باتوں میں لگے رہنا ہے۔ یہ مطلب نہیں کہ صحابہ رسول کریم کو ایذا دیتے تھے۔

اور کسی فعل سے جب رسول کریمؐ کو تکلیف پہنچتی ہو، مگر اس کے فاعل کو معلوم نہ ہو کہ وہ آپؐ کو اذیت پہنچا رہا ہے اور نہ ہی اس کا ارادہ ایذا پہنچانے کا ہو تو پھر بھی اس فعل سے اُسے روکا جا رہا ہے اور یہ فعل گناہ کا موجب ہے۔ جیسے رسول کریمؐ کی آواز سے زیادہ اونچی آواز میں بولنا۔ مگر جب وہ قصداً ایذا دے رہا ہو اور اسے معلوم بھی ہو کہ وہ آپؐ کو ایذا دے رہا ہے اور اس علم کے استحضار کے باوجود وہ اس کی جسارت کر رہا ہو تو یہ فعل کفر اور جہنم کا اعمال کا موجب ہے۔ واللہ اعلم۔

**اسٹھویں دلیل:** اس کی آٹھویں دلیل مندرجہ ذیل آیت قرآنی ہے:-

”اور تمہارے لیے یہ مناسب نہیں کہ پیغمبر خدا کو تکلیف دو اور نہ یہ کہ ان کی بیویوں سے کبھی ان کے بعد نکاح کرو بے شک یہ خدا کے نزدیک بڑا گناہ کا کام ہے۔ (الاحزاب - ۵۳)

اس آیت میں امت پر ہمیشہ کے لیے نبی کی بیویوں کو حرام قرار دیا گیا کیونکہ اس سے آپؐ کو ایذا پہنچتی ہے۔ پھر اس کی حرمت کی عظمت کی وجہ سے اس کو اللہ کے نزدیک عظیم جرم قرار دیا گیا۔ ذکر کیا گیا ہے کہ یہ آیت تب اُتری جب بعض لوگوں نے کہا ”اگر رسول کریمؐ وفات پا گئے ہوتے تو حضرت عائشہؓ عقد ثانی کر لیتیں“ جو شخص آپؐ کی بیویوں یا لونڈیوں کے ساتھ نکاح کرے تو اس کی سزا قتل ہے۔ یہ حرمت نبوی کو توڑنے کی سزا ہے تو قیاس بریں نبیؐ کو گالیاں دینے والا بالادنیٰ اس سزا کا مستحق ہے۔

اس کی دلیل وہ حدیث ہے جس کو مسلم نے اپنی صحیح میں بطریق زہیر از عفاں از حماد از ثابت از انسؓ روایت کیا ہے کہ ایک شخص کو رسول کریمؐ کی اُمت ولد کے ساتھ متہم کیا جاتا تھا۔ رسول کریمؐ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؓ کو حکم دیا کہ جاکر اسے قتل کر دو۔ حضرت علیؓ اس کے پاس آئے تو وہ ایک ٹب میں نہا رہا تھا۔ حضرت علیؓ نے اُسے نکلنے کو کہا اور اپنا ہاتھ اسے پکڑا کر اسے باہر نکالا۔ جب دیکھا تو اس کا آلہ تناسل کٹا ہوا تھا۔ حضرت علیؓ اس کے قتل سے باز رہے اور حضورؐ کی خدمت میں حاضر ہو کر کہا یا رسول اللہ! وہ قطعین اللہ کر ہے۔ رسول کریمؐ نے اس کو قتل کرنے کا حکم دیا کیونکہ اس نے آپؐ کی حرمت کو پا مال کیا تھا۔ آپؐ نے اس

پر زنا کی حد لگانے کا حکم نہیں دیا تھا۔ اس لیے کہ زنا کی سزا قتل نہیں ہے بلکہ شادی شدہ کو رجم کیا جاتا ہے اور غیر شادی شدہ کو کوٹھے مارے جاتے ہیں اور حد بھلی صورت میں لگائی جاتی ہے اگر چار گواہ موجود ہوں یا وہ بذاتِ خود اعترافِ جرم کرتے۔

جب رسول کریمؐ نے یہ تفصیل معلوم کیے بغیر اس کو قتل کرنے کا حکم دیا کہ آیا وہ شادی شدہ ہے یا مجرد، تو اس سے معلوم ہوا کہ قتل کا حکم اس کی حرمت شکنی کی وجہ سے دیا گیا تھا۔ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ دو گواہوں نے آپؐ کے سامنے شہادت دی ہو کہ انہوں نے اُسے اُس عورت کے ساتھ مباشرت کرتے دیکھا تھا یا اس سے ملتے جلتے الفاظ میں شہادت دی ہو اور آپؐ نے اسے قتل کرنے کا حکم دیا۔ جب پتہ چل گیا کہ وہ مفسد الذکر ہے تو معلوم ہوا کہ اس فساد کا کوئی اندیشہ نہیں ہے یا آپؐ نے حضرت علیؓ کو اس واقعہ کی تحقیق کرنے کے لیے بھیجا ہو کہ اگر یہ واقعہ صحیح ہے تو اُسے قتل کر دیا جائے۔ اسی لیے آپؐ نے اس واقعہ یا کسی اور واقعہ کے بارے میں ارشاد فرمایا:

”میں گرم سکنے کی مانند ہوتا ہوں یا یہ کہ حاضر آدمی وہ کچھ دیکھتا ہے جو غائب نہیں دیکھتا۔“

اس کی دلیل یہ بھی ہے کہ رسول کریمؐ نے قیدہ بنت قیس بن مغیرہ کرب سے جو اشعث کی بہن تھی نکاح کیا۔ مگر اس کو گھر میں آباد کرنے سے قبل آپؐ وفات پا گئے۔ یہ بھی کہا گیا ہے کہ آپؐ نے اُسے اختیار دیا کہ یا تو دیگر ازواج کی طرح پردہ میں رہو اور یا مجھ سے طلاق لیکر کسی اور کے ساتھ نکاح کر لو۔ اُس نے نکاح کرنے کو ترجیح دی۔ جب رسول کریمؐ نے وفات پائی تو عکرمہ بن ابوجہل نے حضرت عکرمہؓ سے نکاح کر لیا۔ جب حضرت ابوبکرؓ کو پتہ چلا تو فرمایا ”میں نے ارادہ کیا تھا کہ اُن کی موجودگی میں اُن کے گھر کو نذر آتش کر دوں حضرت عمرؓ نے فرمایا ”کہ یہ عورت اُتھات المومنین میں سے نہیں، نہ ہی آپؐ کے یہاں آباد ہوئی ہے اور نہ ہی اس کو حرمِ سرا میں داخل کیا گیا۔“

بعض لوگ کہتے ہیں کہ وہ مرتد ہو گئی تھی۔ اس لیے حضرت عمرؓ نے حضرت ابوبکرؓ کے خلاف یہ احتجاج کیا کہ مرتد ہونے کی وجہ سے یہ آپؐ کی ازواج میں شامل نہیں رہی۔

انداڑ استدلال یہ ہے کہ حضرت صدیقؓ نے اُس عورت اور مرد کو بلانے کا عزم کیا تھا۔ کیوں کہ اُن کا خیال یہ تھا کہ یہ آپؐ کی ازواجِ مطہرات میں سے ہیں۔ حتیٰ کہ حضرت عمرؓ نے اُن سے مناظرہ کیا کہ وہ آپؐ کی ازواج میں سے نہیں ہیں۔ اس لیے آپؐ اس سے باز رہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ صحابہ رسول کریمؐ کی حرمت توڑنے والے کو قتل کر دیا کرتے تھے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ قتل کرنا زنا کی حد تھی، اس لیے کہ وہ عورت اس پر حرام تھی اور جو شخص ذاتِ محرم سے نکاح کرے اس پر زنا کی حد لگائی جاتی ہے یا اسے قتل کیا جاتا ہے۔ اس کی دو وجہ ہیں :-

۱، ایک یہ کہ زنا کی حد رجم ہے۔

۲، دوسرے یہ کہ یہ حد لگانے کے لیے جماع کا ثبوت مطلوب ہے۔ اور وہ یا تو شہادت قائم ہونے سے ہوتا ہے یا اقرار سے۔

حضرت ابو بکرؓ نے جب ان کے گھر کو بلانے کا ارادہ کیا، حالانکہ یہ احتمال موجود تھا کہ اس نے جماعت نہ کی ہو، تو معلوم ہوا کہ یہ سزا رسول کریمؐ کی حرمت شکنی کی وجہ سے دی جانے والی تھی۔

## حدیث نبویؐ کے دلائل

چند احادیث سے اس پر استدلال کیا جاتا ہے :

### پہلی حدیث

شعبی نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے کہ ایک یہودی عورت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو گالیاں دیا کرتی تھی ایک شخص نے اس کا گلا گھونٹ کر اُسے ہلاک کر دیا تو آپؐ نے اُس عورت کے خون کو رائیگاں قرار دیا۔ اس حدیث کو ابو داؤد اور ابنِ بطلہ نے اپنے اپنے سنن میں روایت کیا ہے۔ امام احمد کے بیٹے عبد اللہ کی روایت کے مطابق، انہوں نے بھی اس سے استدلال کیا ہے۔ چنانچہ امام احمد بطریقِ تحریر از مغیرہ از شعبی روایت کرتے ہیں کہ ایک نابینا مسلمان ایک یہودی عورت کے یہاں قیام پذیر تھا۔ وہ عورت اُسے کھلاتی پلاتی اور نیک سلوک کیا کرتی تھی۔ مگر اس کے



ساتھ ساتھ وہ رسول کریمؐ کو گالیاں دیتی اور ایذا رسانی کرتی تھی۔ ایک رات اندھے نے اس کا گلا گھونٹ کر اُسے ہلا کر دیا۔ جب صبح ہوئی تو رسول کریمؐ سے اس کا ذکر کیا گیا آپؐ نے لوگوں کو اس ضمن میں حلف دی۔ اندریں اثنائیک اندھے شخص نے کھڑے ہو کر راجا ہجیان کیا۔ چنانچہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس عورت کے خون کو حدر (رائیگال) قرار دیا۔

یہ صحیح حدیث ہے۔ اس لیے کہ شعبی نے حضرت علیؑ کو دیکھا اور شراح ہمدانی کی حدیث اُن سے روایت کی ہے۔ حضرت علیؑ کے عہد خلافت میں شعبی کی عمر تقریباً بیس سال تھی۔ یہ کوفہ میں رہتے تھے۔ چونکہ شعبی کی ملاقات حضرت علیؑ سے ثابت ہے اس لیے یہ حدیث متصل ہے۔ تاہم اگر یہ حدیث مرسل بھی ہو۔ — اس لیے کہ شعبی کا سماع حضرت علیؑ سے بعید ہے۔ — تاہم یہ اجماعاً محبت ہے۔ کیوں کہ شعبی کی مراسیل محدثین کے نزدیک صحیح ہوا کرتی ہیں۔ مزید برآں شعبی حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ثقہ صحابہؓ کی مرویات کے سب سے بڑے عالم تھے۔ علاوہ بریں ابی عباس کی اگلی روایت اس کی شاہد ہے۔ اس لیے کہ ہر دو روایات میں یا تو ایک ہی واقعہ بیان کیا گیا ہے یا دونوں کا مطلب ایک ہے۔ اہل علم اس پر عمل کرتے ہیں، اور صحابہ سے دیگر اُمادیث بھی منقول ہیں جو اس کی مؤید ہیں۔ اس قسم کی مرسل روایات سے فقہاء بلا حجب استدلال کرتے ہیں۔

### اس حدیث سے مستنبط احکام

یہ حدیث اس مسئلہ میں نص کا حکم رکھتی ہے کہ نبی کریمؐ کو گالیاں دینے والے کو قتل کرنا جائز ہے۔ نیز یہ کہ ایسے ذمی کو بھی قتل کیا جاسکتا ہے۔ مسلم مرد یا عورت اگر آپ کو گالیاں دیں تو ان کو بطریق اولیٰ قتل کرنا جائز ہے۔ اس لیے کہ یہ عورت ان لوگوں میں سے تھی جن کے ساتھ معاہدہ کیا گیا تھا۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم جب مدینہ منورہ تشریف لائے تو مدینہ کے تمام یہودیوں کے ساتھ مطلقاً معاہدہ کیا گیا تھا۔ اور اُن پر جزیہ بھی نہیں لگایا گیا تھا۔ اہل علم کے مابین یہ مسئلہ متواتر کا درجہ رکھتا ہے۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: "علمائے سیئر میں سے کوئی بھی اس کا مخالفت نہیں کہ جب رسول کریمؐ مدینہ منورہ

تشریف لائے تو مقام یہودیوں سے بلا جزیہ معاہدہ کیا گیا تھا اور امام شافعی کا یہ قول درست ہے۔

مدینہ کے ارد گرد رہنے والے یہود کی اقسام | مدینہ کے ارد گرد تین قسم کے یہود سکونت گزیریں

تھے۔ یعنی (۱) بنو قینقاع (۲) بنو نضیر (۳) بنو قریظہ۔ بنو قینقاع اور نضیر بنو خزرج کے اور قریظہ قبیلہ اوس کے حلیف تھے۔ جب رسول کریمؐ مدینہ تشریف لائے تو یہود کے ساتھ معاہدہ صلح کر لیا۔ یہود کے جو معاہدے مدینہ کے ارد گرد رہنے والے مشرکین کے ساتھ تھے اور جو انصار کے حلیف تھے آپؐ نے ان کی تجدید کر دی آپؐ نے یہود کے ساتھ یہ معاہدہ بھی کیا کہ اگر آپؐ کسی دشمن کے ساتھ لڑیں گے تو یہودی آپؐ کی مدد کریں گے۔ مگر پہلے بنو قینقاع نے اور پھر بنو نضیر اور بنو قریظہ نے اس معاہدے کو توڑ ڈالا۔

محمد بن اسحاق کہتے ہیں کہ رسول کریمؐ نے مدینہ آتے ہی مہاجرین اور انصار کے مابین ایک دستاویز تحریر کی، اس میں یہود کے ساتھ بھی معاہدہ کیا۔ ان کے مذہب اور اموال میں عدم مداخلت کا عہد کیا۔ کچھ شریطیں ان پر عائد کیں اور کچھ ان کو لکھ کر دیں۔ محمد بن اسحاق رقمطراز ہیں :

”میں نے بطریق عثمان بن محمد بن عثمان بن الاغص بن شریق روایت کیا ہے کہ میں نے آل عمر بن الخطاب سے یہ دستاویز لی، جو اس کتاب الصدقہ کے ساتھ مقرون و متصل تھی جو حضرت عمرؓ نے عمال کو لکھ کر دی تھی۔ اس میں بسم اللہ الرحمن الرحیم کے بعد تحریر کیا تھا کہ یہ محمد بنی علیہ السلام نے قریش اور یثرب کے اہل ایمان اور ان کے متبعین کے درمیان تحریر کی ہے۔ اس میں وہ لوگ بھی شامل ہیں جو ان کی پیروی کریں، ان سے مل جائیں اور ان کے ساتھ مل کر جہاد کریں۔ یہ کہ باقی لوگوں کے علاوہ وہ ایک امت ہیں۔

قریشی مہاجرین اپنی سیادت و قیادت پر باقی رہیں گے اور دورِ جاہلیت کی طرح باہم ویت ادا کرتے رہیں گے۔ انصاف اور بعلائی کے طریقہ پر مومن قیدیوں کو فدیہ دے کر

چھڑوائیں گے۔ بنو عوف کے قبیلہ والے اپنی ریاست پر قائم رہیں گے اور حسب سابق اپنے قبیلہ والوں کی دیت ادا کرتے رہیں گے۔ ہر گز یہ اپنے قیدیوں کا فدیہ دے کر انصاف اور بھلائی کے ساتھ ان کو رہا کر دئے گا۔ پھر آپ نے انصاف کے خاندان یعنی بنو سارث، بنو ساعدہ، بنو جشم، بنو نجار، بنو عمرو بن عوف، بنو الاوس، اور بنو القبیٹ کے باہمی شرائط کا ذکر کیا۔

پھر فرمایا جو شخص قرض کے زیر بار ہوگا اہل ایمان حسب دستور اس کو فدیہ یا تاوان ادا کریں گے۔ اور آپ سے مشورہ کیے بغیر کوئی مومن دوسرے مومن کو اپنا حلیف نہیں بنائے گا۔ اللہ کا ذمہ ایک یہی ہے، اُن میں سے ادنیٰ شخص دوسرے کو پناہ دے سکے گا۔ مومن باہم ایک دوسرے کے حلیف ہیں، دوسرے لوگوں کا معاملہ یوں نہیں یہود میں سے جو ہمارے تابع ہوگا ہم اسے مدد دیں گے اور اپنے برابر تصور کریں گے۔ کسی پرستم نہیں ڈھایا جائے گا۔ اور نہ اس کے خوف کسی کو مدد دی جائے گی، مسلمانوں کی صلح ایک ہے، جب تک دشمن سے ٹکے رہیں گے یہودی بھی مسلمانوں کے ساتھ مل کر خرچ کریں گے۔ قبیلہ بنی عوف کے یہود اہل ایمان کی پناہ میں ہیں۔ یہود اپنے مذہب پر عمل پیرا ہوں گے اور مسلمان اپنے دین پر۔ یہود کے حلیف اور وہ خود مسلمانوں کی پناہ میں ہوں گے۔ جو ظلم اور گناہ کا مرتکب ہوگا توبہ اپنے اہل خانہ کو ہلاک کرے گا۔

یہود بنی نجار کے حقوق بھی دہی نہیں گئے جو یہود بنی عوف کے۔ بنی الحارث کے یہود بنی عوف کے یہودیوں کی طرح ہوں گے۔ یہود بنی ساعدہ بھی یہود بنی عوف کی مانند ہوں گے۔ بنو جشم کے یہودیوں کو دہی کچھ ملے گا جو بنی عوف کے یہود کو ملے گا۔ بنی الاوس کے یہود بنی عوف کے یہود کی مانند ہوں گے۔ قبیلہ ثعلبہ کے یہود بنی عوف کے یہود کی طرح ہوں گے۔ جو ظلم و گناہ کا ارتکاب کرے گا وہ اپنے آپ اور اپنے اہل خانہ کی ہلاکت کا موجب ہوگا۔ بنی ثعلبہ کا ایک خاندان حقہ انہی کی مانند ہوگا۔ بنو النضلیہ انہی حقوق کے مستحق ہوں گے جو یہود بنی عوف کو دیئے جاتے ہیں۔ ثعلبہ کے حلیف انہی کی مانند ہوں گے۔ اسی طرح یہود کے دستوں سے وہی سلوک کیا جائیگا جو خود ان سے کیا جاتا ہے۔ پڑوسی اپنی جان کی مانند ہوگا، نہ اسے ضرر پہنچایا جائے گا اور نہ

اس سے ظلم و گنہ کا سلوک ہو گا۔

معادہ کرنے والوں کی جو کھیتی یا درخت ہوں گے جن کے خراب ہو جانے کا اندیشہ ہو تو اسے اللہ تعالیٰ اور محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کی طرف لوٹایا جائے گا۔ قبیلہ اوس لکھتے ہیں، ان کے حلیف اور وہ خود اس صحیفہ والے نیک لوگوں کے ساتھ شامل ہوں گے۔ ان عہد نامہ میں کچھ اور نامیں بھی تھیں۔ یہ عہد نامہ اہل علم کے یہاں معروف ہے۔ مسلم نے اپنی صحیح میں حضرت مابر رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ رسول کریمؐ نے ہر قبیلہ کے ذمے جو حدیث تھی وہ تحریر کی۔ پھر تحریر فرمایا کہ کوئی مسلمان کسی کو اس کی اجازت کے بغیر حلیف نہ بنائے۔ یہودیوں سے جو مسلمانوں کے تابع ہو گا اس کی مدد کی جائے گی۔ اور تابع ہونے کے یہ معنی ہیں کہ وہ مسلمانوں کے ساتھ صلح رکھے اور جنگ نہ کرے۔ دین کی پیروی مراد نہیں، جیسا کہ خود عہد نامہ میں مذکور ہے۔ مدینہ میں رہنے والے یہود اور ان کے مخالفین جو ان سے لڑ رہے ہوں سب اس میں شامل ہیں۔ اس عہد نامہ میں ذکر کیا کہ انصار کے تمام یہودی خاندان اہل ایمان کی پناہ میں ہوں گے۔ مدینہ منورہ میں جو یہودی سکونت پذیر تھے وہ یا تو اوس کے حلیف تھے یا خزانہ راج کی بعض شاخوں کے۔

قبیلہ بنو قینقاع کے یہودی مدینہ میں بود و باش رکھتے تھے۔ حضرت عبداللہ بن سلام کا تعلق اسی قبیلہ سے تھا۔ یہ بنی عوف بنی خزرج کے حلیف تھے جو ابن ابی رحم کا گروہ تھا۔ اس دستاویز کا آغاز انہی کے ذکر سے کیا گیا ہے۔

**بنو قینقاع نے سب سے پہلے عہد توڑا** | ابن اسحاق نے بطریق عاصم بن عمر بن قتادہ روایت کیا ہے کہ بنو قینقاع

کے قبیلہ نے یہودیوں میں سب سے پہلے عہد شکنی کا ارتکاب کیا۔ انہوں نے غزوہ بدر و احد کے درمیان مسلمانوں کے ساتھ جنگ کا آغاز کیا۔ چنانچہ رسول کریمؐ نے ان کا محاصرہ کیا اور یہ آپ کے حکم کے مطابق قلعوں سے اتر آئے۔ جب آپ نے ان پر قابو پایا تو رئیس المنافقین عبداللہ بن ابی نے رسول کریمؐ کی خدمت اقدس میں حاضر ہو کر کہا: اے محمد! میرے حلیفوں پر مہربانی کیجیے آپ نے اس سے اپنا رخ مبارک پھیر لیا۔ اس نے اپنا ہاتھ رسول کریمؐ کے گریبان کے لئے در داخل

کیا۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ”مجھے چھوڑ دیجیے“ آپ اس قدر ناراض ہوئے کہ  
چہرے سے ناراضگی کے آثار ظاہر ہوئے۔ آپ نے ارشاد فرمایا ”تجھ پر افسوس، مجھے چھوڑ دیجیے۔“  
اس نے کہا بخدا! میں آپ کو اس وقت تک نہ چھوڑوں گا جب تک آپ میرے حلیوں پر  
مہربانی نہ فرمائیں گے۔ چار سو گھنٹے حکم کے جوان اور تین سو زہرہ پوش جنہوں نے مجھے سوخا دیا  
مے پکایا تھا آپ انہیں ایک ہی صبح میں کاٹ کر رکھ دیں گے؟ بخدا میں زمانے کی گردشوں کا  
خطرہ محسوس کر رہا ہوں۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”میں نے ان کو تمہاری خاطر  
آزاد کیا۔“

باقی رہے بنو نضیر اور بنو قریظہ کے قبائل تو وہ مدینہ سے باہر رہتے تھے اور رسول کریم کے  
ساتھ انہوں نے جو معاہدہ کیا تھا وہ کسی سے پوشہ نہ تھا۔ یہ مقتول عورت (جس کو نابینا آدمی  
نے قتل کیا تھا، قینقاع کے قبیلہ سے تھی۔ کیوں کہ یہ واقعہ مدینہ میں پیش آیا۔ بہر کیف اس  
عورت کا تعلق قبیلہ قینقاع سے ہو یا کسی اور قبیلے سے وہ ذریعہ عورت تھی۔ اس لیے کہ مدینہ  
کے سب یہودی ذمّی تھے۔ یہ یہودیوں کی تین قسمیں تھیں اور وہ سب کے سب ذمّی تھے۔  
واقعا بطریق عبداللہ بن جعفر از حارث بن اصفیٰ بن ارحم بن کعب القرظی روایت کرتا  
ہے کہ جب رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم مدینہ تشریف لائے سب سے پہلے یہودیوں نے آپ کو  
خوش آمدید کہا۔ آپ نے اُن کے ساتھ ایک کمریری معاہدہ کر لیا۔ ہر قبیلہ کو آپ نے اُن کے  
مخلفہ کے ساتھ ملحق کر دیا اور انہیں امان نامہ لکھ دیا۔ ان پر چند شرطیں عائد کیں جن میں  
سے ایک شرط یہ تھی کہ آپ کے دشمنوں کی مدد نہیں کریں گے۔ جب غزوہ بدر میں کفار مکہ کو  
ہتکتہ ہوئی اور آپ مدینہ آئے تو یہود نے بغاوت کر دی اور رسول کریم کے معاہدے کو توڑ دیا۔  
رسول کریم نے پیغام بھیج کر یہود کو بلایا اور ان کو مخاطب کر کے کہا:

”اے گروہ یہود اسلام قبول کر لو۔ بخدا تم جانتے ہو کہ میں اللہ کا رسول ہوں۔ کہیں ایسا  
مہ ہو کہ تمہیں وہی ماجرا پیش آئے جو قریش کو آیا۔ یہود نے کہا:

”اے محمد! آپ کو اُن لوگوں سے دھوکہ نہ لگے جن سے آپ لڑے ہیں۔ آپ ناخبریکار لوگوں  
سے لڑے ہیں۔ ہم جنگ جو قوم ہیں، جب ہمارے ساتھ جنگ ہوگی تو تمہیں پتہ چل جائے گا کہ ہم جیوں

۔ یہ تمہاری لڑائی کسی نہیں ہوتی :-

پھر ان کے محاصرے اور آفرعات (ملک شام) کی طرف ان کو جلا وطن کرنے کا ذکر کیا یہ بنو قینقاع کا قبیلہ تھا جو مدینہ میں اقامت گوین تھا۔ ابن کعب نے اسی طرح ذکر کیا جس طرح کہ عہد نامہ میں مذکور ہے۔ اس نے ذکر کیا ہے کہ آپ نے تمام یہودیوں سے عہدہ کیا تھا۔ اور یہ وہ بات ہے جس پر تمام اہل سیرت متفق چلے آتے ہیں۔ جو شخص بھی احادیث ماثورہ اور کتب سیرت کا مطالعہ کرے گا اس پر اصل حقیقت عیاں ہو جائے گی۔

**مقتولہ عورت ذمی تھی** | ہم نے یہ بات اس لیے کہی ہے کہ بعض مصنفین اس کے خلاف ہیں۔ وہ کہتے ہیں ہو سکتا ہے کہ یہ عورت ذمی نہ ہو۔ مگر اس بات کا قائل علم حدیث سے بے برہ ہے، اور فقہ حدیث سے صرف اسی قدر آشنا ہے جس قدر عوام ہوتے ہیں۔ مگر اس کا یہ احتمال باطل ہے۔ اس لیے کہ اگر وہ ذمی نہ ہوتی تو خون کو رائیگاں کرنے کے کچھ معنی نہ ہوتے۔ جب اس کے مالیاں دینے کا ذکر کیا گیا اور ساتھ ہی خون کو رائیگاں کرنے کا تو یہ دونوں آپس میں یوں وابستہ ہو گئے جس طرح رجم زنا سے متعلق ہے اور قطع ید سرقت کے ساتھ اور یہ صحیح ہے۔ اس لیے کہ نفس حدیث کے اندر یہ بات مذکور ہے کہ وہ دودھ سے ذمی تھی۔

**حکم کو وصف مناسب کے ساتھ متعلق کرنے سے اس کا علت ہونا ثابت ہوتا ہے** | پہلی وجہ: اس کی پہلی وجہ یہ ہے کہ یہ ایک یہودی عورت تھی اور

رسول کریمؐ کو گایاں دیا کرتی تھی۔ ایک آدمی نے اس کا گلا گھونٹ کر اسے ہلاک کر دیا تو رسول کریمؐ نے اس کے خون کو تھوڑے دس کا قصاص دینے نہ ہی قرار دیا۔ حضرت علیؑ نے اس کے خون کے بطلان کو بحرف الفا گالی دینے پر مرتب فرمایا۔ اس سے معلوم ہوا کہ بطلان دم کیوجہ اس کا گالی دینا ہے۔ اس لیے کسی حکم کو وصف مناسب اور حرف الفا کے ساتھ مرتب کرنے سے اس وصف کا علت ہونا ثابت ہوتا ہے۔ اگرچہ یہ الفاظ کسی صحابی کے ہوں۔ جیسے کہا جائے کہ: "زنا ما یجوز جسر" رما عظمیٰ نے زنا کیا تو اسے سنگسار کیا گیا،

اور اس قسم کے الفاظ۔ اس لیے کہ جب کوئی صحابی رسول کریم کے امر و نہی اور حکم و تعلیل کو یا تو رسول کریم کے الفاظ میں روایت کرتا ہے یا رسول کریم کے مفہوم کو اپنے الفاظ میں نقل کرے، دونوں احتجاج کے طور سے یکساں ہیں۔ جب صحابی کہے کہ رسول کریم نے، میں یہ حکم دیا یا فلاں بات سے منع فرمایا یا فلاں بات کا فیصلہ کیا یا فلاں کام فلاں وجہ سے انجام دیا تو یہ حجت ہے اس لیے کہ صحابی اس بات کی جسارت اسی صورت میں کرتا ہے جب اسے معلوم ہو کہ یہ بات نقل کرنا اس کے لیے جائز ہے۔ ایسا کرنے میں غلطی کا وقوع و صدور ناقابل التفات ہے اس لیے کہ سوہو نسیان کی گنجائش تو روایت میں ہوتی ہی ہے۔ اس کی تفصیل اپنی جگہ پر مذکور ہے۔ اس کی مزید توضیح اس سے ہوتی ہے کہ جب آپ کو پتہ چلا کہ اس عورت کو قتل کیا گیا ہے تو آپ نے اس بارے میں لوگوں کو قسم دی۔ جب آپ کو اس کا جرم بتایا گیا تو آپ نے اس کے خون کو ”حدر“ قرار دیا۔ جب کوئی حکایت آپ کو سنائی جائے اور اس کے بعد آپ کسی بات کا حکم دیں تو یہ اس کی دلیل ہے کہ یہ حکایت کی اس حکم کی موجب ہے اس لیے کہ یہ ایک نیا حکم ہے جس کے لیے سبب حادث کی ضرورت ہے اور سبب وہ حکایت ہے جو بیان کی گئی اور وہ مناسب بھی ہے۔ نیز اس حکم کی نسبت اُس حکایت کی طرف کی جائے گی۔ دوسری وجہ: دوسری وجہ یہ ہے کہ رسول کریم کا لوگوں کو اس کے معاملہ میں قسم دینا، پھر اس کے خون کو باطل قرار دینا، اس بنا پر ہے کہ وہ عورت معصومہ نہ تھی اور اس کو قتل کرنے والا اس کا ضامن ہوتا۔ بشرطیکہ رسول کریم اس کے خون کو باطل نہ ٹھہراتے۔ اس لیے کہ اگر وہ عورت حربی ہوتی تو آپ اس کے بارے میں لوگوں کو طعن نہ دیتے اور نہ ہی اس کے خون کو ”حدر“ قرار دینے کی ضرورت تھی۔ کیونکہ کسی کے خون کو حدر اس صورت میں ٹھہرایا جاتا ہے جب وہ محفوظ و معصوم ہو۔ آپ دیکھتے نہیں کہ جب ایک جنگ میں آپ نے ایک عورت کو مقتول دیکھا تو اس پر معترض ہوئے اور عورتوں کو قتل کرنے سے منع فرمایا۔ مگر اس کو باطل یا حدر قرار نہیں دیا۔ اس لیے کہ جب اُس کا خون فی نفسہ حدر ہے، اور مسلمان اس حقیقت سے آگاہ ہیں کہ حربی کا خون معصوم نہیں ہوتا، بلکہ حدر ہوتا ہے تو اس کو باطل اور حدر قرار دینے کا کچھ مطلب نہیں۔ اور یہ بات بالکل واضح ہے۔ ولہذا الحمد۔

جب رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہودیوں کے ساتھ جزیرہ کے بغیر معاہدہ کیا پھر ایک یہودی عورت کے خون کو اس لیے "بد" قرار دیا کہ وہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو گالیاں دیا کرتی تھی۔ تو ایک یہودی عورت کے خون کو — جن پر جزیرہ عائد کیا گیا تھا اور وہ دینی احکام کے پابند بھی تھے — حد پھر ا دیں تو یہ اولیٰ و افضل ہے اور اگر اس عورت کا قتل جائز نہ ہوتا تو آپ اس عورت کے قاتل کے فعل کی مذمت فرماتے۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے :

"جس نے کسی معاہدہ کو بلا وجہ قتل کیا تو وہ جنت کی خوشبو بھی نہیں پائے گا۔"

اگر آپ اس عورت کی ضمانت یا معصوم کو قتل کرنے کا کفارہ واجب کرتے۔ جب اس عورت کے خون کو آپ نے حد قرار دیا تو اس سے معلوم ہوا کہ اس کا خون مباح تھا۔

اسماعیل بن جعفر نے بطریق اسرائیل ابن عثمان شحام از عکرمہ ابن عباس سے روایت کیا ہے کہ ایک اندھے شخص کی ایک ام ولد لونڈی تھی جو رسول اکرم کو گالیاں دیا کرتی تھی۔ وہ اسے روکتا مگر وہ باز نہ آتی، وہ ڈانٹتا مگر وہ نہ کرتی نہ تھی۔ ایک رات اس نے رسول کریم کو گالیاں دینے کا آغاز کیا۔ اس نے بھلائے کہ اس کے شکم میں پیوست کر دیا اور اُسے زور سے دبایا، جس سے وہ ہلاک ہو گئی۔ صبح کو اس کا تذکرہ رسول کریم سے کیا گیا تو لوگوں کو جمع کر کے آپ نے فرمایا :

**نا بینا جس نے اپنی ام ولد لونڈی کو ہلاک کر دیا تھا** | میں اس آدمی کو قسم دیتا

ہوں، جس نے کیا جو کچھ کیا اور میرا اس پر حق ہے کہ وہ کھڑا ہو جائے۔ یہ سن کر اندھا آدمی کھڑا ہوا اور لوگوں کی گردنیں چھلانگتا ہوا آپ کے پاس آیا اور بیٹھ گیا وہ کانپ رہا تھا۔ اس نے کہا یا رسول اللہ! اُسے میں نے قتل کیا ہے، وہ آپ کو گالیاں دیا کرتی تھی میں اسے روکتا مگر وہ باز نہ آتی تھی۔ میں اُسے ڈانٹ ڈپٹ کرتا مگر وہ پرواہ نہ کرتی۔ میں نے بھلائے کہ اس کے پیٹ میں گاڑ دیا اور اُسے زور سے دبایا۔ اس کے بطن سے میرے دو بیروں بیٹے بیٹے ہیں۔ یہ میری رفیقہ حیات تھی۔ گزشتہ شب جب وہ آپ کو گالیاں



بلکہ بگی تو میں نے بھالائے کہ اُس کے پیٹ میں گاڑ دیا اور اسے زور سے دبایا، حتیٰ کہ وہ مرنے لگی۔  
رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”تم گواہ رہو کہ اس کا خون حلال ہے۔“

اس کو ابو داؤد اور نسائی نے روایت کیا ہے۔ الخطابی کہتے ہیں کہ مَعُول ایک بھالا ہوتا ہے جس کا پھل بڑا باریک اور تیز ہوتا ہے۔ دیگر اہل علم نے بھی اسی طرح کہا ہے کہ وہ ایک تیز تلوار ہوتی ہے جس کا ایک دستہ ہوتا ہے اور اس کا خلاف چابک کی طرح ہوتا ہے۔ ”مَشْمُول“ چھوٹی تلوار کو کہتے ہیں۔ اس کی وجہ تسمیہ یہ ہے کہ آدمی اس کو چھپائے رکھتا ہے یعنی کپڑے سے اُسے ڈھانپ دیتا ہے۔ ”مَعُول“ کا مادہ غَالٌ اور اِغْتَالَ ہے جس کے معنی اچانک کسی چیز کو پکڑ لینے کے ہیں۔

اسی حدیث سے امام احمد نے احتجاج کیا ہے۔ امام احمد نے بیٹے عبد اللہ نے بطریق روح از عثمان الشحام از عکرمہ مولیٰ ابن عباسؓ سے روایت کیا ہے کہ ایک نابینا شخص تھا۔ اُس کی اُم ولد لونڈی رسول کریمؐ کو گالیاں دیا کرتی تھی۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ”فلاں عورت کا خون حلال ہے۔“

ممكن ہے کہ یہ ایک ہی واقعہ ہو۔ — جیسا کہ امام احمدؒ کے کلام سے واضح ہوتا ہے۔ بروایت عبد اللہ امام احمد سے دریافت کیا گیا کہ ذمّی اگر رسول کریمؐ کو گالیاں دے تو اس کو قتل کرنے کے بارے میں کوئی حدیث وارد ہوئی ہے؟ فرمایا جی ہاں! ان میں سے ایک حدیث اندسے شخص کے بارے میں ہے جس نے عورت کو قتل کیا تھا۔ فرمایا کہ اس نے اُسے گالیاں دیتے ہوئے سنا تھا۔ پھر عبد اللہ نے امام احمد سے دونوں حدیثیں روایت کیں۔ ممکن ہے کہ پہلے اس شخص نے اُس کا گلا گھونسا ہو اور پھر بھالا اس کے شکم میں پیوست کر دیا ہو۔ یہ ہو سکتا ہے کہ ایک روایت میں قتل کی کیفیت محفوظ نہ ہو۔

یہ امر بعید از قیاس  
کیا یہ ایک ہی واقعہ ہے یا دو عورتوں کا قصہ ہے؟  
ہوں۔ دو اندسے آدمیوں میں سے ہر ایک کی عورت رسول کریمؐ کو گالیاں دیا کرتی ہو اور

دو دنوں نے اپنی اپنی بیوی کو قتل کر دیا اور دونوں ہی کے بارے میں رسول کریمؐ نے لوگوں کی قسم دی۔ صحیح یہ ہے کہ مقتولہ ایک یہودی عورت تھی جیسا کہ ایک روایت میں صراحۃً ذکر کیا گیا ہے۔ قاضی ابوالعلیٰ وغیرہ کا قول بھی یہی ہے۔ اس حدیث سے انہوں نے استدلال کیا ہے کہ ذمی اگر نقصانِ عمد کا مرتکب ہو تو اسے قتل کیا جائے۔ ان کے خیال میں ہر دو احادیث میں ایک ہی واقعہ بیان کیا گیا ہے۔

اس امر کا بھی احتمال ہے کہ یہ دو واقعات ہوں۔ الخطابی کہتے ہیں۔ اس حدیث سے متفق ہوتا ہے کہ رسول کریمؐ کو گالیاں دینے والے کو قتل کیا جاسکتا ہے۔ اس لیے کہ اس عورت کا آپ کو گالیاں دینا ارتدادِ عن الدین ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ الخطابی اس عورت کو مسلمان تصور کرتے ہیں، حالانکہ حدیث میں اس کی کوئی دلیل موجود نہیں۔ بلکہ اس کا کافر ہونا واضح ہے۔ اس کو امان اس لیے دی گئی تھی کہ وہ ایک مسلم کی مدد کرتی تھی۔ اس لیے کہ مسلمانوں کے غلام کو بچی ذمی کے حقوق حاصل ہوتے ہیں۔ بلکہ معاہدین کی نسبت اُن پر زیادہ پابندی ہوتی ہے یا اس لیے اسے پناہ ملی کہ وہ ایک مسلم کی منکوحہ تھی۔ کیونکہ مسلمانوں کی اہل کتاب بیویاں محفوظ الہم ہونے کے اعتبار سے ذمیوں کا حکم رکھتی ہیں۔ اس لیے کہ دائماً حضورؐ کو گالیاں دینا صرف مرتد سے صادر ہو سکتا ہے جس نے کوئی اور دین اختیار کر لیا ہو۔

اگر وہ مرتد عورت ہوتی اور اس نے کوئی اور مذہب اختیار کر لیا ہوتا تو اس کا مالک ایک طویل عرصہ تک اسے اس حالت میں نہیں رکھ سکتا تھا۔ وہ اسے گالیوں سے روکنے پر ہی اکتفا نہ کرتا بلکہ اُس سے مطالبہ کرتا کہ اپنے اسلام کی تجدید کرے خصوصاً اگر وہ اس سے ہم بستر ہوتا ہو، اس لیے کہ مرتد عورت کے ساتھ جماعت جائز نہیں۔ اصل بات یہ ہے کہ وہ اپنے مذہب پر بدستور قائم تھی اور اس میں کوئی تبدیلی نہیں آئی تھی۔ بایں ہمہ اُس آدمی نے یہ نہیں کہا کہ وہ تو کافر یا مرتد ہو گئی ہے، بلکہ اس نے صرف اس کی گالیوں کا تذکرہ کیا ہے۔ اس سے کمال کر یہ بات سامنے آتی ہے کہ اس سے گالیاں دینے کے سوا دوسرا کوئی مجرم سرزد نہیں ہوا تھا، مثلاً ارتداد یا ایک مذہب کے دوسرے مذہب کی طرف انحراف وغیرہ۔

بہر کیف یہ عورت یا تو اس کی منکوحہ بیوی ہوگی یا مملوکہ لونڈی۔ دونوں صورتوں میں اگر اس کو قتل کرنا ناروا ہوتا تو رسول کریمؐ فرمادیتے کہ اس کو قتل کرنا حرام ہے اور اس کا خون معصوم ہے۔ معصوم کو قتل کرنے کی وجہ سے اس پر کفارے کو واجب قرار دیتے اور اگر وہ اس کی لونڈی نہ ہوتی تو اس پر دیت کو واجب قرار دیتے، جب آپؐ نے فرمایا کہ ”اس کا خون حذر ہے۔“ اور حذر وہ خون ہوتا ہے جس کا قصاص دیا جاتا ہے نہ دیت اور کفارہ۔ تو اس سے معلوم ہوا کہ وہ ذمی ہونے کے باوجود مباح الدم تھی۔ گویا گالیاں دینے نے اس کے خون کو مباح الدم کر دیا تھا۔ آپؐ نے اس کے خون کو اس وقت حذر قرار دیا جب آپؐ کو بتایا گیا کہ گالیاں دینے کی وجہ سے اسے قتل کیا گیا ہے۔ پس معلوم ہوا کہ اس کا موجب محرک یہی ہے۔ اور اس واقعہ کی دلالت اس پر واضح ہے۔

## کعب بن اشرف یہودی کا واقعہ | تیسری حدیث

امیر پر استدلال کیا ہے کہ ذمی اگر رسول کریمؐ کو گالیاں دے تو اسے قتل کیا جائے، اس کا عہد دامن اس سے باقی نہیں رہتا۔ وہ کعب بن اشرف یہودی کا واقعہ ہے۔  
الخطابی امام شافعیؒ سے نقل کرتے ہیں کہ ذمی اگر رسول کریمؐ کو گالیاں دے تو اسے قتل کیا جائے، اس فعل سے مسلمانوں کی ذمہ داری ختم ہو جاتی ہے۔ اس پر انہوں نے کعب بن اشرف کے واقعہ سے استدلال کیا ہے۔ امام شافعیؒ کتاب الاثم میں فرماتے ہیں:  
”رسول کریمؐ کے سامنے یا آپؐ کے قُرب و جوار میں یہود مدینہ کے سوا کوئی مشرک کتابی نہ تھا۔ یہ انصار کے حلیف تھے اور انصار نے حضورؐ کی آمد کے آغاز میں اسلام لے لیا۔ چنانچہ ارادہ نہیں کیا تھا۔ چنانچہ یہود نے رسول کریمؐ کے ساتھ مصالحت کر لی اور جنگ بدر ہونے تک اُن کے کسی قول و فعل سے عداوت کا اظہار نہیں ہوتا تھا۔ جنگ بدر کے بعد یہودیوں نے انہار عداوت کا آغاز کیا اور لوگوں کو آپؐ کے خلاف بھڑکانے لگے۔ چنانچہ رسول کریمؐ نے بھی یہود کے خلاف جنگ دیکھ کر ارادہ کیا، اس ضمن میں پہلا واقعہ

کعب بن اشرف کا پیش آیا ۔

یہ واقعہ مشہور ہے ۔ اس کو عمر بن دینار نے جابر بن عبد اللہ سے نقل کیا ہے کہ رسول اکرم ﷺ نے فرمایا :

”کعب بن اشرف کو کون ٹھکانے لگائے گا۔ اُس نے اللہ اور اس کے رسول کو ایذا پہنچائی ہے۔“

محمد بن مسلمہ نے کہا ”یا رسول اللہ! میں اس کے لیے تیار ہوں۔ کیا آپ چاہتے ہیں کہ میں اسے قتل کروں؟“

رسول کریم ﷺ نے اثبات میں جواب دیا۔ محمد بن مسلمہ نے کہا ”کہ پھر مجھے کچھ کثرت کی اجازت دیجیے“ فرمایا ”کہو“ چنانچہ محمد بن مسلمہ اُس کے پاس گئے اور کہا ”یہ آدمی (محمد)، ہم سے صدقہ مانگتا ہے اور ہمیں بڑی تکلیف میں مبتلا کر رکھا ہے۔“ یہ سن کر کعب نے کہا ”بجدا تم اس سے بیزار ہو جاؤ گے۔“ محمد بن مسلمہ نے کہا : اب جبکہ ہم اس کے پیروکار بن ہی چکے ہیں تو مناسب نہیں معلوم ہوتا کہ اس کا ساتھ چھوڑ دیں۔ یہاں تک کہ اس کا انجام کیا ہوتا ہے اچھا کم چاہتے ہیں کہ آپ ہمیں ایک دُوسق یا دو دُوسق غلہ دیدیں۔ کعب نے کہا : میرے پاس کچھ رہن رکھو۔ محمد بن مسلمہ نے کہا : آپ کون سی چیز پسند کریں گے۔ کعب نے کہا : اپنی عورتوں کو میرے پاس رہن رکھ دو۔ محمد بن مسلمہ نے کہا : بھلا ہم اپنی عورتیں آپ کے پاس کیسے رہن رکھ دیں جب کہ آپ عرب کے سب سے خوبصورت انسان ہیں۔ اس نے کہا : تو پھر اپنے بیٹوں ہی کو رہن رکھ دو۔

محمد بن مسلمہ نے کہا : ہم اپنے بیٹوں کو کیسے رہن رکھ دیں؟ اگر ایسا ہو گیا تو انہیں گالی دی جائے گی کہ یہ ایک دُوسق یا دو دُوسق کے بدلے رہن رکھا گیا تھا۔ یہ ہمارے لیے عار کی بات ہے۔ البتہ ہم آپ کے پاس ہتھیار رہن رکھ سکتے ہیں۔ اس کے بعد دونوں میں طے ہو گیا کہ محمد بن مسلمہ ہتھیار لے کر اس کے پاس آئیں گے۔

پھر محمد بن مسلمہ عیسیٰ بن جبر اور عتبہ بن بشر کے پاس آیا۔ یہ سب لوگ رات کے وقت کعب کے یہاں آئے اور اُسے آواز دی۔ کعب اتر کر اُن کی طرف آیا۔ سفیان

نے کہا، عمر کے سوا دوسرے راویوں کا بیان ہے کہ اس کی بیوی نے کہا، میں ایسی آواز سنتی ہوں جس سے خون ٹپک رہا ہے۔ کعب نے کہا، یہ تو میرا بھائی محمد بن مسلمہ اور میرا دودھ کا ستھی ابو نائلہ ہے۔ شریف آدمی کو اگر نیرے کی مار کی طرف بلایا جائے تو اس پکار پر بھی وہ جاتا ہے۔ اس کے بعد وہ باہر آگیا۔ ابو نائلہ نے اپنے ساتھیوں سے کہہ رکھا تھا کہ جب وہ آجائے گا تو میں اس کے بال پکڑ کر سونگسوں گا۔ جب تم دیکھو کہ میں نے اس کا سر پکڑ کر اسے قابو میں کر لیا ہے تو اس پر پل پڑنا اور اسے مار ڈالنا۔

جب کعب اتر آتا تو اس نے چادر اوڑھ رکھی تھی۔ انہوں نے کہا، ہمیں آپ کی طرف سے نہایت عمدہ خوشبو آ رہی ہے۔ اس نے کہا، میرے پاس عرب کی سب سے زیادہ خوشبو والی عودت ہے، ابو نائلہ نے کہا، اجازت ہو تو ذرا آپ کا سر سونگھ لوں؟ وہ بولا: ہاں ہاں! ابو نائلہ نے اس کے سر پر اپنا ہاتھ ڈالا۔ ابو نائلہ نے کہا: بھی ایک بار اور! کعب نے کہا ہاں ہاں! ابو نائلہ نے اس کے سر میں ہاتھ ڈال کر اچھی طرح پکڑ لیا۔ پھر بولے اس کو پکڑ لو۔ چنانچہ انہوں نے اسے قتل کر دیا۔ (صحیح بخاری و مسلم)

ابن ابی اؤیس نے بطریق ابن جعفر بن محمد بن مسلمہ از والد خود حضرت جابر بن عبد اللہ سے روایت کیا ہے کہ کعب بن اشرف نے رسول کریمؐ سے معاہدہ کیا تھا کہ آپ کے دشمن کی مدد نہیں کرے گا اور نہ آپ سے جنگ کرے گا۔ پھر وہ مکہ گیا اور مدینہ واپس آکر رسول کریمؐ کی عداوت کا اعلان کیا اور آپؐ کی بھجوں میں اشعار کہے۔ تب رسول کریمؐ نے صحابہ کو اس کے قتل کرنے کے لیے کہا۔ یہ ابن ابی اؤیس سے منقول ہے۔ اس کو الخطابی اور دیگر محدثین نے روایت کیا ہے۔

علمائے مغازی اور تفسیر مثلاً محمد بن اسحاق نے ذکر کیا ہے کہ کعب بن اشرف نے دیگر یہودی طرح رسول کریمؐ کے ساتھ مصالحت کر لی تھی۔ یہ بنو علی کے قبیلہ سے تعلق رکھتا تھا اس کی ماں بنو نضیر میں سے تھی جب غزوہ بدر میں بہت سے اہل مکہ مارے گئے تو اس پر بڑا ناگوار گذرا۔ چنانچہ وہ مکہ گیا اور مرنے والوں کا مرثیہ کہا۔ اس نے جاہلیت کے دین کو دین اسلام پر ترجیح دی۔ حتیٰ کہ اس کے بارے میں یہ آیت نازل ہوئی:

”جہلا تم نے ان لوگوں کو نہیں دیکھا جن کو کتاب سے حصہ دیا گیا ہے کہ بتوں اور شیطان کو مانتے ہیں اور کفار کے بارے میں کہتے ہیں کہ یہ لوگ مومنوں کی نسبت سیدھے راستہ پر ہیں۔“ (النساء - ۱۵)

کعب بن اشرف جب مدینہ واپس آیا تو رسول کریمؐ کی شان میں ہجو یہ اشعار کہنے لگا۔ اشعار میں مسلم خواتین کو مذکور کرتا اور ایذا دیتا تھا۔ حتیٰ کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ”کعب بن اشرف سے کوئی نمٹے گا اس نے اللہ اور اس کے رسول کو ایذا دی ہے۔ پھر تفصیل سے اس کے قتل کا واقعہ بیان کیا۔“

واقعی نے بطریق عبدالحمید بن جعفر ازبید بن رومان و معمر از زہری از ابن کعب بن مالک و ابراہیم بن جعفر از والدہ خود حضرت جابرؓ سے روایت کیا اور کعب کے قتل کا واقعہ بیان کیا ہے۔ راوی کا بیان ہے کہ (اس واقعہ کی وجہ سے) یہودی اور اس کے بنوا مشرکین گھبرا اٹھے۔ جب صبح ہوئی تو رسول کریمؐ کی خدمت میں حاضر ہوئے اور کہا ”گزشتہ رات ہمارے ساتھی کو قتل کیا گیا۔ وہ ہمارے سرداروں میں سے ایک سردار تھا اور اُسے بلا جرم و گناہ جس کا ہمیں علم ہو قتل کیا گیا ہے۔“ آپؐ نے فرمایا ”اگر وہ بھی اسی طرح امن و سکون سے رہتا جس طرح اس کے دوسرے ہم خیال رہتے تھے تو اُسے اپنا قتل نہ کیا جاتا۔ مگر اس نے اس نے ہمیں اذیت دی اور ہماری ہجو میں اشعار کہے تو جو بھی اس طرح کرے گا اسے قتل کر دیا جائے گا۔“

چنانچہ رسول کریمؐ نے یہود کو دعوت دی کہ میں انہیں ایک عہد نامہ لکھ دیتا ہوں وہ اس پر عمل پیرا ہوں۔ اس طرح رسول کریمؐ نے یہود اور مسلمانوں کے درمیان ایک عہد نامہ لکھوڑ کے درخت کے نیچے بیٹھ کر رنڈہ بنت حارث کے گھر میں لکھ کر دیا۔ یہود اب ایسی حرکتوں سے باز آ گئے، جب سے کعب بن اشرف قتل ہو گیا، وہ ڈر گئے اور رسوا ہو گئے۔ کعب بن اشرف کے قتل سے استدلال دو وجہ سے کیا جاتا ہے :

پہلی وجہ : یہ ہے کہ کعب معاہدہ تھا اور اس نے مسلمانوں کے ساتھ صلح کر لی تھی۔  
مغازی اور سیئر کے علما۔ اس پر متفق ہیں۔ اس کا عام لوگوں کو علم تھا اور اس

میں خاص لوگوں سے منقول ہونے کی ضرورت نہیں۔

اہل علم کے نزدیک یہ بات کسی شک و شبہ سے پاک ہے کہ رسول کریم جب مدینہ منورہ تشریف لائے تو آپ نے یہود کے تمام گروہوں کے ساتھ معاہدہ کر لیا تھا۔ انس میں بنو قینقاع، نضیر اور قریظہ کے قبائل سب شامل تھے۔ پھر جب بنو قینقاع نے معاہدہ توڑ دیا تو آپ نے ان کے ساتھ جنگ کی۔ پھر کعب بن اشرف نے اپنا معاہدہ توڑ دیا اور اس کے بعد بنو نضیر نے اور پھر بنو قریظہ نے۔ کعب بن اشرف کا تعلق بنی نضیر کے ساتھ تھا۔ ان کا معاملہ ظاہر ہے کہ انہوں نے رسول کریم کے ساتھ معاملت کر لی تھی۔ انہوں نے یہ معاہدہ اس وقت توڑا تھا جب آپ ان دو آدمیوں کی دیت اُن کے پاس لینے گئے تھے جن کو عمرو بن العاص نے قتل کیا تھا۔ یہ کعب بن اشرف کے قتل کے بعد کا واقعہ ہے۔ ہم اس روایت پر روشنی ڈال چکے ہیں کہ کعب بن اشرف رسول کریم کا معاہدہ تھا۔ پھر اس نے آپ کی بھوکھی اور اپنی زبان سے آپ کو ایذا پہنچائی تو آپ نے اسے معاہدہ توڑنے والا قرار دیا۔ باقی رہی اس امر کی دلیل کہ اس نے اس طرح سے اپنا عہد توڑا تھا تو وہ یہ ہے کہ آپ نے فرمایا:

”کعب بن اشرف سے کون ٹٹے گا، کیوں کہ اس نے اللہ اور اس کے رسول کو ایذا دی ہے۔ گویا اس کی ایذا رسانی کو آپ نے اس کے قتل کی عنت ٹھہرایا۔ اور ایذا مطلق وہ ہوتی ہے جو زبان سے دی جاتی ہے جیسا کہ قرآن کی مندرجہ ذیل آیات میں وارد ہوا ہے :

(۱) ”اور تم اہل کتاب سے اور اُن لوگوں سے جو مشرک ہیں بہت سی ایذا کی باتیں

سنو گے“ (آل عمران - ۱۸۶)

(۲) ”اور یہ تمہیں خیف سی تکلیف کے سوا کچھ نقصان نہیں پہنچا سکیں گے“

(آل عمران - ۱۱۱)

(۳) ”اور اُن میں سے بعض ایسے ہیں جو پیغمبر کو ایذا دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ شخص

(التوبہ - ۶۱)

تو نرا کان ہے۔“





ہے کہ اللہ اور اس کے رسول کو ایذا دینے سے اُس کا عہد ٹوٹ جاتا ہے۔ اور گالی دینا بالاتفاق اللہ اور اس کے رسول کو ایذا پہنچانا ہے۔ بلکہ یہ ایذا کی ایک خاص نوع ہے۔ مزید براں ہم جابرؓ کی روایت میں ذکر کر چکے ہیں کہ کعب نے سب سے پہلے عہد شکنی کا ارتکاب اس وقت کیا جب اس نے مدینہ واپس آکر قصیدہ میں رسول کریمؐ کی بھوکھی۔ تب آپؐ نے مسلمانوں کو اس کے قتل پر آمادہ کیا۔ یہ تھا اس امر کی دلیل ہے کہ بھوکوئی سے اس نے اپنے عہد کو توڑ دیا۔ صرف مکہ جانے کی وجہ سے اُس کا عہد نہیں ٹوٹا۔

واقفی نے اپنے شیوخ سے جو کچھ نقل کیا ہے وہ بھی اس کا موید ہے۔ اگرچہ واقفی اگر تنہا روایت کرے تو اس کی روایت قابل احتجاج نہیں ہوتی۔ مگر اس کے ماہر مغازی ہونے اور اس کی تفصیلات سے آگاہ ہونے میں شبہ نہیں۔ ہم نے واقفی سے لے کر مہی کچھ ذکر کیا ہے جو ہم نے مسند اوسرول سے نقل کیا ہے۔

رسول کریمؐ کا یہ ارشاد کہ ”اگر وہ دوسروں کی طرح امن دہیں سے رہنا“ اس امر پر نفل کا حکم رکھتا ہے کہ کعب کا عہد بھوکوئی کی وجہ سے ٹوٹا تھا۔ نیز یہ کہ معاہدین میں سے جو بھی ایسا کرے گا وہ تلوار کا متحق ہو گا۔ اور جابرؓ کی روایت جو دوسروں کے ساتھ فرعون غامقواہ ہے اس سے ہم آہنگ ہے اور احتجاج کے سلسلہ میں اسی پر اعتماد کیا جاتا ہے۔

مزید برآں جب کعب مکہ گیا اور لوٹ کر مدینہ آیا تو آپؐ نے مسلمانوں کو اس کے قتل پر نہیں بھڑکایا جب اس کی بھوکوئی کا پتہ چلا تو آپؐ نے مسلمانوں کو اس کے قتل پر آمادہ کیا۔ اور نئے حکم کو نئے پیدا ہونے والے سبب کی طرف منسوب کیا جاتا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ بھوکوئی اور ایذا جو کعب نے مکہ سے لوٹ کر دی اس کے نقص عہد اور قتل کی موجب ہے۔ جب یہ اس شخص کا حال جس سے معاہدہ کیا ہوا ہے اور جو جزیرہ بھی ادا نہیں کرتا۔ پھر اس ذمی کے بارے میں کیا خیال ہے جو جزیرہ ادا کرتا ہے اور قی احکام کا پابند ہے۔

اگر عرض کیے کہ کعب بن اشرف کو گالی دینے اور بھوکے بغیر کیا گیا تھا۔

چنانچہ امام احمدؒ نے بطریق محمد بن ابی عدی از داؤد از عکرمہ از ابن عباسؓ روایت کیا ہے کہ جب کعب بن اشرف مکہ گیا تو قریش نے کہا ”اس تنق نہا ہے یا رومد گا اپنی قوم کے

پھولے ہوئے آدمی کو نہیں دیکھتے، جو اپنے آپ کو ہم سے بہتر سمجھتا ہے ہم جاتیوں کی دیکھ بھال کرتے ہیں اور سدائے دعبہ کی خدمت، اور سقاہ (حاجیوں کو پانی پلانا) کے مناصب ہمارے پاس ہیں۔ کعب نے قریش سے کہا تم مسلمانوں سے بہتر ہو۔ تب یہ آیت اتری:

”إِنَّ شَانِئَكَ هُوَ الْأَبْتَرُ“ (تمہارا دشمن ہر خیر و برکت سے

(الکوثر - ۳) (محروم ہے)

نیز یہ آیت نازل ہوئی:

”بھلا تم نے ان لوگوں کو نہیں دیکھا جن کو کتاب سے حصہ دیا گیا کہ بتوں اور شیطان کو مانتے ہیں اور کفار کے بارے میں کہتے ہیں یہ لوگ مومنوں کی نسبت سیدے راستہ پر ہیں۔“

(النار - ۵۱)

نیز وہ بطریق عبد الرزاق از معمر از ایوب از عکرمہ روایت کرتے ہیں کہ کعب بن اشرف کفار قریش کے پاس گیا، اُن کو رسول کریم کے خلاف ابھارا اور ان کو آپ کے ساتھ لڑنے کا حکم دیا اور کہا کہ میں تمہارے ساتھ ہوں۔ قریش مکہ نے کہا کہ ”تم اہل کتاب ہو اور وہ صاحب کتاب ہے، ہو سکتا ہے کہ یہ ہمیں نقصان پہنچاتے کی ایک تدبیر ہو۔ کہ اگر آپ پہنچتے ہیں کہ ہم آپ کے ساتھ بائیں توان دو بتوں کو بوجہ کیجیے اور ان پر ایمان لائیے۔ کعب نے اس کی تعمیل کی۔ پھر قریش نے اس سے کہا کہ آیا ہم راہ راستہ میں مانعہ نہ ہو سکتے ہیں، جہاں توانی کرتے ہیں، بیت اللہ کا طواف کرتے ہیں، تم درست دتوانا مقہرہ کرتے ہیں، دودھ میں پانی ملا کر پلاتے ہیں۔ جب کہ محمد نے اپنی قرابت داری کو توڑ دیا ہے اور اپنے شہر سے کل گیا ہے۔“ کعب نے کہا ”تم اُن سے بہتر اور جلدی، تب مذکورہ آیت نازل ہوئی۔“

نیز امام احمد بطریق عبد الرزاق از اسرائیل از الشدی، ابو مالک سے روایت کرتے ہیں کہ جب کعب مکہ آیا تو اہل مکہ نے اس سے کہا کیا ہمارا دین بہتر ہے یا محمد کا؟ کعب نے کہا ”اپنا دین میرے سامنے پیش کیجیے۔ انہوں نے کہا کہ ہم اپنے رب کا گھر آباد کرتے ہیں، جو ان اور توان اوستیاں ذبح کر کے لوگوں کو کھلاتے ہیں، حاجیوں کو پانی پلاتے ہیں، صلہ رحمی کرتے

ہیں، جہاں نوازی کرتے ہیں۔ کعب نے کہا: تمہارا دین محمد کے دین سے بہتر ہے۔ تب مذکورہ صدمہ آیت نازل ہوئی۔

موسیٰ بن عقبہ زہری سے روایت کرتے ہیں کہ کعب بن اشرف یہودی بنو قریظہ سے نکھایا ان میں سکونت پذیر ہو گیا تھا۔ اس نے بھوکہ کہ رسول کریمؐ کی توہین کی۔ سوار ہو کر قریش مکہ کی طرف گیا اور رسول کریمؐ کے خلاف ان سے مدد مانگی۔ ابوسفیانؑ نے کہا: میں تمہیں قسم دیکر پوچھتا ہوں کہ کیا اللہ کو ہمارا دین عزیز تر ہے یا محمدؐ اور ان کے اصحاب کا دین؟ تمہارے خیال میں کون راہ راست پر اور حق سے قریب تر ہے؟ ہم موٹے نازے اونٹ دھانوں کو کھاتے ہیں، پانی میں دودھ ملا کر پلاتے ہیں اور جب تک بادشمال چلتی رہے گی ہم یہ مشغہ جاری رکھیں گے۔ کعب بن اشرف نے کہا: ”مقام راہ راست پر ہو“ پھر سیدہ حادہؓ مینہ چلا گیا۔ مشرکین مکہ رسول کریمؐ کے خلاف لڑنے پر متفق ہو گئے۔ کعب بن اشرف عداوت رسول کا علانیہ اظہار کرتا رہا اور آپ کے بارے میں بھوبہ اشعار کہتا رہا۔ آخر رسول اکرمؐ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”کون ہے جو میں کعب سے غلطی دلائے؟“ اس نے علانیہ ہماری عداوت اور بھوکہ کوئی کا سلسلہ شروع کر رکھا ہے۔ وہ قریش کے یہاں بھی گیا اور ان کو ہمارے ساتھ لڑنے پر آمادہ کیا مجھے اللہ تعالیٰ نے اس سے آگاہ کر دیا ہے۔ قریش کے بارے میں جو بدترین انتظار وہ کر رہا تھا کہ مدینہ آکر رسول کریمؐ سے نبرد آزما ہوں، اس کی وہ امید برباد ہوئی۔ پھر رسول کریمؐ نے صحابہ کو پڑھ کر وہ آیات سنائیں جو کعب کے بارے میں اتنی تھیں۔ وہ سابق الذکر آیت ہے اور چند دیگر آیات جو کعب بن اشرف اور قریش کے بارے میں نازل ہوئیں۔

ہمیں بتایا گیا ہے کہ رسول کریمؐ نے فرمایا: اے اللہ! مجھے تو چاہیے مجھے کعب بن اشرف سے بچا لے۔ محمد بن مسلمہ نے رسول کریمؐ سے عرض کیا: یا رسول اللہ! میں اسے قتل کر دوں گا۔ پھر کعب بن اشرف کے قتل کا پورا واقعہ ذکر کیا۔ پھر کہا کہ اللہ تعالیٰ نے کعب بن اشرف کو اس کی عداوت رسولؐ، بھوکہ کوئی اور آپ کے خلاف قریش کو اشتعال دلائے اور اس کا اعلان کرنے کی وجہ سے ہلاک کر دیا۔

محمد بن اسحاق کہتے ہیں کعب بن اشرف کا واقعہ یہ ہے کہ جب کفار مکہ نے بدترین شکست

کہا، تو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے زید بن حارثہ کو زیریں علاقہ والوں کی طرف اور عبداللہ بن رواحہ کو بالائی علاقہ والوں کی طرف خوش خبری دے کر بھیجا کہ اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں کو فتح سے نوازا ہے اور مشرکین میں سے بہت سے مارے گئے ہیں۔ جیسا کہ مجھے عبداللہ بن المغیث بن ابی بکرہ ظفّری، عبداللہ بن ابی بکر، عاصم بن عمر بن قتادہ اور صالح بن ابی امامہ بن سہل میں سے ہر ایک نے اس واقعہ کا کچھ حصہ بتایا۔ انہوں نے کہا کعب بن اشرف قبیلہ ثقی میں سے تھا اور پھر بنی نہمان میں جا کر بس گیا تھا۔ اس کی ماں قبیلہ بنی نضیر سے تعلق رکھتی تھی۔ جب کعب کو پتہ چلا کہ محمدؐ نے بہت سے مشرکین مکہ کو قتل کر دیا ہے تو اس نے پوچھا کہ زید اور عبداللہ بن رواحہ جو بات کہتے ہیں کیا وہ سچ ہے؟ یہ لوگ تو اشراف العرب اور لوگوں کے بادشاہ تھے۔ بخدا اگر محمدؐ نے ان لوگوں کو قتل کر دیا ہے تو پھر ہمارے لیے زمین کا بطن اس کی سطح سے بہتر ہے۔ جب اسے اس خبر کی صداقت کا یقین آگیا تو دشمن نہ اچل کر مکہ آگیا۔ اس نے المطلب بن ابی وداعہ سمی کے یہاں قیام کیا۔ عاتکہ بنت ابی العیص بن امیہ اس کی بیوی تھی، جس نے اس کے اکرام و احترام کا کوئی دقیقہ فروگذاشت نہ کیا۔ اس نے لوگوں کو رسول کریمؐ کے خلاف بھڑکانا شروع کیا۔ وہ اشعار پڑھتا اور ان لوگوں پر رذنا جوہد میں مارے گئے تھے۔ راوی نے اس کے اشعار ذکر کیے اور حضرت حسان بن ثابتؓ کا جو جواب دیا تھا وہ بھی بتایا۔ پھر کعب بن اشرف مدینہ کا گھر اشعار کہنے لگا۔ اور ان میں مسلم خواتین کے ساتھ تشبیب کرتا۔ اس طرح وہ رسول کریمؐ کو ایذا دیا کرتا تھا۔ جیسا کہ عبداللہ بن ابی المغیث کا بیان ہے۔ رسول کریمؐ نے فرمایا کعب بن اشرف سے کون نمٹے گا؟ محمدؐ بن مسلمہ نے کہا یا رسول اللہ! میں اسے ٹھکانے لگاؤں گا۔ پھر راوی نے پورا واقعہ بیان کیا۔

واقعی بطریق عبدالحمید بن جعفر از زید بن رومان و معمر از زہری از ابن کعب بن مالک و ابراہیم بن جعفر از الدیلمی و حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے۔ واقعی کہتے ہیں کہ ان میں سے ہر ایک نے مجھے اس واقعہ کا کچھ حصہ سنایا۔ جس واقعہ پر وہ سب حقائق اللسان تھے وہ یہ ہے کہ انہوں نے کہا:-

کعب بن اشرف شاعر تھا اور رسول کریمؐ اور صحابہؓ کو ایذا دیتا تھا۔ وہ اپنے اشعار میں

کفار قریش کو رسول کریمؐ کے خلاف بھڑکایا کرتا تھا۔ جب رحیل کریمؐ مدینہ تشریف لائے تو اس میں بڑے محلے لوگ رہتے تھے۔ ان میں مسلمان بھی تھے جن کو دعوت اسلام نے بجا کر دیا تھا۔ ان میں قتلوں اور گمبیسوں میں رہنے والے بھی تھے۔ ان میں اوس اور خزرج کے حلیف بھی تھے۔ رسول کریمؐ جب مدینہ تشریف لائے تو ان میں صلح و امن کے جذبات پیدا کرنے کا ارادہ فرمایا۔ ایسا بھی ہوتا کہ ایک شخص مسلم ہوتا اور اس کا باپ مشرک ہوتا۔ مشرکین اور یہود مدینہ رسول کریمؐ اور صحابہ کو سخت ایذا دیتے تھے۔ اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی اور مسلمانوں کو اس پر صبر کرنے اور ان کو معاف کرنے کا حکم دیا۔ ان کے بارے میں یہ آیات نازل ہوئیں :

”اور تم اہل کتاب اور ان لوگوں سے جو مشرک ہیں بہت کا ایذا کی باتیں سنو گے،  
تو اگر صبر اور پرمیزگاری کرتے رہو گے تو یہ بڑی رحمت کے کام ہیں :  
(آل عمران - ۱۸۶)

”بہت سے اہل کتاب اپنے دل کی جلن سے یہ چاہتے ہیں کہ ایمان لا چکنے کے بعد تم کو پھر کافر بنا دیں، حالانکہ ان پر حق ظاہر ہو چکا ہے تو تم معاف کر دو اور درگزر کرو یہاں تک کہ خدا اپنا دوسرا حکم بھیجے بیشک خدا ہر بات پر قادر ہے۔“  
(البقرہ - ۱۰۹)

جب کعب بن اشرف نے رسول کریمؐ اور صحابہ کی ایذا رسانی سے باز رہنے سے انکار کر دیا اور زید بن حارثہ فتح بدر اور مشرکین کو قتل کرنے اور قیدی بنانے کی بشارت لایا اور اس نے قیدیوں کو جکڑے ہوئے دیکھا تو ذلیل و رسوا ہو گیا۔ پھر اس نے اپنی قوم سے کہا تم پرنسوس ہو بخدا! زمین کا بطن تمہارے لیے اس کی سطح سے افضل ہے۔ یہ لوگوں کے سردار تھے جن کو قتل کیا گیا اور قیدی بنایا گیا، اب تمہارے پاس کیا باقی رہا؟ انہوں نے کہا: ”ہم جب تک زندہ رہیں گے اس سے عدوت رکھیں گے۔ کعب نے کہا تم کیا ہو، اس نے تو اپنی قوم کو کھل دیا اور قتل کر دیا ہے۔ البتہ میں قریش کی طرف جاؤں گا، انہیں مشتعل کروں گا اور ان کے مقتولوں پر فوج گری کروں گا۔ ہو سکتا ہے کہ برا لگنے نہ پائیں اور میں بھی ان کے ساتھ جنگ کے لیے نکلوں۔“

چنانچہ کعب مکہ آیا اور اپنا سامان اپنی وڈاعرب بن ابی صبرہ سہمی کے پاس رکھ دیا۔ اس کی بیوی عاتکہ بنت اسد بن العيص تھی۔ اس نے قریش کے مرثیہ پر لکھے گئے کعب کے اشعار ذکر کئے اور اس کے جواب میں حسان نے جو شعر کہے تھے وہ بھی نقل کیے۔ اس نے بتایا کہ کعب کس کے یہاں ٹھہرا ہے۔ حسان نے وہ اشعار سنائے جن میں اس نے اُن اہل خانہ کی بھوکھی تھی جن کے یہاں وہ قیام پذیر تھا۔ جب عاتکہ کو اس کی بھوکھوئی کی خبر پہنچی تو اس نے کعب کا سامان باہر پھینک دیا اور کہا "اس یہودی سے ہمیں کیا سروکار؟ تم دیکھتے نہیں کہ حسان ہمارے ساتھ کیا سلوک کرتا ہے؟ چنانچہ کعب وہاں سے پلا گیا۔ وہ جب کسی کے پاس قیام کرتا تو رسول کریم ﷺ حسان کو بلاتے اور فرماتے کہ کعب فلاں شخص کے پاس ٹھہرا ہوا ہے۔ حضرت حسان اس کی بھوکھتے ہیں وہ کعب کا سامان باہر پھینک دیتا۔ جب کعب کو روہنے کے لیے کوئی جگہ نہ ملی تو مدینہ آیا۔ جب رسول کریم ﷺ اس کی آمد کا پتہ چلا تو فرمایا "اے اللہ! مجھے کعب بن اشرف سے بچا، اس نے شر کا اعلان کیا اور میری بھوکھی ہے۔" رسول کریم ﷺ نے فرمایا "کون مجھے کعب بن اشرف سے نجات دلائے گا۔" اس نے مجھے بہت ستایا ہے۔" محمد بن مسلمہ نے کہا "یا رسول اللہ! میں اسے قتل کروں گا۔" فرمایا "تو ایسا کیجیے۔" (تا آخر)

**کعب بن اشرف کے جرائم** | کعب بن اشرف کی ذات میں کئی جرائم جمع ہو گئے تھے۔

(۱) اس نے قریش کے مقتولوں کا مرثیہ کہا۔

(۲) قریش کو رسول کریم ﷺ کے خلاف ابھارا اور اُن کی پشت پناہی کی۔

(۳) اس نے قریش سے کہا کہ تمہارا دین محمد کے دین سے بہتر ہے۔

(۴) اس نے رسول کریم ﷺ اور مسلمانوں کی بھوکھی۔

ہم کہتے ہیں کہ اس کے جواب میں چند وجوہ ہیں :

پہلا جواب : آپ نے کعب کو اس لیے قتل کرنا نہیں چاہا تھا کہ وہ مکہ گیا ہے اور اس نے جو کچھ کرنا تھا کہا۔ آپ نے اس کو قتل کرنے کا حکم اس وقت دیا جب وہ مدینہ آیا



اس کے اصحاب سے زیادہ ہدایت یافتہ ہوئے۔ سالانہ وہ جانتے تھے کہ دونوں چھوٹے ہیں۔ صرف محمدؐ اور آپؐ اصحاب پر حسد کرنے کے لیے اس طرح کہہ رہے تھے۔ ان کے بارے میں مذکورہ صدر آیت نازل ہوئی۔ جب وہ دونوں اپنی قوم کی طرف واپس آئے تو ان کی قوم نے کہا: ”محمدؐ کا دعویٰ ہے کہ تمہارے بارے میں فلاں فلاں اکیت نازل ہوئی ہے۔“ دونوں نے کہا: ”یہ سچ ہے ہمیں حسد و بغض نے یہ بات کہنے پر آمادہ کیا تھا۔“

یہ دونوں روایات مُرسَل ہیں اور دو مختلف سندوں سے منقول ہیں۔ ان دونوں میں مذکور ہے کہ یہ دونوں آدمی مکہ گئے اور جو کُنا تھا کہا۔ پھر یہ دونوں واپس مدینہ آگئے۔ رسول کریمؐ نے کعب بن اشرف کو قتل کرنے پر بھیج دیا کہ آمادہ کیا اور ابنِ خطب کے بارے میں خاموشی اختیار کی۔ پھر بنو نضیر نے حُمد شکی کی تو ان کو نیر کی طرف بلا وطن کر دیا۔ پھر وہ آپؐ کے خلاف شکر جمع کر کے لایا۔ جب شکر شکست کھا کر بھاگ گئے تو بنو قریظہ کے ہمراہ ان کے قلعہ میں داخل ہوا اور ان کے ساتھ ہی مقتول ہوا۔

اس سے معلوم ہوا کہ جس وجہ سے وہ دونوں مکہ آئے وہ کعب بن اشرف کو قتل کرنے کا موجب نہ تھا۔ اس کو قتل کرنے کی وجہ اس کا مخصوص فعل جو کوئی وغیرہ تھا۔ اُس نے جو کچھ مکہ میں کیا وہ دونوں نے مل کر کیا تھا اور اُس کو دوسرے کی تائید و حمایت بھی حاصل تھی۔ اس کے قتل کی موجب اور محرک وہ ایذا تھی جو اس نے اللہ اور اس کے رسولؐ کو دی تھی۔ جیسا کہ خود رسول کریمؐ نے اس کی صورت بتائی تھی۔ آپؐ نے فرمایا:

”کعب بن اشرف سے کون مجھے گلاہ اس نے اللہ اور اس کے رسولؐ کو ایذا دیا ہے۔“

جیسا کہ بابائے اپنی روایات ہیں۔ ان کا یہ ہے:

۲، دوسری وجہ یہ ہے کہ ابن ابی اؤیس نے بطریقِ ابراہیم بن جعفر عارثی از دالِ خود حضرت جابرؓ سے روایت کیا ہے کہ جب رسول کریمؐ اور بنو قریظہ کو وہ واقعہ پیش آیا۔ اس روایت میں یہ بھی مذکور ہے کہ کعب بن اشرف بنو قریظہ سے الگ ہو کر مکہ پہلا گیا بعد ازاں قبیام پذیر ہوا۔ کہنے لگا: ”یہ تو میں محمدؐ کے خلاف کسی کو مددوں کا



اور نہ اُس سے لڑوں گا۔“

مکہ میں کعب سے دریافت کیا گیا کہ کیا ہمارا دین اچھا ہے یا ختمہ اور اُس کے اصحاب کا؟  
اس نے کہا تمہارا دین محمد کے دین سے بہتر اور قدیم تر ہے۔ محمد کا دین نیلے ہے۔ یہ اس امر کی  
دلیل ہے کہ اس نے رسول کریم کے خلاف اعلان جنگ نہیں کیا تھا۔

**دوسرا جواب:** کعب بن اشرف کا جرم صرف یہ تھا کہ وہ سانی ایذا کا موجب ہوا تھا بشرکین  
مقتولوں کا مرتبہ، اس کا کفار کو بھڑکانا، گالی دینا اور بھوکنا، دین اسلام پر طعنہ زنی اور  
کفار کے دین کو فوقیت دینا، یہ سب کچھ اُس نے زبان سے کیا تھا۔ کوئی ایسا کام نہ کیا  
جس کا تعلق حرب و پیکار سے ہو۔ جو شخص رسول کریم کو گالی دینے کے بارے میں ہم  
سے جھگڑتا ہے۔ تو وہ کفار کے مذہب کو فوقیت دینے اور ان کو مسلمانوں کے خلاف اُبھارنے  
کے سلسلہ میں اور زیادہ جھگڑنے والا ہوگا۔

اس لیے کہ ذمّی اگر تہمتی کا فزوں کے لیے جاسوسی کرے، انہیں مسلمانوں کے  
نفاٹھ سے آگاہ کرے اور کفار کو مسلمانوں کے ساتھ لڑنے پر اُبھارے تو ہمارے  
نزدیک اس کا عہد ٹوٹ جائے گا، جس طرح گالی دینے والے کا عہد ٹوٹ جاتا ہے، جو  
اہلِ علم کہتے ہیں کہ گالی دینے والے کا عہد نہیں ٹوٹتا تو ان کے نزدیک کفار کیلئے جاسوسی  
کرنے اور کفار کو مسلمانوں کے حالات سے آگاہ کرنے سے بالاولیٰ ان کا عہد نہیں ٹوٹتا۔  
امام ابوحنیفہ اور ثوری کا مذہب بھی یہی ہے۔ امام شافعی نے بھی اسی کو اختیار کیا  
ہے، مگر ان کے اصحاب میں اختلاف پایا جاتا ہے اور کعب بن اشرف سے صرف ایذا  
باللسان کا جرم صادر ہوا تھا۔ لہذا اس کا واقعہ اُن لوگوں پر محبت ہے جو ان مسائل میں  
نزاع و اختلاف رکھتے ہیں۔ اس ضمن میں ہمارا موقف یہ ہے کہ ان تمام باتوں سے  
ذمّی کا عہد ٹوٹ جاتا ہے۔

**تیسرا جواب:** تیسرا جواب یہ ہے کہ کفار کے دین کو مسلمانوں کے دین پر فوقیت دینا  
بلاشبہ رسول کریم کو گالی دینے سے کم درجے کا جرم ہے۔ اس لیے کہ کسی چیز کا مفعول  
رکھنا۔ ادنیٰ، ہونا اس کے مسبب یا مشتموم (گالی دیا جانا، ہونے سے اولیٰ) جس

ہے۔ اگر کفار کے مذہب کو برتری دینے سے ذمی کا عہد ٹوٹ جاتا ہے تو کالی دینے سے بطریق اولیٰ ٹوٹ جاتا ہے۔ باقی رہی یہ بات کہ کعب نے بدر کے مقتولوں کا مرثیہ کہا اور ان کا انتقام لینے پر آمادہ کیا، زیادہ سے زیادہ اس میں یہ بات ہے کہ قریش کو جنگ پر آمادہ کیا گیا ہے۔ قریش جنگ بدر کے بعد یوں بھی مسلمانوں کے خلاف لڑنے کے لیے تیار تھے۔ انہوں نے ابوسفیان کے زیر قیادت ایک تجارتی کارروان اس لیے بھیجا تھا کہ اس کے منافع کو جنگ پر خرچ کیا جائے۔ اس لیے انہیں کعب بن اشرف کے ترغیب دینے کی ضرورت نہ تھی۔ البتہ اس کی مرثیہ گوئی اور قریش کے مذہب کو برتری دینے سے قریش کا غیظ و غضب اور بڑھ گیا۔

تاہم کعب کے نبی کریمؐ کو گالیاں دینے اور آپؐ اور آپؐ کے مذہب کی مذمت کرنے نے مسلمانوں کو اس کے خلاف آمادہ جنگ و پیکار کیا، اس سے معلوم ہوا کہ جو گوئی میں جو فساد پایا جاتا ہے وہ دوسری باتوں سے کہیں زیادہ ہے۔ جب دوسرا کلام نقض عہد کا موجب ہے تو جو گوئی بالاولیٰ ناقض عہد ہے، یہی وجہ ہے کہ رسول کریمؐ نے عورتوں کی اس جماعت کو قتل کر دیا تھا جو آپؐ گالیاں دیتی تھیں اور جو گوئی کرتی تھیں جب کہ ان عورتوں کو معاف کر دیا جو دشمن کی مدد کرتی تھیں اور ان کو رسول کریمؐ سے جنگ کرنے پر آمادہ کرتی تھیں۔

**یہ جو تھا جواب:** چونکہ جواب یہ ہے کہ اُس نے جو کچھ ذکر کیا ہے وہ ہمارے لیے کئی وجوہ سے حجت ہے۔ اور وہ یہ کہ اہل علم کے یہاں مشہور ہے کہ آیت کریمہ ”الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هُمْ يَدْعُونَ“ کے بارے میں نازل ہوئی جو اس نے کفار مکہ سے کہی تھیں ان آیات میں، اللہ تعالیٰ نے اطلاع دی ہے کہ اس نے کعب پر لعنت کی اور جس پر وہ لعنت کرے کوئی اس کا مددگار نہیں ہوتا۔ یہ اس امر کی دلیل ہے کہ اُس کا عہد باقی نہیں رہا اگر اس کا عہد باقی ہوتا تو مسلمانوں پر اس کی امداد واجب تھی۔ اس سے معلوم ہوا کہ اس قسم کی گفتگو سے عہد ٹوٹ جاتا ہے اور کوئی اس کا مددگار نہیں ہوتا اور جب سب دشمن اس سے غلیظ تر ہے تو اس سے

عہد کیوں نہ ہوئے گا؟ رسول کریمؐ نے اس کی صرف اسی بات کو عہد کا ناقض قرار نہیں دیا واللہ اعلم، اس لیے کہ اُس نے علانیہ یہ بات نہیں کہی تھی۔ بلکہ اللہ نے اپنے رسول کو وحی کے ذریعے سے مطلع کیا۔ جیسا کہ احادیث میں گزر چکا ہے۔

رسول کریمؐ کسی مسلم یا معاہدہ کو اس وقت تک نہیں پکڑتے تھے جب تک وہ علانیہ کسی کٹاکر تک نہ ہو۔ جب وہ مدینہ لوٹ کر آیا اور اس نے کلمہ کھلا، بھوکے عداوت کا اظہار کیا تو وہ قتل کا مستحق ٹھہرا۔ اس لیے کہ اُس کی ایذا رسانی لوگوں پر واضح ہو گئی۔ البتہ جس سے خیانت کا اندیشہ دامگیر ہو اُس کے عہد کو اُس کے منہ پر مارا جائے۔ البتہ اس سے اُس وقت تک لڑا نہیں جاسکتا جب تک وہ حرب و پیکار کا اظہار نہ کرے اور اس پر یہ بات ثابت نہ ہو۔

**کیا شعر بھوگوئی کے لیے مؤثر ہے** | اگر کہا جائے کہ کعب بن اشرفؓ نے بھوگوئی

کے ذریعے رسول کریمؐ کو گالیاں دیں اور شعر ایک باذن کلام ہے۔ جسے حفظ کیا جاتا۔ لوگوں تک پہنچا یا جاتا اور خوش الحانی کے ساتھ اسے پڑھا جاتا ہے۔ اور شعر ایذا رسانی اور اسلام سے روکنے میں جس قدر مؤثر ہوتا ہے۔ نثر میں یہ تاثیر نہیں ہوتی۔ اسی لیے رسول کریمؐ حضرت حسان کو ان کی بھوگوئی کرنے کا حکم دیتے اور فرماتے: ”بھوگوئی تیر اندازی سے زیادہ ان کی گردن توڑتی ہے۔“ حسان کی بھوگوئی ان پر بری طرح اثر انداز ہوتی اور وہ ایسی باتوں سے باز آجاتے کہ اگر نثر میں شعروں سے کہیں زیادہ ان کو گالیاں دی جائیں تو بھی باز نہ آتے۔

**کیا گالیوں کی تکرار کو بھی اس میں دخل ہے** | مزید برآں کعب بن اشرفؓ اور سابق الذکر

لوندی سے گالیاں دینے کا فعل بتکرار و اعادہ سرزد ہوا۔ اور کسی چیز کی کثرت اور استمرار سے جو کیفیت پیدا ہوتی ہے۔ انفرادی صورت سے نہیں ہوتی۔ اور تم حنفیہ کا یہ قول نقل کر چکے ہو کہ جس شخص سے بکثرت ایسے فعل کا صدور ہو اس کو قتل کرنا جائز ہے اور اگر یہ فعل متکرر نہ ہو تو اسے قتل کرنا روا نہیں، جب حدیث سے بھی یہ بات ثابت ہو تو

ہو سکتا ہے کہ مخالف اس کو تسلیم کرے۔

**قول اول:** اس ضمن میں ہمارا پہلا قول تو یہ ہے کہ اس سے خود ہمارا دعویٰ ثابت ہوتا ہے اور

وہ یہ کہ گالی علی الاطلاق ذمی کے عہد کو توڑنے والی اور اس کے خون کو رائیگاں کرنے والی ہے۔  
اب ناقص عہد کے بارے میں گفتگو باقی رہی کہ آیا عہد کسی خاص نوع کی گالی سے ٹوٹتا ہے  
یعنی جو کثیر بھی ہو اور غلیظ بھی۔ یا عام قسم کی گالی سے؟ یہ ایک جداگانہ بحث

ہے۔ پس جو گالی کثیر و غلیظ ہو اس کے بارے میں یہ کہنا واجب ہے کہ اس سے ذمی کا خون  
رائیگاں ہو جاتا ہے تاکہ کوئی شخص نص حدیث کی خلاف ورزی نہ کر سکے، اگر کوئی شخص یہ دعویٰ  
کرے کہ ذمی کی کوئی گفتگو اور ایذا رسانی اس کے خون کو مباح نہیں کر سکتی، تو ایسا شخص حد  
معجزہ و صریحہ کی ایسی خلاف ورزی کا مرتکب ہو گا جس میں اس کے لیے عذر کی کوئی گنجائش موجود نہیں

قواسمہ دوم: ہمارا دوسرا قول  
**جرم بعض اوقات زمان و مکان اور**  
**احوال کے لحاظ سے بھی بڑھ جاتا ہے**

یا مقدار یا دونوں کو، وجہ سے شدت پیدا ہو جاتی ہے۔ مثلاً کسی عام آدمی کو قتل کرنا، والد یا اولاد  
صالح کو قتل کرنے کی مانند نہیں۔ اسی طرح کسی عام آدمی پر ظلم کرنا ایک یتیم بے نو اور پر ظلم کرنے  
کے برابر نہیں جو صالح والدین کی اولاد ہو۔ علیٰ ہذا القیاس عام اوقات، مقامات اور حالات  
میں گناہ کرنا، حرم، احترام اور حرام عینے میں گناہ کرنے کے برابر نہیں۔ خلفائے راشدین کی  
سنت رہی ہے کہ جب قتل میں کسی وجہ سے شدت پیدا ہو جائے تو اس میں ذیبت مغلظہ ادا  
کی جاتی ہے۔

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کیا گیا کہ کون سا گناہ سب سے بڑا ہے؟  
فرمایا یہ کہ تو اللہ کا شریک ٹھہرائے حالانکہ اسی سے تم کو پیدا کیا ہے۔ عرض کیا گیا اس کے بعد؟  
فرمایا یہ کہ تو اپنی اولاد کو اس ڈر سے قتل کرے کہ وہ تمہارے ساتھ کھائے گی۔ دریافت کیا  
اس کے بعد کیا؟ فرمایا یہ کہ تو اپنے پڑوسی کی بیوی سے زنا کرے۔ اس میں شبہ نہیں کہ  
جو شخص کئی دفعہ راہزنی کرے، بہت سے لوگوں کا خون بہائے اور مال چھینے، اس کا جرم اس

شخص کے جرم سے کہیں بڑھ کر ہو گا جو صرف ایک دفعہ راہزنی کا مرتکب ہو۔ بلاشبہ جو شخص رسول کریم کو زیادہ گالیاں دے یا بھجویہ اشعار کہے تو اس کا جرم اُس شخص کی نسبت شدید تر ہے جو نثر میں ایک لفظ کہہ کر آپ کو گالی دے۔ ظاہر ہے کہ پہلے شخص پر مد قائم کرنا موکد تر ہے۔ اسی طرح رسول کریم پر کی گئی زیادتی کا انتقام لینا واجب تر ہے۔ اگر کم گالیاں دینے والا معافی کا اہل ہے تو یہ اس کا ہرگز اہل نہیں ہے۔

تاہم یہ حدیث دیگر احادیث کی طرح اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ اللہ اور اس کے رسول کو علی الاطلاق (بلا لحاظ قَلَّتْ وکثرت) ایذا پہنچانے اور گالی دینے سے ذمی کا عہد ٹوٹ جاتا اور اس کا خون مباح ہو جاتا ہے۔ اگرچہ بعض اشخاص کا جرم اپنی نوعیت اور مقدار کے لحاظ سے دوسروں کی نسبت شدید تر ہوتا ہے۔

اس کی متعدد وجوہ ہیں :

**وجہ اول :** پہلی وجہ یہ ہے کہ رسول کریمؐ نے فرمایا : ”کعب بن اشرف سے کون نمٹے گا، اس نے اللہ اور اس کے رسولؐ کو ایذا دی ہے۔“ رسول کریمؐ نے اس کی ایذا رسانی کو اس کے قتل کی علت ٹھہرایا۔ یہاں علی الاطلاق بلا قید نوع و مقدار ایذا رسانی کا ذکر کیا گیا ہے پس واجب ٹھہرا کہ مطلق ایذا کو قتل کی علت ٹھہرایا جائے، خواہ قاتل ذمی ہو یا کوئی اور۔ ظاہر ہے کہ گالی کم ہو یا زیادہ، نظم میں ہو یا نثر میں بلاشبہ ایذا ہے، بنا بریں حکم اس سے متعلق ہو جائیگا اور وہ اُسے قتل کرنے کا حکم ہے۔ اگر آپ کا یہ مطلب نہ ہوتا تو آپؐ فرماتے ”اس نے ایذا رسانی میں مبالغہ کیا ہے یا کثرت سے کام لیا ہے یا اس پر مداومت کی ہے۔ مالاکھ آپ کو جو امع انکم“ عطا ہوئے تھے اور آپؐ ذمی کے بغیر بولتے نہ تھے۔ آپؐ خواہ ناراض ہوتے یا راضی آپ کے لبوں سے وہی بات نکلتی جو حق ہوتی۔ دوسری حدیث میں آیا ہے کہ اس نے ہمیں ایذا دی ہے، اشعار میں ہماری بھوکھی ہے، اذقم میں سے جو کوئی بھی اس کا مرتکب ہو گا اسے تریح کیا جائے گا۔ آپؐ نے اس میں کثرت کی قید نہیں لگائی۔

**نظم کی علت میں کوئی تاثیر نہیں** | دوسری وجہ : دوسری وجہ یہ ہے کہ کعب نے نظم میں آپؐ کی بھوکھی اور

نثر میں یہودیت کو فوقیت دی۔ اور دونوں کی وجہ سے اسے مباح الدم قرار دیا گیا، اس سے معلوم ہوا کہ اصل حکم میں نظم کی کوئی تاثیر نہیں ہے۔ اس لیے کہ ناظم کی کوئی تخصیص نہیں۔ اور کوئی حکم وصفت کے بغیر وجود میں آجائے تو وصف غیر مؤثر ہوگا اور اسے علت کا جزو قرار نہیں دیا جائے گا۔ یہ بھی ہو سکتا کہ یہاں ایک حکم کو دو علتوں سے معتل کیا ہو۔ کیونکہ یہ اس صورت میں ہوتا ہے جب ایک علت دوسری میں مندرج نہ ہو۔ مثلاً قتل اور زنا۔ جب دونوں علتیں ایک دوسری میں مندرج ہوں تو وصف اعم کو علت ٹھہرایا جاتا ہے۔ اور وصف اخص غیر مؤثر ہوتا ہے۔

**قلیل و کثیر میں کچھ فرق نہیں** | قیاسی وجہ: یہ ہے کہ جو فعل خون کو مباح

میں خون کو مباح کرنے کے اعتبار سے کچھ فرق نہیں ہے، خواہ وہ قول ہو یا فعل مثلاً ارتداد زنا اور حرب و پیکار وغیرہ۔ یہ علمائے اصول کا قیاس ہے۔ جو شخص یہ دعویٰ کرے کہ بعض اقوال و افعال ایسے ہوتے ہیں کہ بصورت کثرت خون کو مباح کرنے والے ہوتے ہیں۔ اور جب کم ہوں تو مباح نہیں کرتے، تو ایسا شخص علمائے اصول کے قیاس سے تجماد کر جاتا ہے اس کا یہ خیال اس صورت میں صحیح ہوتا ہے جب ایسی نص موجود ہو جسے اصل بنفسہ قرار دیا جائے۔ اور یہ بات کسی نص سے ثابت نہیں کہ کثیر کی صورت میں اس کا خون مباح ہے۔ اور قلیل میں نہیں۔ ہمارے حلیہ کا یہ موقف کہ اگر قاتل و زنی چیز مار کر زیادہ آدمیوں کو قتل کرے تو اسے قتل کیا جائے ورنہ نہیں یا دگر میں زنا کرنا فاش ہے اور قلیل میں نہیں، تو یہ ایک مذہب کی حکایت ہے۔ ان سب جہان کے بارے میں ایک ہی طرح کی گفتگو کی جاسکتی ہے۔

رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے بسند صحیح منقول ہے کہ آپ نے ایک یہودی کا سر دو پتھروں کے درمیان رکھ کر کہل دیا تھا۔ کینوں کہ اس نے ایک انصاری لڑکی سے یہی سلوک کیا تھا۔ بھاری پتھر کے ساتھ کپٹنے والے کو اس حدیث میں قصاصاً اسی طرح قتل کیا گیا، حالانکہ اس نے یہ فعل ایک ہی بار انجام دیا تو قوم کو طواف کا فعل انجام دینے والے کے بارے میں فرمایا کہ فاعل اہل مفعول کو تنق کر دو اس میں بھی تکرار و اعادہ کا اعتبار نہیں کیا گیا۔ رسول کریم کے بعد آپ

کے صحابہ بھی ایسا کرنے والے سنگ رکھتے رہے یا جلاتے رہے۔ مگر تکرار کی شرط معتبر نہ تھی۔  
جب کہ ارباحت دم کے اصول منصوصہ یا اجماعیہ ایک دفعہ اور متعدد دفعات میں مساوی  
ہیں تو ارباحت دم کے سلسلہ میں دونوں کے درمیان فرق روا رکھنا اثبات حکم بلا اصل ہے جس کی کوئی  
نظیر موجود نہیں۔ بلکہ اصول کلیہ کے ضعف ہے اور یہ جائز نہیں۔

اس کی توضیح یوں ہے کہ جن اقوال سے قسم ٹوٹ جاتی ہے اس میں داعد اور کثیر مساوی ہیں۔  
اگرچہ کفر کی تصریح نہ کی گئی ہو۔ مثلاً کوئی شخص ایک آیت یا ظاہری فریضہ کا انکار کرے یا رسول  
کریم کو ایک مرتبہ گالی دے، تو یہ اسی طرح ہے جیسے کوئی شخص صراحتہ رسول کی تکذیب کرے  
جن اقوال کی تصریح سے قسم ٹوٹ جاتی ہے اُن کا بھی یہی حال ہے۔ مثلاً کہ میں نے عہد توڑ  
دیا اور میں تمہارے فرستے سے بری ہو گیا تو اس سے اس کا عہد ٹوٹ جائے گا۔ اگرچہ اس  
نے مکرر نہ کہا ہو۔ اسی طرح وہ افعال جن سے گالی دینا یا طعن فی الدین لازم آتا ہے تکرار و  
اعادہ کے حاج نہیں ہیں۔

وجہ چہارم: چوتھی وجہ یہ ہے کہ اگر ان افعال و اقوال کو زیادہ مرتبہ انجام دے تو یا تو  
اسے قتل کیا جائے، اس لیے کہ ان افعال کی جنس خون کو مباح کرنے والی ہے یا اس لیے  
کہ ان افعال و اقوال کی ایک خاص مقدار خون کو مباح کرنے والی ہے۔ اگر پہلی صورت ہے  
تو وہی مطلب ہے اور اگر دوسری صورت ہے تو سوال یہ ہے کہ خون کو مباح کرنے والی  
مقدار کتنی ہے اور اس کی حد کیا ہے؟ ظاہر ہے کہ تجدید کے لیے نقص یا اجماع یا قیاس کی  
ضرورت ہے، اُن لوگوں کے نزدیک جو مقدمات میں قیاس کو حجت مانتے ہیں مگر ان  
تینوں (نقص، اجماع، قیاس) میں سے کوئی بھی یہاں موجود نہیں۔ اس لیے کہ اصول  
میں کوئی ایسا قول یا فعل نہیں جس کی ایک خاص تعداد خون کو مباح کرتی ہو اور اگر  
اس سے کم ہو تو مباح نہ کرتی ہو۔

ہمارا یہ اصول اقرار فی الزنا سے نہیں ٹوٹے گا، کیونکہ اس کا اثبات چار دفعہ کے  
اقرار سے ہوتا ہے۔ وہ بھی اس کے نزدیک جو اس کا قائل ہو۔ اسی طرح قسامہ کے  
قتل سے بھی یہ قاعدہ نہیں ٹوٹتا، کیونکہ اس کا اثبات پچاس قسموں کے بعد ان علمائے

نزدیک ہوتا ہے جو اس صورت میں قصاص کے قاضی ہیں۔ لیکن کی گئی عورت کو رجم کرنے سے بھی ہمارا قاعدہ برقرار رہتا ہے۔ اس لیے کہ اس کا اثبات تب ہوتا ہے جب اس کا شوہر چار مرتبہ شہادت دیتا ہے اور یہ اُن اہل علم کے نزدیک ہے جو کہتے ہیں کہ اگر عورت انکار کرے تو خداوند کے شہادت دینے کے بعد اسے رجم کیا جائے۔ اس لیے کہ اقرار اور قسموں میں سے کوئی چیز بھی اُس کے خون کو مباح نہیں کرتی۔ مباح کرنے والا صرف زنا یا قتل کا فعل ہے۔ اقرار اور قسم اس کے ثبوت کی صرف ایک دلیل اور حجت ہے۔ ہمارا اختلاف اس بات میں نہیں کہ شرعی دلائل کا ایک نیا نصاب ہے۔ ہم جو بات کہتے ہیں وہ صرف یہ ہے کہ خون کو مباح کرنے والے نفسِ قوی یا عمل کے لیے شرع میں کوئی نصاب نہیں ہے، کیوں کہ شرعی حکم صرف اُن کی جنس سے معلق ہے (اُن کی خاص مقدار کے ساتھ نہیں)۔

**وجہ پنجم:** پانچویں وجہ یہ ہے کہ ان اشیاء کی کثرت کی صورت میں قتل یا تو ایک شرعی حد بنتی ہے جو واجب التعیل ہے، یا تعزیر ہے جو امام کی رائے پر موقوف ہے اگر پہلی صورت ہے تو اس کو واجب کرنا اس کی تحدید ضروری ہے اس کی حد یہ ہے کہ اس کو جنس کے ساتھ معلق کیا جائے۔ ورنہ یہ سینہ زوری اور تکلم کے سوا کچھ نہیں۔ اور اگر دوسری صورت ہے تو تعزیر بالقتل اصولِ شرعیہ میں موجود نہیں۔ اس کا اثبات کسی خاص دلیل سے ہوتا ہے۔ اور کتاب و سنت میں، وارد شدہ عموماً بھی اس پر دلالت کرتے ہیں مثلاً یہ حدیث کہ "مسلمان کا خون صرف تین چیزوں میں سے کسی ایک سے ہونا ہے۔"

**استدلال کی قسم ثانی** استدلال کی دوسری قسم یہ ہے کہ جن پانچ مسلمانوں نے کعب کو قتل کیا تھا یعنی محمد بن مسلمہ، ابوناظم عباد بن بشر،

حادث بن اوس، ابوہش بن حبیر، رسول کریمؐ نے ان کو اچانک حملہ کرنے اور اس سے ایسی گفتگو کرنے کی اجازت دی تھی جس سے ظاہر ہو کہ یہ اس کے ہمنوا ہیں اور پھر اسے قتل کر دیں۔ ظاہر ہے کہ جو شخص کافر کو امان دے تو اس کے لیے جائز نہیں کہ کفر کی بنا پر اُسے قتل کرے۔ بلکہ اگر حبیبی کافر اگر یہ اعتقاد رکھتا ہو کہ مسلم نے اُسے امن دیا ہے اور اس بارے میں اس سے ہم کلام بھی ہو تو وہ مستمن (امن طلب کرنے والا) ہو جاتا ہے۔ عمرو بن



الحق نے رسول کریمؐ سے روایت کیا ہے کہ آپؐ نے فرمایا: ”جس نے کسی آدمی کے خون اور مال کو مامون قرار دے کر اسے قتل کر دیا تو میں اس سے بُری ہوں اگرچہ مقتول کافر ہو۔“ اس کو امام احمد اور ابن ماجہ نے روایت کیا ہے۔

سیدنا بن صرد رسول کریمؐ سے روایت کرتے ہیں کہ آپؐ نے فرمایا:  
 ”جب کوئی شخص تمہیں اپنے خون کا امین بنائے تو اسے مت قتل کیجیے۔“  
 (ابن ماجہ)

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ آپؐ نے فرمایا:  
 ”امان کسی کو قتل کرنے کی زنجیر ہے، مومن کسی کو اچانک قتل نہیں کرتا۔“  
 (البوداؤد و دیگر کتب حدیث)

**ہجوگو کا خون امان دینے سے محفوظ نہیں ہوتا** | الخطابی کہتے ہیں کہ انہوں نے اس لیے قتل کیا کہ اس نے امان تو رُدی تھی اور اس سے قبل وہ عہد شکنی کر چکا تھا۔ خطابی کا خیال ہے کہ یہ سلوک اُس کافر کے ساتھ جائز ہے جس نے عہد نہ کیا ہو جس طرح اس پر شیعوں مارنا اور غفلت کے اوقات میں اس پر تاخت و تاراج جائز ہے۔ مگر اس پر یہ اعتراض کیا جاتا ہے کہ دُکعب بن اشرف کے قاتلوں نے، جو گُفغُفہ سے کی تھی اس کی بنا پر وہ امان یافتہ ہو گیا تھا۔ اور اس کی کم از کم حالت یہ تھی کہ اسے امان کا شبہ حاصل ہو گیا تھا۔ اور ایسے آدمی کو محض کفر کی وجہ سے قتل کرنا جائز نہیں اس لیے کہ امان دینے سے تو حُرّی بھی معصوم الدم ہو جاتا ہے اور مستامن تو اس سے کم درجہ کے الفاظ کے ساتھ بھی ہو جاتا ہے، جیسا کہ اپنی جگہ مذکور ہے۔ کعب کو انہوں نے اس کی بھڑکائی اور اللہ اور اس کے رسولؐ کو ایذا دینے کی وجہ سے قتل کیا تھا۔

اور جو شخص اس وجہ سے مباح الدم ہو چکا ہو، عہد و امان کی بنا پر وہ معصوم الدم نہیں ہو سکتا۔ مثلاً مسلم اس شخص کو امان دے جس کا قتل راہِ زنی، اللہ، رسولؐ سے جنگ

کمرے اور فساد فی الارض کی وجہ سے واجب ہو چکا ہو یا اس شخص کو امان دے جو زنا یا ازنداد یا ارکان اسلام کو ترک کرنے کی وجہ سے واجب القتل ہو چکا ہو۔ مسلم کے لیے جائز نہیں کہ ایسے شخص کے ساتھ (از سر نو) عقد باندھے۔ خواہ وہ (داعی، امان کا عہد ہو یا عارضی امان کا یا ذمی ہونے کا۔ اس لیے کہ اس کو مد شرعی کے مطابق قتل کیا جائے گا اور اس کا قتل محض ایک حربی کافر ہونے کی وجہ سے نہیں جیسا کہ آگے آ رہا ہے۔

باقی رہی غارت گری اور شب خون مارنا تو یہاں ایسا کوئی قتل و قتل و جرم نہیں کیا جس کی وجہ سے انہیں امن حاصل ہو گیا ہو اور ان کا اپنا عقیدہ بھی یہ نہیں کہ انہیں امان دی جا چکی ہے۔ برخلاف کعب بن اشرف کے واقعہ کے! پس یہ بات ثابت ہو گئی کہ جو کہہ کر اللہ، رسول کو ایذا دینے والے کو اگر امان دیدی جائے تو بھی اس کا خون محفوظ نہیں ہوتا۔ تو داعی ذمی بننے یا سنگامی مصالحت کرنے سے اس کا خون بالادنی معصوم نہ ہوگا۔ امان ہر کافر کو دی جاسکتی ہے اور ہر مسلم امان دینے کا مجاز ہے۔ مُتَمَنِّی (امن کا طالب کافر) پر کوئی شرط نہیں لگائی جاسکتی۔ ذمی کے ساتھ معاہدہ یا تو حاکم وقت کر سکتا ہے یا اس کا نائب۔ اس میں اہل ذمہ پر بہت سی شرطیں عاید کی جاتی ہیں۔ شلاً ذلت کا التزام وغیرہ

### ابن یامین اور محمد بن مسلمہ حضرت معاویہؓ کے دربار میں | کعب بن اشرف کے قتل کے بارے

میں بعض کم عقل آدمیوں کو شبہ لاحق ہوا تھا۔ اس کا لگنا ہے کہ ایسے آدمی کا خون سابقہ ذمی ہونے کی بنا پر یا ظاہری امان کی وجہ سے معصوم ہو سکتا ہے۔ یہ اس قسم کا شبہ ہے جو بعض فقہاء کو پیش آیا تھا، حتیٰ کہ اس نے لگان کیا کہ اس سے عہد نہیں ٹوٹتا۔ چنانچہ ابن وحب نے بقرق سفیان بن عیینہ از عمر بن سعید برادر سفیان بن سعید ثوری از والدہ خود از عبا بنہ نقل کیا ہے کہ امیر المومنین حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس کعب بن اشرف کے قتل کا ذکر کیا گیا، تو ابن یامین نے کہا اس کو قتل کرنا عہد شکنی ہے۔ محمد بن مسلمہ نے کہا اے معاویہ! تمہاری بوجھل میں رسول کریمؐ کو عذر کہا جا رہا ہے مگر تم اس پر معترض نہیں ہوئے؟ بعد ازیں کعبی ایک چھت کے نیچے تمہارے ساتھ نہیں بیٹھوں گا۔ اور مجھے جب بھی موقع ملے گا میں اس (ابن یامین،

کو قتل کر دوں گا۔

واقعی نے بطریق ابراہیم بن جعفر والد خود روایت کیا ہے کہ مروان بن الحکم جب مدینہ کا والی تھا تو اس کے پاس ابن یامین النضری تھا۔ مروان نے کہا: کعب بن اشرف کو کیسے قتل کیا گیا؟ ابن یامین نے کہا یہ معاہدہ کی خلاف ورزی ہے۔ محمد بن مسلمہ اس وقت وہاں موجود تھے اور بہت بوٹے ہو چکے تھے۔ انہوں نے کہا اے مروان کیا تمہارے سامنے رسول کریمؐ کو غدار کہا جا رہا ہے؟ بخدا ہم نے اس کو رسول کریمؐ کے حکم سے قتل کیا تھا۔

بخدا میں تمہارے ساتھ ایک چھت کے نیچے نہیں بیٹھوں گا سولے مسجد کے۔ اور اے ابن یامین! میں اللہ کے ساتھ عہد کرتا ہوں کہ اگر میرے ہاتھ میں تلوار ہوئی اور میں نے تم پر قابو پالیا تو میں تمہیں قتل کر دوں گا۔ ابن یامین جب بھی بنو نضیر کے قبیلے میں جاتا تو پہلے آدمی صبح کو معلوم کرتا کہ محمد بن مسلمہ وہاں موجود ہے یا نہیں۔ اگر وہ اپنی اراضی گیا ہوتا تو ابن یامین وہاں جاتا اور اپنا کام کر کے واپس آ جاتا۔ ورنہ وہاں جانے سے احتراز کرتا۔ ایک دفعہ محمد بن مسلمہ ایک جنازہ میں شریک تھے اور ابن یامین بقیع کے قبرستان میں تھا۔ ابن یامین نے دیکھا کہ محمد بن مسلمہ پر درختوں کی شاخیں ٹھکی ہوئی ہیں اور اس لیے مجھے دیکھ نہیں رہے اس نے جلدی سے چلا جانا چاہا۔ لوگوں نے کھڑے ہو کر اسے کہا اے ابو عبد الرحمن آپ کیا کر رہے ہیں؟ ہم تمہیں بچالیں گے۔ محمد بن مسلمہ اس کے پاس آئے اور ایک ٹہنی پکڑ کر اسے مارنے لگے، یہاں تک کہ یہ ٹہنی اس کے سر اور چہرہ کی ضربوں سے ٹوٹ گئی اور ابن یامین زخمی ہو گیا پھر اسے نیم جانی کر کے چھوڑ دیا۔

اگر معترض من کہے کہ کعب اور اس کے قبیلہ بنو نضیر نے مسلمانوں کے ساتھ صلح کی ہوئی تھی تو ابن اسحاق نے جو کچھ لکھا ہے اس کا کیا مطلب ہے؟ ابن اسحاق نے بطریق مولیٰ زید بن ثابت از بنت مخصمہ از والد خود روایت کیا ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا "تم جس یہودی پر قابو پاؤ اسے قتل کر دو" مخصمہ بن مسعود نے ایک یہودی تاجر ابن سینہ پر حملہ کر کے اسے قتل کر دیا۔ وہ ان سے ملا کرتا اور خرید و فروخت کیا کرتا تھا اور مخصمہ بن مسعود ابھی تک اسلام نہیں لایا تھا۔ وہ مخصمہ سے بڑا تھا۔ جب مخصمہ نے یہودی کو

قتل کر دیا تو جو پتھر اُسے مارنے لگا اور کہتا جاتا تھا اے دشمن خدا تو نے اسے قتل کر دیا۔ بخدا  
 اس کے مال کی وجہ سے تمہارے پیٹ پر چربی چڑھی ہوئی ہے۔ جو پتھر نے بخدا مجھے اس  
 شخص نے یہودی کو قتل کرنے کا حکم دیا تھا کہ اگر وہ مجھے تمہارے قتل کرنے کا حکم دینا تو میں  
 تمہاری گردن اڑا دیتا۔ جو پتھر نے کہا: ”جس دین نے تم کو اس درجہ پر پہنچا دیا بڑا عجیب ہے۔“  
 واقعی نے باسانید سابقہ کہا ہے کہ لوگوں نے کہا جس رات کی صبح کو کعب بن اشرف کو  
 قتل کیا گیا تھا۔ رسول کریمؐ نے فرمایا: ”جس یہودی پر تم قابو پا لو اسے قتل کر دو۔“ یہودی ڈر گئے  
 اور ان کے بڑے بڑے سرداروں کا کہیں پتہ نہیں چلتا تھا۔ حالانکہ وہ باہر نہیں گئے تھے۔  
 وہ ہر سال تھے کہ کعب بن اشرف کی طرح ان پر شیخوں نے مارا جائے۔ اس نے  
 سینہ کے قتل کا ذکر کیا اور کہا کہ یہودی اور ان کے ساتھی مشرکین گھبرائے اور حسبِ حال  
 واقعہ بیان کیا۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے معاہدہ نہیں کیا تھا ورنہ یہ نہ فرماتے کہ جو یہودی  
 اسے قتل کر دو۔ مزید برآں اس سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ یہود کے ساتھ یہ معاہدہ آپ  
 نے کعب کے قتل کے بعد کیا تھا۔ اندر میں صورت کعب بن اشرف معاہدہ نہ تھا۔  
 ہم اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ آپ نے یہود کو قتل کرنے کا حکم اس لیے دیا تھا کہ کعب  
 بن اشرف ان کا سردار تھا۔ اس نے صحابہؓ سے دریافت کیا تھا۔ محمدؐ کے بارے میں تمہارا کیا  
 خیال ہے؟ انہوں نے جواب دیا کہ ”جب تک ہم زندہ رہیں گے ان سے عداوت رکھیں  
 گے۔“ وہ مدینہ سے باہر رہتے تھے، اس لیے کعب کا قتل ان پر بڑا ناگوار گذرا۔ لہذا مقتول  
 کا انتقام لینے اور اس کا دفع کرنے کے لیے وہ حرب و ضرب اور نقص عہد پر آمادہ ہوئے۔  
 جو لوگ وہاں مقیم تھے وہ اپنے سابقہ عہد پر قائم تھے۔ انہوں نے عداوت کا اظہار نہیں  
 کیا تھا، اس لیے رسول کریمؐ نے ان کا محاصرہ کیا نہ ان سے لڑے۔ اس کے بعد انہوں نے  
 عداوت کا اظہار کیا۔ باقی رہا یہ عہد نامہ تو اس کا تذکرہ تنہا واقعی نے کیا ہے۔

واقعی نے ذکر کیا ہے کہ کعب بن  
 اشرف کے قتل کا واقعہ ماہِ ربیع الآخر

## کعب بن اشرف کو کب قتل کیا گیا

سہ ماہ کو پیش آیا۔ غزوہ بنی قینقاع اس سے پہلے ماہ شوال ۳۳ھ کو غزوہ بدر کے ایک ماہ بعد پیش آیا تھا۔ واقعہ مزید کہتے ہیں کہ جس عہد نامہ میں رسول کریمؐ تمام یہودیہ ساتھ مصالحت کی تھی بدر سے پہلے مدینہ آنے کے بعد لکھا تھا۔ اس کے بعد جب بنو نضیر نے عداوت کا اظہار کیا تو ان کو ایک اور عہد نامہ لکھ کر دیا گیا جس میں سابقہ عہد نامہ کی تجدید کی گئی تھی۔ یہ نئے معاہدے سے الگ ایک جداگانہ دستاویز تھی۔

بچے گزر چکا ہے کہ ابن اشرف معاہدہ تھا اور یہ کہ رسول کریمؐ نے یہ معاہدہ مدینہ آتے ہی تحریر کیا تھا۔ یہ واقعہ بھی اس پر دلالت کرتا ہے۔ اگر یہ معاہدہ نہ لکھا گیا ہوتا تو یہودیہ رسول کریمؐ کی خدمت میں حاضر ہو کر کعب کے قتل کا شکوہ نہ کرتے۔ اگر وہ حرجی ہوتے تو کعب کا قتل چنداں عجیب نہ ہوتا۔ سب نے ذکر کیا کہ کعب کے قتل کا واقعہ بدر کے بعد پیش آیا۔ اور رسول کریمؐ کا معاہدہ بدر سے پہلے کا واقعہ ہے۔ جب کہ واقعہ نے ذکر کیا ہے۔ اب اسحاق کہتے ہیں کہ غزوہ بدر اور غزوہ الفرج کے درمیان جو بدر سے اگلے سال جمادی الاولیٰ میں پیش آیا تھا غزوہ بنی قینقاع کا واقعہ خود پذیر ہوا۔ واقعہ بیان کرتے ہیں کہ بنو قینقاع پہلا قبیلہ تھا جو بنک آزما ہوا اور عہد شکنی کا ارتکاب کیا۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم جو تھی حدیث | نے فرمایا:

”جس نے نبی کو گالی دینی اسے قتل کیا جائے اور جس نے آپ کے صحابہ کو گالی دی اسے کوڑے مارے جائیں“

اس کو ابو محمد الخلال اور ابو القاسم الارجمی نے روایت کیا ہے۔ اس کو ابو ذر الغفاری نے بھی نقل کیا ہے۔ اس کے الفاظ یہ ہیں کہ:

”جو کسی نبی کو قتل کرے اسے قتل کر دو اور جو میرے صحابہ کو گالی دے اسے کوڑے مارو“

اس حدیث کو عبد الغفر بن الحارث بن زبائہ نے بطریق عبد اللہ بن مسکان بن سعد از علی بن موسیٰ الزواری عن عبد اللہ بن محمد بن علی بن الحسین الزواری عن داؤد بن الحسین بن علی الزواری

روایت کیا ہے۔ مگر اس حدیث کے بارے میں دل مطمئن نہیں ہے۔ اس لیے کہ اس اسناد ضعیف پر بڑے عجیب و غریب سوار ہو گئے ہیں اور جو شخص اس کو اہل بیت سے روا کرتا ہے وہ ضعیف ہے، مگر اس کی صحت ثابت ہو جائے تو یہ حدیث اس امر کی دلیل ہے کہ نبی کو گالی دینے والے کا قتل واجب ہے، بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ اسے قویہ کا مطالبہ کیے بغیر قتل کیا جائے۔ نیز یہ کہ قتل اس کے لیے حد شرعی ہے۔

**پانچویں حدیث** | عبد اللہ بن قدامہ نے ابو بکر بن زہرہ سے روایت کیا ہے کہ ایک آدمی نے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو برا بھلا کہا، میں نے کہا: کیا میں اسے قتل کر دوں؟ انہوں نے مجھے ڈانٹ کر کہا کہ رسول کریمؐ کے بعد یہ حق کسی کو حاصل نہیں۔ نساٹی نے اس کو بطریق تشبیہ از تو بہۃ العنبر نقل کیا ہے۔ ابو بکر عبد العزیز بن جعفر الفقیہ نے ابو بکر بن زہرہ سے روایت کی ہے کہ ایک شخص نے حضرت ابو بکرؓ کو گالیاں دیں، میں نے عرض کیا: اے خلیفہ رسول! کیا میں اسے قتل نہ کر دوں؟ آپ نے کہا: تجھ پر افسوس ہو! رسول کریمؐ کے بعد کسی کو یہ حق حاصل نہیں۔

ابو داؤد نے سنن میں اس کو باسناد صحیح عبد اللہ بن مسعود سے اور اس نے ابو بکر بن زہرہ سے روایت کیا ہے کہ میں حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے پاس تھا۔ وہ کسی آدمی سے ناراض ہوئے تو اس نے آپ کی شان میں سخت مسست کہا۔ میں نے کہا اجازت دیجئے کہ اس کی گردن اڑا دوں۔ کہا کہ میری اس بات سے ان کا عقدہ با تار رہا۔ آپ کھڑے ہوئے، پھر گھر کے اندر داخل ہوئے اور مجھے بلا کر پوچھا کہ ابھی تو نے کیا کہا تھا؟ میں نے کہا کہ میں نے عرض کیا تھا مجھے اجازت دیجئے کہ اس کی گردن اڑا دوں۔ حضرت ابو بکرؓ نے اگر میں حکم دیتا تو آپ ایسا کر دیتے؟ میں نے کہا جی ہاں! فرمایا: نہیں، بخدا رسول کریمؐ کے بعد یہ حق کسی کو حاصل نہیں ہے۔

ابو داؤد نے مسائل میں کہا ہے کہ میں نے سنا ابو عبد اللہ امام احمد بن حنبلؒ سے ابو بکرؓ کی روایت کے بارے میں دریافت کیا گیا تو انہوں نے کہا حضرت ابو بکرؓ کسی آدمی کو تین میں سے کسی ایک مجرم میں قتل کر سکتے تھے۔ جیسا کہ رسول کریمؐ نے ارشاد فرمایا ہے ان میں

سے ایک تو ایمان کے بعد کفر کرنا ہے۔ دوسرا شادی شدہ ہو کر زنا کرنا۔ تیسرا کسی کو بلا وجہ قتل کرنا۔ البتہ رسول کریمؐ کے لیے کسی کو قتل کرنا جائز ہے۔

اس حدیث سے وجہ استدلال | علمایٰ ایک جماعت نے اس حدیث سے استدلال کیا ہے کہ رسول کریمؐ کو گالی دینے والے کو قتل کرنا

جائز ہے۔ ان میں سے ابو داؤد، اسماعیل بن اسحاق القاضی، ابو بکر عبد العزیز، قاضی ابویعلیٰ اور دیگر علماء۔ اس لیے ابو بکر نے جب دیکھا کہ ایک شخص نے حضرت ابو بکرؓ کو گالیاں دیں ہیں تو اس نے حضرت ابو بکرؓ سے اس کو قتل کرنے کی اجازت مانگی۔ اس نے بتایا تھا کہ اگر حضرت ابو بکرؓ اسے حکم کرتے تو وہ اسے قتل کر دیتا۔ حضرت ابو بکرؓ نے کہا "رسول کریمؐ کے بعد کسی کو یہ حق حاصل نہیں۔"

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ رسول کریمؐ کو یہ حق حاصل تھا کہ اپنے گالی دینے والے کو قتل کر سکتے تھے۔ آپؐ کو یہ حق بھی حاصل تھا کہ اس شخص کو قتل کرنے کا حکم دیتے جس کے بارے میں لوگوں کو کچھ علم نہ ہو کہ اسے کیوں قتل کیا جا رہا ہے۔ اس معاملہ میں لوگوں کو آپؐ کی اطاعت کرنا چاہیے۔ اس لیے کہ آپؐ اسی بات کا حکم دیتے ہیں جس کا اللہ نے انہیں حکم دیا ہو۔ آپؐ اللہ کی نافرمانی کا کبھی حکم نہیں دیتے جو آپؐ کی اطاعت کرتا ہے وہ اللہ کی اطاعت کرتا ہے۔ اس حدیث سے مستفاد ہوتا ہے کہ رسول کریمؐ کی خصوصیات ہیں :

(۱) آپؐ جس کو قتل کرنے کا حکم دیں اس میں آپؐ کی اطاعت کی جائے۔

(۲) جو شخص آپؐ کو گالیاں دے اور سخت مسرت کے آپؐ اس کو قتل کر سکتے ہیں۔ آپؐ کو یہ دوسرا اختیار جو دیا گیا تھا وہ آپؐ کی وفات کے بعد بھی باقی ہے۔ لہذا جو شخص آپؐ کو گالی دے یا آپؐ کی شان میں سخت الفاظ کہے اُسے قتل کرنا جائز ہے۔ بلکہ آپؐ کی وفات کے بعد یہ حکم موکد تر ہو جاتا ہے۔ اس لیے کہ آپؐ کا تقدس اور حرمت وفات کے بعد اور زیادہ کامل ہو جاتی ہے۔ اور آپؐ کی وفات کے بعد آپؐ کی ناموس و آبرو میں سہل انگاری اور تغافل شعاری ممکن نہیں۔ اس حدیث سے مستفاد ہوتا ہے کہ آپؐ کو مطلقاً قلت و کثرت کو ملحوظ رکھے بغیر، گالی دینے سے ایسے شخص کا قتل مباح ہو جاتا ہے۔ علاوہ بریں اس حدیث کے علوم سے اس امر پر استدلال کیا جاتا ہے کہ ایسے شخص کو قتل کیا جائے، قطع نظر اس سے کہ وہ مسلم ہو یا کافر۔

**پھٹی حدیث** حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ خطہ قبیلہ کی ایک عورت نے رسول کریمؐ کی بجو کہی۔ آپؐ نے فرمایا "اس عورت سے کون ٹپے گا؟"

اس کی قوم سے ایک آدمی نے کہا "یا رسول اللہ! یہ کام میں انجام دہاں گا۔ چنانچہ اس نے باکر اسے قتل کر دیا۔ آپؐ نے فرمایا "دو بکریاں اس میں سیٹگوں سے نہیں ٹکرائیں۔"

اصحابِ معاذی اور دیگر اہل علم نے اس واقعہ کو پوری تفصیل کے ساتھ بیان کیا ہے:

واقعی نے بطریق عبداللہ بن عمار بن

فصیل از والدہ خود روایت کیا ہے کہ

عصابت مردان، بنی امیہ بن زید

**قبیلہ خطمہ کی ایک عورت کا واقعہ جو رسول کریمؐ کی ہجو گوئی کرتی تھی**

کے خاندان سے تھی اور زید بن زید بن حصین انصاری کی بیوی تھی۔ یہ رسول کریمؐ کو لیزا دیا کرتی تھی، اسلام میں عیب نکالتی لہذا آپؐ کے خلاف لوگوں کو بھڑکایا کرتی تھی۔ عمر بن عبدالمطلبؓ

کو جب اس کی باتوں اور اشتعال بازی کا علم ہوا تو اس نے کہا اے اللہ! میں تیرے حضور

نذرمانتا ہوں کہ اگر تو نے رسول کریمؐ کو (بجیر و عاقبت) مرنے کو ٹا دیا تو میں اس عورت

کو قتل کر دوں گا۔ رسول کریمؐ اس وقت بدر میں تھے۔ جب آپؐ بدر سے واپس آئے تو

عمیر بن عبدی آدمی رات کے وقت اس عورت کے گھر میں داخل ہوئے۔ اس کے ارد گرد

اس کے بچے سوئے ہوئے تھے۔ ایک بچہ اس کے سینے کے ساتھ چپٹا ہوا تھا اور وہ اسے دودھ پلا

رہی تھی۔ عمیر نے اپنے ہاتھ سے عورت کو ٹٹولا تو معلوم ہوا کہ وہ بچے کو دودھ پلا رہی ہے۔ عمیر نے

بچے کو الگ کیا، پھر اپنی تلوار کو اس کے سینے پر رکھا اور اس کی پشت کے پاد کر دیا۔

پھر صبح کی نماز رسول کریمؐ کے ساتھ ادا کی۔ جب آپؐ نماز سے فارغ ہوئے تو عمیر کی

طرف دیکھ کر فرمایا: "کیا تو نے بنتِ مردان کو قتل کر دیا؟" عرض کیا جی ہاں! میرا باپ آپؐ

پر قربان ہو عمیر اس بات سے ڈرا کہ اس نے رسول کریمؐ کی مرضی کے خلاف کام کیا ہو اس

نے کہا یا رسول اللہ! کیا اس ضمن میں مجھ پر کوئی چیز واجب ہے؟ فرمایا سنیں دو بکریاں اس

میں سیٹگوں سے نہیں ٹکرائیں۔ یہ فقرہ پہلی مرتبہ رسول کریمؐ سے سنا گیا، عمیر کہتے ہیں کہ رسول کریمؐ

نے ارد گرد دیکھا اور فرمایا "اگر تم ایسا شخص دیکھنا چاہو جس نے اللہ اور اس کے رسول



کی غیبی مدد کی ہے تو عمیر بن عدی کو دیکھو۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: "اس اندھ کو دیکھو جس نے رات اللہ کی اطاعت میں گزاری ہے۔" آپ نے فرمایا: "اُسے اندھا نہ کہا وہ بینا ہے۔"

جب عمیر رسول کریم کے یہاں سے لوٹ کر آیا تو دیکھا کہ اس عورت کے بیٹے لوگوں کی ایک جماعت کے ساتھ اسے دفن کر رہے ہیں۔ جب سامنے آتے دیکھا تو وہ لوگ عمیر کی طرف آئے اور کہا اے عمیر! اے تو نے قتل کیا ہے، عمیر نے کہا ہاں! تم نے جو کرنا کر لو اور مجھے ڈھیل نہ دو۔ مجھے اس ذات کی قسم جس کے ہاتھ میں میری جان ہے اگر تم سب وہ بات کہو جو وہ کہا کرتی تھی تو میں اپنی تلوار سے تم پر وار کر دوں گا، یہاں تک کہ میں مارا جاؤں یا تمہیں قتل کر دوں۔ اس دن سے اسلام ہی مٹنے میں پھیل گیا قبل انہیں ان میں سے کچھ آدمی ڈر کے مارے اپنے اسلام لانے کو پوشیدہ رکھتے تھے۔

یہاں واقعہ نے بروایت عبد اللہ بن حارث حضرت حسان بن ثابت رضی اللہ عنہ کے وہ اشعار نقل کیے ہیں جو انہوں نے عمیر بن عدی کی مدح میں کہے ہیں۔ عبد اللہ بن حارث اپنے باپ سے نقل کرتے ہیں کہ عورت کے قتل کا واقعہ اس رات پیش آیا جب رمضان کی پہلی راتیں ابھی باقی تھیں اور رسول کریمؐ غزوہ بدر سے لوٹ کر آئے تھے۔ ابو احمد عسکری نے اس واقعہ کو اس سے زیادہ اختصار کے ساتھ نقل کیا ہے۔ پھر کہا ہے کہ یہ عورت رسول کریمؐ کی بھوکستی اور ایذا دیا کرتی تھی۔ رسول کریمؐ نے بکری تخصیص اس لیے فرمائی کہ ایک بکری دوسری بکری کو منحوس سمجھ کر اس سے الگ ہو جاتی ہے اور مینڈھوں کی طرح ایک دوسری کو سینگ نہیں مارتیں۔ محمد بن سعد نے طبقات میں واقعہ کو اختصار کے ساتھ ذکر کیا ہے۔

ابو عبید کتاب الاحوال میں فرماتے ہیں:

ایک یہودی عورت عصماء کا واقعہ بھی اسی قسم کا ہے۔ رسول کریمؐ کو گالیاں دینے کی وجہ سے اسے قتل کیا گیا۔ یہ عورت وہ نہیں ہے جس کو اس کے نابینا آقا نے قتل کیا تھا اور نہ ہی وہ یہودی عورت ہے جسے قتل کیا گیا تھا۔ اس لیے کہ یہ عورت قبیلہ بنی امیہ بن زید سے تعلق

ملکت تھی جو انصار کی ایک شاخ ہے۔ اس کا شوہر قبیلہ بنی خطمہ سے تھا۔ اسی لیے حضرت ابن عباسؓ کی روایت میں اس عورت کو بنی خطمہ کی طرف منسوب کیا گیا ہے۔ اس کا قاتل اس کا شوہر نہیں بلکہ ایک اور شخص تھا۔ اس کے چھوٹی بڑی عمر کے بیٹے بھی تھے، البتہ قاتل اس کے شوہر کے خاندان سے تعلق رکھتا تھا۔ جیسا کہ حدیث میں مذکور ہے۔

محمد بن اسحاق رقمطراز ہیں:

”مُصْعَبُ بْنُ عُمَيْرٍ أَسَدُ بْنُ زُرَّارَةَ كَيْفَ يَهَالُ قِيَامُ كَيْفَا أُولَئِكَ لَوْ كُنُوا لَوُكُلٍ كَوْدِ عِدَّةٍ اسْلَامَ يَمِينِ“  
لگے۔ حتیٰ کہ انصار کے خاندان میں سے کوئی خاندان ایسا نہ تھا جس میں مسلمان مرد و عورت نہ ہوں  
ماسوا خاندان بنو امیہ بن زید خطمہ، وائل، واقف اور اوس المدینی اوس بن حارثہ کے۔  
اس کی وجہ یہ تھی کہ ابو قیس نامی شخص جس کے اشعار وہ سنتے اور اُس کی تعظیم کرتے تھے۔

ابن اسحاق کا یہ بیان واقعی کے اس بیان کی تصدیق کرتا ہے کہ بنو خطمہ میں اسلام کا ظہور تاخیر سے ہوا۔ حضرت

## واقعی پر نقد و حرج

حسان سے جو اشعار نقل کیے گئے ہیں وہ بھی اس سے ہم آہنگ ہیں۔ ہم نے یہ واقعہ بروایت  
اہل المغازی ذکر کیا ہے، حالانکہ واقعی ضعیف ہے۔ اس لیے کہ یہ واقعہ اہل سیرت کے یہاں  
مشہور ہے۔ اس میں بھی کوئی اختلاف نہیں کہ واقعی مغازی کے احوال و امور کی تفصیلات  
کو سب سے بہتر جانتے ہیں۔ امام شافعی، احمد اور دیگر محدثین، سیرت کا علم ان کی کتب سے  
حاصل کرتے تھے۔ البتہ سیرت کے باب میں روایات باہم مخلوط ہو جاتی ہیں۔ بظاہر لوگوں  
نظر آتا ہے کہ واقعی نے پورا واقعہ اپنے شیوخ سے سنا ہے، حالانکہ انہوں نے ہر راوی  
سے واقعہ کا ایک حصہ سنا ہے۔ (پھر اس کو محفوظ کر دیا) اور راویوں کے بیانات میں امتیاز  
روا نہیں رکھا۔

پھر اس کے ساتھ یہ چیز بھی شامل ہوتی ہے کہ واقعی غرسل اور مقطوع روایات  
سے بھی اخذ کرتے ہیں۔ پھر وہ اس حد تک اس میں کثرت کرتے ہیں کہ اس کی وجہ  
سے ان کی روایت کو مبالغہ اور عدم ضبط پر محمول کیا جاتا ہے اور ان کی منفرد روایات سے  
احتجاج ممکن نہیں رہتا۔ حال تک ان کی روایت سے استشہاد اور دوسری روایات کو تائید

تقریباً دین کا تعلق ہے۔ اس میں نزاع و خلاف کی کوئی گنجائش نہیں۔ خصوصاً اس قتل واقعہ میں جس میں واقعہ قاتل و مقتول کا نام اور واقعہ کی صورت حال تک بیان کر دیتا ہے۔ اس لیے کہ واقعہ اور اس کے نظائر و امثال ان لوگوں سے بہتر ہیں جن کا نام کاذب و وضاع ہونے کے باوجود بلند ہو گیا ہے۔ مزید برآں ہم نے گالی دینے والے کے قتل کا اثبات محض اس حدیث کی اساس پر نہیں کیا۔ بلکہ اس کا ذکر صرف تاکید و تقویت کے لیے کیا گیا ہے۔ اور تاہم تقویت کے لیے تو واقعی سے کم درجہ کے لوگوں کی روایات تک کو بھی نقل کیا جاتا ہے۔

## عصماء خطمیہ کے واقعہ سے استدلال کیسے کیا جاتا ہے

اس عورت کو محض لذت رسانی اور ہجو گوئی کی وجہ سے قتل نہیں کیا گیا۔ اور یہ بات حضرت ابن عباسؓ کے قول سے نمایاں ہوتی ہے کہ فیضیہ خطمیہ کی ایک عورت نے رسول کریمؐ کی تمہین کی تو آپؐ نے فرمایا "اس عورت سے کون نکلے گا؟" اس سے معلوم ہوا کہ اسے ہجو گوئی کی وجہ سے قتل کیا گیا۔ اسی طرح دوسری روایت میں ہے کہ جب عمرؓ کو اس کے اقوال اور اشتعال بازی کا پتہ چلا تو کہا "اے اللہ! میں تیرے حضور نذر ماننا ہوں کہ اگر رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم مدینہ منورہ آئے تو میں اس عورت کو قتل کر دوں گا" حدیث میں آیا ہے کہ جب عمرؓ کو اس کی قوم نے کہا "کیا تو نے اسے قتل کیا ہے؟" اس نے کہا جی ہاں! تم جو چاہو کر لو اور مجھے ڈھیل مت دو۔ اس ذات کی قسم جس کے ہاتھ میں میری جان ہے اگر تم سب وہ بات کہتے جو وہ کہا کرتی تھی تو میں تمہیں اپنی تلوار سے مارتا یا خود مارتا"۔

یہ ایک تمہیدی بات تھی۔ دوسری یہ ہے کہ اس نے اپنے اشعار میں رسول کریمؐ کے خلاف جنگ لڑنے پر نہیں اکسایا تھا۔ تاکہ یہ کہا جاسکے کہ "لوڑائی پر اکنا بھی جنگ تھی"۔ اس نے صرف اس بات پر لوگوں کو ابھارا تھا کہ آپؐ کے دین کو قتل کر دیا جائے، علاوہ بریں اس نے آپؐ اور آپؐ کے معتقدین کی مذمت بھی کی تھی۔ اس کا انتہائی مقصد یہ تھا کہ کوئی شخص اس دین میں نہ آئے اور جو داخل ہو چکے ہیں وہ اسے چھوڑ کر چلے جائیں۔ ہر گالی دینے والے کا یہی اسلوب و انداز ہوتا ہے۔

اس کی مزید توضیح اس سے ہوتی ہے کہ اس عورت نے مدینہ میں آپ کی اس وقت بھوکھی جب مدینہ کے اشرقیہ قبائل حلقہ بلکوش اسلام ہو چکے تھے اور مسلمانوں کی عزت کفار سے زیادہ تھی۔ ظاہر ہے کہ گالی جینے والا ایسے حال میں یہ نہیں چاہتا کہ رسول کریم اور صحابہ سے لڑا جائے۔ بخلاف انہیں اس کا مقصد وحید اُن کا اشتعال دلانا ہوتا ہے اور یہ کہ لوگ آپ کی پیروی نہ کریں۔

مزید برآں وہ آپ کے خلاف لوگوں کو بھڑکانا نہیں چاہتی تھی۔ اس لیے کہ تمام علمائے سیر و معاشی اس بات پر متفق ہیں کہ اوس و خزرج کے تمام قبائل میں کوئی شخص ایسا نہ تھا جو ہاتھ بازبان سے رسول کریم سے لڑ سکے۔ نہ ہی مدینہ کا کوئی شخص اس کے اظہار و اعلان پر قادر تھا۔ کافر یا منافق کا انتہائی مقصد یہ ہوتا ہے کہ لوگوں کو آپ کی پیروی سے ہٹا دے یا اس امر میں اُسے مدد دے کہ وہ مدینہ سے مکہ لوٹ جائے اور اس قسم کے کام جن کا مقصد لوگوں کو آپ سے دور کرنا اور آپ کے ساتھ کفر کرنے کی ترغیب دلانا تھا۔ علاوہ بریں بھجو گئی اگر ایک طرح کا قتال ہو تو اس کے ساتھ عہد کاٹوٹ جانا واجب ہے اور اس کی وجہ سے فرجی کو قتل کیا جاسکتا ہے۔ فرجی جب جنگ کرے گا تو اس کا عہد ٹوٹ جائے گا۔ اس لیے کہ عہد قتال سے باز رہنے کا مقصد یہ ہے کہ اس نے ہاتھ بازبان کے ساتھ جنگ کی تو اس نے ایسا کام کیا جس سے عہد ٹوٹ جاتا ہے اور جنگ کے بعد نقص عہد کا کوئی مقصد نہیں۔

جب یہ بات کھل کر سامنے آگئی اور رسول کریم کی حیرت و حیات کا علم رکھنے والے شخص کو اس کا علم ہے کہ رسول کریم جب مدینہ طیبہ تشریف لائے تو کسی سے جنگ نہ کی۔ بلکہ بیہودہ تک سے صلح کا معاہدہ کر لیا خصوصاً اوس اور خزرج کے تمام خاندانوں اور اُن کی شاخوں سے۔ آپ ہر لحاظ سے اُن کے ساتھ الفت و محبت کے مراسم استوار کرتے تھے۔ جب آپ مدینہ تشریف لائے تو وہاں لوگوں کے مختلف پیشانے انہیں اہل ایمان بھی تھے جن کی تعداد زیادہ تھی اور کچھ وہ تھے جو اپنے دین پر قائم رہے۔ آپ نہ خمد کسی سے لڑتے تھے نہ کوئی آپ سے برسرِ پیکار تھا۔ رسول کریم بذاتِ خود اور آپ کے

قبیلہ کے اہل ایمان اور خلفاء امن پسند تھے جنگ جو نہ تھے۔ حتیٰ کہ رسول کریمؐ نے انصار کے عہد قبول کو اپنی حلف پر قائم رہنے دیا۔

موسیٰ بن عقیبہ ابن شہاب سے روایت کرتے ہیں کہ جب رسول کریمؐ مدینہ طیبہ وارد ہوئے تو انصار کے ہر خاندان میں مسلمانوں کا ایک گروہ پایا جاتا تھا۔ ماسوا بنی خطمہ بنی ذکوان اور بنو اُمیل کے، کہ یہ لوگ سب کے بعد اسلام لائے۔ مدینہ کے ارد گرد انصار کے حلیف آباد تھے جن سے وہ لڑائی کی صورت میں مدد لیا کرتے تھے۔ رسول کریمؐ صلی اللہ علیہ وسلم نے انصار کو حکم دیا کہ خلفاء کو ان کے حلف پر قائم رہنے دیا جاتے۔ اس لیے کہ رسول کریمؐ اور اعدائے اسلام کے درمیان اس وقت جنگ کی حالت تھی۔

واقہ کی کا قول بھی یہی ہے جیسا کہ اس نے بطریق یزید بن ثرومان وابن کعب بن مالک، حضرت جابر سے کعب بن اشرف کے واقعہ میں نقل کیا ہے۔ رسول اکرمؐ صلی اللہ علیہ وسلم جب مدینہ تشریف لائے تو اس میں بے جملہ لوگ رہتے تھے۔ ان میں اہل اسلام بھی تھے جن کو دعوت اسلام نے ایک شیرازے میں منسلک کر دیا تھا۔ ان میں قنعل اور گمرہ صیوں والے لوگ بھی تھے ان میں اوس و خزرج کے خلفاء بھی تھے۔ رسول کریمؐ مدینہ آئے تو سب کے ساتھ مصالحت کرنی چاہی۔ اس وقت حالت یہ تھی کہ ایک آدمی مسلمان ہوتا اور اُس کا باپ مشرک ہوتا۔ اور ظاہر ہے کہ اوس کے قبائل باہم ایک دوسرے کے حلیف تھے۔

چونکہ رسول کریمؐ نے اُن کو ان کے حال پر رہنے دیا۔ اور یہ عورت بھی محابدین میں سے تھی۔ اُن میں ایسے لوگ بھی تھے جو اسلام کا اظہار کرتے اور اندر سے کافر تھے۔ اپنی زبان سے وہ بات کہتے جو ان کے دل میں نہ ہوتی تھی۔ اسلام اور ایمان ایک ایک کر کے انصار کی تمام شاخوں میں پھیلنا چاہتا تھا۔ حتیٰ کہ ان میں کفر کا اظہار کرنے والا کوئی بھی باقی نہ رہا۔ بلکہ وہ دو فرقوں میں بٹ گئے، ایک فرقہ اہل ایمان کا تھا اور دوسرا منافقین کا۔ ان میں سے جو اسلام نہیں لائے تھے انہوں نے یہود کی طرح صلح کا معاہدہ کر لیا تھا یا یوں کہتے کہ ان کی حالت یہود سے بایں طور بہتر تھی کہ اُن میں اپنی قوم کے لیے عصیت پائی جاتی تھی اور وہ ان کی مرضی کے مطابق چلنے کے خواہاں تھے۔ وہ اپنی جماعت سے باہر نہیں نکلتا چاہتے تھے، رسول کریمؐ

ان سے خوش اخلاقی کا معاملہ کرنے اور ان کی ایذا رسانی کو گوارا کرتے تھے۔ ان کے ساتھ آپ کا خوش اخلاقی کا برتاؤ یہود سے زیادہ تھا۔ اس لیے کہ آپ کو امید تھی کہ کسی مذہب اپنی قوم کی طرح مشرف باسلام ہو جائیں گے۔ آپ کو یہ اندیشہ دامن گیر تھا کہ اگر ان سے سختی روا رکھی تو ان میں سے جن لوگوں نے برملا اسلام کا اظہار کیا تھا ان کے دل بے ہونگے۔ ایسا کرنے میں آپ مندرجہ ذیل آیت کی پیروی فرماتے تھے:-

”تمہیں تمہاری مال و جان کے بارے میں آزمایا جائے گا۔ اور تم ان لوگوں سے جن کو تم سے پہلے کتاب دی گئی ہے اور مشرکین سے بڑی دکھ دینے والی باتیں سنیں گے، اور اگر تم سبر کرو اور ڈرتے رہو تو یہ بڑی بات ہے۔“

(آل عمران - ۱۸۶)

بائیں ہر رسول کریمؐ نے لوگوں کو اُس عورت کے قتل پر آمادہ کیا جو بھوکیا کرتی تھی اور اس کے قاتل کے بارے میں فرمایا،

”اگر تم ایسے شخص کو دیکھنا چاہتے ہو جس نے اللہ اور اس کے رسول کو غیبی وردی ہے تو اس شخص کو دیکھ لو۔“

اس سے ثابت ہوا کہ رسول کریمؐ کی بھوانی مذمت کفر کے بغیر بھی قتل کی موجب ہے اور گالی دینے والا واجب القتل ہے۔ وہ حلیف اور معاہدہ کیوں نہ ہو۔ جب کہ ایسی حالت میں ان لوگوں کا خون محفوظ ہوتا ہے جو گالی نہ دیتے ہوں، اگرچہ معاہدہ بھی نہ کیا ہو۔

حالات عورت کو قتل کرنا جائز نہیں، الا یہ کہ وہ جنگ میں عملی حصہ لیتی ہو۔ اس لیے کہ ایک جنگ میں رسول کریمؐ نے ایک عورت دیکھی جسے قتل کیا گیا تھا، تو فرمایا یہ جنگ تو نہیں لڑتی تھی۔ پھر آپ نے عورتوں اور بچوں کو قتل کرنے سے منع فرمایا۔ مگر آپ نے اس عورت کو قتل کرنے کا حکم دیا، حالانکہ وہ اپنے ہاتھ سے لڑتی نہ تھی۔ اگر گالی دینا قتل کا موجب نہ ہوتا تو اس کا قتل کرنا روا نہ تھا۔ اس لیے کہ محض کفر کی بنا پر عورت کو قتل کرنا جائز نہیں۔ ہمیں نہیں معلوم کہ کسی کافرہ عورت کو جو جنگ میں حصہ نہ لیتی ہو کسی وقت بھی قتل کیا گیا۔ بلکہ قرآن کریم اور اس کی ترتیب نزول اس کی عدم اباحت پر دلالت

کہتی ہے اس لیے کہ قتال کے بارے میں پہلی آیت یہ نازل ہوئی :-

”جن لوگوں سے لڑا جاتا تھا اب اُن کو قتال کی اجازت دی گئی ہے اس لیے کہ وہ مظلوم ہے اور اللہ ان کی مدد پر قادر ہے وہ لوگ جن کو اُن کے گھروں سے نکالا گیا“ (الحج - ۳۹ - ۴۰)

اپنا دفاع کرنے کے لیے مومنین کو قتال کی اجازت دی گئی۔ یہ اُن لوگوں کو سزا دی گئی تھی جنہوں نے اُن کو اُن کے گھروں سے نکالا، اللہ کی توحید و عبادت سے باز رکھا۔ ظاہر ہے کہ ان امور میں عورتوں کا کچھ حصہ نہیں ہے۔

پھر مسلمانوں پر جنگ کو مطلقاً فرض ٹھہرایا گیا۔ اس کی مزید توضیح اس آیت میں فرمائی:

”وَقَاتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ الَّذِينَ يَكْفُرُونَ بِمَا هُمْ كَاْفِرُونَ“ (البقرة - ۱۹۰)

اور اللہ کی راہ میں اُن لوگوں سے لڑو جو تم سے لڑتے ہیں،

اس آیت سے معلوم ہوا کہ جو لڑتا نہ ہو اس سے جنگ و قتال جائز نہیں۔ ظاہر ہے کہ خواتین اہل قتال میں شامل نہیں ہیں۔ جب اس عورت کو قتل کرنے کا حکم دیا گیا تو یا تو کہا جائے گا کہ اس کی بجوگئی قتال کے ہم معنی ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ فوجی کی بجوگئی قتال کی مترادف ہے، لہذا اس سے عہد ٹوٹ جاتا ہے اور خون مباح ہو جاتا ہے یا کہا جائے گا کہ بجوگئی قتال نہیں ہے اور ظاہر تر بات بھی یہی ہے۔ جیسا کہ ہم قبل ازیں بیان کر چکے ہیں کہ اس میں جنگ و قتال کی اشتعال بازی نہ تھی اور نہ ہی وہ عورت جنگ کے حق میں تھی۔ پس ثابت ہوا کہ گالی دینا مسلمانوں کے لیے ایک ضرر رسان مجرم ہے، مگر یہ قتال نہیں جو قتل کا موجب ہوتا ہے جیسے اُن کے حق میں راہزنی اور اس قسم کے کام۔ اس سے معلوم ہوا کہ گالی دینا بوجہ قتل کا موجب ہے۔

**ایسے وجوہ گالی دینے والے کے قتل کے موجب ہیں** پہلی وجہ:

کہ گالی دینا قتل کا موجب نہ ہوتا تھا اس عورت کو قتل کرنا جائز نہ تھا۔ اگرچہ وہ عورت

حربی ہو۔ اس لیے کہ اگر حربی عورت ہاتھ اور زبان سے لڑتی نہ ہو تو اس کو قتل کرنا جائز نہیں، مگر اس جرم کی بنا پر جو قتل کی موجب ہو۔ اس بات کو شرعی اصولوں کے خلاف قرار دیا گیا ہے خصوصاً ان لوگوں کے نزدیک جو اس کے قتل کرنے کو اس طرح سمجھتے ہیں جس طرح حکم آور کو قتل کیا جاتا ہے۔

**دوسری وجہ:** دوسری وجہ یہ ہے کہ گالی دینے والی عورت معاہدین میں سے تھی اور اس وقت کے عام معاہدین سے بہتر تھی۔ اگر گالی دینے سے اس کا خون مباح نہ ہوتا تو اسے قتل نہ کیا جاتا اور اس کو قتل کرنا جائز بھی نہ ہوتا۔ اسی لیے اس کا قاتل اس امر سے خائف تھا کہ کہیں فتنہ رونما نہ ہو۔ یہاں تک کہ رسول کریمؐ نے فرمایا: اس میں دو بکریاں سینگوں سے نہیں ٹکرائیں گی۔ حالانکہ دو بکریوں کی ملاقات کو مخوس سمجھا جاتا ہے۔ اس کلام سے رسول کریمؐ کا مقصود یہ تھا کہ اس سے فتنہ پردہ کی کاٹھن نہیں ہوگا، خواہ وہ کم ہو یا زیادہ۔ یہ واقعہ اہل ایمان پر اللہ کی رحمت اور اس کے رسول اور دین کے لیے نصرت و حمایت کا موجب ہوگا۔

**تیسری وجہ:** حدیث میں اس بات کی صراحت ہے کہ اس عورت کو بھوگوئی کی وجہ سے قتل کیا گیا۔ باقی قوم کو اس لیے چھوڑ دیا گیا کہ انہوں نے بھو نہیں کھی تھی۔ اگر وہ بھو کے مرتکب ہوتے تو ان کے ساتھ بھی وہی سلوک کیا جاتا جو اس عورت کے ساتھ کیا گیا تھا اس سے واضح ہوا کہ بھوگوئی بذات خود قتل کی موجب ہے۔ قطع نظر اس سے کہ بھوگو حربی ہو یا مسلم یا معاہد۔ حتیٰ کہ احمہ، بیکرا، ایسے شخص کو بھی قتل کیا جاتا ہے جس کو بھو کے بغیر قتل نہیں کیا جاسکتا تھا۔ اور اگر حربی مقابل ہو تو اس کو دوسری وجہ سے بھی قتل کیا جاسکتا ہے۔ مسلم کے بارے میں تو یہ ظاہر ہے۔ معاہد میں اس لیے کہ جب بھوگوئی سے عورت کا خون مباح ہو جاتا ہے تو گویا وہ قاتل کی مانند بلکہ اس سے بھی بدتر ہے۔

**چوتھی وجہ:** مسلمانوں کو قبل از ہجرت اور آغاز ہجرت میں جنگ کا آغاز کرنے سے منع کیا گیا تھا۔ اور کفار کو قتل کرنا اس وقت حرام تھا۔ بلکہ وہ کسی کو بلا وجہ قتل کرنے کے مترادف تھا۔ قرآن میں فرمایا:

”بھلا تم نے بنی اسرائیل کی ایک جماعت کو نہیں دیکھا جس نے موسیٰ کے بعد اپنے



پیغمبر سے کہا کہ آپ ہمارے لیے ایک بادشاہ مقرر کر دیں تاکہ ہم خدا کی راہ میں جہاد کریں۔ پیغمبر نے کہا کہ اگر تم کو جہاد کا حکم دیا جائے تو عجب نہیں کہ لڑنے سے پہلوتی کرو۔ وہ کہنے لگے کہ ہم راہ خدا میں کیوں نہ لڑیں گے جب کہ ہم وطن سے نکلے گئے اور بال بچوں سے جدا کر دیے گئے۔ لیکن جب ان کو جہاد کا حکم دیا گیا تو چند آدمیوں کے سوا سب پھر گئے اور خدا ظالموں سے خوب واقف ہے۔“ (البقرة - ۲۲۶)

”جن مسلمانوں سے (بلاد حیر) لڑائی کی جاتی ہے ان کو اجازت ہے کہ وہ بھی لڑیں۔ کیوں کہ ان پر ظلم ہو رہا ہے اور خدا ان کی مدد کرے گا وہ یقیناً ان کی مدد پر قادر ہے۔“ (الفتح - ۳۹)

سیرت دان اہل علم اس امر کی بخوبی آگاہ ہیں اور کسی سے یہ بات پوشیدہ نہیں کہ ہجرت سے پہلے اور اس کے آغاز میں قتل و قتال کا آغاز کرنے سے منع کیا گیا تھا۔ جب انصار نے بیعت عقبہ کی تھی اور اہل منیٰ پر حملہ کی اجازت طلب کی تو آپ نے فرمایا ”مجھے جنگ کی اجازت نہیں دی گئی۔ رسول کریمؐ اس وقت ان انبیاء کی طرح تھے بن کو جنگ کا حکم نہیں دیا گیا تھا مثلاً حضرت نوح، ہود، صالح، ابراہیم اور عیسیٰ علیہم السلام۔ بلکہ بنی اسرائیل کے علاوہ دیگر انبیاء میں سے اکثر کو جنگ کی اجازت نہیں دی گئی تھی۔“

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ کے رہنے والوں میں سے جنگ نہ کی اور نہ ان کے سرداروں میں سے کسی کو قتل کرنے کا حکم دیا جو ان کو کفر پر جمع کیے ہوئے تھے۔ جو آیات اس وقت نازل ہوئیں ان میں صرف ان لوگوں سے لڑنے کا حکم دیا گیا ہے جنہوں نے مسلمانوں کو ان کے گھروں سے نکالا اور ان سے لڑے۔ اس کا ظاہری مفہوم یہ ہے کہ اس وقت مدینہ کے کافروں کو قتل کرنے کی اجازت نہ تھی۔ رسول کریمؐ کا لڑائی سے ہمیشہ کے لیے رُکے رہنا اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ قتال سے باز رہنا اس وقت آپ کے لیے مستحب تھا یا واجب۔ بلکہ اس کا وجوب ظاہر تر ہے، جیسا کہ ہم نے ذکر کیا۔ اس لیے لڑائی سے رُکے رہنا آپ پر واجب تھا اور جو چیز اس حکم کو تبدیل کرتی ہے وہ اہل مدینہ میں موجود نہ تھی،

لہذا وجوب سابق آپ کے فعل میں باقی رہے گا۔

موسیٰ بن عقبہ زہری سے روایت کرتے ہیں کہ سورۃ التوبہ کے نزول سے قبل اپنے اعداء کے ساتھ رسول کریم کا برتاؤ یہ تھا کہ جو آپ سے لڑتا آپ اس کے خلاف نبرد آزما ہوتے اور جو شخص اپنا ہاتھ روک کر آپ سے معاہدہ کر لیتا آپ بھی اس سے رُک جاتے۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے :

”پھر اگر وہ تم سے جنگ کرنے سے کنارہ کشی کریں اور لڑیں نہیں اور تمہاری

طرف صلح کا پیغام بھیجیں تو خدا نے تمہارے لیے ان پر زبردستی کرنے

کی کوئی سبیل مقرر نہیں کی۔“ (النساء - ۹۰)

اور قرآن کا ایک حصہ دوسرے کو منسوخ کرتا ہے۔ جب کوئی آیت نازل ہوتی ہے پہلی آیت منسوخ ہو جاتی اور نئی نازل شدہ آیت پر عمل کیا جاتا۔ پہلی آیت منسوخ ہونے پر عمل کیا جاتا۔ قبل ازیں اس پر عمل کیا جا چکا ہوتا اس کو اللہ کی اطاعت پر مجبور کیا جاتا تھا یہاں تک کہ سورۃ التوبہ نازل ہوئی۔ جب سچو گوئی کرنے والی عورت کو قتل کا حکم دیا گیا۔ اور اس کے کافر قبیلہ کو قتل کرنے کا حکم نہ دیا گیا تو اس سے معلوم ہوا کہ گالی دینا ہی اس کے قتل کا موجب ہے۔ اگرچہ اس موقع پر عام قتال کی اجازت نہ تھی، بشرطیکہ قتال کا کوئی موجب نہ ہو۔ مثلاً معاہدہ کرنا، عیورت ہونا، محک کافر کو قتل کرنے کی مخالفت یا اس کی عدم اجازت۔

یہ وجہ نہایت معقول اور ژرف نگاہی کی آئینہ دار ہے۔ کیوں کہ اصل بات یہ ہے کہ آدمی کا خون۔ دم ہوتا ہے۔ اس کو صرف جائزہ کی بنا پر قتل کیا جاسکتا ہے۔ کفر کی بنا پر قتل کرنا ایسا امر نہیں جس پر تمام شرائع کا اتفاق ہو اور نہ ہی ایک شرع کے تمام اوقات میں اس پر عمل۔ بلکہ مثلاً قصاص میں قتل کرنا کہ یہ ایسی بات ہے جس پر مجملہ شرائع اور عقول متفق ہوتی ہیں۔ آغاز اسلام میں کافر کا خون عصمتِ اصلیہ کی وجہ سے معصوم تھا، اور اس لیے بھی کہ اہل ایمان کو اللہ نے اس سے قتل کرنے سے روکا ہے۔ ان لوگوں کا خون اس قطعی کے خون کی طرح تھا جس کو موسیٰ علیہ السلام نے قتل کر دیا تھا یا اس کافر

کی طرح جس کو ہمارے عصر و عہد میں دعوتِ اسلام نہ پہنچی ہو یا اس سے اعلیٰ و احسن حضرت موسیٰ علیہ السلام نے دنیا و آخرت میں اس کو گناہ تصور کیا تھا۔ حالانکہ قبیلے کا قتل خطا و شبہ عہد یا خطا و محض کے قبیل سے تھا اور خالص عہد نہ تھا۔

پس ہمارے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ظاہری سیرت اور جس بات کا آپ صحت کو اذن دیا گیا تھا اس کا ظاہری تقاضا یہ ہے کہ اس وقت مدینہ کے غیر مسلموں کی حالت بالکل اسی طرح تھی۔ جب ان میں سے ہجو گوئی کرنے والی عورت کو قتل کیا گیا اور آپ کے نزدیک وہ حربی کافر نہ تھے جن سے جنگ کرنا مطلقاً روا ہو تو اہل ذمہ میں سے ہجو گوئی کرنے والی عورت کی حالت بھی اسی طرح ہوگی بلکہ اس سے اعلیٰ و احسن۔ اس لیے کہ ذمی عورت سے ہم نے عہد لیا ہے وہ گالیاں نہیں دے گی اور خاکساری اور انکساری کے عالم میں رہے گی۔ جب کہ غیر ذمی سے ہم نے کوئی عہد نہیں لیا۔

**ابو عفاک یہودی کا واقعہ** | ساتویں حدیث: واقدی نے بطریق شعب بن محمد از عمارہ بن غزیہ و از ابو مصعب اسماعیل بن مفضل بن اسماعیل بن زید بن ثابت، اپنے شیوخ سے روایت کیا ہے۔ دونوں کہتے ہیں کہ بنو مرد بن عوف میں ایک شیخ تھا جس کو ابو عفاک کہتے تھے نہایت بددھن تھا اور اس کی عمر ایک سو بیس سال تھی۔ یہ شخص مدینہ آکر لوگوں کو رسول کریم کی عداوت پر بھڑکایا کرتا تھا۔ اس نے اسلام قبول نہیں کیا تھا۔ جب رسول کریم بدر تشریف لے گئے اور اللہ تعالیٰ نے آپ کو فتح و کامرانی سے نوازا تو وہ حسد کرنے لگا اور بغاوت پر اتر آیا۔ اس نے رسول کریم اور صحابہ کی مذمت میں ایک ہجو یہ قصیدہ کہا۔

سالم بن عمر نے نذر مانی کہ میں ابو عفاک کو قتل کروں گا یا اسے قتل کرتے ہوئے مارا جاؤں گا۔ سالم غفلت کی تلاش میں تھا۔ موسم گرما کی ایک رات تھی۔ ابو عفاک موسم گرما میں قبیلہ بنی عمرو بن عوف کے محن میں سو رہا تھا۔ اندریں اثنا سالم بن عمر آیا اور تلوار اس کے جگر پر رکھ دی۔ دشمن خدا بستر پہنچنے لگا۔ اس کے ہم خیال بھاگتے ہوئے اس کے پاس آئے۔ پہلے اسے اس کے گھر میں لے گئے اور پھر قبر میں دفن کر دیا۔ کہنے لگے اسے کس

نے قتل کیا ہے؟ بخدا اگر ہمیں قاتل کا پتہ چل جائے تو ہم اسے قتل کر دیں گے۔

**ابو عصفک کو کب قتل کیا گیا** | محمد بن سعد نے ذکر کیا ہے کہ وہ یہودی تھا۔ ہم قبل ازیں ذکر کر چکے ہیں مدینہ کے تمام یہودی

معاهد تھے۔ مگر جب اس نے ہجوکھی اور آپ کی مذمت کی تو اسے قتل کیا گیا۔ واقدی، ابن رقص سے روایت کرتے ہیں کہ ابو عصفک کو ماہ شوال میں ہجرت نبوی کے بیس ماہ بعد قتل کیا گیا۔ یہ واقعہ کعب بن اشرف کے قتل سے پہلے کا ہے۔ اس واقعہ میں اس امر کی واضح دلیل موجود ہے کہ معاہد اگر علانیہ نبی کریم کو گالیاں دے تو اس کا عہد ٹوٹ جاتا ہے۔ اسے دھوکے سے قتل کیا جاسکتا ہے۔ مگر یہ اہل مغازی کی روایت ہے اور بلاشبہ دوسری روایات کی موید و موکد ہو سکتی ہے۔

**انس بن زعم الدربلی کا واقعہ** | آٹھویں حدیث: یہ واقعہ علمائے سیرت کے نزدیک مشہور ہے۔ ابن اسحاق، واقدی اور

دیگر اہل سیرت نے اسے ذکر کیا ہے۔ واقدی نے بطریق عبداللہ بن عمرو بن زہیر از عیین بن کعب ذکر کیا ہے کہ آخری واقعہ جو خزاعہ اور کنانہ کے مابین پیش آیا وہ یہ ہے کہ انس بن زعم الدربلی نے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ہجوکھی قبیلہ خزاعہ کے ایک لڑکے نے سن لیا۔ اس نے انس پر حملہ کر دیا اور اس کے سر پر چوڑ ماری۔ وہ اپنی قوم کے پاس آیا اور ان کو اپنا زخم دکھایا فتنہ بازی کا آغاز ہوا، بنو بکر پہلے ہی خزاعہ سے اپنے خون کا مطالبہ کر رہے تھے۔

واقدی نے بطریق حرام بن ہشام بن خالد الکعبی اپنے والد سے روایت کی ہے کہ عمرو بن سالم خزاعی قبیلہ خزاعہ کے چالیس سواروں میں رسول کریم سے مدد طلب کرنے کے لئے نکلا۔ انہوں نے اس واقعہ کا تذکرہ کیا جو ان کو پیش آیا تھا اور اس قصیدے کا بھی ذکر کیا جس کا پہلا مصرعہ یہ ہے۔

لَا هُمْ رَأَوْنِي نَاشِدًا مُحَمَّدًا

جب قافلہ والے فارغ ہوئے تو انہوں نے کہا یا رسول اللہ! انس بن زعم الدربلی نے آپ کی ہجوکھی ہے۔ رسول کریم نے اس کے خون کو صفہ رقرادیا۔ جب انس بن زعم کویتہ

چلتا تو وہ معذرت طلبی کے لیے رسول کریم کی خدمت میں حاضر ہوا۔ اس نے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم شان میں مدحیہ کہا تھا وہ آپ کو سنایا۔

واقعی کہتے ہیں کہ ”حرام“ نامی شخص نے مجھے وہ قصیدہ سنایا۔ رسول کریم کے پاس وہ قصیدہ بھی پہنچا اور اُس نے جو معذرت چاہی تھی وہ بھی پہنچی اور ثوفل بن معاویہ اللہ علیہ آپ سے ہم کلام ہوا۔ اس نے عرض کی یا رسول اللہ! آپ سب لوگوں سے زیادہ معاف کرنے کے اہل ہیں۔ ہم میں سے کون ہے جس نے آپ سے عداوت نہ رکھی ہو اور آپ کو تباہ نہ ہو۔ دُور جاہلیت میں ہمیں کچھ معلوم نہ تھا کہ کیا چیزیں اور کیا نہ لیں۔ سچی کہ آپ کے خدیوہ اللہ نے ہمیں ہدایت سے نوازا۔ اور آپ کی وجہ سے ہمیں ہلاکت سے چھڑایا۔ تافلہ والوں نے اس پر جھوٹ باندھا اور آپ کے پاس مبالغہ آمیزی سے کام لیا۔ آپ نے فرمایا: قافلہ کا کچھ فریٹے ہم نے سر زمین تہامہ میں کسی دُور و نزدیک کے رشتہ دار کو نہیں دیکھا جو خزانہ سے زیادہ امانت شمار ہو۔ آپ نے ثوفل بن معاویہ کو خاموش کر دیا۔ جب وہ خاموش ہو گیا تو رسول کریم نے فرمایا: میں نے اسے معاف کیا۔ ثوفل نے کہا: میرے ماں باپ آپ پر فدا ہوں۔

ابن اسحاق نے کہا کہ انس بن زُہیم نے اُن باتوں سے معذرت کی جو اُن کے بے رہی میں عروہ بن سالم نے کہی تھیں رجب وہ رسول کریم کے پاس مدد طلب کرنے کے لیے آیا تھا۔ اس نے ذکر کیا کہ انہوں نے رسول کریم کی توہین کی تھی۔ اور پھر وہ قصیدہ پڑھا جس میں یہ شعر بھی تھا۔

وَتَعْلَمَنَّ أَنَّ الْمَكْبَرُ لِكُلِّ عَوِيصٍ

هُمْ أَكَاذِبُونَ الْخُلَفَاءُ كُلُّ مُؤَيَّدٍ

آپ جانتے ہیں کہ عویص کے قافلے داسے

جھوٹے ہیں اور ہر وعدہ کی خلاف ورزی

کرنے والے ہیں۔

واقعہ انس بن زُہیم کی وجہ دلالت | وجہ استدلال یہ ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ داسے سال دس برس

کے لیے قریش کے ساتھ مصالحت کر لی تھی۔ قصیدہ خزانہ آپ کا حلیف بن گیا تھا۔ ان میں سے اکثر مسلمان ہو چکے تھے۔ ان کے مسلم اور کافر رسول کریم کے لیے ہمہ تن پیکر ہمدردی و خیر خواہی تھے۔

بنو بکر قریش کے خلیف بن گئے۔ یہ سب لوگ آپ کے معاہدین گئے اور یہ وہ بات ہے جو نقل متواتر سے ثابت ہے اور اہل علم کے یہاں اس میں کوئی اختلاف نہیں پایا جاتا۔

انس بن زکیم کے بارے میں آپ کو بتایا گیا تھا کہ معاہد ہونے کے باوجود اس نے آپ کی بھوکھی ہے چنانچہ نبیلہ خزاعہ کے کسی آدمی نے اس کے سر پر چوڑ ماری اور رسول کریم کو بتایا کہ اس نے آپ کی بھوکھی ہے۔ اس سے اُن کا مقصد رسول کریم کو بنو بکر کے خلاف بھڑکانا تھا۔ رسول کریم نے اس کے خون کو "عَدْر" (جس میں نفس و دینت نہ ہو) قرار دیدیا اور کسی اور کے خون کو "مَعْدْر" قرار نہ دیا۔ اگر انہیں یہ بات معلوم نہ ہوتی کہ معاہدہ کیا بھوکھنے سے اس سے انتقام لینا واجب ہو جاتا ہے تو وہ ایسا نہ کرتے۔ اسی وجہ سے رسول کریم نے اس کے خون کو عَدْر قرار دیا، حالانکہ اس نے معاہدہ ہوتے ہوئے بھوکھنی کا ارتکاب کیا تھا۔ لہذا یہ اس ضمن میں نص ہے کہ بھوکھو معاہدہ کا خون مباح ہو جاتا ہے۔

بعد ازاں جب وہ آپ کی خدمت میں حاضر ہوا تو اس نے اپنے اشعار میں اسلام لانے کا اظہار کیا۔ اسی لیے اُسے آپ کے صحابہ میں شمار کیا گیا ہے۔ اس کے اشعار میں یہ الفاظ کہ "نَعْلَمُ رَسُولَ اللَّهِ" اور "بُنِیَ رَسُولُ اللَّهِ" اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ وہ پہلے اسلام لا چکا تھا یا یہ کہ اس کا یوں کہنا ہے اُس کا اسلام لانا ہے۔ اس لیے کہ بہت پرست جب کہتے "محمد رسول اللہ" تو اسے مسلم قرار دیا جائے گا۔ اس نے بھوکھنی سے انکار بھی کیا تھا اور ان لوگوں کی شہادت کو یہ کہہ کر رد کر دیا تھا کہ وہ اس کے دشمن ہیں۔ اس لیے کہ دونوں قبیلوں کے درمیان عرصہ سے حرب و ضرب کا سلسلہ چلا آ رہا تھا۔ اگر اپنی اس حرکت سے وہ مباح الدم نہ ہو جاتا تو اسے اس بات کی ضرورت نہ تھی۔

پھر اسلام لانے، معذرت خواہی، مخبرین کی تردید اور رسول کریم کی مدح گوئی کے بعد اس نے خون کو عَدْر قرار دینے کے بارے میں رسول کریم سے معافی طلب کی حالانکہ معافی تب دی جاتی ہے جب جرم کی سزا دینے کا جواز موجود ہو۔ اس سے معلوم ہوا کہ اسلام لانے اور معذرت خواہی کے بعد بھی آپ اسے سزا دے سکتے تھے۔ مگر آپ نے تحمل و بردباری کے پیش نظر اُس پر کرم نوازی فرمائی اور اُسے معاف کر دیا۔

مزید برآں اس حدیث میں ہے کہ نوفل بن معاویہ نے رسول کریمؐ کے پاس اس کی سفارش کی تھی، حالانکہ علمائے سیرت نے علی العموم ذکر کیا ہے کہ نوفل اُن متکبرین میں سے تھا جنہوں نے حدودِ نبواذ کر کے خزاعہ والوں کو قتل کیا تھا، اور قریش نے ان کی مدد کی تھی اس طرح قریش اور بنو بکر کا معاہدہ ٹوٹ گیا۔

پھر نوفل نے فتح مکہ سے پہلے اسلام قبول کیا اور جو کئے والے کی رسول کریمؐ سے سفارش کی۔ اس سے معلوم ہوا کہ بھوکوئی، لڑکر عہد توڑ دینے سے بھی بڑا جرم ہے۔ حتیٰ کہ اگر ایک قوم نے لڑکر عہد شکنی کی ہو اور دوسری نے بھوکوئی ہو۔ پھر دونوں اسلام قبول کر لیں تو لڑنے والے کا خون معصوم ہوگا مگر بھوکوئی سے انتقام لینا جائز ہوگا۔ یہی وجہ ہے کہ اس نے توہین و تحقیر کو نہ بھانے کے ساتھ ملا دیا تھا۔ اس سے معلوم ہوا کہ یہ دونوں امور قتل کے موجب ہیں۔ بلکہ کسی کو بے آبرو کرنا اُن کے نزدیک اہل اسلام اور معاہدین کا خون بہانے سے بھی بڑا جرم تھا۔

اس کی مزید توضیح اس سے ہوتی ہے کہ رسول کریمؐ نے عہد شکنی کرنے والے بنو بکر میں سے کسی کے خون کو بھی حد قرار نہ دیا۔ البتہ ان کے اکثر حصے میں فتح مکہ کے روز آپؐ نے بنو خزاعہ کو بنو بکر سے انتقام لینے کی قدرت بخشی تھی۔ اور بھوکوئی والے شخص کے خون کو حد رکھ دیا حتیٰ کہ وہ اسلام لایا اور معذرت خواہی کی۔ حالانکہ وہ عہد و صلحت پر مبنی تھا اور اس میں جزیہ قبول کرنے اور ذوقی بنانے کی شرط شامل نہ تھی۔ صلح کرنے والا کافر جو اپنے شہر میں مقیم ہو خواہ کسی قسم کے احوال و اقوال کا ارتکاب علانیہ کرنا ہو جو اس کے دین یا دنیا سے متعلق ہوں اس کا عہد اس وقت تک نہیں ٹوٹتا جب تک مسلمانوں کے خلاف نبرد آزما نہ ہو۔ اس سے معلوم ہوا کہ بھوکوئی جنسِ حرب میں سے ہے بلکہ اس سے غلیظ تر ہے۔ اور یہ کہ بھوکوئی ذوقی نہیں رہتا بلکہ اس کا ذمہ ٹوٹ جاتا ہے۔

**واقعه ابن ابی سرح** نویں حدیث: اس واقعہ کی محنت پر اہل علم کا اتفاق ہے۔ یہ واقعہ اُن کے یہاں اس قدر مشہور ہے کہ احادیث کی روایت کرنے سے بے نیاز ہے۔ یہ واقعہ ایک ثقہ عاملِ راوی کی روایت سے اُثبت و اقویٰ ہے ہم اس واقعہ کو پورے شرحِ تبسط کے ساتھ ذکر کرتے ہیں تاکہ اس سے وجہ لاف و افح ہو جائے۔

مُصْطَبِ بْنِ سَعْدٍ حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ فتح مکہ کے دن عبد اللہ بن سعد بن ابی سرح حضرت عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ کے پاس چھپ گیا۔ حضرت عثمانؓ نے اسے لاکر رسول کریمؐ کے پاس کھڑا کر دیا اور کہا۔ یا رسول اللہ! عبد اللہ کو بیعت کیجیے رسول کریمؐ نے نظر اٹھا کر اسے تین مرتبہ دیکھا۔ آپ ہر دفعہ بیعت کرنے سے انکار کرتے تھے پھر تیسری مرتبہ کے بعد اس کو بیعت کر لیا، پھر صحابہ کی جانب متوجہ ہوئے اور فرمایا: کیا تم میں کوئی دانا آدمی نہ تھا جو اس کی طرف اٹھ کر اسے قتل کر دیتا، جب اس نے دیکھا تھا کہ میں نے اس کو بیعت کرنے سے اپنا ہاتھ روک دیا تھا۔ صحابہ نے عرض کیا یا رسول اللہ! ہمیں کیا معلوم تھا کہ آپؐ کے جی میں کیا بات ہے؟ آپؐ نے اپنی آنکھ سے اشارہ کیوں نہ کر دیا۔ فرمایا: ”نبی کو زیب نہیں دیتا کہ اس کی خیانت کرنے والی آنکھ ہو“ اس کو ابو داؤد نے سند صحیح روایت کیا ہے۔ نسائی نے اس کو زیادہ تفصیل کے ساتھ حضرت سعدؓ سے روایت کیا ہے۔ کہا کہ فتح مکہ کے دن چار آدمیوں کے سوا باقی سب کو امن دے دیا۔ فرمایا ان چار آدمیوں کو قتل کر دو اگرچہ کعبہ کے پردے کے ساتھ لٹکے ہوئے ہوں، وہ آدمی یہ تھے:

(۲) عبد اللہ بن خطل

(۱) عکرمہ بن ابی ہبل

(۴) عبد اللہ بن سعد بن ابی سرح

(۳) مقيس بن مہبائہ

ان میں سے عبد اللہ بن خطل کعبہ کے پردوں کے ساتھ لٹکا ہوا تھا کہ اُسے پکڑ لیا گیا۔ سعید بن حارث اور عمار بن یاسر اس کی طرف بھاگے سعید زیادہ جوان تھا اس نے عمار سے آگے بڑھ کر اسے قتل کر دیا۔ مقيس کو لوگوں نے بازار میں پکڑ کر قتل کر دیا۔ باقی رہا عکرمہ تو وہ بکری جہاں میں سوار ہوا اور جہاز آندھی کی زد میں آگیا۔ جہاز والوں نے کہا توحید کے قائل ہو جاؤ اس لیے کہ تمہارے بت تمہارے کسی کام نہیں آتے۔ عکرمہ نے کہا بخدا! اگر سمندر میں ایک خدا نجات دیتا ہے تو خشکی میں بھی اس کے سوا کوئی نجات نہیں دے سکتا۔ اے اللہ! میں تیرے حضور عہد کرتا ہوں کہ اگر تو نے مجھے اس مصیبت سے نجات دی تو میں محمدؐ کے پاس جا کر اپنا ہاتھ اُن کے ہاتھ میں دیدوں گا۔ اور میں انہیں معاف کرنے والا اور سنی پاؤں گا۔ چنانچہ عکرمہ آیا اور اسلام قبول کیا۔



باقی رہا عبداللہ بن سعد بن ابی سرح تو وہ حضرت عثمان کے یہاں چھپ گیا۔ جب رسول کریم نے دیگوں کو دعوت بیعت دی تو حضرت عثمان نے اسے لاکر رسول کریم کے پاس لاکر کھڑا کر دیا۔ پھر ابو داؤد کی طرح حدیث کا باقی حصہ ذکر کیا۔

حضرت ابن عباسؓ فرماتے ہیں کہ عبداللہ بن سعد بن ابی سرح رسول کریمؐ کا کاتب تھا لیکن شیطان نے اسے پھسلا یا تو وہ کفار کے ساتھ مل گیا۔ فتح مکہ کے دن آپؐ نے اس کو قتل کرنے کا حکم دیا۔ حضرت عثمانؓ نے اس کے لیے پناہ مانگی، جو آپؐ نے دیدی۔ (ابو داؤد)

محمد بن سعد نے طبقات میں بطریق علی بن زید از سعید بن المسیب روایت کی ہے کہ رسول کریمؐ نے فتح مکہ کے دن ابن ابی سرح، خزاعی، ابن التمر بصری اور ابن خطل کو قتل کرنے کا حکم دیا۔ ابو بکرؓ ابن خطل کے پاس آیا اور وہ کعبہ کے پردوں سے لٹکا ہوا تھا، ابو بکرؓ نے اس کا پیٹ چاک کر دیا۔ انصار کے ایک شخص نے نذر مانی تھی کہ اگر وہ ابن ابی سرح کو دیکھے گا تو اسے قتل کر دے گا۔ حضرت عثمانؓ اس کے رضاعی بھائی تھے، اس لیے ابن ابی سرح ان کے پاس آیا۔ حضرت عثمانؓ نے رسول کریمؐ کے پاس اس کی سفارش کی انصاری نے تلوار کے دستہ پر ہاتھ رکھا ہوا تھا اور منتظر تھا کہ آپؐ اسے ابن ابی سرح کو قتل کرنے کا اشارہ کریں۔ حضرت عثمانؓ نے سفارش کی تو آپؐ نے اسے چھوڑ دیا۔ پھر آپؐ نے انصاری سے کہا: ”تم نے وہی نظر کیوں نہ پوری کی؟ اس نے کہا: یا رسول اللہ! میں تلوار کے دستہ پر ہاتھ رکھے منتظر تھا کہ آپؐ مجھے اس کے قتل کا اشارہ کریں گے۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”کسی نبی کو تدبیر نہیں دیتا کہ وہ آنکھ سے اشارہ کرے“

ابن کثیر نے حمز بن اسحاق سے روایت کی ہے کہ ابو عبیدہ بن جراح بن عامر بن یاسر اور عبداللہ بن ابی بکر بن حزم نے کہا کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم جب مکہ میں داخل ہوئے اور اپنے لشکروں کو الگ الگ منظر کیا تو انہیں حکم دیا کہ صرف اسی کو قتل کریں جو ان سے لڑے۔ مگر چند آدمیوں کا نام لے کر آپؐ نے فرمایا ”کہ انہیں قتل کر دو اگرچہ وہ کعبہ کے پردوں کے ساتھ لٹکے ہوئے ہوں۔ وہ مندرجہ ذیل اشخاص تھے۔

آپ نے عبداللہ بن ابی سہح کو قتل کرنے کا حکم اس لیے دیا کہ وہ مسلمان ہو گیا تھا۔  
 اور رسول کریم کے حکم سے وحی لکھا کرنا تھا۔ وہ پھر مشرک ہو کر مکہ چلا گیا۔ وہ کہا کرتا تھا کہ میں  
 جدھر چاہوں محمد کو موزر سکتا ہوں۔ وہ مجھے کسی چیز کے لکھنے کا حکم دیتے ہیں تو میں کہتا ہوں  
 کیا میں فلاں طرح لکھ لوں؟ تو وہ کہتے ہیں کہ ”ٹھیک ہے“ اور وہ اس طرح کہ رسول کریم  
 اسے فرماتے لکھو ”عَلَيْكُمْ سَلَامٌ“ تو وہ کہتا کیا میں ”عَزِيزٌ حَكِيمٌ“ لکھ لوں؟ تو آپ  
 فرماتے ”دونوں برابر ہیں۔“

ابی اسحاق کہتے ہیں کہ مندرجہ ذیل آیت اُمی کے بارے میں نازل ہوئی:۔  
 ”اس شخص سے بڑھ کر ظالم اور کون ہے جو اللہ پر جھوٹ باندھتا ہے یا کہے کہ  
 مجھ پر وحی آتی ہے، حالانکہ اس پر کوئی وحی نازل نہیں ہوئی اور جو کہے کہ میں بھی  
 اللہ کی طرح وحی نازل کر سکتا ہوں۔“ (الانعام - ۹۳)

جب رسول کریم مکہ میں داخل ہوئے تو وہ حضرت عثمانؓ کے یہاں بھاگ آیا جو اس  
 کے رضاعی بھائی تھے۔ حضرت عثمانؓ نے اسے اپنے پاس چھپائے رکھا، یہاں تک کہ مکہ  
 والے مطمئن ہو گئے۔ حضرت عثمانؓ اسے رسول کریم کے پاس لائے اور اس کے لیے امان  
 طلب کی۔ رسول کریمؐ دیر تک خاموش رہے اور وہ ٹھہرا رہا۔ پھر فرمایا ہاں! حضرت  
 عثمانؓ اسے لے کر واپس چلے گئے۔ جب وہ پیٹھ پھر کر چل دیئے تو آپؐ نے فرمایا ”میں تو اس  
 لیے خاموش تھا کہ تم میں سے کوئی اٹھ کر اسے قتل کر دے گا۔“ ایک انصاری نے کہا:  
 ”یا رسول اللہ! آپؐ نے قتل کرنے کا اشارہ کیوں نہ کر دیا؟“ فرمایا: ”نبی کسی کو اشارہ  
 سے قتل کرنے کا حکم نہیں دیتا۔“

ابراہیم بن سعد نے ابن اسحاق سے روایت کی ہے کہ ہمارے بعض علمائے ہمیں  
 بتایا کہ ابن ابی سرح قریش کی طرف لوٹ گیا تھا۔ وہ کہا کرتا تھا کہ ”اگر چاہوں تو میں بھی محمدؐ  
 جیسا کلام لا سکتا ہوں۔ آپ ایک بات کہتے ہیں اور میں اسے کسی اور چیز کی طرف موڑ دیتا  
 ہوں۔ پھر آپ کہتے ہیں کہ تم نے ٹھیک کیا؟“ تو سلیقہ الذاکر آیت کریمہ نازل ہوئی اسی  
 لیے رسول کریمؐ نے اسے قتل کرنے کا حکم دیا۔

ابن اسحاق، ابن ابی نجیح، ابن اسحاق سے روایت کرتے ہیں کہ مکہ میں داخل ہوتے وقت رسول کریمؐ نے سلم امرا سے عہد لیا تھا کہ صرف اسی شخص سے لڑیں جو لڑائی کا آغاز کرے مگر آپؐ نے چند آدمیوں کا نام لے کر ان کو قتل کرنے کا حکم صادر فرمایا تھا، اگر سپہ وہ کہہ کے پردوں کے ساتھ لٹے ہوئے ہوں۔ ان میں سے ایک عبداللہ بن سعد بن ابی سرح تھا۔ آپؐ نے اس کے قتل کرنے کا حکم اس لیے دیا کہ وہ مسلمان ہو گیا تھا اور رسول کریمؐ کے لیے وحی الہی لکھا کرتا تھا۔ مگر وہ مرتد ہو کر مکہ لوٹ گیا۔

عبداللہ کہتا تھا کہ میں بدر چاہوں محمدؐ کو مار سکتا ہوں۔ وہ مجھے لکھواتا ہے تو میں کہتا ہوں کہ اس کے بجائے فلاں الفاظ لکھ دوں، وہ کہتا ہے کہ ٹھیک ہے اسی طرح لکھ دو۔ بات یہ تھی کہ رسول کریمؐ فرماتے "لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَىٰ مَنْ كَذَّبَ عَنْ رَسُولِهِ" تو وہ اس کی جگہ "تَحْكِيْمُ حَلِيْمٍ" لکھ دیتا تو آپؐ فرماتے "سب ٹھیک ہے۔"

ہم نے منادی معربین زہری سے فتح مکہ کے واقعہ میں لکھا ہے کہ رسول کریمؐ مکہ میں داخل ہوئے تو صحابہ کو قتل و قتال سے منع کیا۔ فرمایا "اسلمہ سے باز رہو" البتہ تھوڑی دیر کے لیے قبیلہ خزاعہ کو قبیلہ بنو بکر سے انتقام لینے کی اجازت دی گئی۔ پھر آپؐ نے روک دیا تو وہ رک گئے۔ سب لوگ امن میں رہے سوا چار آدمیوں کے۔ یعنی ابن ابی سرح، ابن خطل، مقیس کنانی اور ایک عورت۔ پھر نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: "مکہ کو میں نے حرم قرار نہیں دیا بلکہ اللہ نے دیا ہے۔ اس کو مجھ سے پہلے کسی کے لیے حلال نہیں کیا گیا اور نہ روز قیامت تک کسی کے لیے حلال کیا جائے گا۔ اس کو اللہ نے میرے لیے تھوڑے وقت کے لیے حلال ٹھہرایا ہے۔"

پھر حضرت قتیبہؓ، ابن ابی سرح کو لے کر آگئے اور کہا یا رسول اللہ! اس کو بیعت کیجیے مگر آپؐ نے منہ موڑ لیا۔ پھر دوسری طرف سے آئے اور کہا اس کو بیعت کیجیے، مگر آپؐ نے اعراض فرمایا۔ پھر دوسری جانب سے آئے اور کہا اس کو بیعت کیجیے۔ (تیسری دفعہ میں) آپؐ نے ہاتھ بڑھا کر اسے بیعت کر لیا۔ رسول کریمؐ نے فرمایا "میں نے اس لیے اعراض کیا تھا کہ تم میں سے کوئی اسے قتل نہ کر دے گا" ایک انصاری نے کہا یا رسول اللہ! آپؐ نے

مجھے آنکھ سے اشارہ کیوں نہ کر دیا؟“ فرمایا: ”نبی آنکھ سے اشارہ نہیں کر سکتا۔“ گویا آپ نے اسے عمدہ شکن تصور کیا۔

مغازی موسیٰ بن عقبہ بن ابی شہاب سے مروی ہے کہ رسول کریمؐ نے صحابہ کو لڑنے سے روکا اور فرمایا صرف اس سے لڑیں جو لڑائی کا آغاز کر دے۔ آپ نے چار آدمیوں کو قتل کر نیکا حکم دیا یعنی:

(۱) عبید اللہ بن سعد بن ابی سرح (۲) حویرث بن نقید

(۳) ابن خطل (۴) منقیث بن صبابہ یکے از بنی لیث

آپ نے ابن خطل کی دو گلوکار لونڈیوں کو قتل کرنے کا حکم دیا جو رسول کریمؐ کے خلاف ہجویرہ اشعار گایا کرتی تھیں۔

بیان کرتے ہیں کہ رسول کریمؐ نے چند آدمیوں کو بشمول ابن سرح قتل کرنے کا حکم دیا وہ ہجرت مکہ کے بعد مرتد ہو گیا تھا۔ وہ چھپا رہا یہاں تک کہ اہل مکہ مطمئن ہو گئے۔ پھر آپؐ کی بیعت کرنے کے ارادے سے حاضر ہوا۔ مگر آپؐ نے اس لیے اعراض فرمایا کہ صحابہ میں سے کوئی اٹھ کر اسے قتل کر دے گا۔ مگر کوئی نہ کسی کو پتہ چل سکا کہ حضورؐ کے دل میں کیا بات ہے۔ صحابہ میں سے ایک نے کہا یا رسول اللہ! اگر آپؐ اشارہ کر دیتے تو میں اسے قتل کر دیتا۔“ فرمایا ”نبی ایسا نہیں کرتا۔“ کہا جاتا ہے کہ یہ حضرت عثمانؓ کا رضاعی بھائی تھا اور انہوں نے اسے پناہ دی تھی۔ ایک گلوکار لونڈی کو قتل کیا گیا اور دوسری چھپ گئی یہاں تک کہ اُسے امان دی گئی۔

محمد بن مائد نے اپنے مغازی میں اس واقعہ کو اسی طرح ذکر کیا ہے۔

واقعی نے اپنے شیوخ سے ذکر کیا ہے کہ عبد اللہ بن سعد بن ابی سرح رسول کریمؐ کے

لیے وحی لکھا کرتا تھا۔ بعض اوقات رسول کریمؐ اُسے لکھواتے ”سَمِعْتُ عَلِيٍّ“ اور وہ ”عَلَيْهِ حَكِيمٌ“

لکھتا۔ رسول کریمؐ اُسے پڑھتے تو فرماتے ”اللہ نے اسی طرح فرمایا ہے۔ اس سے وہ شخص قتل میں

مبتلا ہو گیا اور کہنے لگا ”محمدؐ جو کچھ کہتے ہیں وہ سمجھتے نہیں۔ میں جو چاہتا ہوں انہیں لکھ دیتا ہوں۔

میں جو کچھ لکھتا ہوں وہ میری طرف وحی کے ذریعہ آتا ہے جسے محمدؐ پر وحی آتی ہے۔ چنانچہ وہ مرتد

ہو کر مکہ بھاگ گیا۔ فتح مکہ کے روز رسول کریمؐ نے اس کے خون کو ”حدۃ“ قرار دیا۔ اس روز ابن

ابی سرح حضرت عثمانؓ کے پاس آیا ————— وہ اُن کا رضاعی بھائی تھا ————— کہنے لگا اے بھائی!

میں آپ کی پناہ میں آگیا ہوں۔ مجھے یہاں روک لیجیے اور آپ محمدؐ کے پاس جائیے اور میرے بارے میں بات کیجیے۔ اگر محمدؐ نے مجھے دیکھ لیا تو میرا دسر کاٹ دے گا جس میں میری دونوں آنکھیں ہیں۔ میں نے بہت بڑے جرم کا ارتکاب کیا ہے اور میں تائب ہو کر آیا ہوں۔

حضرت عثمانؓ نے کہا: تم میرے ساتھ چلو۔ عبداللہؓ نے کہا: "بخدا اگر اس نے مجھے دیکھ لیا تو میری گردن اڑنے لگا۔ اور مجھے حملت نہ دے گا۔ کیوں کہ اس نے میرے خون کو حد رقرار دیا ہے۔ اور اس کے صحابہ ہر جگہ مجھے تلاش کر رہے ہیں۔" حضرت عثمانؓ نے کہا: تم میرے ساتھ چلو، انشاء اللہ تجھے قتل نہیں کریں گے۔ رسول کریمؐ یہ دیکھ کر گھبرا گئے کہ عثمانؓ عبداللہؓ کا ہاتھ پکڑے آ رہے ہیں اور آپ کے سامنے آ کر ٹھہر گئے ہیں۔ حضرت عثمانؓ نے آپ کی طرف متوجہ ہو کر کہا: "یا رسول اللہ! اس کی ماں مجھے اٹھا لیا کرتی اور اسے چلنے پر مجبور کرتی۔ مجھے دودھ پلاتی اور اس کا دودھ چھڑا دیتی۔ وہ میرے ساتھ ہریانی کا سلوک کرتی اور اسے اس کے حال پر چھوڑ دیتی۔ لہذا اسے مجھے بخش دیجیے۔" رسول کریمؐ نے منہ موڑ لیا۔ آپ جدھر کو منہ مڑتے حضرت عثمانؓ اُسی طرف سے آپ کے سامنے آ جاتے اور اس کلام کو دہراتے۔ آپ کے منہ موڑنے کی وجہ یہ تھی کہ کوئی آدمی اُنھ کو اس کی گردن اڑا دے گا۔ کیونکہ آپؐ نے اسے امان نہیں دی تھی۔ جب آپؐ نے دیکھا کہ کوئی شخص کھڑے ہو رہا ہے حضرت عثمانؓ سرنگوں ہو کر رسول کریمؐ کا سر چوم رہے تھے اور کہہ رہے تھے کہ یا رسول اللہ! اس کو بدیت کر لیجیے میرے مال باپ آپؐ پر فدا ہوں۔ رسول کریمؐ نے فرمایا: "بہت اچھا" پھر صحابہ کی طرف متوجہ ہو کر کہا: "تمہارے لیے کیا چیز مانع تھی کہ تم میں سے ایک اس کتے یا یہ فرمایا کہ اس فاسق کی طرف کھڑا ہوتا اور اسے قتل کر ڈالتا۔"

عباد بن بشرؓ نے کہا: "یا رسول اللہ! آپؐ نے مجھے اشارہ کیوں نہ کیا؟ مجھے اس ذات کی قسم جس کے ہاتھ میں میری جان ہے میں ہر طرف سے آپؐ کی نگاہ کو دیکھ رہا تھا، بدیں امید کہ آپؐ مجھے اشارہ کریں گے اور میں اس کی گردن اڑا دوں گا۔ اور کہا جاتا ہے کہ یہ بات ابوالبسرؓ نے کہی تھی اور بعض کہتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے کہی تھی۔ رسول کریمؐ نے فرمایا: "میں کسی کے قتل کے لیے اشارہ نہیں کرتا۔" بعض لوگ کہتے ہیں کہ رسول کریمؐ نے فرمایا تھا: "نبی کی خیانت کرنے والی آنکھ

نہیں ہوتی۔

## اسلام لانے سے سابقہ گناہ ساقط ہو جاتے ہیں | رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے بیعت کر لیا

اس کے بعد وہ جب بھی آپ کو دیکھتا تو بھاگنے لگتا۔ حضرت عثمانؓ نے رسول کریمؐ سے کہا: میرے ماں باپ آپ پر قربان ہوں عبد اللہ جب بھی آپ کو دیکھتا ہے بھاگ جاتا ہے۔ رسول کریمؐ یہ سن کر مسکرا دیئے اور فرمایا: ”کیا میں نے اس کو بیعت نہیں کیا اور اسے امان نہیں دی؟ حضرت عثمانؓ نے کہا: کیوں نہیں یا رسول اللہ! مگر اسے اپنا حرم یاد آتا ہے جو اس نے اسلام لاکر کیا تھا۔ رسول کریمؐ نے فرمایا: ”اسلام سابقہ گناہوں کو ساقط کر دیتا ہے۔“ حضرت عثمانؓ، ابن ابی سرحؓ کی طرف لوٹے اور اسے بتایا۔ چنانچہ وہ اس کے بعد آپ کے پاس آنا اور لوگوں کے ہمراہ آپ کو سلام کرتا۔

## ابن ابی سرح کے واقعہ سے اندازِ استدلال | اس واقعہ میں وجہ دلائل یہ ہے کہ

عبد اللہ نے رسول کریمؐ پر یہ بھوٹ باندھا تھا کہ وہ آپ کی وحی کی تکمیل کرتا اور جو چاہتا آپ کو لکھ دیتا اور آپ اس پر صناد فرما دیتے، بزعم اس کے وہ بدھڑچاتا آپ کو پھیر دیتا جس وحی کا آپ کو حکم دیا جاتا تھا اسے تبدیل کر دیتا اور آپ اس کی تائید فرماتے اور وہ اسی طرح رہتی جیسے اسے اللہ نے نازل کیا ہو۔ وہ اس زعم باطل میں مبتلا تھا کہ رسول کریمؐ کی طرح اس پر بھی وحی کی جاتی ہے۔ رسول کریمؐ اور کتاب اللہ پر اس طعن اور افتراء پر داندی کا نتیجہ یہ ہو سکتا ہے کہ نبوت و رسالت مشکوک ہو کر رہ جاتے اور یہ کفر و ارتداد سے بھی بڑا گناہ اور گالی کی ایک قسم ہے۔

اسی طرح جس کاتب نے بھی اسی قسم کی افتراء پر داندی سے کام لیا اللہ تعالیٰ نے اُسے توڑ پھوڑ دیا اور اُسے خلافِ معمول سزا دی۔ اس لیے کہ بیمار دلوں میں اس سے شکوک و شبہات جنم لیتے ہیں۔ ایک شخص کہہ سکتا ہے کہ یہ شخص رسول کریمؐ کے باطن اور حقیقتِ نفس الامری کو سب لوگوں سے زیادہ جانتا ہے۔ اس لیے اس نے جو خبر دی ہے وہ درست ہے اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول کو یوں مدد فرمائی کہ اس میں ایسی نشانی پیدا کر دی جس سے اس

کا مفری ہونا واضح ہوتا ہے ۔

## ایک اور مفری کاتب کا واقعہ

امام بخاریؒ نے اپنی صحیح میں عبد العزیز بن

رضی اللہ عنہ سے کہ ایک عیسائی مسلمان ہو گیا اور اس نے سورۃ البقرۃ اور سورۃ آل عمران پڑھیں ۔ یہ رسول کریمؐ کے لیے وحی لکھا کرتا تھا ۔ اس نے پھر عیسائی مذہب اختیار کر لیا اور کہا کرتا تھا "محمدؐ ہی کچھ سمجھتے ہیں جو میں اسے لکھ دیتا ہوں ۔ وہ مر گیا اور لوگوں نے اسے دفن کیا جب صبح ہوئی تو قبر نے اسے نکال پھینکا تھا ۔ لوگوں نے کہا یہ محمدؐ اور اس کے اصحاب کا فعل ہے ۔ انہوں نے قبر کھود کر اسے باہر پھینک دیا ہے ۔ چنانچہ وہ جس قدر دگھری زمین کھود سکتے تھے کھود دی ۔ صبح کو وہ قبر سے باہر پڑا تھا ۔ اب انہیں پتہ چل گیا کہ یہ لوگوں کا فعل نہیں ۔ پھر انہوں نے اسے پھینک دیا ۔

مسلم نے بطریق سیمان بن المغیرہ از ثابت از انسؓ روایت کیا ہے کہ بنو نجار کا ایک آدمی تھا جس نے سورۃ البقرۃ و آل عمران پڑھی ہوئی تھی اور وہ رسول کریمؐ کے لیے وحی لکھا کرتا تھا وہ جھاگ کر اہل کتاب سے مل گیا ۔ انہوں نے اسے بڑی قدر و منزلت کی نگاہ سے دیکھا کہ یہ شخص محمدؐ کے لیے وحی لکھا کرتا تھا ۔ وہ اس سے بڑے خوش ہوئے ۔ ٹھوڑی مدت ہوئی تھی کہ اللہ نے اس کی گردن توڑ دی ۔ انہوں نے گڑھا کھود کر اسے پھپھادیا ۔ صبح ہوئی تو زمین نے اسے باہر پھینک دیا تھا ۔ انہوں نے دوبارہ گڑھا کھود کر اسے پھپھادیا ۔ زمین نے صبح کو پھر اسے باہر پھینک دیا ۔ چنانچہ لوگوں نے اسے اسی حالت میں رہنے دیا ۔

اس افترا پر دازی کرنے والے ملعون کو جو کہا کرتا تھا کہ محمدؐ کو وہی بات معلوم ہوتی ہے جو میں لکھ دیتا ہوں ، توڑ پھوڑ دیا اور اسے رسوا کر دیا ۔ اور وہ یہ کہ قبر میں دفن کرنے کے بعد قبر نے اس کو کئی مرتبہ پھینک دیا ۔ یہ خالقِ حادث امر اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ اس کے قول کی سزا تھی اور یہ کہ وہ جھوٹا تھا ۔ اس لیے کہ عام مردوں کی یہ حالت نہیں ہوتی ، اور یہ جرم محض ارتداد سے بہت بڑا ہے ۔ عام مرتد مر جانتے ہیں اور ان کو ایسا واقعہ پیش نہیں آتا ۔ نیز یہ کہ جو شخص رسول کریمؐ کو گالی دیتا اور آپؐ پر طعن کرتا ہے تو اللہ تعالیٰ اپنے رسولؐ کا

انتہام لیتا اور اس کے کذب کو نمایاں کرتا ہے۔ کیوں کہ لوگوں کے لیے اُس پر حد قائم کرنا ممکن نہیں ہوتا۔

امام ابن تیمیہ کے عہد میں جو رسول کریمؐ کو گالیاں دے کر مسلمانوں سے لڑتا تھا اس سے ملتا جلتا وہ واقعہ ہے جس کو بہت سے عدا، ثقہ اور اہل علم فقہاء بارہا آزمائے

ہیں۔ وہ واقعہ یہ ہے کہ ابن تیمیہ کے زمانہ میں جب مسلمانوں نے شامی ساحل کے بہت سے قلعوں اور شہروں پر حملہ کر کے رومیوں کا محاصرہ کر لیا، تو اس وقت کے مسلمانوں کا بیان ہے کہ ہم کسی قلعہ یا شہر کا ایک مہینہ یا اس سے زیادہ عرصہ تک محاصرہ جاری رکھتے۔ مگر قلعہ فتح نہ ہوتا اور ہم ہالوس ہو جاتے۔ اچانک قلعہ والے رسول کریمؐ کو گالیاں دینا اور آپؐ کی توہین کرنے کا آغاز کر دیتے تو قلعے کا فتح کرنا ہمارے لیے آسان ہو جاتا اور ہم ایک دو دن میں اس کو فتح کر لیتے۔ پھر اس ملاٹ کو شکر کنشی کر کے فتح کر لیتے اور وہاں گھسان کی جنگ ہوتی۔ ہماری حالت یہ تھی کہ جب ہم سنتے کہ انہوں نے رسول کریمؐ کی توہین کا آغاز کر دیا ہے تو ہم آپس میں ایک دوسرے کی بشارت دیتے۔ حالانکہ اُن کے رسول کریمؐ کو گالیاں دینے کی وجہ سے ہمارے دل غصہ سے پھرجاتے تھے۔

اسی طرح ہمارے معتبر اصحاب نے بیان کیا ہے کہ مغرب کے مسلمانوں کی حالت بھی یہی ہے کے ساتھ اسی طرح تھی۔ یہ اللہ کی سنت ہے کہ وہ بعض اوقات اپنے اعداء کو اپنی طرف سے عذاب دیتا ہے اور بعض اوقات اپنے مومن بندوں کے ہاتھ سے۔ اسی طرح جب رسول کریمؐ نے ابن ابی سرحؓ پر قابو پا لیا تو اس کے خون کو حد قرار دیا۔ کیوں کہ اُس نے رسول کریمؐ کو مدفن طعن بنایا اور آپؐ پر جھوٹ باندھا تھا۔ حالانکہ رسول کریمؐ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان تمام اہل مکہ کو امان دے دی تھی جنہوں نے آپؐ کے ساتھ شدید جنگ کی۔ اس کے باوجود کہ مرتد کے بارے میں سنت یہ ہے کہ اس سے توہر کا مطالبہ کیے بغیر اسے قتل نہ کیا جائے، تو بہ کا مطالبہ کرنا واجب ہے یا مستحب۔

ہم آگے چل کر بیان کریں گے۔ ————— اِنْ شَاءَ اللہ تعالیٰ ————— کہ لوگوں کی



بلکہ جماعت محمد رسالت میں مبتلا ہو گئی تھی۔ پھر انہیں توبہ کی دعوت دی گئی تو انہوں نے توبہ کر لی اور اسے قبول کر لیا گیا۔ اس سے معلوم ہوا کہ رسول کریم کو گالیاں دینے والے اور طعن کی آماجگاہ ٹھہرانے والے کا جرم مرتدیت بھی بڑھ کر ہے۔

رسول کریمؐ نے پہلے ابن ابی سرح کے خون کو معذور قرار دیا تھا سالانہ وہ مسلمان ہو کر توبہ کرنے کے لیے آیا تھا۔ پھر آپؐ نے فرمایا: ”تم نے اسے قتل کیوں نہ کیا؟ اس کے بعد اسے معاف کر دیا۔ یہ اس بات کی دلیل ہے کہ رسول کریمؐ اسے قتل کرنے کے مجاز تھے مگر اس کے ساتھ ساتھ اسے معاف کرنے اور اس کے خون کو بچانے کا حق بھی رکھتے تھے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ گالی دینے والا اگر توبہ کر کے اسلام کی طرف لوٹ آئے تو رسول کریمؐ پھر بھی اس کو قتل کر سکتے ہیں۔ اس کی وضاحت مندرجہ ذیل امور سے ہوتی ہے :

**توبہ کرنے کے باوجود گالی دہندہ کو قتل کرنا جائز ہے** | اس کی ایک دلیل یہ ہے

کہ مکہ میں سے مروی ہے کہ فتح مکہ سے قبل ابن ابی سرح اسلام کی طرف لوٹ آیا۔ دیگر علماء نے بھی ذکر کیا ہے کہ ابن سرح فتح مکہ سے پہلے جب کہ آپؐ اس میں اقامت کریں ہوئے مسلمان ہو گیا تھا۔ نیچے گزر چکا ہے کہ رسول کریمؐ کے پاس لانے سے قبل ابن ابی سرح نے حضرت عثمانؓ سے کہا تھا کہ میرا جرم بہت بڑا ہے۔ میں توبہ کرنے کے لیے آیا ہوں اور مرتد کی توبہ یہ ہے کہ وہ دوبارہ اسلام قبول کرے۔ پھر فتح مکہ کے بعد وہ رسول کریمؐ کی خدمت میں حاضر ہوا، جب کہ شہر میں امن و سکون کا دور دورہ تھا اور وہ تائب بھی ہو چکا تھا۔ رسول کریمؐ اس وقت چاہتے تھے کہ مسلمان اسے قتل کر دیں، تھوڑی دیر آپؐ اس کا انتظار بھی کرتے رہے۔ آپؐ کا خیال تھا کہ کوئی مسلم اسے قتل کر دے گا۔ یہ اس امر کی واضح دلیل ہے کہ اسلام لانے کے بعد بھی اسے قتل کرنا جائز ہے۔

حضرت عثمانؓ نے جب آپؐ سے کہا کہ وہ آپؐ کو دیکھ کر، جاں جاتا ہے تو آپؐ نے فرمایا: کیا میں نے اسے بیعت نہیں کیا اور اسے امان نہیں دی؟ حضرت عثمانؓ نے کہا جی ہاں بلکہ وہ اسلام لانے کے بعد اپنے عظیم جرم کو یاد کرتا ہے۔ یہ سن کر آپؐ نے فرمایا: ”اسلام پلٹ

گناہوں کو مساقط کر دیتا ہے۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمایا کہ بعیت اور ایمان دینے سے قتل کا خوف زائل ہو گیا اور گناہ اسلام لانے کی وجہ سے مساقط ہو گئے۔ اس سے معلوم ہوا کہ گالی دینے والا جب اسلام کی طرف لوٹ آئے تو اسلام گالی کے گناہ کو مساقط کر دیتا ہے البتہ اس کو قتل کرنا جائز ہوتا ہے، تا وقتیکہ قتل کا إسقاط اس شخص کی طرف سے صادر ہو جو اس کا استحقاق رکھتا ہے۔

۱۱) کا تفصیلی تذکرہ ان شاء اللہ اپنی جگہ پر آئے گا۔ ہم یہاں صرف یہ ذکر کرنا چاہتے ہیں کہ رسول کریمؐ پر طعنہ زنی اور تحقیر اس سال میں قتل کو واجب کر دیتی ہے جبکہ محض ارتداد کی بنا پر قتل کرنا جائز نہیں ہوتا، جب یہ امر قتل کا موجب ہے تو اس میں مسلم اور ذمی یکساں ہیں۔ نیز اس لیے کہ ہر وہ قتل جس میں قتل واجب ہے — ماسوا از زنداد کے — اس میں مسلم اور ذمی یکساں ہیں، صحابہ کے ابن ابی سرح اور دو گلوکار لونڈیوں میں سے ایک کو چھپانے میں اس امر کی دلیل ہے کہ رسول کریمؐ کو ان کے قتل کو واجب نہیں ٹھہرایا تھا بلکہ ان کے قتل کو ممان قرار دیا تھا مگر اس کے ساتھ ساتھ ان کو معاف کرنا بھی جائز تھا۔ یہ امر کی دلیل ہے کہ رسول کریمؐ کو ان کے قتل کرنے کا یا دمان کرنے کا اختیار دیا گیا تھا۔ یہ بات اس امر کی مؤید ہے کہ قتل کا جواز رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے حق کی وجہ سے تھا۔

## ابن ابی سرح اور نصرانی کے اقرار کی تردید

دراخ ہو کہ ابن ابی سرح اور نصرانی کا نائب کا آپ

پر یہ اقرار کہ آپ ان سے سلکتے تھے بہت نمایاں قسم کا اقرار ہے۔ اس کا یہ قول کہ ”میں جدھر جا ہوں آپ کو پھر دوں“ بہت واضح قسم کا بھوٹ ہے۔ رسول کریمؐ اس کو وہی چیز لکھواتے تھے جو اللہ کی نازل کردہ ہوتی تھی۔ نیز آپ اس کو ہم ہی قرآن لکھنے کا حکم دیتے تھے جو وحی کے ذریعے آپ پر نازل ہوتا تھا۔ ایسا نہیں تھا کہ آپ جدھر چاہتے مر جاتے، بلکہ اللہ جدھر چاہتا آپ کو موڈ دیتا۔

اسی طرح اس کا یہ قول کہ ”میں جو چاہوں لکھتا ہوں“ سفید بھوٹ سے اس لیے کہ

رسول کریمؐ اس کو اپنی مرضی سے نہیں لکھواتے تھے اور نہ اس پر دھمکی نازل ہوتی تھی۔ علیٰ ہذا القیاس نصرانی کا یہ قول کہ محمدؐ میں سمجھتے مگر میں جو کچھ اُن کے لیے لکھ دوں :۔ بھی اسی قبیل سے ہے۔ اسی افتراء کی بنا پر عذاب اس پر محیط ہو گیا اور وہ سزا کا مستوجب ہوا۔

اہل علم کے مابین یہ امر متنازع فیہ ہے کہ جو کچھ وہ لکھ لیتا تھا آیا رسول کریمؐ اسے برقرار رکھتے تھے، حالانکہ وہ اس سے مختلف ہوتا تھا جو رسول کریمؐ نے اسے لکھوایا تھا۔ کیا رسول اکرمؐ علیہ اللہ علیہ وسلم نے اس ضمن میں اسے کچھ فرمایا تھا یا نہیں؟ اس میں دو قول ہیں :۔

### ابن ابی سرح اور نصرانی کے بارے میں علماء کی آراء پہلا قول :۔

کہ یہ محض نصرانی اور ابن ابی سرح کی افتراء پر دازی ہے۔ ورنہ رسول کریمؐ سے ایسا قول صادر نہیں ہوا کہ آپؐ نے ان کی تحریر کو قرآن کی حیثیت سے تسلیم کیا ہو۔ البتہ جب شیطان نے ان کے لیے ابتداء کو آراستہ و پیراستہ انداز میں پیش کیا تو انہوں نے آپؐ پر عبورٹ باندھا شہرہ کر دیا تاکہ لوگوں کو آپؐ سے متنفر کر دیں۔ اُن کی بات کو تسلیم کرنے کی وجہ صرف یہ ہے کہ انہوں نے باخبر ہونے کے بعد آپؐ سے علیحدگی اختیار کی تھی۔ کسی نے یہ بات نہیں کہی کہ انہوں نے رسول کریمؐ کو یہ کہتے سنا ہو کہ ”میں نے یہی بات کہی یا لکھوائی تھی اور یہی درست ہے“ البتہ مرتد ہونے کے بعد انہوں نے یہ بات کہی کہ رسول کریمؐ نے اُن سے اس عترت فرمایا تھا، ظاہر ہے کہ وہ اس حال میں تافر اور دشمن خدا تھے، اس سال میں وہ اللہ پر بے عبورٹ بھی باندھتے اللہ تعالیٰ اُس سے عظیم تر ہے۔

اس کی مزید وضاحت اس صحیح روایت سے ہوتی ہے جس میں آیا ہے کہ نصرانی کے کہنا ”محمدؐ وہی کچھ سمجھتے ہیں جو میں انہیں لکھ دیتا ہوں“ البتہ وہ بعض اوقات ایسی چیزیں بھی لکھ دیتا تھا جو آپؐ نے نہیں لکھوائی ہوتی تھیں، اس میں کمی بیشی کر دیتا اور اس کو تبدیل کر دیا کرتا تھا اس لیے اس نے سمجھا کہ رسول کریمؐ اس کی خبر پر تبدیلی کے باوجود اعتماد کرتے ہیں۔ اسے معلوم نہیں تھا کہ آیاتِ ندادندی اہل علم کے سینوں میں واضح اور روشن ہوتی ہوتی ہیں۔ اور پانی بھی اس میں دھو کر صاف نہیں کر سکتا اور اس کی

حفاظت وصیانت اللہ کے ذمے ہے۔ اللہ اپنے نبی کو پڑھا دیتا ہے اور پھر وہ بھولتا نہیں مگر وہ جس کو اللہ چاہے اور وہ اس کو اٹھا لینا چاہتا ہو اور اس کی نودت کو منسوخ کر دینا چاہتا ہو جبریل ہر سال رسول کریم کو قرآن سنایا کرتے تھے۔ رسول کریم پر جب کوئی آیت نازل ہوتی چند مسلمانوں کو پڑھا دیتے اور پھر نواتر کے ساتھ وہ ان سے منقول ہوتی رہتی۔ اکثر مفسرین جنہوں نے اس واقعہ کو رسول کریم سے نقل کیا تھا ذکر کرتے ہیں کہ آپ اسے لکھواتے :  
 "سَمِعْنَا عَلَيْنَا" اور وہ لکھتا "عَلَيْنَا حَكِيمًا" اور جب لکھواتے "عَلَيْنَا حَكِيمًا" وہ لکھتا "عَفْوٌ أَسْرَحِيًا" اور اس کے نظائر و امثال۔ اس نے یہ ذکر نہیں کیا کہ رسول کریم نے اسے کچھ کہا تھا۔

وہ کہتے ہیں جب اس شخص کو معلوم ہوا کہ وہ بھوٹا ہے، یہاں تک کہ اللہ نے اس کے کاذب ہونے کی نشانی بھی ظاہر کر دی اور روایات صحیح میں صرف یہ بات موجود ہے کہ اس نے جو کچھ کہا رسول کریم سے سن کر کہا یا جو چاہا اس نے لکھا، بایں ہمہ اسے معلوم تھا کہ رسول کریم نے اسے کچھ نہیں کہا۔ وہ کہتے ہیں کہ بعض روایات میں جو مذکور ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تو وہ روایت منقطع یا متعلل ہے۔ ہو سکتا ہے کہ قائل نے یہ بات اس بنا پر کہی ہو کہ کاتب ہی نے یہ بات کہی ہے۔ ایسی جگہ معاملہ مشتبہ ہو جاتا ہے یہاں تک کہ رسول کریم کے فرمودات میں بھی شبہ لاحق ہو جاتا ہے۔

دوسرا قول: دوسرا قول یہ ہے کہ رسول کریم نے اسے کوئی بات کہی تھی۔ چنانچہ امام احمد نے بطریق حماد بن سلمہ از ثنابت از انسؓ روایت کی ہے کہ ایک آدمی رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا کاتب تھا۔ جب آپ اسے "سَمِعْنَا عَلَيْنَا" لکھواتے تو وہ کہتا کہ میں نے "سَمِعْنَا بِصِيْرًا" لکھا ہے۔ آپ فرماتے اسی طرح کہنے دو۔ اور جب "عَلَيْنَا حَكِيمًا" لکھواتے تو وہ "عَلَيْنَا حَكِيمًا" لکھتا۔ حماد نے بھی اسی طرح کہا ہے۔ اس نے سورۃ البقرۃ اور سورۃ آل عمران پڑھی ہوئی تھی اور جس نے یہ دونوں سورتیں پڑھ لیں اس نے قرآن کا بہت سا حصہ پڑھ لیا۔ وہ شخص باکر نصرانی ہو گیا اور کہنے لگا کہ محمدؐ کے لیے جو چاہتا تھا لکھتا تھا اور محمدؐ کہتے تھے جو لکھا ہے اسے کہنے دو۔ وہ مر گیا اور اسے دفن کیا گیا تو قبر نے اسے دو یا تین مرتبہ باہر

پھینک دیا۔ ابوالم کتے ہیں کہ میں نے دیکھا تو وہ زمین پر پڑا ہوا تھا۔ اس کو امام احمد نے روایت کیا ہے۔

ہم نے بطریق یزید بن حارون از محمد از انس روایت کیا ہے کہ رسول کریمؐ ایک لاتب تھا۔ اس نے سورۃ بقرۃ اور آل عمران پر سعی ہوئی تھی اور کوئی آدمی جب سورۃ البقرۃ اور آل عمران پڑھ لیتا تو وہ ہمارے نگاہ میں معزز ہو جاتا۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم اس کو غصوۃ امر حیا لکھواتے اور وہ "عَلَيْهَا حَكِيمًا" لکھتا۔ رسول کریمؐ فرماتے فلاں فلاں آیات لکھو تو میں جیسے چاہتا لکھ لیتا۔ آپ اُسے "عَلَيْهَا حَكِيمًا" لکھواتے اور وہ "سَبَّحْتَ بَصِيْرًا" لکھتا۔ وہ کہتا کہ میں جیسے چاہوں گا لکھوں گا۔ وہ آدمی اسلام سے منحرف ہو گیا اور مشرکوں میں جا ملا۔ وہ کہنے لگا: میں محمد کو تم سے بہتر جانتا ہوں میں جو چاہتا تھا لکھ لیا کرتا تھا۔ وہ آدمی مر گیا تو رسول کریمؐ نے فرمایا "زمین اسے قبول نہیں کرے گی" حضرت انس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں مجھے ابو طلحہؓ نے بتایا کہ وہ اس جگہ گئے جہاں وہ فوت ہوا تھا۔ دیکھا کہ قبر نے اسے پھینک دیا ہے۔ ابو طلحہؓ نے پوچھا اس آدمی کا کیا معاملہ ہے؟ لوگوں نے کہا: ہم نے اس کو کوئی دفعہ دفن کیا ہے مگر زمین نے اسے قبول نہیں کیا۔ اس کی اسناد صحیح ہے۔

جن لوگوں نے پہلے قول کو اختیار کیا ہے وہ کہتے ہیں کہ البزار نے اس حدیث کو منقول قرار دیا ہے جس کو ثابت نے انسؓ سے روایت کیا ہے۔ وہ کہتے ہیں اس کو ثابت نے انسؓ سے روایت کیا ہے مگر اس کی تائید کسی دوسری روایت سے نہیں ہوتی۔ اس کو محمد نے انسؓ سے روایت کیا ہے۔ میرا خیال ہے کہ محمد نے اس کو ثابت سے سنا ہے۔ اہل علم کہتے ہیں کہ حضرت انسؓ نے یہ نہیں ذکر کیا کہ انہوں نے یہ حدیث رسول کریمؐ سے سنی ہے یا اس وقت موجود تھے جب آپؐ یہ حدیث ارشاد فرما رہے تھے۔ غالباً انہوں نے ایک سنی سنائی بات بیان کر دی۔

اس کلام میں بظاہر تحلف پایا جاتا ہے۔ ہم نے جو کچھ ابن اسحاق اور واقدی کی روایت کے بارے میں کہا ہے اس روایت کے ظاہری مضموم کے عین موافق ہے مفسرین

کی ایک جماعت نے بھی اسی طرح ذکر کیا ہے۔ کچھ ایسے آثار بھی منقول ہیں جن میں اس قول کی پوری تفصیل بیان کی گئی ہے۔ چنانچہ ابن اسحاق کی روایت میں ہے کہ رسول کریمؐ اُسے فرماتے لکھو "عَلَيْكُمْ حَكِيمٌ" تو وہ کہتا کیا میں "عَزِيْزٌ حَكِيْمٌ" لکھ لوں؟ رسول کریمؐ فرماتے ہاں! دونوں یکساں ہیں۔ دوسری روایت میں ہے کہ رسول کریمؐ اُسے لکھواتے "عَزِيْزٌ حَكِيْمٌ" یا "حَكِيْمٌ عَلِيْمٌ" تو وہ دونوں میں سے ایک طرح لکھ دیتا رسول کریمؐ فرماتے "سب ٹھیک ہے۔"

اس روایت میں اسی نام کی وضاحت ہے کہ اس لیے کہ دونوں کلمات نازل ہو چکے تھے۔ رسول کریمؐ دونوں کو پڑھتے اور اُسے فرماتے کہ "ان دونوں حروف کو جیسے چاہو لکھو۔" دونوں ٹھیک ہیں۔ ایک روایت میں مراحۃ رسول کریمؐ سے منقول ہے کہ قرآن کریمؐ کو سات حروف پر اتارا گیا ہے، ان میں ہر ایک کافی شافی ہے۔ اگر تم کو "عَزِيْزٌ حَكِيْمٌ" یا "غَفُوْرٌ رَّحِيْمٌ" تو دونوں ٹھیک ہیں۔ مگر ایسا نہ ہو کہ جس آیت میں رحمت کا ذکر کیا گیا ہے اسے عذاب کے ذکر پر ختم کر دیا جس آیت میں عذاب کا ذکر کیا گیا ہے اسے رحمت کے ذکر پر ختم کر دو۔

صحابہ کی ایک جماعت نے آیت کریمہ "وَإِنْ يَغْضُوْا لَكُمْ فَإِنَّكُمُ الْغَفُوْرُ الرَّحِيْمُ" (النائدہ - ۱۱۸) کو اس طرح پڑھا ہے۔ جب کہ قرآن مجید میں "الْعَزِيْزُ الْحَكِيْمُ" ہے۔ بکثرت احادیث اس بات پر دلالت کرتی ہیں کہ جن سات حروف پر قرآن کو نازل کیا گیا ہے اس میں یہ بات بھی شامل ہے کہ ایک آیت کے آخر میں علی سبیل البدل مختلف اسماء الہی میں سے کسی ایک اسم کو تبدیل کر کے پڑھا جائے۔ قاسی کو اختیار ہے کہ خوف اسم الہی چاہے تلاوت کرے۔ رسول کریمؐ اُسے اختیار دیتے تھے کہ ان حروف کو جیسے چاہے لکھے۔ بعض اوقات رسول کریمؐ چند حروف میں ایک حرف تعدد فرماتے۔ وہ آپؐ سے کہتا "کیا میں اس طرح لکھ لوں؟ اس لیے کہ اُس نے بکثرت آپ کو دو حرفوں کے درمیان اختیار دیتے تھے۔ رسول کریمؐ اُسے فرماتے "دونوں یکساں ہیں" اس لیے کہ آیت دو حرفوں کے مطابق اتاری تھی۔ بعض اوقات وہ دو میں ایک حرف لکھتا اور رسول کریمؐ

کو پڑھ کر سنا تا تو آپ اس کی تائید فرماتے کہ ٹھیک ہے۔ اس لیے کہ وہ آیت یوں بھی اتری تھی۔  
 قَرَأَ آيَاتِ كُتُبِ سَمِيعٍ عَلِيمٍ“۔ ”عَلِيمٌ حَلِيمٌ“۔ ”غَفُورٌ رَحِيمٌ“۔  
 سَمِيعٌ بَصِيرٌ“۔ ”عَلِيمٌ حَلِيمٌ“ یا ”حَكِيمٌ حَلِيمٌ“ کے الفاظ سے اکثر جگہ ختم  
 کیا گیا ہے۔ کسی ایک آیت کا متعدد حروف پر نازل ہونا ایک عامی بات تھی، جب جبریل پر  
 رمضان میں رسول کریم کے ساتھ قرآن کا اعادہ فرماتے، تو اللہ نے اس موقع پر بعض حروف  
 کو منسوخ کر دیا۔ جب آخری مرتبہ قرآن کریم کا مذاکرہ ہوا تو اس وقت اس کو حضرت  
 زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کی قراءت کے مطابق پڑھا گیا، جو آج بھی لوگوں میں مقبول ہے۔  
 اسی قراءت پر حضرت عثمان اور صحابہ رضی اللہ عنہم نے لوگوں کو جمع کیا تھا۔ اسی لیے حضرت  
 ابن عباس نے اس واقعہ کو ”الناسخ والمنسوخ“ میں ذکر کیا ہے۔ اسی طرح امام احمد نے اس  
 کو اپنی کتاب ”الناسخ والمنسوخ“ میں ذکر کیا ہے۔ کیونکہ اس میں بعض حروف کے نسخ کا  
 ذکر کیا گیا ہے۔

اس میں ایک اور وجہ کا ذکر بھی کیا گیا ہے جس کو امام احمد نے اپنی کتاب ”الناسخ والمنسوخ“  
 میں بیان کیا ہے۔ فرماتے ہیں کہ ہم نے بطریق مسکین ابن کثیر از معان از خلف روایت کیا ہے  
 کہ ابن ابی سرح رسول کریم کے لیے قرآن لکھا کرتا تھا۔ جب بھی رسول کریم سے آیات کے  
 آخری لفظ ”يَعْلَمُونَ، يَفْعَلُونَ“ کے بارے میں سوال کرتا تو رسول کریم اسے فرماتے  
 ”ان میں سے جو لفظ چاہو لکھ لو“ راوی نے کہا ”پھر اللہ اسے صحیح لفظ پہنچانے کی توفیق دیتا۔  
 ابن سرح مرتد ہو کر اہل مکہ کے یہاں آگیا۔ انہوں نے کہا اے ابن ابی سرح! تم ابن ابی  
 دعوذ باللہ من ذالک کفار مکہ تمہیں آپ کو اس نام سے یاد کیا کرتے تھے، کے لیے  
 قرآن کیسے لکھا کرتے تھے؟ اس نے کہا ”میں جیسے چاہتا لکھتا تھا“ تب مندرجہ ذیل آیت  
 کریمہ نازل ہوئی:

”وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنِ افْتَرَى عَلَى اللَّهِ  
 كَذِبًا أَوْ قَالَ أُوحِيَ إِلَيَّ وَلَمْ يُوحَ  
 إِلَيْهِ شَيْئًا“ (الانعام - ۹۳)

اور اس سے بڑھ کر ظالم کون ہے جو اللہ پر  
 جھوٹ باندھے یا کہے کہ میری طرف وحی  
 کی گئی ہے حالانکہ اس کی طرف کچھ بھی وحی نہیں  
 کیا گیا۔

فتح مکہ کے دلی رسول کریمؐ نے فرمایا جو شخص ابن ابی سرح کو پکڑے تو اس کی گردن اڑا دے۔ جہاں بھی اسے پائے اگرچہ وہ کعبے کے پردوں کے ساتھ لٹکا ہوا ہو۔ اس اثر میں ہے کہ وہ رسول کریمؐ سے دو جائزہ حروف کے بارے میں سوال کرتا، تو آپؐ اسے فرماتے: ”ان میں سے جو چاہو لکھ لو۔“ اللہ اس کو درست لکھنے کی توفیق دیتا اور دونوں میں سے جو حرف اللہ کو عزیز ہوتا وہ لکھتا۔ وہ دونوں حرف نازل شدہ ہوتے یا صرف وہ لکھتا جو اللہ کا نازل کردہ ہوتا، بشرطیکہ دوسرا نازل شدہ نہ ہوتا۔ رسول کریمؐ کی طرف سے یہ اختیار یا توفیق پر مبنی ہوتا۔ اگر وہ دونوں نازل شدہ ہوتے یا اللہ کی حفاظت پر اعتماد کرتے اور یہ جانتے ہوتے کہ وہ صرف وہی لکھے گا جس کو اللہ نے نازل کیا ہے۔ اور اس کتاب میں اس بات کا انکار نہیں کیا جاسکتا جس کی حفاظت کی ضمانت خود اللہ نے لی ہو اور جس کے بارے میں فرمایا ہو کہ باطل نہ اس کے آگے سے اس میں گھس سکتا ہے نہ بچے۔ بعض علماء نے ایک تیسری وجہ بھی ذکر کی ہے۔ اور وہ یہ کہ بعض اوقات وہ رسول کریمؐ سے مکہ میں ایک آیت سنتا، اور جب اس میں سے ایک یا دو کلمات باقی رہتے تو جو کچھ بڑھا ہوتا تھا اس سے اندازہ لگاتا کہ اس کے آگے فلاں الفاظ باقی ہیں جیسا کہ ایک ذہین و فطین آدمی کا شیوہ ہے۔ چنانچہ وہ اسے لکھ لیتا اور پھر رسول کریمؐ کو پڑھ کر سناتا تو آپؐ فرماتے ”یہ اسی طرح آتری ہے۔“ جیسا کہ حضرت عمرؓ کو آیت ”فَتَبَارَكَ اللَّهُ أَحْسَنُ الْخَالِقِينَ“ دیکھ کر بابرکت ہے وہ اللہ جو سب پیدا

(المؤمنون - ۱۱۴) کرنے والوں سے اچھا ہے،

کبھی نے بطریق البصالح از ابن عباس اس واقعہ میں اسی طرح روایت کیا ہے اگرچہ یہ اسناد ثقہ نہیں ہے۔ حضرت ابن عباسؓ نے ابن ابی سرح سے نقل کیا ہے کہ اس نے زبان سے اسلام کا اقرار کیا تھا اور بعض اوقات وہ وحی بھی لکھا کرتا تھا۔ جب آپؐ اسے ”عَنْزِيًّا“ حکیمؓ لکھواتے تو وہ ”عَقُوْا مَرْحِمًا“ لکھ دیتا۔ رسول کریمؐ فرماتے کہ دونوں یکساں ہیں جب یہ آیت آتری کہ:

”وَلَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ مِنْ سَلَالَةٍ مِّنْ طِينٍ“ دیکھتے انسان کو مٹی کے خلاصے سے  
.... ”تَا خَلَقْنَا آخِرًا“ (المؤمنون - ۱۲ - ۱۳) پیدا کیا



توبہ اللہ نے اظہار حیرت کیا اور کہا:

”مَنْ بَارَكَ اللَّهُ أَحْسَنَ الْخَالِقِينَ“

(بارک ہے اللہ جو سب پیدا کرنے والوں

(المومنون - ۱۲ - ۱۳) سے بہتر ہے)

رسول کریمؐ نے فرمایا: یہ آیت اسی طرح اتاری گئی ہے، تم اسے لکھ لو تو تب اسے شک ہوا اور کہا کہ اگر محمدؐ ہے میں تو مجھ پر بھی انہی کی طرح وحی نازل ہوئی ہے اور اگر چھوٹے ہیں تو میں نے بھی اسی طرح کہا جس طرح انہوں نے کہا: ”تب سورۃ المائدہ کی آیت نمبر ۳۰ نازل ہوئی۔“

مگر اس روایت کو اس لیے ضعیف قرار دیا گیا ہے کہ مشہور یہ ہے کہ یہ بات حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے کہی تھی۔ بعض اہل علم نے ایک اور بات کہی ہے کہ حضرت انسؓ کی روایت میں صرف یہ بات مذکور ہے کہ ابن ابی سرحؓ لکھنے کے بعد رسول کریمؐ کو سنا یا کرتا تھا۔ آپؐ اس کو لکھواتے ”سَمِعُهَا عَلَيْنَا“ تو وہ کتاب میں نے ”مِنْهُ يَعْلَمُ الْكَبِيرُ“ لکھ لیا ہے۔ رسول کریمؐ فرماتے کہ ”اسے بہنے دو“ یا فرماتے ”تم جیسے چاہو لکھ لو“۔ واقعہ کی روایت ہے کہ رسول کریمؐ اسے فرماتے، اللہ نے اسی طرح نازل کیا ہے ”پھر آپؐ اسے بڑھاتے دیکھتے۔“

علماء کہتے ہیں کہ رسول کریمؐ کو

**رسول کریمؐ کو کتابوں کی ضرورت تھی** | کا تہمل کی ضرورت تھی، کیوں کہ

معاہرہ میں لکھنے والوں کی قلت تھی۔ اور ضرورت کے وقت کتاب نہ ملتے تھے۔ مزید برآں

عربوں پر اُمیت غالب تھی، حتیٰ کہ اس عظیم ملک میں کتاب تلاش کیا جاتا مگر نہیں ملتا تھا ان

میں سے جب کوئی خط یا عریضہ لکھنے کا ارادہ کرتا تو کتاب کے حصول میں بڑی دشواری پیش

آتی۔ جب رسول کریمؐ کو کتاب میسر آجاتا تو اس کو غنیمت سمجھتے۔ اگر کتاب اس میں کمی بیشی کر

دیتا تو کتاب کی نایابی کی وجہ سے اس سے کچھ تعرض نہ کرتے۔ آپؐ اسے تبدیل کرنے کا حکم اس

لیے نہ دیتے کہ کہیں ناراض ہو کر تحریر مکمل کرنے سے قبل لکھنا بند نہ کر دے۔ اس بات پر

بھروسہ کرتے ہوئے کہ قاری جب لکھے الفاظ کو پڑھے گا تو ان ایک دو کلمات کو اپنے دل یا

حافظہ میں محفوظ کلام کی بنیاد پر خود ہی درست کر لے گا۔ جیسا کہ قرآن میں فرمایا گیا ہے کہ:

”سَنُقْرِئُكَ فَلَا تَنْسَى، إِلَّا مَا شَاءَ اللَّهُ“ (ہم تجھے پڑھائیں اور تو نہیں بھولے گا مگر

إِنَّهُ يَعْلَمُ الْجَهْرَ وَمَا يَخْفَىٰ

جو اللہ جانتا ہے۔ وہ اس کو جانتا ہے جو بلند

ہو اور جو پوشیدہ ہو۔

(اولیٰ - ۶ - ۷)

ان جہوں میں سے پہلی وجہ صحیح تر  
**مصنف عثمانؓ عرضہ اخیرہ پر مبنی ہے**

متعدد حروف پر نازل کیا گیا تھا۔ اس لیے کہ علمائے سلف کے نزدیک پسندیدہ قول جس پر عام احادیث اور صحابہ کی مختلف قراءتیں دلالت کرتی ہیں یہ ہیں کہ حضرت عثمانؓ نے لوگوں کو جس مصنف پر جمع کیا تھا وہ "حروف سبعہ" میں سے ایک ہے۔ اودیدہ عرضہ اخیرہ کے مطابق ہے جب دوسری مرتبہ رسول کریمؐ نے جبریل امین کے ساتھ قرآن مجید کا ذکر کیا تھا۔ نیز یہ کہ حروف سبعہ اس مصنف سے خارج ہیں۔ حروف سبعہ میں کلمات مختلف ہو جاتے تھے مگر معنی و مفہوم میں تضاد یا اختلاف نہیں پیدا ہوتا تھا۔

دوسری حدیث دو گلوکار  
**دو گلوکار لونڈیوں کا واقعہ حدیث دہم**

مشتمل ہے جو رسول کریمؐ کی ہجو پر مشتمل اشعار گایا کرتی تھیں۔ تیسری بنی ہاشم کی لونڈی تھی علمائے سیرت کے نزدیک یہ مشہور واقعہ ہے۔ قبل ازیں سعید بن المسیب کی روایت میں ذکر کیا جا چکا ہے آپؐ نے "فرثی" نامی لونڈی کو قتل کرنے کا حکم دیا تھا۔

موسیٰ بن عقبہ نے اپنے معاذی میں زہری سے روایت کی ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کو حکم دیا تھا کہ اپنے ہاتھوں کو روکے رکھیں اور صرف اسی سے لڑیں جو لڑائی کا آغاز کریں۔ آپؐ نے چار آدمیوں کو قتل کرنے کا حکم دیا۔ علاوہ ازیں آپؐ نے ابن خلل کی دو لونڈیوں کو قتل کرنے کا حکم دیا جو رسول کریمؐ کی ہجو پر مشتمل اشعار گایا کرتی تھیں۔ راوی نے کہا کہ ایک لونڈی کو قتل کیا گیا، دوسری ٹھپ ٹھپ گئی اور پھر اسے امان دی گئی۔ محمد بن عائد القزہنی نے اپنے معاذی میں اسی طرح ذکر کیا ہے۔

ابن بکر نے ابن اسحاق سے روایت کیا ہے کہ ابو عبیدہ بن جراح نے یا سیر اور عبد اللہ بن ابی بکر بن خزیمہ نے کہا کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم جب مکہ میں داخل ہوئے

اور اپنے لشکر کو تقسیم کر دیا تو انہیں حکم دیا کہ صرف اسی کو قتل کریں جو ان سے لڑے۔  
 ماسوا چند اشخاص کے جن کا نام بیکر رسول کریمؐ نے فرمایا کہ "ان کو قتل کر دو اگرچہ ان  
 کو کعبہ کے پردوں کے نیچے پاؤ" ان میں سے ایک عبداللہ بن خطل تھا۔

رسول کریمؐ نے ابن خطل کو قتل کرنے کا حکم اس لیے دیا کہ وہ مسلمان تھا اور رسول کریمؐ  
 نے اس کو صدقات کی فراہمی کے لیے بھیجا۔ آپؐ نے اس کے ہمراہ انصار کے ایک آدمی کو  
 بھیجا۔ اس کے ساتھ ایک آزاد کردہ غلام تھا جو مسلمان تھا اس کی خدمت کیا کرتا تھا۔  
 اس نے ایک جگہ پڑاؤ کیا اور اپنے غلام کو ایک مینڈھا ذبح کرنے اور کھانا تیار کرنے  
 کا حکم دیا۔ وہ سیراٹھا اور کھانا تیار نہ کیا۔ ابن خطل نے اس پر تہجد کیا اور اسے قتل کر دیا  
 پھر مرتد ہو کر مشرکین سے جا ملا۔

اس کی ایک لونڈی تھی جس کی ایک سیلی تھی۔ دونوں رسول کریمؐ کے خلاف ہجو یہ اشعار  
 گایا کرتی تھیں۔ رسول کریمؐ نے ابن خطل اور اس کی دونوں لونڈیوں کو قتل کرنے کا حکم دیا  
 ان میں ایک شخص مقیس بن صبابہ تھا جس نے ایک انصاری کو اپنے قتل کیا تھا کہ انصاری  
 نے اس کے بھائی کو قتل کیا تھا۔ نیز سارہ بنی عبدالمطلب کی آزاد کردہ لونڈی جو مکہ میں  
 رسول کریمؐ کو ایذا دیا کرتی تھی۔

اموی اپنے والد سے روایت کرتے ہیں کہ ابن اسحاق نے کہا کہ رسول کریمؐ صلی  
 اللہ علیہ وسلم نے چند آدمیوں اور عورتوں کے قتل کرنے کا عہد لیا۔ آپؐ نے فرمایا "اگر تمہیں وہ  
 کعبہ کے پردوں کے نیچے بھی ملیں تو قتل کر دو۔" آپؐ نے ان چھ آدمیوں کے نام لیے جو یہ ہیں :-  
 (۱) ابن ابی سرح (۲) ابن خطل (۳) مؤثر بن ثعلبہ (۴) مقیس بن صبابہ  
 (۵) ایک آدمی بنی تیم بن غالب سے۔

ابن اسحاق کہتے ہیں کہ مجھے ابو عبیدہ بن محمد بن عمار بن یاسر نے بتایا کہ وہ بچہ آدمی  
 تھے۔ اس نے دو آدمیوں کے نام چھپا لیے اور چار کے نام بتائے جو تیس ابن خطل کی دو لڑکیاں  
 لونڈیاں تھیں۔ اور ایک سارہ بنی عبدالمطلب کی آزاد لونڈی۔ پھر کہا کہ دونوں لڑکیاں  
 لونڈیاں رسول کریمؐ کی ہجو پر مشتعل اشعار گایا کرتی تھیں اور سارہ جو ابولہب کی آزاد کردہ

لوندی تھی وہ اپنی زبان سے رسول کریم کو ایذا دیا کرتی تھی۔

واقعی اپنے شیوخ سے روایت کرتے ہیں کہ رسول کریم نے جنگ لڑنے سے منع کیا۔ آپ نے چھ آدمیوں اور چار عورتوں کو قتل کرنے کا حکم دیا۔ پھر اس نے ان کو گناہ ابنِ خطل کہتے ہیں کہ سارہ عمر بنِ ہاشم کی لوندی تھی۔ اور دو گلوکار لوندیاں ابنِ خطل کی تھیں ایک کا نام "فرشٹی" اور دوسری کا قریب تھا۔ اور بعض ان کا نام "فرشٹی" اور اڑنب بتاتے ہیں۔ پھر کہا ابنِ خطل کا جرم یہ تھا کہ اسلام لایا اور مدینہ کی طرف ہجرت کی۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو عامل بنا کر بھیجا اور اس کے ساتھ قبیلہ خزاعہ کے ایک آدمی کو بھی بھیجا۔ وہ کھانا پکاتا اور اس کی خدمت کرتا تھا۔ ابنِ سرح ایک مجلس میں اترا اس نے خزاعی کو کھانا پکانے کا حکم دیا۔ ابنِ ابی سرح دوپہر کو سو گیا وہ جاگا تو خزاعی ابھی سو رہا تھا اور اس نے کھانا تیار نہ کیا۔ ابنِ ابی سرح اُسے مارنے لگا یہاں تک اُسے قتل کر دیا۔ پھر کہنے لگا بخدا اگر میں محمد کے پاس گیا تو وہ مجھے قتل کر دے گا۔ چنانچہ اسلام سے منحرف ہو کر مکہ پہنچا اور جو صدقہ فراہم کیا تھا وہ بھی لے گیا۔

اہل مکہ نے اس سے دریافت کیا کیسے آنا ہوا؟ اس نے کہا میں نے تمہارے دین سے بہتر کوئی دین نہیں پایا۔ چنانچہ وہ مشرک پر برقرار رہا۔ اس کی دو فاسق گلوکار لوندیاں تھیں۔ ابنِ خطل بھجورہ اشعار کہتا اور ان کو گانے کا حکم دیتا۔ اس کے اور اس کی لوندیوں کے پاس لوگ آتے، شراب پیتے اور یہ انہیں بھجورہ اشعار گاکر لاتیں۔ عمرو بن ہاشم کی لوندی سارہ مکہ میں فوج گمراہ تھی۔ عمرو اسے بھجورہ اشعار سناتا اور وہ انہیں لگاتی تھی۔ یہ جملہ مانگنے کے لیے رسول کریم کی خدمت میں حاضر ہوئی اور اپنی حاجت طلب کی۔ رسول کریم نے فرمایا "کیا گلوکاری اور فوج گمراہی تمہارے لیے کافی نہیں ہے۔ اُس نے کہا "اے محمد! جب سے بدر میں سردارانِ مکہ مارے گئے ہیں لوگوں نے گماننا چھوڑ دیا ہے۔ چنانچہ رسول کریم اس سے خوش اخلاقی سے پیش آئے اور ایک بار بسترِ خلع لے دیا۔ پھر یہ قریش کی طرف لوٹ آئی اور ان کے دین پر قائم رہی۔ فتحِ مکہ کے روز آپ نے اس کو قتل کرنے کا حکم دیا اور وہ ماری گئی۔

باقی رہیں دو گلوکار لونڈیاں نور رسول کریمؐ نے ان کو قتل کرنے کا حکم دیا۔ ان میں سے ایک ارنب یا قریبہ ماری گئی۔ فردغنی کو امان دے دی گئی۔ وہ زندہ رہی اور غلام عثمانی میں اس کی ایک پسلی ٹوٹ گئی جس سے اس کی موت واقع ہو گئی۔ حضرت عثمانؓ نے اس کی دیت اٹھ ہزار درہم مقرر کی اور حرم کی وجہ سے اس میں دو ہزار کا اضافہ کیا۔

دونوں گلوکار لونڈیوں کے بارے

## لونڈیوں کے واقعہ سے استدلال

اتفاق پایا جاتا ہے۔ اس واقعہ کو اس قدر شہرت نصیب ہوئی کہ اخبارِ اہلِ اعداء کی ضرورت باقی نہ رہی۔ بنی ہاشم کی لونڈی کا تذکرہ عام اہلِ مغازی اور بڑے باخبر اہلِ علم نے کیا ہے۔ تاہم بعض نے اس کا تذکرہ نہیں کیا۔ اندازاً استدلال یہ ہے کہ محض کفرِ اصلی کی وجہ سے عورت کو دافسہ قتل کرنا اجماعاً جائز نہیں۔ یہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی مشہور سنت ہے۔ صحیحین میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ کسی لڑائی میں ایک عورت کی لاش ملی تو رسول کریمؐ نے عورتوں اور بچوں کو قتل کرنے سے منع فرمایا۔

ایک اور حدیث میں آیا ہے کہ کسی جنگ میں عورت کی لاش ملی۔ رسول کریمؐ نے اس کے قتل کو ناپسند فرمایا اور کہا کہ ”یہ جنگ تو نہیں کرتی تھی“ پھر ایک شخص سے کہا: ”مخالہ کو مل کر کہو کہ مزدور اور بچے کو قتل نہ کرے“ (ابوداؤد)

امام احمد نے مسند میں کعب بن مالک سے روایت کیا ہے، اس نے اپنے چچا سے روایت کی کہ رسول کریمؐ نے جب اس کو خیبر میں ابن ابی العقیق کی طرف بھیجا تو آپؐ نے ”عورتوں اور بچوں کو قتل کرنے سے منع کیا“۔ علمائے سیرت کے نزدیک یہ بات مشہور ہے۔ حدیث میں بروایت زہری از عبداللہ بن کعب مروی ہے کہ پھر اس کے بالا خانے پر چڑھے اور دروازہ کھٹکھٹایا۔ ان کی طرف ایک عورت نکلی اور اس نے کہتم کون ہو؟ انہوں نے کہا ”ہم عرب کے ایک قبیلے سے تعلق رکھتے ہیں اور غلہ لینے کے لیے آئے ہیں“ عورت نے دروازہ کھول دیا اور کہا ”گھر میں تمہارے قریب ہی ایک آدمی بھی ہے“ ہم نے کہے کا دروازہ بند کر دیا“ وہ عورت اونچی آواز سے بولنے اور چلاتے لگی: ”رسول کریمؐ نے جب ہمیں بھیجا تھا

اس وقت بچوں اور عورتوں کے قتل سے منع کیا تھا۔ ہم میں سے ایک شخص اس پر تلوار اٹھاتا اور پھر اسے رسول کریمؐ کی ممانعت یاد آجاتی تو اپنا ہاتھ روک لیتا۔ اگر یہ بات نہ ہوتی تو ہم رات ہی کو فارغ ہو جاتے۔“ (تتا آخر)

اسی طرح یونس بن یزید نے بطریق عبداللہ بن کعب بن مالک از عبداللہ بن ائیس نقل کیا ہے کہ عورت کھڑی ہوئی اور اس نے دوا زہ کھولا۔ میں نے عبداللہ بن یزید سے کہا اے پکڑ لو، چنانچہ اس نے تلوار بلند کی۔ پھر اس کی عورت گئی تو میں نے اس پر تلوار بلند کی۔ اندریں اٹھانچے یاد آگیا کہ رسول کریمؐ نے عورتوں اور بچوں کے قتل سے منع فرمایا ہے، تو میں رُک گیا۔ اسی طرح متعدد راویوں نے ابن ائیس سے روایت کیا ہے کہ اس کی عورت چلائی۔ ہم میں سے بعض نے اس طرف جانے کا ارادہ کیا۔ پھر میں یاد آگیا کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے عورتوں کے قتل سے منع کیا ہے۔

## عورتوں کو قتل کرنے کی ممانعت کب ہوئی؟ واقعہ فتح مکہ اور اختلاف یہ

بلکہ فتح خیبر سے بھی پہلے کا ہے۔ واقدی نے ذکر کیا ہے کہ یہ سترہ ماہ ذوالحجہ غزوہ خندق سے پہلے کا واقعہ ہے، ابن اسحاق نے ذکر کیا ہے کہ یہ واقعہ خندق کے بعد پیش آیا۔ ابن ولون کا خیال ہے کہ خندق کا واقعہ ماہ شوال سترہ کو پیش آیا۔ بخلاف ازیں موسیٰ بن عقبہ کہتے ہیں کہ خندق کا واقعہ سترہ کو پیش آیا۔ حضرت ابن عمرؓ کی روایت اس پر دلالت کرتی ہے کہ مکہ مکرمہ ماہ رمضان سترہ کو فتح ہوا۔

ہم نے اس کا تذکرہ اس شخص کے دہم کو دور کرنے کے لیے کیا ہے جو اس زعم میں مبتلا ہو سکتا ہے کہ فتح مکہ والے سال عورتوں کو قتل کرنا مباح تھا اس کے بعد حرام ہوا۔ ورنہ اہل علم کے نزدیک اس میں شبہ نہیں کہ عورتوں کو قتل کرنا کسی وقت بھی مباح نہ تھا۔ اس لیے کہ آیات قتال اور ان کی ترتیب نزول اس پر دلالت کرتی ہے کہ عورتوں کو قتل کرنا جائز نہ تھا۔ علاوہ ازیں وہ عورتیں جو اس وقت ابن ابی الحنفیہ کے قلعہ میں تھیں یہ لوگ ان کو قیدی نہیں بنانا چاہتے تھے۔ بلکہ یہ عورتیں اہل خیبر کے نزدیک اس کے

فتح ہونے سے بہت پہلے ہاں بند تھیں۔ نیز یہ کہ عورت چلائی اور وہ اس کی آواز کی وجہ سے  
شتر سے خائف تھے تاہم انہوں نے اس عورت کو قتل نہ کیا۔ انہیں امید تھی کہ ڈرنے سے اس  
کی شتر جاتی رہے گی۔

ہاں یہ بات ہے کہ عورت کو قتل کرنے کا ارادہ حرام ہے۔ البتہ اگر ہم مردوں پر  
غارت گری کریں، یا منجنیق سے پتھر پھینکیں یا شہر کا ایک حصہ فتح کریں یا آگ پھینکیں  
اور اس سے عورتیں اور بچے تلف ہو جائیں تو ہم اس سے گناہ گار نہ ہوں گے۔ اس کی  
دلیل صغیب بن جحافہ کی روایت ہے کہ اس نے رسول کریمؐ سے دریافت کیا کہ اگر ہم  
کسی حملہ پر شہزادوں، ماریں اور کچھ بچے قتل ہو جائیں تو ان کے بارے میں کیا حکم ہے؟  
فرمایا وہ انہیں میں سے ہیں۔ (بخاری و مسلم)

نیز اس لیے کہ رسول کریمؐ نے منافق و اول پر منجنیق سے پتھر پھینکے تھے۔ حالانکہ  
پتھر بچے اور عورت کو بھی لگ سکتا ہے۔ بہر کیف حربی عورت کی کوئی ضمانت ہے نہ دیت و  
قصاص اور کفارہ۔ اس لیے کہ لڑائیوں میں اگر کوئی شخص کسی عورت کو قتل کر دیتا تو رسول  
کریمؐ اسے کسی چیز کا حکم نہ دیتے تھے۔ اس سے حربی اور فرعی عورت کا فرق واضح ہو جاتا ہے  
اگر حربی عورت لڑتی ہو تو اسے قتل کرنا بالاتفاق جائز ہے۔ اس لیے کہ عورت کو قتل کرنے  
کی ممانعت کی علت رسول کریمؐ تھے یہ فرمائی تھی کہ وہ لڑتی نہ تھی۔ جب وہ عللاً جنگ میں  
حصہ لے گی تو اس کو قتل کرنے کا مقتضی پایا جائے گا اور مانع باقی نہیں رہے گا مگر امام  
شافعیؒ فرماتے ہیں کہ عورت سے لڑا جائے گا جس طرح ایک مسلم حملہ آور سے لڑتا ہے۔ اس  
کو قتل کرنے کا ارادہ نہیں کیا جائے گا۔ بلکہ دفع مقصود ہوگا۔ اگر عورت لڑے گی  
تو اسے قتل کرنا جائز نہ ہوگا۔ دوسرے علماء کے نزدیک لڑنے کی صورت میں عورت جنگجو  
آدمی کی طرح ہوگی اور اسے قتل کرنا جائز ہوگا۔

جب یہ بات طے ہو چکی تو ہم کہتے ہیں کہ یہ عورتیں، عورت ہونے کی بنا پر معصوم الدم  
تھیں۔ پھر آپ نے محض بچہ کرنے کی بنا پر ان کے قتل کا حکم دیا۔ حالانکہ وہ دار الحرب میں  
تھیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ جو شخص آپؐ کی بچہ کرے اور گالی دے تو بہر حال میں اسے

قتل کرنا جائز ہے۔ اس کی تائید و حمایت مندرجہ ذیل وجوہ سے ہوتی ہے :

**پہلی وجہ :** ہجوگوئی اور گالی گلوچ یا تو قتال باللسان کی قسم سے ہے اور اس لیے قتال بالید میں شامل ہے۔ ہجوگو عورت اس خاتون کی مانند ہے جس کی رائے سے مسلمانوں کے خلاف جنگ میں فائدہ اٹھایا جائے۔ مثلاً میکہ یا اس قسم کی عودت۔ جیسے ہند بنت عتبہ بن ربیعہ و زوجہ ابی سفیان و والدہ امیر المومنین حضرت معاویہؓ یا اللہ اور اس کے رسول کو ایذا دینے کی وجہ سے بذات خود قتل کیے جانے کی موجب ہو، اس لیے کہ یہ بھی ایک قسم کا فحشاء و فساد ہے یا ان میں سے کچھ بھی نہ ہو۔

اگر عورت پہلی یا دوسری قسم سے تعلق رکھتی ہو تو گالیاں دینے کی صورت میں ذہنی عورت کو قتل کرنا جائز ہے۔ کیونکہ اندرین صورت وہ مغلہ ہے اور اس نے ایسے کام کا ارتکاب کیا ہے جو اس کے قتل کا موجب ہے۔ اگر ذہنی عورت ایسا کرے گی تو اس کا عہد ٹوٹ جائے گا۔ اور اسے قتل کیا جائے گا۔ وہ ملعونہ و قسموں سے ہرگز نجات نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ اس سے لازم آتا ہے کہ ایک حربی عورت کو قتال بالید و لسان اور کسی ایسے کام کے ارتکاب کے بغیر قتل کیا جائے جو منفعہ قتل کا موجب ہو۔ ابھی عورت کو قتل کرنا سنت و اجماع کے خلاف ہے۔

**دوسری وجہ :** دوسری وجہ یہ ہے کہ یہ حربی عورتیں ہیں۔ انہوں نے دارالحرب میں رسول کریمؐ کو تائید و تقاضا، لہذا گالی دینے کی وجہ سے ان کو قتل کیا گیا۔ جیسا کہ احادیث میں وارد ہوا ہے۔ پس ذہنی عورت کو مسلمہ کی طرح قتل کرنا اولیٰ و احسن ہے اس لیے کہ ہمارے اور ذہنی عورت کے درمیان عہد ہے جو علانیہ گالی دینے سے اسے مانع ہے۔ علاوہ انہیں ذلت و رسوائی کا التزام ذہنی عورت پر لازم ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اگر وہ مسلم کا خون بہائے یا اس کی ناموس و آبرو کو نقصان پہنچائے تو اسے پکڑا جاسکتا ہے اور ان جرائم کی بنا پر حربی عورت کو پکڑا نہیں جاسکتا۔ جب حربی عورت کو رسول کریمؐ کو گالی دینے کی وجہ سے قتل کیا جاسکتا ہے، حالانکہ وہ کسی مانع کے بغیر اسے مباح سمجھتی ہے، تو ذہنی عورت کو اس مجرم میں قتل کرنا۔ — جبکہ



کالی دینے سے اُسے عہد کی بنا پر روکا گیا ہے — اولیٰ و افضل ہے ۔

اگر مترض کہے کہ ذمی کے خون کا معصوم ہونا مسوکتہ تر ہے اس لیے کہ اس کی ضمانت دی گئی ہے اور حربی کے خون کی ضمانت نہیں دی گئی۔ تو ہم اس کے جواب میں کہیں گے کہ ذمی بھی خونِ مسلم کا ضامن ہے اور حربی غیر ضامن ہے پس ذمی ضامن بھی ہے اور مضمون بھی۔ اس لیے کہ اس عہد کا تقاضا ہے جو ہمارے اور اس کے درمیان منعقد ہوا ہے۔ باقی رہی حربی عورت تو ہمارے اور اس کے درمیان کوئی معاہدہ نہیں جو اس کا مقتضی ہو۔ پس اگرچہ ہم ذمی کی جان کے ضامن ہیں اور اس کی حفاظت ہم پر لازم ہے، مگر اس کا یہ مطلب نہیں کہ اس کی بنا پر ناموس رسول میں رخنہ اندازی اور ہتک حرمت اس کے لیے جائز ہو جائے۔ بلکہ اس سے اس کا جرم بڑھ جاتا ہے۔ اور وہ اس بات کے بہت لائق ہو گا کہ ایذا رسانی کی بنا پر اس کا مواخذہ کیا جائے۔ جس جرم کی وجہ سے حربی عورت کو قصداً قتل کرنا درست ہے۔ اس میں ذمی عورت کو بالاولیٰ قتل کیا جاسکتا ہے۔

**تیسری وجہ :** تیسری وجہ یہ ہے کہ ان عورتوں نے فتح مکہ والے سال جنگ میں حصہ نہیں لیا تھا بلکہ یہ ذلیل و رسوا اور مسلمانوں کی اطاعت گزری تھیں اور جو کوئی اگر قتل شمار ہوتی ہے تو وہ ہوتی ہے تو وہ پہلے بھی موجود تھی ایک حربی عورت اگر کسی جگہ میں پڑا امن رہے تو اُسے اس بنا پر قتل نہیں کیا جاسکتا کہ قبل ازیں اس نے جنگ لڑی تھی پس معلوم ہوا کہ کالی بنفسہ ان عورتوں کے خون کو مباح کرنے والی ہے نہ کہ وہ سابقہ لڑائی جو انہوں نے لڑی تھی۔

**چوتھی وجہ :** رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے تمام اہل مکہ کو امن دیا تھا بجز اُن کے جو جنگ کریں۔ حالانکہ قبل ازیں وہ آپ سے لڑ کر آپ کے صحابہ کو قتل کر چکے تھے اور انہوں نے اس معاہدہ کو توڑ دیا تھا جو ہمارے اور ان کے درمیان تھا۔ مگر اس کے باوجود آپ نے ان عورتوں کے خون کو حد قرار دیا اور استثناء کردہ لوگوں میں شامل نہ کیا، اگرچہ انہوں نے جنگ نہیں کی تھی۔ محض اس لیے کہ یہ آپ کو ایذا دیا کرتی تھیں۔ پس ثابت ہوا کہ

گالی دیکر رسول کریم کو تانے والے کا جرم لڑائی سے بھی شدید تر ہے۔ لہذا اس کو اسی وقت قتل کیا جائے جب کہ اُسے لڑنے اور قتل کرنے سے منع کیا گیا تھا۔

**پانچویں وجہ:** دونوں گواہ عورتیں یونڈیاں تھیں اور ان کو بجوگوئی کا حکم دیا گیا تھا اور لونڈی کو قتل کرنا آزاد عورت کو قتل کرنے سے بھی بعید تر ہے۔ اس لیے کہ رسول کریم نے مزدور کو قتل کرنے سے منع کیا تھا۔ اور اس سے لونڈی کا جرم خفیف تر ہو جاتا ہے کہ اُسے بجوگوئی کا حکم دیا گیا۔ اس لیے کہ اس نے از خود ابتداءً اس کا ارتکاب نہیں کیا۔ اس کے باوجود آپ نے اُن کو قتل کرنے کا حکم دیا۔ اس سے معلوم ہوا کہ موجبات قتل میں میں سے گالی دینا غلیظ تر جرم ہے۔

**پہنٹی وجہ:** چھٹی وجہ یہ ہے کہ ان عورتوں کو یا تو بجوگوئی کی وجہ سے قتل کیا گیا۔ اس لیے کہ انہوں نے عہد کے باوجود اس کا ارتکاب کیا۔ پس یہ ذمہ کی بجوگوئی کے قبیل سے ہے یا غصہ بجوگوئی کی وجہ سے ان کو قتل کیا گیا اور ان کے ساتھ معاہدہ نہ تھا۔ اگر یہی بات ہے تو مطلوب بھی وہی ہے۔ اگر دوسری بات ہے تو جب گالیاں دینے والی غیر معاہدہ کو قتل کیا جاسکتا ہے، تو جس کو عہد کی بنا پر گالی دینے سے روکا گیا ہے اس کو گالی دینے کے جرم میں قتل کرنا لوٹی ہے۔ اس لیے کہ کسی عورت کا کفر منہ اور اس کا حربی ہونا اُس کے خون کو بالائے نفق مباح نہیں کرتا۔ جیسا کہ دیکھ گزر چکا ہے۔ خصوصاً جب کہ گالی دینا قتال کے برابر نہیں ہے۔ جیسا کہ ہم قبل ازیں بیان کر چکے ہیں۔ اگر فرض کیے کہ تردید کی وجہ کیا ہے، جب کہ سب اہل مکہ حد توڑ کر غار بن چکے تھے؟ ہم اس کے جواب میں کہیں گے کہ اس نقص عام کے باوجود رسول کریم نے اُن کا مال لینے اور بچوں اور عورتوں کو قیدی بنانے کی اجازت نہیں دی تھی یا تو آپ نے اس طرح معاف کر دیا جس طرح لڑائی نہ کرنے والے کے قتل کو معاف کیا یا اس لیے کہ بعض آدمیوں سے جو نقص عہد کا جرم بنو بکرہ کی امداد کرنے کی وجہ سے ملتا تھا اور بعض سے اس کا اقرار کرنے کی بنا پر، اس کا حکم ان کی اولاد کی طرف ساری نہیں ہوا تھا۔

اس کی توضیح اس امر سے ہوتی ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے خزاعہ کی شاخ بنو بکر اور دس یا اس سے کم و بیش آدمیوں کے نام لے کر ان کے سوا باقی سب لوگوں کو امان سے دی تھی۔ اس کی وجہ یہ تھی کہ بنو بکر نے خزاعہ کے آدمیوں کو قتل کر کے عہد شکنی کا ارتکاب کیا تھا۔ اس سے معلوم ہوا کہ عہد فوڑ کر خون کو مباح کرنے کا کام کرنے اور محض عہد توڑنے اور دوسرا کوئی جرم نہ کرنے کے درمیان فرق و امتیاز پایا جاتا ہے۔ بہر کیف، ان عورتوں کو حرب عام اور نقص عام کی وجہ سے قتل نہیں کیا گیا تھا۔ بلکہ ان کا خاص جرم گالی دینا ہے جس کے فاعل کا عہد ٹوٹ جاتا ہے خواہ اس کے ساتھ اس کے معاہدہ ہونے کو شامل کیا جائے یا نہ کیا جائے۔

واضح رہے کہ قبل ازیں جن عورتوں کا ذکر کیا گیا ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دینے کی وجہ سے ان کو قتل کیا گیا۔ مثلاً ہودی عورت، آمنہ ولدہ اور غصمارہ، تو اگر ان کا معاہدہ ثابت نہ بھی ہو تو اس کے ساتھ استدلال جائز نہ ہوگا۔ اس لیے کہ افعال و اقوال جن کی وجہ سے ایک غیر مسلمہ اور غیر معاہدہ کو قتل کیا جاسکتا ہے، معاہدہ کو ان کے باعث قتل کرنا اولیٰ و احسن ہے۔ اس لیے کہ قتل کو موجبات ذمیہ کے حق میں غیر ذمیہ کی نسبت وسیع تر ہیں جو بات اس پر دلالت کرتی ہے ان میں سے ایک عورت کا واقعہ ہے جو آپ کو گالیاں دیا کرتی تھی۔ آپ نے فرمایا: کون مجھے میرے دشمن سے بچائے گا؟ چنانچہ خالد بن ولید رضی اللہ عنہ اس کی طرف گئے اور اسے قتل کر دیا۔

**ابن خطل کا واقعہ، حدیث: ۱۱۱**

بعض اہل علم نے اس پر ابن خطل کے واقعہ سے بھی استدلال کیا ہے۔ صحیح بخاری و مسلم میں بطریق زہری از انس رضی اللہ عنہ مروی ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم فتح مکہ والے سال مکہ میں داخل ہوئے اور آپ نے آپہنی خود پہن رکھی تھی۔ جب آپ نے اُسے اتارا تو ایک آدمی آیا اور اس نے کہا کہ ابن خطل کعبہ کے پردوں کے ساتھ لٹا ہوا ہے۔ آپ نے فرمایا: اسے قتل کر دو۔ اس روایت کے نقل کرنے پر سب اہل علم کا

اتفاق ہے اور وہ یہ کہ رسول کریمؐ نے ابنِ خطل کے خون کو فتح مکہ کے روزِ وحدہ قرار دیا اور اسے قتل کیا گیا۔ پیچھے گزر چکا ہے کہ ابنِ خطل پردہ کے ساتھ شکار پر اچھا کہ ابو بکرؓ اس کے پاس آیا اور اس کا پیٹ چاک کر دیا۔ واقعہ نے ابو بکرؓ سے روایت کیا ہے کہ آیتِ شریفہ "لَا أُقْسِمُ بِهَذَا الْبَلَدِ" (البلد - ا) میرے بارے میں نازل ہوئی عبد اللہ بنِ خطل کعبہ کے پردوں کے ساتھ شکار ہوا تھا۔ میں نے اسے باہر نکالا اور رکھن و مقام کے درمیان اس کی گردن اڑا دی۔

واقعہ نے ذکر کیا کہ ابنِ خطل مکہ کی بالائی جانب سے آیا۔ وہ لوہے میں ڈبہ بانہوا تھا۔ پھر نکل کر "خندہ" کے پہاڑ کے قریب آیا تو اس نے مسلمانوں کا لشکر دیکھا اور سمجھا کہ لڑائی ہونے والی ہے وہ اس قدر مرعوب ہوا کہ اس پر لپکی ماری تھی۔ یہاں تک کہ کعبہ پہنچا، اپنے گھوڑے سے اتر اور ہتھیار پھینک دیئے۔ وہ بیت اللہ میں آکر اس کے پردوں میں داخل ہو گیا۔ ہم علمائے غازی سے نقل کر چکے ہیں کہ رسول کریمؐ نے اسے صدقہ کی فراہمی پر مقرر کیا تھا۔ ایک آدمی اسے خدمت کے لیے دیا۔ وہ اپنے رفیق پر اس لیے راض ہوا کہ اس نے کھانا نہ چکایا۔ چنانچہ ابنِ خطل نے اُسے قتل کر دیا۔ پھر دُر کے مار سے مرتد ہو گیا اور زکوٰۃ کے اَدُنٹ بھی لے گیا۔ وہ اشعار میں رسول کریمؐ کی بھوکھا کرتا تھا اور اپنی دونوں ٹونڈیوں سے یہ اشعار گانے کی فرمائش کرتا تھا۔ اس طرح اس کے تین ایسے جرائم تھے جس سے کسی کا خون مباح ہو جاتا ہے۔ (۱) قتلِ نفس (۲) ارتداد (۳) بھوکائی۔ ابنِ خطل کے واقعہ سے استدلال کرنے والے کہتے ہیں کہ اس کو قتلِ نفس کی وجہ سے نہیں مارا گیا تھا۔ اس لیے کہ جو شخص کسی کو قتل کر کے مُرتد ہو جائے اس کی زیادہ سے زیادہ سزا یہ ہے کہ اسے قصاص میں قتل کیا جائے۔ خزانہ کے قبیلے میں سے جس شخص کو قتل کیا گیا اس کے اولیاء بھی تھے۔ اگر اسے قصاص میں قتل کرنا ہوتا تو اسے مقتول کے اولیاء کی تحویل میں دے دینا چاہیے۔ یا تو وہ اسے قتل کریں گے، یا معاف کر دیں گے یا دینیت قبول کریں گے۔ اسے محض ارتداد کی وجہ سے بھی قتل نہیں کیا گیا۔ اس لیے کہ مُرتد سے توبہ کرنے کا مطالبہ کیا جاتا ہے۔ اگر وہ مُہلت طلب کرے تو اسے مُہلت

دی جاتی ہے۔ اور ابنِ خطل بیت اللہ میں امان لینے آیا تھا۔ اس نے جنگ کو ترک کر دیا اور اسلحہ بھینک دیا تھا۔ یہاں تک کہ اس کے معاملہ میں غور کیا گیا۔ جب رسول کریم کو پتہ چلا کہ آپ نے اسے قتل کرنے کا حکم دیا۔ جس کو محض ارتداد کی بنا پر قتل کیا جائے اس کے ساتھ یہ برتاؤ نہیں کیا جاتا۔ پس ثابت ہوا کہ اس کے قتل میں یہ سختی گالی گلوچ اور بھوکائی کی وجہ سے ہے۔ گالی دینے والا مرتد بھی ہو جائے تو وہ محض مرتد کی طرح نہیں، جس کو توبہ کا مطالبہ کرنے سے قبل قتل کیا جائے۔ اُس کو قتل کرنے میں تاخیر نہیں کی جاتی۔ یہ اس امر کی دلیل ہے کہ توبہ کے بعد اس کو قتل کرنا جائز ہے۔

**ابنِ خطل کے واقعہ سے استدلال** ایک جماعت نے اس بات پر استدلال کیا ہے کہ رسول کریم کو گالیاں دینے والا مسلمان بھی ہو تو اُسے مدِّ اُقتل کیا جائے۔ اس پر اعتراض یہ کیا گیا ہے کہ ابنِ خطل حربی تھا اس لیے اسے قتل کیا گیا۔ مگر صحیح بات یہ ہے کہ وہ بلاشبہ علمائے سیرت کے نزدیک مرتد تھا۔ اس لیے توبہ کا مطالبہ کیے بغیر اس کو قتل کرنا ضروری تھا۔ حالانکہ وہ اعانتِ شکار تھا قیدی کی طرح اس نے صلح کو قبول کر لیا تھا۔ پس معلوم ہوا کہ جو شخص مرتد ہوا اور گالی دے تو توبہ کا مطالبہ کیے بغیر اسے قتل کیا جائے۔ مگر مرتد محض کا معاملہ اس سے مختلف ہے۔

اس کی مؤید یہ بات ہے کہ فتح مکہ والے سال رسول کریم نے تمام حواریین کو مان دے دی تھی۔ ماسوا چند آدمیوں کے جو خصوصی جرم تھے اور رسول کریم نے صرف ان کے خون کو حد قرار دیا تھا کسی اور کے خن کو نہیں۔ پس معلوم ہوا کہ اُسے صرف کفر اور جنگ کرنے کی وجہ سے قتل نہیں کیا گیا تھا۔

**رسول کریم نے جن کو قتل کر نیکا حکم دیا تھا حدیث بارہ** رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم نے چند آدمیوں کو قتل کرنے کا حکم دیا تھا، اس لیے کہ وہ آپ کو گالیاں دیتے تھے۔ اس وجہ سے ان کو قتل بھی کیا گیا تھا۔ حالانکہ آپ نے محض کافروں کو قتل کرنے سے

منع فرمایا تھا، وہ حربی ہی کیوں نہ ہوں۔ جیسا کہ ہم نے قبل الزین سعید بن المسیب سے سنا  
 کیا ہے کہ رسول کریمؐ نے فتح مکہ کے دن ابن الزبیرؓ کو قتل کرنے کا حکم دیا تھا۔ ظاہر ہے  
 کہ سعید بن المسیب کی مرسل روایت نہایت قابل اعتماد ہوتی ہیں۔ اگر بعض علمائے مفاہزی  
 اس کا ذکر نہ بھی کریں تو اس سے روایت کو کچھ نقصان نہیں پہنچتا علمائے سیرت کے یہاں اس  
 میں اختلاف پایا جاتا ہے کہ امان سے کن لوگوں کو مستثنیٰ قرار دیا گیا تھا۔ ہر شخص کو اس بارے میں  
 کچھ علم تھا اسے بیان کر دیا اور جو شخص کسی چیز کا ذکر نہ کرے تو وہ نہ ذکر کرنے والے پر حجت ہوتا ہے۔  
 ابن اسحاق رقمطراز ہیں:

### بحیر اور اس کے بھائی کعب بن زہیر کا واقعہ

اللہ علیہ وسلم طائف سے لوٹ کر مدینہ آئے تو بحیر بن زہیر بن ابی سلمیٰ نے اپنے بھائی کعب بن  
 زہیر کو اطلاع دی کہ مکہ میں جو شخص رسول کریمؐ کی توہین کیا کرتے تھے آپ نے ان کو قتل کر دیا  
 ہے۔ اور قریش کے جو شاعر باقی تھے مثلاً عبداللہ بن الزبیرؓ اور مسیب بن ابی ذہبؓ ادھر  
 ادھر بھاگ گئے ہیں۔ اس واقعہ میں اس امر کی وضاحت کی گئی ہے کہ رسول کریمؐ نے اُن تمام  
 شعراء کو قتل کرنے کا حکم دیا تھا جو مکہ میں شعر کہہ کر آپ کو دکھ دیتے تھے۔ مثلاً ابن الزبیرؓ  
 ابن الزبیرؓ: اس میں کوئی خفا نہیں کہ ابن الزبیرؓ کا گناہ یہ تھا کہ وہ رسول کریمؐ کے  
 ساتھ حد درجہ عداوت رکھتا تھا اور زبان سے اس کا اظہار کرتا تھا۔ یہ بہت بڑا شاعر تھا  
 اور شعراء اسلام کی ہجو کہا کرتا تھا۔ مثلاً حسان اور کعب بن مالک۔ باقی گناہوں میں یہ  
 دوسروں کے ساتھ شریک تھا، قریش کے بہت سے لوگ اس پر مزید تھے۔ ابن الزبیرؓ  
 نجران کی طرف بھاگ گیا تھا اور پھر اسوم قبول کر کے رسول کریمؐ کی نہایت میں حاضر ہوا۔ اس  
 نے توبہ اور معذرت خواہی کے ثلور پر عمدہ اشعار کہے تھے۔ گالیاں دینے کی وجہ سے آپ نے  
 اس کے خون کو حد برقرار دیا تھا، حالانکہ آپ نے تمام اہل مکہ کو امان دے دی تھی۔ ماسوا اُن  
 لوگوں کے جو اس جیسے جرائم کے مرتکب ہوئے تھے۔

اُن میں سے ایک ابوسفیان بن الحارث بن عبدالمطلب

### ابوسفیان بن حارث

بھی تھا۔ اس کی ہجو گوئی اور جب وہ تائب ہو کر آیا تو

رسول کریمؐ کے اعراض کرنے کا واقعہ بہت مشہور ہے، واقعہ ہی نے بطریقِ سعید بن مسلمؒ، قباذہ عبدالرحمن بن ابی سابط وغیرہ روایت کیا ہے کہ ابوسفیانؓ رسول کریمؐ کا رضاعی بھائی تھی۔ حضرت علیؓ نے چند روز سے دودھ پلایا تھا۔ یہ رسول کریمؐ کا ہم عمر تھا اور آپؐ سے بہت محبت کرتا تھا۔ جب آپؐ کو مبعوث کیا گیا تو آپؐ سے اس قدر عداوت کرنے لگا کہ کسی نے نہ کی ہوگی۔ یہ شعب ابی طالب میں اقامت گزیر نہیں ہوا تھا اس نے رسول کریمؐ اور صحابہ کی ہجو کہی تھی دتا آخراً پھر اللہ نے اس کے دل میں اسلام کی محبت ڈال دی۔ ابوسفیانؓ نے کہا "اب میں اس کی محبت اختیار کروں؟ اب اللہ ہر طرف چھا گیا ہے۔ پھر میں اپنی بیوی اور بچوں سے پاس آیا اور کہا: "بائبر مٹنے کے لیے تیار ہو جاؤ۔ محمدؐ کا لشکر آگیا ہے۔" انہوں نے کہا "اب وقت آگیا ہے کہ تم محمدؐ کی مدد کرو۔ سب عرب و عجم نے آپؐ کی اطاعت قبول کر لی ہے اور تم اس کی عداوت میں بھاگے جا رہے ہو۔ حالانکہ تم ان کی امداد کے بہت لائق ہو۔ میں نے اپنے غلام مذکور نامی سے کہا "میرے اونٹ لاد گھوڑے جلدی سے تیار کرو۔"

پھر ہم چلے یہاں تک کہ ابواہبیں اترے۔ رسول کریمؐ کا ہراول دستہ ابواہبیں اتر چکا تھا۔ مجھے عجیب سا لگا اور میں ڈرا کہ مجھے قتل کر دیا جائے گا۔ رسول کریمؐ نے میرے خون کو حذر قرار دیدیا تھا۔ چنانچہ میں اور میرا بیٹا جعفرؓ کے وقت ایک میل چل کر وہاں پہنچے جہاں آپؐ اترے تھے۔ لوگ تھوڑی تھوڑی جماعتوں کی صورت میں آئے۔ میں صحابہ کے دُور سے رہا تو لوگوں سے، الگ تھلگ رہا۔ جب آپؐ اپنے لشکر میں نمودار ہوئے تو میں آپؐ کے چہرے کی طرف سے سامنے آیا۔ آپؐ نے بھرپور نگاہوں سے مجھ دیکھا اور چہرہ دوسری طرف پھریا میں دوسری طرف سے آپؐ کے سامنے آیا۔ مگر آپؐ نے کئی دفعہ مجھ سے اعراض فرمایا۔

میرے ذہن پر دُور و نزدیک کے کئی خیالات آجھرے۔ میں نے کہا: مجھے آپؐ کے پاس پہنچنے سے قبل ہی قتل کر دیا جائے گا۔ پھر مجھے آپؐ کا لطف و کرم اور قربت داری کا خیال آیا تو یہ دہم کا فورہ ہو گیا۔ مجھے اس امر کا یقین تھا کہ رسول کریمؐ اور صحابہ میرے اسلام پر حسرت کا اظہار کریں گے۔ اس لیے کہ وہ میری قربت داری سے آگاہ تھے۔ بہتے مٹاؤں نے دیکھا کہ رسول کریمؐ مجھ سے اعراض فرما رہے تھے انہوں نے مجھ سے انحراف کیا۔ اندیشہ

ابو بکر مجھے ملے اور مجھ سے منہ موڑ لیا۔ میں نے ٹکڑو دیکھا کہ وہ میرے خلاف ایک انصاری کو پھڑکار رہے ہیں۔

ایک آدمی مجھ سے چمٹ گیا اور کہنے لگا اے دشمنِ خدا! تو ہی وہ شخص ہے جو رسولِ کریمؐ اور آپؐ کے صحابہ کو لیزا دیا کرتا تھا؟ آپؐ کی عداوت میں تو مشرق و مغرب کی انتہا کو پہنچ گیا تھا۔ میں نے کسی حد تک اپنا دخل کیا۔ اس نے میرے ساتھ دستِ درازی کی اور مجھے آدمیوں کے گھیرے میں لے لیا جو میرے ساتھ ہونے والے سلوک سے خوش ہو رہے تھے۔ ابوسفیان کہتے ہیں کہ پھر میں اپنے چچا عباسؓ کے پاس گیا۔ میں نے کہا اے عباسؓ! مجھے امید تھی کہ رسولِ کریمؐ میری قربت داری اور میری عظمت و شرف کی وجہ سے میرے سلام لانے سے خوش ہوں گے۔ مگر اس کا حشر آپؐ نے دیکھ لیا۔ لہذا آپؐ رسولِ کریمؐ سے بات کر کے انہیں راضی کیجیے۔ حضرت عباسؓ نے کہا ”نہیں اللہ کی قسم میں تمہارے بارے میں ہرگز ان سے ایک کلمہ بھی نہیں کہوں گا۔ میں نے جو کچھ دیکھا تھا دیکھ لیا۔ اِلا یہ کہ مجھے کئی صورت نظر آئے ہیں۔ میں رسولِ کریمؐ کو بڑی عظمت کی نگاہ سے دیکھتا اور آپؐ سے ڈرتا ہوں۔ میں نے کہا چچا جان! آپؐ مجھے کس کے سپرد کر رہے ہیں؟ عباسؓ نے کہا:

”بس یہی ہے۔“

پھر میں نے حضرت عائشہؓ سے مل کر یہی ماجرا بیان کیا۔ انہوں نے بھی یہی جواب دیا (تا آخر) ابوسفیان کہتے ہیں کہ پھر میں نعلِ کر رسولِ کریمؐ کی جلنے قیام کے پاس بیٹھ گیا، یہاں تک کہ آپؐ جھجھ جانے لگے۔ آپؐ اور مسلمانوں میں سے کوئی بھی میرے ساتھ بات نہیں کرتا تھا پھر میں آپؐ جہاں پڑاؤ کرتے میں اس کے دروازے پر بیٹھ جاتا۔ میرے ساتھ میرا بیٹا جعفرؓ کھڑا تھا۔ جو نہی آپؐ مجھے دیکھتے تو منہ موڑ لیتے۔ یہاں تک کہ میں آپؐ کے ساتھ فتح مکہ کے موقع پر حاضر ہوا۔ میں آپؐ کے لشکر میں موجود تھا۔ حتیٰ کہ آپؐ اُذخر نامی جگہ سے اُتر کر وادیِ ابلیح میں پہنچے پھر آپؐ نے مجھے ایسی نگاہ سے دیکھا جو پہلے سے بہت نرم تھی، جس سے مجھے امید تھی کہ آپؐ مسکرائیں گے۔ بنو عبد المطلب کی خواتین آپؐ کے یہاں آئیں۔ اُن میں میری بیوی بھی تھی۔ اس نے رسولِ کریمؐ کے ساتھ بات چیت کر کے ان کو میرے بارے میں نرم کیا۔ پھر



آپ مسجد کی طرف گئے اور میں آپ کے آگے آگے تھا اور کسی حالت میں آپ سے جدا نہیں ہوتا تھا۔ پھر آپ عوازل فیصلہ کی طرف گئے تو میں بھی آپ کے ساتھ گیا۔ پھر عوازل کا واقعہ ذکر کیا جو کہ مشہور ہے۔

واقعی کہتے ہیں کہ میں نے ابوسفیان کے اسلام لانے کا واقعہ ایک اور طریقہ سے بھی سنا ہے۔ ابوسفیان کہتے ہیں کہ میں رسول کریم سے "ثَنِيَّةُ النُّعَابِ" میں ملا۔ آگے اسی طرح ذکر کیا جس طرح ابن اسحاق نے بیان کیا ہے۔

ابن اسحاق کہتے ہیں کہ ابوسفیان بن الحارث اور عبد اللہ بن ابی امیہ بن النغیرہ رسول کریم سے "ثَنِيَّةُ النُّعَابِ" میں مکہ اور مدینہ کے درمیان ملے اور داخل ہونے کی اجازت مانگی حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا نے دونوں کے بارے میں گفتگو کی۔ انہوں نے کہا یا رسول اللہ! ابوسفیان آپ کے چچا اور بھوپھی کا بیٹا اور آپ کا خسر ہے۔ آپ نے فرمایا "مجھے ان دونوں کی ضرورت نہیں۔ میرے چچا زاد نے تو میری بے عزتی کی" باقی رہا میرا بھوپھی زاد اور خسر تو اُس نے مجھے مکہ میں کہا جو کچھ کہا۔

جب دونوں تک یہ خبر پہنچی اور ابوسفیان کے ہمراہ اس کا بیٹا بھی تھا۔ اس نے کہا بخدا! یا تو رسول کریم مجھے اجازت دیں گے یا میں اپنے بیٹے کا دامن تمام کر جہد کر جاؤں گا۔ چاہیں گے چلے جائیں گے ہاں تک کہ ہم بھوک پیاس سے مر جائیں۔ جب رسول کریم کو یہ اطلاع ملی تو دونوں کے لیے آپ کا دل نرم ہو گیا۔ دونوں آپ کی خدمت میں حاضر ہوئے اور ابوسفیان نے اپنے اسلام لانے اور سابقہ خطاوں سے معذرت پر معنی اشعار آپ کو سنائے۔

واقعی کی روایت میں ہے کہ دونوں نے رسول کریم کی خدمت میں حاضر ہونے کی اجازت چاہی۔ مگر آپ نے شرف باریابی بخشنے سے انکار کر دیا۔ آپ کی بیوی ام سلمہ نے کہا یا رسول اللہ ابوسفیان آپ کا خسر، چچا زاد، بھوپھی زاد اور رضاعی بھائی ہے۔ اللہ ان دونوں کو مسلمان کر کے آپ کے پاس لایا ہے۔ آپ (کے فیوض و برکات) سے محروم نہ رہیں۔

رسول کریم نے فرمایا "مجھے ان دونوں کی ضرورت نہیں۔ جہاں تک تیرے بھائی کا تعلق ہے اس نے تو مجھے مکہ میں کہا جو کچھ کہا۔ اس نے کہا تھا کہ "وہ مجھ پر ایمان نہیں لائے گا

یہاں تک کہ میں آسمان پر چڑھ جاؤں۔" اُمّ سلمہ نے کہا "یا رسول اللہ! وہ آپ کی قوم کا ایک فرد ہے۔ آپ تمام قریش سے بولتے ہیں اور اس کے بارے میں قرآن نازل ہو چکا ہے۔ آپ نے ایسے لوگوں کو بھی معاف کر دیا ہے جو اس سے بڑے مجرم تھے۔ ابوسفیان آپ کا چچا زاد ہے اور آپ کا اس کے ساتھ قریبی رشتہ ہے۔ آپ اس کا مجرم معاف کرنے کے بہت حقدار ہیں۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا "اس نے میری بے عزتی کی ہے، لہذا مجھ ان کی کچھ ضرورت نہیں۔"

جب دونوں کو اس کا پتہ چلا تو ابوسفیان نے کہا اور اس کے ساتھ اس کا بیٹا بھی تھا۔ یا تو وہ میری بات مانیں گے یا میں اپنے بیٹے کا ہاتھ پلٹ کر نکل جاؤں گا اور چلتے چلتے ہم ہمدردی سے مر جائیں گے اور آپ سب لوگوں سے زیادہ سلیم اور کریم تمہیں، اور آپ میرے رشتہ دار بھی ہیں۔ جب رسول کریم کو اس کے الفاظ کا پتہ چلا تو آپ کا دل نرم ہو گیا عبد اللہ ابن ابی اُمیہ نے کہا "میں آپ کی تصدیق کرنے آیا ہوں۔ آپ کے خسر ابوسفیان، کی طرح میں بھی آپ کا رشتہ دار ہوں۔ اُمّ سلمہ رضی اللہ عنہا دونوں کے بارے میں آپ سے گفتگو کرتی تھیں۔ چنانچہ رسول کریم کا دل دونوں پر نرم ہو گیا اور آپ نے شرف باریابی بخشا۔ دونوں آپ کی خدمت میں حاضر ہو کر مشرف باسلام ہوئے اور ان کا اسلام بہت اچھا ثابت ہوا۔

عبد اللہ بن ابی اُمیہ طائف میں مقتول ہوئے اور ابوسفیان نے مدینہ میں خلافت فاروقی میں وفات پائی۔ اور کسی ضمن میں اس پر کوئی عجیب گیری نہ کی گئی۔ ملاقات سے پہلے رسول کریم نے ابوسفیان کے خون کو حد و قرار دیدیا تھا۔

**واقعہ ابی سَفِیان استدلال** | ابوسفیان کے واقعہ سے اس طرح احتجاج کیا گیا ہے کہ رسول کریم نے مشرکین کے

بڑے بڑے رؤساء کو چھوڑ کر صرف ابوسفیان کے خون کو حد و قرار دیا تھا۔ حالانکہ ان کی دہ سے جہاد بالبدن و المال کی زیادہ ضرورت پیش آئی۔ جب کہ رسول کریم مدینہ سے مکہ تشریف لائے تھے اور اہالیان مکہ کی خون ریزی آپ کا مطلوب و مقصود نہ تھا۔ بلکہ آپ نمرجی سے ان کو دعوت اسلام دیتے تھے۔ ابوسفیان میں پایا جانے والا مخصوص سبب ہو گئی کے سوا دوسرا

کوئی نہ تھا۔ پھر وہ اسلام لانے کے لیے آیا مگر آپ اعراض فرماتے رہے۔ حالانکہ آپ دور کے لوگوں کی اسلام کے لیے تالیفِ قلب فرماتے تھے، پھر قریبی رشتہ داروں کی دلجوئی تو اور بھی ضروری ہے۔ اس کی وجہ صرف یہ تھی کہ ابوسفیان آپ کی تحقیر و تنقیص کرتا تھا۔ جیسا کہ حدیث میں تفصیلاً مذکور ہے۔

رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فتح مکہ کے روز  
**خویرث ابن نفید کا واقعہ**

جیسا کہ علمائے سیرت کے یہاں معروف ہے۔ موسیٰ بن عقبہ نے اپنے منازری میں زہری سے روایت کی ہے۔ اور یہ صحیح ترین منازری ہے۔ امام مالکؒ فرمایا کرتے تھے: ”جو منازری لکھنا چاہے تو وہ مرد صالح موسیٰ بن عقبہ کا وابستہ دامن ہو جائے۔“ رسول کریمؐ نے صحابہ کو ہاتھ روکنے کا حکم دیا۔ ماسوا اس کے جو خود جنگ کی طرح ڈالے۔ آپؐ نے چار آدمیوں کے قتل کا حکم دیا، ان میں سے ایک خویرث ابن نفید تھا۔ سعد بن ابی اموی اپنے منازری میں رقم فرماتے ہیں کہ مجھے میرے باپ بتایا کہ اس نے ابن اسحاق سے سنا کہ ”رسول کریمؐ نے فتح مکہ کے موقع پر چند آدمیوں اور عورتوں کے قتل کا حکم دیا تھا اگرچہ وہ کعبہ کے پردوں سے ملے ہوئے ہوں۔ پھر ان کے نام بتائے جو یہ ہیں:-

(۱) عبداللہ بن سعد بن ابی سرح (۲) عبداللہ بن عطل (۳) خویرث بن نفید (۴) رفیس بن صبابہ اور بنی ثیم بن غالب کا ایک آدمی۔“

ابن اسحاق کہتے ہیں کہ مجھے ابو عبیدہ بن محمد بن عمار بن یاسر نے کہا کہ وہ چھ آدمی تھے۔ اس نے دو آدمیوں کے نام چھپائے اور چار آدمیوں کے نام بتائے۔ اس کا خیال ہے کہ عکرمہ بن ابی جہل بھی ان میں سے ایک ہے، خویرث کو حضرت علیؑ نے قتل کیا تھا جب کہ ابن جلیزہ وغیرہ نے ابن اسحاق سے ان آدمیوں کے نام ذکر کیے ہیں جن کو رسول کریمؐ نے قتل کرنے کا حکم دیا تھا۔ آپؐ نے فرمایا ”ان کو قتل کرو، اگرچہ تم ان کو کعبہ کے پردوں سے ملے ہوئے پاؤ۔“ خویرث بن نفید رسول کریمؐ کو ستایا کرتا تھا۔

واقعی نے اپنے شیوخ سے روایت کیا ہے کہ رسول کریمؐ نے جنگ سے منع کیا، مگر چھ

آدمیوں اور چار عورتوں کو قتل کرنے کا حکم دیا۔ اُن کے نام یہ ہیں :

۱) عکرمہ بن ابوجعل (۲)، حبیب بن الاسود (۳)، ابن ابی سرح (۴)، نقیس بن صبابہ (۵)، خویرث بن نقید (۶)، ابن نطل -

وہ کہتے ہیں کہ خویرث بن نقید رسول کریم کو ایذا دیا کرتا تھا اس لیے آپ نے اس کے خون کو حذر قرار دیا۔ فتح مکہ والے دن اس نے اپنے گھر کا دروازہ بند کر رکھا تھا۔ حضرت علیؓ اُس کے بارے میں پوچھتے ہوئے آئے، تو کہا گیا کہ وہ جنگل کو گیا ہے۔ خویرث کو پتہ چل گیا کہ اسے تلاش کیا جا رہا ہے۔ حضرت علیؓ اُس کے دروازے سے اگاہ ہوئے تو خویرث گھر سے نکل کر ایک گھر سے دوسرے گھر میں جانے لگا۔ حضرت علیؓ نے مل کر اس کی گردن لٹا دی۔

یہ واقعہ زہری، ابن حقیقہ، ابن اسحاق، واقفی اور اموی وغیرہم کے نزدیک مشہور ہے زیادہ سے زیادہ اس میں یہ بات ہے کہ یہ مُرسَل روایت ہے۔ اور مُرسَل جب متعدد مُرقع سے موی ہو اس کے راوی فتح روایت میں مہارت رکھتے ہوں اور اس کی مستند روایات بھی موجود ہوں تو وہ مُتقدم و مرفوع روایت کی طبع ہوتی ہے۔ بلکہ بعض روایات جو اہل بیت کے یہاں مشہور ہیں، مسند واحد کے ساتھ مروی روایات سے اقویٰ ہوتی ہیں۔ اور اس وجہ سے یہ روایت ضعیف نہیں کہلاتی کہ اس کا ذکر اس روایت میں نہیں کیا گیا جو سعد و عمرو بن شعیب عی ابیہ عن بدہ، منقول ہے۔ اس لیے کہ مثبت روایت ثانی سے مُقدم ہوتی ہے جس راوی نے کہا کہ آپ نے اسی کو قتل کرنے کا حکم دیا تھا اُس کے یہاں زائد علم ہے ممکن ہے کہ رسول کریمؐ نے پہلے اُس کو قتل کرنے کا حکم نہ دیا ہو اور بعد ازاں یہ حکم صادر کر دیا ہو۔ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ آپ نے صحابہ کو جنگ سے روکا ہو اور صرف ان کے ساتھ لڑنے کا حکم دیا تھا جو جنگ کا آغاز کریں۔ ماسوا ان چاروں کے کہ ان کو قتل کرنے کا حکم دیا خواہ وہ کہیں بھی ہوں۔ بعد ازاں حکم دیا کہ اس کو اور دوسرے کو بھی قتل کر دیں۔ محض آپ کا جنگ سے منع کرنا اپنے دامن میں یہ مفہوم نہیں رکھنا کہ جن سے ممانعت رکھا گیا ہے ان کا خون معصوم ہے۔ مگر اس کے بعد آپ نے ان کو ایسی امان دے دی جو خون کو

بچانے والی ہے۔ رسول کریمؐ نے آدمی کو قتل کرنے کا حکم صرف اس لیے دیا کہ یہ آپ کو ایذا دیا کرتا تھا۔ حالانکہ آپ نے شہر کے ان تمام لوگوں کو امان دے دی تھی جو آپ اور آپ کے صحابہ کے خلاف نبرد آزما رہتے تھے اور انواع و اقسام کے کام کیا کرتے تھے۔

ان میں سے ایک واقعہ یہ ہے

### نضر بن حارث و عقبہ بن ابی معیط

نضر بن الحارث اور عقبہ بن ابی معیط کو قتل کر دیا۔ بدر کے قیدیوں میں سے اور کسی کو قتل نہیں کیا۔ ان دونوں کا واقعہ معروف ہے۔

ابن اسحاق رقمطراز ہیں۔

”قیدیوں میں عقبہ بن ابی معیط اور النضر بن الحارث بھی تھے۔ جب رسول کریم ﷺ میں پہنچے تو حضرت علیؑ نے النضر کو قتل کر دیا۔ مجھے اسی طرح بتایا گیا ہے۔ پھر آپ سفر پر روانہ ہو گئے۔ جب ”عُرْقُ الظُّبَيْتَةِ“ کے مقام پر پہنچے تو عقبہ بن ابی معیط کو قتل کر دیا۔ اس کو عامر بن ثابت نے قتل کیا۔“

موسیٰ بن عقبہ، زہری سے روایت کرتے ہیں کہ بدر کے قیدیوں میں سے باندھ کر حضرت عقبہ کو قتل کیا گیا۔ اس کو عامر بن ثابت ابن ابی الاقلع نے قتل کیا۔ جب عقبہ نے اسے آتے دیکھا تو قریش کے نام کی فریاد کی اور کہا اے گروہ قریش! کیا وہ ہے کہ سب لوگوں میں سے مجھے ہی قتل کیا جا رہا ہے؟ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ”اس لیے کہ تم اللہ اور اس کے رسول سے دشمنی رکھتے ہو۔“ محمد بن عائذ نے اپنے معاذی میں اسی طرح ذکر کیا ہے۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ النضر کو بدر کے قریب ”العقفر“ نامی جگہ میں قتل کیا گیا۔ اس قاتل کے نزدیک النضر کو قیدیوں میں شمار نہیں کیا تھا، اس لیے کہ اسے قریشیوں کی قتل گاہ کے نزدیک قتل کیا گیا تھا۔ ورنہ ہمارے علم کی حد تک اس میں کچھ اختلاف نہیں کہ النضر اور عقبہ دونوں کو قید کرنے کے بعد قتل کیا گیا تھا۔ البرزازی نے ابن عباس سے روایت کیا ہے کہ عقبہ پکارا۔ اے گروہ قریش! یہ کیا بات ہے کہ مجھے باندھ کر قتل کیا جا رہا ہے۔ رسول کریمؐ نے فرمایا:

”تمہارے کفر اور رسول اللہ پر افترا پر دازمی کی وجہ سے :

واقعی لکھتے ہیں :

”التضر بن الحارث کہ مقداد بن اسود نے قید کیا تھا۔ جب رسول کریمؐ بدر سے نکلے اور ”ایشیل“ نامی جگہ میں پہنچے اور قیدیوں کو آپ کے سامنے لایا گیا۔ آپ التضر کو ٹکٹلی باندھے دیکھتے رہے۔ اس کے پہلو میں ایک آدمی تھا التضر نے اسے کہا: ”بخدا! محمدؐ مجھے قتل کر دے گا“ اس نے مجھے ایسی آنکھوں سے دیکھا ہے جن میں موت کے آثار نظر آتے تھے۔“ اس شخص نے جواب دیا: ”بخدا تم ڈر گئے ہو اور کوئی بات نہیں۔“ التضر نے مصعب بن عمیر سے کہا ”اے مصعب! تم میرے قریبی رشتہ دار ہو اپنے ساتھی و حضرت محمدؐ صلی اللہ علیہ وسلم سے کہو کہ میرے ساتھ میرے رفقاء جیسا سلوک کیا جائے۔ اگر تو نے ایسا نہ کیا تو مجھے قتل کر دیں گے۔“ مصعب نے کہا: ”تو اللہ کی کتاب اور اس کے رسول کے بارے میں فلاں فلاں بات کہا کرتا تھا۔“ اے مصعب! محمدؐ سے میرے ساتھیوں جیسا سلوک کیا جائے۔ اگر انہیں قتل کیا جائے تو مجھے بھی قتل کیا جائے۔“ اور اگر ان پر احسان کیا جائے تو مجھ پر بھی کیا جائے۔“ مصعب نے کہا: ”تم رسول کریمؐ کے صحابہ کو دیکھ دیا کرتے تھے۔“ دنا آخر یہاں تک کہ راوی نے کہا حضرت علیؑ نے باندھ کر اسے قتل کر دیا۔“

واقعی نے کہا کہ رسول کریمؐ قیدیوں کو لے یہاں تک کہ ”عزق القلیتہ“ نامی جگہ میں پہنچے تو آپ نے عاصم بن ثابت بن ابی لافع کو حکم دیا کہ عقبہ کی گردن اڑا دے۔ عقبہ نے کہنا شروع کیا ”مائے افسوس! اے قریش! سب لوگوں میں سے مجھے ہی کیوں قتل کیا جا رہا ہے؟ رسول کریمؐ نے فرمایا: ”اس لیے کہ تم اللہ اور اس کے رسول سے دشمنی رکھتے ہو۔“ اس نے کہا اے محمدؐ! تمہارا احسان کرنا بہت اچھا ہے۔ مجھے میری قوم کا ایک فرد تصور کیجئے اگر آپ انہیں قتل کریں تو مجھے بھی قتل کر دیں اگر ان پر احسان کریں تو مجھ پر بھی احسان کریں اگر ان سے قیدی لیں تو میں بھی ان میں سے ایک جیسا ہوں گا۔ اے محمدؐ! بچوں کی حفاظت کو (اللہ کے رسول کریمؐ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا) ”جہنم! اے عاصم! اسے آگے کرو اور اس کی گردن اڑا دو۔“ عاصم نے اسے آگے بڑھایا اور اس کی گردن اڑا دی۔ رسول کریمؐ نے فرمایا:

”تو بہت بڑا آدمی تھا۔۔۔ بخدا۔۔۔ میں نے اللہ اس کی کتاب اور اس کے رسول کا انکار کرتے کسی شخص کو نہیں دیکھا جو اس کے نبی کو ایذا دیتا ہو۔ میں اللہ کی تعریف کرتا ہوں جس نے تجھے قتل کر کے میری آنکھیں ٹھنڈی کیں۔“

**اندازِ استدلال** یہ بیان اس حقیقت کی آئینہ داری کرتا ہے کہ تمام قیدیوں میں سے ان دو آدمیوں کو قتل کرنے کی وجہ یہ تھی کہ یہ اپنے قول و فعل سے اللہ اور اس کے رسول کو ایذا دیتے تھے۔ جو ایک انتہا کے بارے میں نازل ہوئیں وہ معروف ہیں۔ اسی طرح عقبہ اپنی زبان اور ہاتھوں سے جو ایذا دیا کرتا تھا وہ معروف ہے اس شخص نے رسول کریمؐ میرے ماں باپ آپ پر قرآن ہوں۔ کالگلا اپنی چادر سے پورے زور سے دبایا، یہ آپ کو قتل کرنا چاہتا تھا۔ اسی طرح رسول کریمؐ سجدہ کی حالت میں تھے تو اس نے آپ کی پشت مبارک پر اونٹ کا اونچلا کر رکھ دیا تھا۔

**کعب بن زحیر بن ابی سلمیٰ کا واقعہ** جو وہ فتح مکہ کے بعد قریش یا دوسرے لوگوں میں سے آپ کی بھوکھا کرتے تھے رسول کریمؐ نے ان کو قتل کرنے کا حکم دیا تھا۔ مثلاً کعب بن زحیر وغیرہ۔ انہی کہتے ہیں کہ میرے باپ نے مجھے بتایا کہ ابن اسحاق نے کہا، اور یونس بن بکر اور ابی بکر بن زحیر نے اپنے بھائی کعب بن زحیر کو لکھا کہ رسول کریمؐ نے مکہ کے چند آدمیوں کو قتل کرنے کا حکم دیا جو جو گوی کر کے آپ کو ایذا دیا کرتے تھے۔ یونس اور ابی بکر کے الفاظ یہ ہیں کہ کئے میں ایک شخص رسول کریمؐ کو بھوکھا ایذا دیا کرتا تھا رسول کریمؐ نے اس کو قتل کر دیا۔ اور قریش کے شعراء میں سے جو باقی رہ گئے تھے۔ مثلاً ابن الزبیر بن ابی وحب وہ ادھر ادھر بھاگ گئے۔ اگر تمہیں اپنی جان کی ضرورت ہے تو اگر رسول کریمؐ کی خدمت میں پہنچ جاؤ۔ کیونکہ جو شخص تائب ہو کر آجاتا ہے آپ اسے قتل نہیں کرتے۔ اگر تم نے ایسا نہ کیا تو پناہ لینے کے لیے مکر دراز چلے جاؤ۔

جب کعب کو یہ خط ملا تو زمین اس پر تلگ ہو گئی۔ اسے اپنی جان خطرے میں نظر آئی۔

اس کے جو دشمنی موجود تھے وہ افواہیں اڑانے لگے۔ وہ کہنے لگے اسے قتل کیا جائے گا۔ جب اسے کوئی چارہ کار نظر نہ آیا تو رسول کریمؐ کی شان میں مدحیہ قصیدہ لکھا۔ اس میں کعب نے اپنے خوف اور حیل خوروں کی افواہوں کا ذکر کیا۔ پھر مدینہ آکر قبیۃ یمینہ کے ایک شخص کے یہاں قیام پذیر ہوا جو پہلے سے اُسے جانتا تھا۔ صبح کی نماز کے وقت وہ شخص کعب کو رسول کریمؐ کی خدمت میں لے گیا۔ جب کعب لوگوں کے ساتھ بڑھ چکا تو اُس نے کہا یہ رسول کریمؐ ہیں کھڑے کر آپ کے پاس جاؤ۔ اس نے ہمیں بتایا کہ وہ کھڑے رسول کریمؐ کے پاس آیا اور اپنا ہاتھ آپ کے ہاتھ میں رکھ دیا۔ رسول کریمؐ اسے پہچانتے نہ تھے۔ اس نے کہا یا رسول اللہ! کعب بن زحیر مسلمان ہو کر توبہ کرنے اور آپؐ سے امان طلب کرنے کے لیے آیا ہے۔ اگر میں آپؐ کے پاس دوں تو کیا آپؐ اس کی توبہ قبول کر لیں گے؟ رسول کریمؐ نے فرمایا ہاں! اس نے کہا یا رسول اللہ! میں ہی کعب بن زحیر ہوں۔

ابی اسحاق کہتے ہیں مجھے عاصم بن عمرؓ نے بتایا کہ ایک انصاری نے کعب پر حملہ کر دیا اور کہا۔ یا رسول اللہ! مجھے چھوڑیے کہ میں اس منافق کی گردن اڑا دوں۔ رسول اکرمؐ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اسے جانے دیجیے یہ توبہ کرنے اور اس کام سے باز رہنے کے لیے آیا ہے راوی نے کہا کہ کعب کو انصار کے اس قبیلے پر بڑا غصہ آیا۔ اُن کے اس ساتھی کی وجہ سے جو کچھ اس نے کہا تھا اور یہ اس لیے کہ مہاجرین میں سے جس نے بھی کوئی بات کہی تھی کبھی کبھار کعب نے اپنا وہ قصیدہ سنایا جو اُس نے یہاں آتے وقت کہا تھا۔ پھر ابن اسحاق نے کعب کا مشہور قصیدہ ”بِأَنْتَ سَعَادٌ“ تحریر کیا۔ اس میں یہ اشعار بھی ہیں:

۱۔ اَنْبِئْتُ اَنْ رَّسُولَ اللّٰهِ اَوْعَدَنِي  
وَالْعَفْوُ عِنْدَ رَّسُولِ اللّٰهِ مَأْمُولٌ  
مجھے پتہ چلا ہے کہ رسول اللہؐ نے مجھے ڈرایا ہے حالانکہ رسول کریمؐ سے معافی کی امید کی جاتی ہے۔

۲۔ مَهْلًا هَذَا الَّذِي نَأْتِيَهُ الْ  
فُرْقَانُ فِيهِ مَوَاعِظٌ وَتَفْصِيلٌ  
ذرا ٹھہریے! تجھے اللہؐ نے قرآن کا انعام دیا ہے جس میں نصیحت کی باتیں اور تفصیل ہے۔



۳۔ لَا تَأْخُذْنِي بِأَقْوَالِ الْوُشَاةِ وَلَكِنْ  
أُذُنُكَ وَلَوْ كَثُرَتْ فِي الْأَقَاوِيلِ  
مجھے چغل خوروں کے کہنے پر نہ پڑیے،  
جب کہ میں نے کوئی گناہ نہیں کیا اگرچہ  
میرے بارے میں بہت کچھ کہا گیا ہے۔

دوسری حدیث میں ہے کہ کعب کو پتہ چلا کہ رسول کریمؐ نے ایک بات سنی تھی اس کی  
بنی پر اس کے خون کو حد قرار دیا۔ وہ مسلمان ہو کر رسول کریمؐ کی خدمت میں حاضر ہوا،  
آپؐ کی مسجد میں آیا اور یہ قصیدہ پڑھا۔ رسول کریمؐ نے مکہ کے چند آدمیوں کو قتل کرنے  
کا حکم دیا۔ اس لیے کہ وہ آپؐ کی ہجو کہہ کر آپؐ کو ایذا دیتے تھے۔ ان میں سے کچھ تو  
بحران چلے گئے۔ ابن الزبیرؓ کی اسلام قبول کر کے توبہ کرنے کے لیے حاضر ہوا۔ قبیرہ  
نجران میں مقیم رہا اور شرک کی حالت میں مر گیا۔ ہجو گوئی کی وجہ سے رسول کریمؐ نے  
کعب کے خون کو حد قرار دیا، حالانکہ اس کی کسی ہجو چنداں بلیغ نہ تھی۔ اس نے  
دین اسلام کو ہدف طعن بنایا، اس پر تنقید کی اور آپؐ کی دعوت کی تنقیص کی تھی  
پھر قبل اس کے کہ اس پر قابو پایا جاتا وہ توبہ کر کے اسلام لایا۔ اگرچہ وہ حربی کافر  
تھا تاہم اس نے اپنے اشعار میں معدرت خواہی کی۔

اس ضمن میں ایک بات یہ بھی ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم جو کہنے والے کی طرف  
توجہ دیتے اور اسے قتل کر دیا کرتے تھے۔ آپؐ فرمایا کرتے تھے "مجھے میرے دشمن سے کون  
بچائے گا؟ سعد بن یحییٰ بن سعید اموی اپنے معاذی میں بطریق والدہ خود از عبد الملک بن  
جهمیج از عکرمہ، ابن عباسؓ سے روایت کرتے ہیں کہ ایک مشرک نے رسول کریم صلی  
للہ علیہ وسلم کو گالیاں دیں۔ رسول کریمؐ نے فرمایا "کون مجھے میرے دشمن سے بچائے گا؟"  
حضرت زبیر بن العوام رضی اللہ عنہ کھڑے ہو گئے اور کہا "میں بچاؤں گا" پھر میدان  
میں نکل کر اسے قتل کر دیا، رسول کریمؐ نے مقتول کا سامان حضرت زبیر کو دیدیا میرے  
خیال میں یہ واقعہ خیبر میں پیش آیا، جہاں زبیرؓ نے یاسر کو قتل کر دیا۔ اس کو عبد الزراق  
نے روایت کیا ہے۔

مروی ہے کہ ایک آدمی رسول کریمؐ کو گالیاں دیا کرتا تھا۔ آپؐ نے فرمایا: مجھے

بیرے دشمن سے کون بچائے گا؟ حضرت خالد بن ولید رضی اللہ عنہ نے کہا "یا رسول اللہ! میں بچاؤں گا۔ چنانچہ رسول کریم نے ان کو اس کی طرف بھیجا اور انہوں نے اسے قتل کر دیا۔

صحابہ کرام گالی دہندہ کو قتل کر دیا کرتے | آپ کے صحابہ جب کسی کے بارے میں تھے خواہ ان کا قریبی رشتہ دار ہوتا

کو گالیاں دیتا اور دکھ پہنچاتا ہے تو اسے قتل کر ڈالتے، اگرچہ وہ ان کا قریبی رشتہ دار ہوتا اس معاملہ میں آپ ان کی تائید کرتے اور اس سے خوش ہوتے۔ بعض اوقات آپ اسے کرنے والے کو اللہ اور اس کے رسول کے "نام" کا لقب دیتے۔

ابو اسحاق النزاری نے سیرت پر اپنی مشہور کتاب میں بطریق سفیان ثوری از اسماعیل بن سیمع مالک بن یحییٰ سے روایت کیا ہے کہ ایک شخص نے رسول کریم کی خدمت میں حاضر ہو کر کہا کہ میں نے اپنے والد کو مشرکین میں پایا اور آپ کے حق میں اس سے ایک قبضہ جلد لے۔ میں اس وقت تک چین سے نہ بیٹھ سکا جب تک نیزہ مار کر اسے موت کی نیند نہ سلا دیا۔ اور یہ بات اس پر ناگوار نہ گذری۔ ایک اور آدمی آپ کی خدمت میں حاضر ہوا اور کہا کہ میں نے اپنے والد کو مشرکین میں پایا اور اسے قتل کر دیا، اور یہ بات اس پر ناگوار نہ گذری۔ اموی وغیرہ نے اس کو بدیں سند روایت کی ہے۔

اسی طرح ابو اسحاق النزاری نے اپنی کتاب میں حسان بن عطیہ سے نقل کیا ہے کہ رسول کریم نے ایک لشکر بھیجا جس میں حضرت عبداللہ بن رواحہ اور جابر بھی تھے۔ جب مشرکین نے صف آرائی کی تو ان میں سے ایک آدمی سامنے آ کر رسول کریم کو گالیاں دینے لگا۔ مسلمانوں میں سے ایک شخص گھڑا ہوا اور کہنے لگا کہ میں فلاں ابن فلاں ہوں اور میری ماں فلاں عورت ہے۔ تم مجھے اور میری والدہ کو گالیاں دے لو مگر رسول کریم کو گالی دینے سے باز آ جاؤ۔ اس سے وہ اور مشتعل ہو گیا اور پھر گالیوں کا اعادہ کرنے لگا۔ مسلمان نے پھر اسے منع کیا، پھر تیسری مرتبہ کہا "اگر تم نے پھر اس کا اعادہ کیا تو میں تلوار لیکر تم پر چڑھ جاؤں گا۔ اس نے پھر گالی نہ دی۔ مسلمان نے اس پر حملہ کر دیا۔ مشرک کچھے ہٹا مسلمان

نے اس کا تعاقب کیا اور مشرکین کی صفوں کو چرتے ہوئے اس پر تلوار کا وار کیا مشرکوں نے اسے شہید کر دیا۔ یہ دیکھ کر رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :

”کیا تمہیں اس آدمی پر حیرت ہوئی ہے جس نے اللہ اور اس کے رسول کی مدد کی۔“

پھر اس شخص کے زخم مندمل ہو گئے اور وہ اسلام لے آیا۔ اس شخص کو ”رحیل“ کہا جاتا تھا۔ اموی نے اس کو اپنے مغازی میں اسی سند کے ساتھ روایت کیا ہے۔

عُمیر بن عَدْرِی کا واقعہ نیچے گزر چکا ہے کہ جب اُسے پتہ چلا کہ بنتِ مروان رسول کریم کو ایذا دے رہی ہے تو اس نے کہا ”اے اللہ! میں تیرے حضور نذر مانتا ہوں کہ اگر رسول کریم کوٹ کوٹ کر مدینہ آگئے تو میں اس عورت کو قتل کر دوں گا۔ چنانچہ اس نے رسول کریم سے اجازت لیے بغیر اسے قتل کر دیا۔ رسول کریم نے فرمایا :

”اگر تم ایسے آدمی کو دیکھنا چاہو جس نے اللہ اور اس کے رسول کی غیبی مدد کی ہے تو عُمیر بن عَدْرِی کو دیکھ لو۔“

اسی طرح یہودی عورت اور اُمّ وُلَد کا واقعہ ہے کہ حضور کو گالیاں دینے کی وجہ سے اسے قتل کیا گیا۔ اُس آدمی کا واقعہ بھی گزر چکا ہے جس نے ابن ابی سُرْح کو قتل کرتے ہوئے نذر مانی تھی۔ رسول کریم اُس کو بیعت کرنے سے اس لیے رُکے رہے کہ وہ شخص اسے قتل کر کے اپنی نذر پوری کرے۔

کافر جنوں میں سے جو رسول کریم کو گالی دیتا تھا مومن جن اس کو قتل کر دیتے تھے

قتل کر دیتے تھے جو رسول کریم کو گالی دیا کرتا تھا۔ یہ ہجرت سے پہلے اور اُس وقت ہوا تھا ہے جب کہ جن و انس کے خلاف قتال کا حکم نازل نہیں ہوا تھا۔ رسول کریم ایسا کرنے والے کی تائید کرتے اور اس کا شکریہ ادا کرتے۔

سعد بن بکری اموی نے اپنے مغازی میں بطریق محمد بن سعید — یعنی عم خود — از محمد بن المنکدر، حضرت ابن عباسؓ سے نقل کیا ہے کہ ایک جن نے جبل ابوقبیس پر

پڑھ کر چند اشعار پڑھے۔ مکہ میں ان اشعار کا بہت چرچا ہوا۔ رسول کریمؐ نے فرمایا:  
 "یہ شیطان ہے جس نے بتوں کے بارے میں یہ اشعار کہے ہیں۔ اس کا نام مسعر ہے، اللہ  
 تعالیٰ اس کو ذلیل کرے گا۔" ابھی تین دن گزرے تھے کہ اسی پہاڑ پر کوئی یہ اشعار سنا رہا ہے:  
 ۱۔ نَحْنُ نَحْنُ فِي ثَلَاثِ مَسْعَرٍ  
 اِذْ سَفَهُ الْحَقُّ وَسَيِّئَ الْمَسْكَرِ  
 ہم نے تین دنوں میں مسعر کو قتل کر دیا  
 اس نے حق کی تحقیر کی اور برائی کی طرح  
 ڈالی تھی۔

۲۔ قَتَعْتُهُ سَيْفًا حَسَا مَا مَجْتَرًا  
 بِشَمِّهِ نَيْبِنَا الْمُطَهَّرَا  
 میں نے اس کو نیچے برائے کے ساتھ ڈھانچا  
 دیا، اس لیے کہ وہ ہمارے پاک نبی کو کاٹ لیا  
 دیتا تھا۔

رسول مکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا "یہ ایک سرکش جتن تھا، جس کا نام سحج تھا  
 میں نے اس کا ناعبد اللہ رکھ دیا۔ اس نے مجھے بتایا کہ میں تین روز سے دشمنی کرنے والے  
 سرکش جن کی تلاش میں ہوں۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا "یا رسول اللہ! اللہ اسے  
 جراتے خبر دے۔"

جن لوگوں کو ایذا رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی وجہ  
 سے قتل کیا گیا ان میں سے ایک البورافع بن ابی  
**ابن ابی الحقیق کا قتل**  
 الحقیق یہودی ہے۔ علماء کے یہاں اس کا واقعہ معروف ہے۔ بقدر ضرورت ہم یہاں اس  
 پر روشنی ڈالتے ہیں۔

حضرت البراء بن عازب رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 نے البورافع یہودی کی طرف چند انصار صحابہ کو بھیجا۔ عبد اللہ بن قنیسک کو ان کا امیر مقرر کیا  
 البورافع رسول کریمؐ کو ایذا دیتا اور آپ کے مخالفین کی مدد کیا کرتا تھا۔ وہ ارض حجاز  
 میں ایک قلعے میں اقامت گزرتا تھا۔ جب انصار وہاں پہنچے تو سورج غروب ہو چکا تھا اور  
 لوگ اپنے چوپایوں کو گھروں کی طرف لا رہے تھے۔ عبد اللہ نے اپنے رفقاء سے کہا تم یہاں  
 بیٹھو، میں دربان کے پاس جا کر نرم انداز میں بات کروں گا۔ ہو سکتا ہے کہ وہ مجھے

اندر جانے دے۔ چنانچہ عبداللہ دروازے کے پاس آئے اور کپڑا اوڑھ لیا جیسے کوئی پافانے کے لیے بیٹھا ہو۔ لوگ اندر داخل ہو گئے۔

دربان نے اُسے پکار کر کہا اے اللہ کے بندے اگر تم اندر داخل ہونا چاہو تو ہوجاؤ کیونکہ میں دروازہ بند کرنا چاہتا ہوں۔ عبداللہ کہتے ہیں کہ میں اندر داخل ہو کر چھپ گیا۔ جب لوگ داخل ہو چکے تو اس نے دروازہ بند کر لیا اور چابیاں ایک سیخ کے ساتھ لٹکا دیں میں نے اٹھ کر چابیاں پکڑ لیں اور دروازہ کھولا۔ افسانہ گو البورافغ کو افسانہ سنا رہا تھا، جب کہ وہ اپنے بالاخانے میں تھا۔ جب افسانہ گھولے گئے تو بالاخانہ پر چڑھا۔ جب میں کوئی دروازہ کھولتا تو اسے اندر سے بند کر لیتا۔ میں نے کہا کہ اگر لوگوں کو میری آمد کا پتہ چل بھی گیا تو میں ان کے پہنچنے تک اسے قتل کر چکا ہوں گا۔ جب میں اس کی طرف پہنچا تو وہ ایک تاریک کمرے میں اپنے کنبہ کے درمیان پڑا تھا۔ اور کچھ پتہ نہ چلتا تھا کہ وہ کہاں ہے۔ میں نے کہا یہاں البورافغ ہے؟ اس نے پوچھا کون ہے؟ جہاں سے آواز آئی تھی میں ادھر جھسکا اور اسے تلوار ماری۔ مگر میں خوف زدہ تھا اس کا کچھ نہ بگاڑ سکا۔ وہ جیتا تو میں دروازے سے نکل گیا اور قریب ہی ٹھہرا رہا۔

میں پھر اس کی طرف لوٹا اور کہا البورافغ یہ آواز کیسی ہے؟ اس نے کہا "تیری ماں مرے ایک آدمی نے مجھے گھر میں تلوار ماری ہے" یہ سنتے ہی، میں نے تلوار مار کر اُسے لٹو لہان کر دیا مگر وہ مرا نہیں۔ پھر میں نے تلوار کی نوک اس کے بطن میں رکھی یہاں تک کہ اس کی پشت تک پہنچ گئی۔ میں نے سمجھا کہ میں نے اسے قتل کر دیا۔ میں ایک ایک کر کے دروازے کھولتا گیا۔ یہاں تک کہ میں ایک سیڑھی کے پاس پہنچا اور اس پر اپنا پاؤں رکھ دیا۔ میرا خیال تھا کہ میں زمین پر پہنچ گیا ہوں، میں چاندنی رات میں گر پڑا اور میری پسینہ ٹپٹی ٹپٹی گئی۔ میں نے اسے اپنی پگڑی سے باندھا اور جا کر دروازے پر بیٹھ گیا۔ میں نے کہا کہ میں رات بھر یہاں سے نہیں جاؤں گا جب تک مجھے پتہ نہ چلے کہ میں نے اسے قتل کر دیا ہے۔ جب مڑنے نے اذان دی تو موت کی خبر دینے والا فصیل پر چڑھ کر پکارا کہ میں البورافغ تاجراہل حجاز کی موت کی اطلاع دیتا ہوں۔ میں اپنے ساتھیوں کے پاس گیا اور کہا اب نہ

کی راہ دھونڈو، اللہ نے ابورافع کو ہلاک کر دیا، میں نے رسول کریمؐ کی خدمت میں پہنچ کر ماجوسایا۔ آپؐ نے فرمایا: اپنا پاؤں پھیلاؤ۔ میں نے پاؤں پھیلا دیا، آپؐ نے اُسے چھوا تو وہ ایسے ہو گیا کہ گویا کبھی تکلیف نہ ہوئی تھی۔ (صحیح بخاری)

ابن اسحاق نے بطریق زحری از عبد اللہ بن کعب بن مالک روایت کیا ہے کہ اللہ نے اپنے رسولؐ پر جو احسانات کیے اُن میں سے ایک یہ ہے کہ انصار کے یہ دو گروہ اوس اور خزرج باہم ایسے لڑتے بھڑتے رہتے تھے جیسے مینڈھے۔ اگر ایک گروہ ایک کام کرتا تو دوسرا بھی اسی طرح کرتا کہا کرتے تھے کہ دوسرا گروہ دین اسلام میں اور رسول کریمؐ کے نزدیک ہم چھوٹ نہ لیجائے جب اوس والوں نے کعب بن اشرف کو ہلاک کر دیا تو خزرج کو خیل گذرا کہ ایک شخص عداوت رسولؐ میں اسی کی مانند ہے اور خبیر میں رہنے والا ابن ابی اسحق ہے انہوں نے رسول کریمؐ سے اس کے قتل کی اجازت مانگی تو آپؐ نے اجازت دے دی۔ پھر آخر تک حدیث سنائی کہ وہ اس کے بالا غلنے پر چڑھ گئے اور دروازہ کھٹکھٹایا۔ اس کی بیوی ان کی طرف آئی اور کہا تم کون ہو؟ کہنے لگے ہمارا تعلق عرب کے ایک قبیلے سے ہے، ہم غلہ لینے کے لیے آئے ہیں۔ عورت نے دروازہ کھول دیا اور کہا گھر میں تمہارے پاس یہ آدمی ہے۔ (یعنی ابورافع گھر میں ہے) اور پھر قتل کا پورا واقعہ بیان کیا۔

حضرت ابیہاد اور ابن کعب کی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ رسول کریمؐ سے اجازت لے کر رات کو اُسے قتل کرنے کے لیے گئے۔ اس لیے کہ وہ رسول کریمؐ کو ایذا دیتا اور عداوت رکھتا تھا۔ گویا وہ کعب بن اشرف کی مانند تھا۔ اس فرق کے ساتھ کہ کعب بن اشرف معاد تھا۔ اور جب اس نے اللہ اور اُس کے رسول کو ایذا دی تو آپؐ نے مسلمانوں کو اس کے قتل کرنے کے لیے کہا، مگر ابورافع معاد نہ تھا۔

ان احادیث سے استدلال کی نوعیت

مذکورہ صدر جملہ احادیث اس امر کی آئینہ داری کرتی ہیں کہ جو شخص بھی رسول کریمؐ کو ایذا دیتا یا گالیاں نکالتا تو رسول کریمؐ اس کو قتل کرنے کا ارادہ کر لیتے اور اسی وجہ سے لوگوں کو اس کے قتل پر ابھارتے۔ آپؐ کے صحابہ بھی

آپ کے حکم سے ایسا کرتے۔ دوسرے لوگ اگرچہ کافر اور غیر معاہدہ ہوتے مگر مسلمان ان پر ہاتھ نہ اٹھاتے بلکہ ان کو امان دیتے، کسی عہد کے بغیر ان پر احسان کرتے۔ پھر ان میں سے بعض کو قتل کیا گیا۔ بعض تائب ہو کر مسلمان ہو گئے اور تین وجوہ کی بنا پر وہ معصوم الدم قرار پائے۔

آپ نے بعض کے خون کو عہد فرمایا (۱) اس کی ایک وجہ یہ ہے کہ قابو پائے جانے سے قبل اس نے توبہ

کر لی اور مسلم پس پر عہد واجب ہو چکی ہو مگر قدرت پائے جانے سے قبل توبہ کر کے نواس کی حد ساقط ہو جاتی ہے۔ پھر حربی کافر تو اس کا زیادہ استحقاق رکھتا ہے۔ (۲) دوسری وجہ یہ تھی کہ رسول کریمؐ ایسے لوگوں کو معاف فرما دیا کرتے تھے۔ (۳) تیسری وجہ یہ ہے کہ حربی جب اسلام لائے تو باہلیت کے گناہوں کی وجہ سے اس پر گرفت نہیں کی جاتی۔ خواہ اس کے ذمے حقوق اللہ ہوں یا حقوق العباد۔ اس میں علماء

کا کوئی اختلاف نہیں ہے۔ قرآن فرمایا:

”قُلْ لِلَّذِينَ كَفَرُوا اِنْ يَسْتَهْزِئُوا  
يَغْفِرْ لَهُمْ مَا قَدْ سَلَفَ“  
(الانفال - ۳۸)

جو لوگ کافر ہیں ان سے کہہ دیں کہ اگر وہ باز آجائیں تو ان کے سابقہ گناہ معاف کر دیئے جائیں گے۔

اسلام سابقہ گناہوں کو ساقط کر دیتا ہے۔ نیز رسول کریمؐ کے اس فرمان کی وجہ سے کہ:

”اسلام سابقہ گناہ معاف کر دیتا ہے۔“ (مسلم)  
”جو شخص اسلام میں نیک اعمال انجام دے تو باہلیت کے کاموں پر اس کی گرفت نہیں ہوگی۔“ (صحیح بخاری و مسلم)

یہی وجہ ہے کہ بکثرت لوگ ملحقہ بگوش اسلام ہوئے اور انہوں نے معروف لوگوں کو قتل کیا تھا۔ مگر ان میں کسی سے بھی قصاص و دیت طلب کی گئی نہ کفارہ۔ مثلاً حضرت حذیفہؓ کا قاتل وحشی، ابن قوئل کا قاتل ابن العاص، عتبیب بن عدیہ کا قاتل عقبہ بن حارث اور

اُن گنت لوگ جن کے بارے میں روایات صحیح میں مذکور ہے کہ وہ اسلام لائے اور بعض نے کسی مسلمان کو بھی قتل کیا تھا، مگر رسول کریمؐ نے ان میں سے کسی پر بھی قصاص واجب نہ ٹھہرایا، بلکہ ارشاد فرمایا: اللہ تعالیٰ دو آدمیوں کو دیکھ کر ہنستا ہے کہ دونوں ایک دوسرے کے قاتل ہیں اور دونوں ہی جنت میں داخل ہو جاتے ہیں۔ اُن میں سے ایک تو اللہ کی راہ میں جہاد کرتے ہوئے دوسرے کو قتل کرتا ہے اور جنت میں داخل ہو جاتا ہے پھر قاتل کو اللہ توبہ کی توفیق عطا فرماتا ہے۔ اور وہ اسلام لاتا ہے، پھر اللہ کی راہ میں مارا جاتا ہے اور جنت میں داخل ہو جاتا ہے۔ دیکھو! یہی وہ مسلمان

جو شخص اسلام لاتا اور کفر میں اس نے کسی کو قتل کیا ہوتا یا کسی کا مال لیا ہوتا تو رسول کریمؐ اس کے ضامن نہیں ہوتے تھے

اگر کسی نے حالت کفر میں مسلمان کا مال تلف کیا ہوتا تو رسول کریمؐ اس کے ضامن نہیں ہوتے تھے اور اگر

کسی نے کافر ہوتے ہوئے زنا یا چوری کا ارتکاب کیا یا شراب پی یا کسی پر بہتان لگایا تو اُس پر شرعی مد نہیں لگایا کرتے تھے۔ خواہ قیدی ہونے کے بعد اسلام لایا ہو یا اس سے قبل۔ ہمارے علم کی حد تک نہ اس کی روایت میں اختلاف ہے اور نہ فتویٰ میں۔ بلکہ اگر کوئی حربی کافر اسلام لایا اور اس کے قبضہ میں کسی مسلم کا مال ہوتا جو اس نے غنیمت کے طور پر لیا ہوتا تو وہ اس کی ملکیت ہوتا اور وہ اُسے اس مسلم کو واپس نہ کرتا جو اس کا داصلی مالک ہوتا اور وہ مال اس نوعیت کا ہوتا جس کو ایک مسلم دوسرے سے میسر اس کا مالک نہ بن سکتا، اس لیے کہ وہ دین اسلام میں حرام ہے۔ یہ تابعین کے جہور علماء اور اُن کے بعد آنے والوں کا موقف ہے۔ خلفائے راشدین سے بھی اسی طرح منقول ہے۔ امام حضرت ابوحنیفہؒ، امام مالکؒ اور امام احمدؒ کا منصوص قائل یہی ہے۔ امام احمد کے جہور اصحاب بھی اسی کے قائل ہیں۔ اس کی اساس یہ ہے کہ اس کے ہاتھ میں جو مال تھا اور جس کو وہ اپنی ملکیت تصور کرتا تھا اسلام لانے یا معاہدہ کرنے نے اس کو مزید استحکام



بخشا۔ اس لیے کہ وہ مال فی سبیل اللہ اپنے اصلی مالک کے ہاتھ سے جو مسلم تھا نکلا اور اس کا اجر اللہ پر واجب ہو گیا۔ اور جس نے اس کو لیا ہے وہ اسے حلال سمجھتا ہے، اور اللہ نے اس کے اسلام لانے کی وجہ سے مسلمانوں کے تمام خون اور مال اسے معاف کر دیئے جو اس نے لیے تھے۔ اب مالک کی طرف اس مال کا لوٹانا اس کے ذمے واجب نہیں۔ جس طرح وہ ان نفوس و اموال کا ضامن نہیں جو اس نے تلف کیے۔ البتہ اس نے (حالت کفر میں) جو عبادات ترک کیے وہ ان کی قضاء نہیں مے گا۔ اس لیے کہ جمیع عبادات اعتقاد کے تابع ہیں۔ جب اُس نے اُس عقیدے کو ترک کر دیا تو اس کے زیرِ جو گناہ تھے وہ معاف ہو گئے۔ اسی طرح اسکے ہاتھ میں جو مال ہے اس میں اس پر کوئی تاوان وغیرہ نہیں ہے جو اس سے لیا جائے جس طرح اس کے قبضہ میں جو عقود فاسدہ ہیں جن کو وہ قبل از اسلام، حلال تصور کرتا تھا مثلاً ربا وغیرہ۔

علماء کی ایک جماعت کے نزدیک وہ یہ مال اس کے مسلم مالک کو لوٹانے کا پابند ہے امام شافعیؒ اور خابلیہ میں سے ابو الخطاب کا زاویۂ نگاہ یہی ہے۔ اس لیے کہ کفار کا اس کو مال غنیمت سمجھنا ایک حرام فعل ہے۔ اس لیے غنیمت سمجھ کر وہ مسلم کے مال کے مالک نہیں بن سکتے۔ جس طرح عصب سے مالک نہیں بن سکتے۔ نیز اس لیے کہ کوئی مسلم اُن سے طریق سے لے لے جس کے مطابق ایک مسلم دوسرے مسلم سے مال لے کر اس کا مالک نہیں بن سکتا مثلاً اسے غنیمت بنائے یا چوری کرے تو وہ اس کے مسلم مالک کو لوٹانے کا پابند ہے جس طرح رسول کریمؐ کی ناقہ کے ذکر پر مشتمل حدیث میں ہے اور ہمارے علم کی حد تک لوگوں کا اس پر اتفاق ہے۔ اور اگر وہ اس کے مال ہو سکتے تو غنیمت حاصل کرنے والا بھی اُن میں سے اس کا مالک ہوتا اور اُسے واپس نہ کرتا۔

مگر سچا قول صحیح تر ہے۔ اس لیے کہ مشرکین مسلمانوں کا بہت سال غنیمت میں حاصل کرتے تھے۔ مثلاً گھوڑے اور اسلحہ وغیرہ۔ اور ان میں سے بکثرت مشرکین اسلام لاپکے تھے مگر آپؐ نے کسی سے بھی مال واپس نہ لیا حالانکہ ان میں سے بہت سے اموال ابھی تک موجود ہوں گے۔

اس ضمن میں یہی بات کافی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا:-

”ان تنگ دست ہاجرین کے لیے جن کو اپنے گھروں اور مالوں سے بیدخل کیا گیا، وہ اللہ کا فضل اور اس کی رضا مندی تلاش کرتے ہیں“ (الحشر - ۸) نیز فرمایا:

”جن مسلمانوں سے (خواہ مخواہ) لڑائی کی جاتی ہے ان کو اجازت ہے کہ وہ بھی لڑیں، کیوں کہ اُن پر ظلم ہو رہا ہے اور خدا ان کی مدد کرے گا وہ، وہ یقیناً ان کی مدد پر قادر ہے۔ یہ وہ لوگ ہیں کہ اپنے گھروں سے ناحق نکال دیے گئے انہوں نے کچھ قصہ نہیں کیا ہاں یہ کہتے ہیں کہ ہمارا پروردگار خدا ہے اور اگر خدا لوگوں کو ایک دوسرے سے نہ ہٹاتا رہتا تو رہا ہوں گے، صومعے اور عیسائیوں کے گرجے اور (یہودیوں کے) عبادت خانے اور (مسلمانوں کی) مسجدیں جن میں خدا کا بہت سادہ ذکر کیا جاتا ہے ویران ہو چکی ہوتیں اور جو شخص خدا کی مدد کرتا ہے خدا اس کی ضرور مدد کرتا ہے بے شک خدا تو انا اور غالب ہے“ (الحج - ۳۹ - ۴۰)

”اور خدا کی راہ سے روکنا اور اس سے کفر کرنا اور مسجد حرام دینی خانہ کعبہ میں جلنے، سے بند کرنا اور اہل مسجد کو اس میں سے نکال دینا۔ سورة البقرة - ۱۷۱“

”خدا انہی لوگوں کے ساتھ تم کو دوستی کرنے سے منع کرتا ہے جنہوں نے تم سے دین کے بارے میں لڑائی کی اور تم کو تمہارے گھروں سے نکالا اور تمہارے نکالنے میں اوروں کی مدد کی، تو جو لوگ ایسوں سے دوستی کریں گے وہی ظالم ہیں۔“ (الممتحنہ - ۹)

ان آیات میں بیان فرمایا کہ مسلمانوں کو اُن کے گھروں سے نکالا گیا اور بلاوجہ مالوں سے محروم کیا گیا، حتیٰ کہ دولت مند ہونے کے بعد تنگ دست ہو گئے۔ پھر مشرکین ان گھروں اور مالوں پھر قابض ہو گئے، جب کہ فتح مکہ تک وہ اُن کے قبضے میں تھے۔ جو لوگ دُور جاہلیت میں ان پر قابض تھے انہوں نے

اسلام قبول کیا۔ جن کوگوں کو گھروں سے نکالا گیا تھا۔ اسلام لانے اور فتح مکہ کے بعد رسول کریمؐ نے ان کو گھرواپس دلوایا اور نہ مال۔ رسول کریمؐ کو فتح مکہ کے روز کہا گیا کہ آیا آپ اپنے گھر میں قیام نہیں کریں گے؟ فرمایا: کیا عقیل نے ہمارے لیے کوئی گھر چھوڑا بھی ہے؟ ہاجرین نے آپ سے کہا کہ ہمارے مل، واپس دلوائے جائیں جن پر کفار قابض ہو گئے ہیں رسول کریمؐ نے اس سے انکار کیا اور مالوں کو انہی کے ہاتھوں میں رہنے دیا جو اسلام لانے کے بعد اس پر قابض ہو گئے تھے۔

عقیل بن ابی طالب نے رسول کریمؐ کے گھروں پر قبضہ کر لیا

واقعہ یوں ہے کہ رسول کریمؐ کے ہجرت کر جانے کے بعد عقیل بن ابی طالب اپنے بھائیوں رسول

کریمؐ اور دیگر رجال و خواتین کے گھروں پر قابض ہو گئے، اور اپنے والد سے جو ورثہ پایا تھا وہ اس پر مزید ہے۔ ابو رافع کہتے ہیں کہ رسول کریمؐ سے کہا گیا کیا آپ اپنے کبابی گھر میں قیام نہیں کریں گے؟ آپ نے فرمایا: کیا عقیل نے ہمارے لیے کوئی گھر چھوڑا بھی ہے؟ عقیل نے رسول کریمؐ اور اپنے بھائیوں اور رجال و خواتین کے تمام گھر جو مکہ میں تھے فروخت کر دیئے تھے۔

علمائے سیرت نے جن میں سے ایک ابو الولید انرقی بھی ہیں، ذکر کیا ہے کہ عبد المطلب کے جو گھر مکہ میں تھے بنو عبد المطلب کے قبضہ میں آ گئے۔ ان میں سے ایک شعوب ابن یوسف اور ابن یوسف کے بعض گھر ابو طالب کے قبضہ میں تھے۔ اور وہ کسادہ جگہ جو اس کے اور دار ابن یوسف کے درمیان ہے رسول اکرمؐ صلی اللہ علیہ وسلم کی جلتے ولادت ہے۔ اور اس کے آس پاس جو جگہ ہے وہ رسول کریمؐ کے والد جناب حضرت عبد اللہ بن حضرت عبد المطلب کی ملکیت میں تھی۔ بلاشبہ یہ گھر رسول کریمؐ کی ملکیت میں تھا، جو آپؐ نے اپنے والد محترم سے ورثہ میں پایا تھا اور وہیں آپؐ کی ولادت ہوئی آپکا ایک گھر اور تھا جو آپؐ اور آپؐ کی اولاد نے حضرت خدیجہ رضی اللہ عنہا سے ورثہ میں پایا۔

اُذرتی کہتے ہیں کہ رسول کریمؐ نے اپنے دو گھروں کے بارے سکوت اختیار فرمایا۔ ایک وہ گھر جہاں آپ پیدا ہوئے، اور دوسرا وہ گھر جہاں حضرت خدیجہ بنت خویلد کی رخصتی ہوئی اور اُن کے تمام بچوں نے وہاں جنم لیا۔

اُذرتی نے کہا کہ عقیل بن ابی طالب نے وہ گھر لے لیا جس میں آپ پیدا ہوئے تھے۔ باقی رہا حضرت خدیجہ کا مکان تو وہ مجتبیٰ بن ابی ٹھہب نے لے لیا۔ وہ اس کا قریب ترین پڑوسی تھا، پھر اُس نے حضرت معاویہؓ کے پاس اُسے فروخت کر دیا۔ علمائے سیرت نے اس کی توضیح کی ہے جو کچھ ہم نے مہاجرین کے گھروں کے بارے میں ذکر کیا ہے۔ اُذرتی لکھتے ہیں کہ محش آل محش کی جو بیلی اور ابوسفیان کا اس پر قبضہ بن رباب کا وہ گھر جو

معلیٰ میں تھا اولاد محش کے قبضہ میں رہا۔ جب اللہ نے اپنے نبیؐ اور صحابہ کرام کو ہجرت مدینہ کی اجازت دی تو آل محش کے تمام مردوں اور عورتوں نے مدینہ کی طرف ہجرت کی اور اپنا گھر خالی چھوڑ دیا۔ وہ حرب بن امیہ کے علیف تھے۔ ابوسفیان نے ان کے اس گھر کو چار سو دینار کے عوض عمرو بن علقمہ عامری کے پاس فروخت کر دیا۔ جب آل محش کو پتہ چلا کہ ابوسفیان نے اُن کے گھر کو فروخت کر دیا ہے تو ابو احمد نے ابوسفیان کی ہجو لکھی اور مکان فروخت کرنے کی وجہ سے اُس کی مذمت کی۔ پھر اس نے چند اشعار لکھے۔ فتح مکہ کے دن ابو احمد بن محش رسول کریمؐ کے پاس آیا اور مکان کے بارے میں گفتگو کی۔ اس وقت اس کی بیٹی جا بکی تھی۔ اس نے کہا یا رسول اللہ! ابوسفیان نے میرا مکان فروخت کر دیا ہے۔ رسول کریمؐ نے اس کو بلا کر اہستہ سے کچھ کہا۔ ابو احمد نے بعد ازاں اس کا ذکر کبھی نہیں کیا۔ ابو احمد سے دریافت کیا گیا کہ تجھ سے رسول اللہؐ نے کیا کہا تھا؟ ابو احمد نے کہا کہ رسول کریمؐ نے فرمایا تھا کہ اگر تو صبر کرے تو تمہارے لیے بہتر ہو گا اور اس کے عوض تجھے جنت میں گھر ملے گا۔ میں نے کہا: ”میں صبر کروں گا“ چنانچہ ابو احمد نے اُسے ترک کر دیا۔

دارِ عتبہ ابنِ غزوٰں | عتبہ بن غزوٰں کا ایک گھر تھا جس کو ذاتِ النضیر

کہتے تھے۔ جب اس نے ہجرت کی تو اسے یعلیٰ بن امیہ نے لے لیا۔ ہجرت کرتے وقت عتبہ نے یعلیٰ کو اس کی وصیت کی تھی۔ فتح مکہ والے سال جب بنو عتیش نے اپنے مکان کے بالے میں رسول کریم سے گفتگو کی تو رسول کریم نے اس بات کو ناپسند کیا کہ اپنا وہ مال واپس لیں جو اُن سے رضائے الہی کے لیے لیا گیا اور جسے انہوں نے اللہ کے لیے چھوڑا۔ یہ بات سن کر عتبہ نے رسول کریم سے اپنے مکان کے بارے میں گفتگو کرنے کا ارادہ ترک کر دیا۔ باقی مہاجرین بھی خاموش رہے اور انہوں نے اپنے مکان کے بارے میں بات نہ کی جسے انہوں نے اللہ اور اس کے رسول کی خاطر چھوڑا تھا۔ اسی طرح رسول کریم بھی خاموش رہے اور اپنے اس مکان کے بارے میں گفتگو نہ کی جس میں آپ پیدا ہوئے تھے اور جس مکان میں حضرت خدیجہ رضی اللہ عنہا کی رخصتی ہوئی تھی۔ یہ واقعہ اہل علم کے نزدیک معروف ہے۔ محمد بن اسحاق نے بطریق عبداللہ بن ابی بکر بن ابی حزم و زحیر بن عکاشہ بن ابی احمد روایت کیا ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم فتح مکہ کے دن اُن کے محلہ میں دیر تک لے لوگوں نے ابو احمد سے کہا اے ابو احمد! رسول کریم اس بات کو ناپسند کرتے ہیں کہ جو چیز تم نے اللہ کی راہ میں دی ہے اسے واپس لو۔ اور زیادہ بن عبید اللہ بکائی نے ابن اسحاق سے روایت کیا ہے کہ تمام مہاجرین رسول کریم سے ملے اور کہہ میں صرف وہی شخص رہا جو یا تو میرا ہو یا قید خانہ میں بند ہو۔ مکہ میں چند خاندان ایسے تھے جو اپنی خان و ملل سمیت پورے کے پورے مکہ سے ہجرت کر گئے تھے۔ اُن میں سے ایک تو بنو مُطْعَن کا خاندان تھا جو بنی جُحَہ میں سے تھے اور دوسرا بنو عتیش بن رباب کا خاندان۔ بنو مُطْعَن اور بنو جُحَہ بنو امیہ کے حلیف تھے۔ تیسرا بنو بکیر کا خاندان جو بنی سعد بن لکیت سے تھا اور وہ فدکی بن کعب کے حلیف تھے۔ ان سب کے مکانات مکہ میں متغزل ہو چکے تھے اور اُن میں کوئی بھی رہنے والا نہ تھا۔

جب بنو جحش بن رباب اپنے گھر سے (ہجرت کے لیے) نکلے تو ابو سفیان نے تجاوز کر کے ان کے گھر کو عمرو بن علقمہ، برادر بنی عامر بن کوئی کے پاس فروخت کر دیا۔ جب بنو جحش کو پتہ چلا کہ ابو سفیان نے اُن کے گھر کے ساتھ کیا سلوک کیا تو عبداللہ بن جحش نے یہ ماجرا سوا کرتا

سے کہا۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا "عبداللہ! تم اس بات پر راضی نہیں ہو کہ اللہ تمہیں اس کے عوض جنت میں ایک گھر دیدے۔ عبداللہ نے کہا کیوں نہیں۔ رسول کریمؐ نے فرمایا "تو پھر وہ گھر تمہیں ملے گا۔" جب رسول کریمؐ نے مکہ فتح کیا تو ابو احمد نے اپنے گھر کے بارے میں رسول کریمؐ سے بات کی رسول کریمؐ دیکھ اس سے باتیں رہے۔ لوگوں نے ابو احمد کو بتایا کہ رسول کریمؐ اس بات کو پسند نہیں فرماتے کہ جو مال تم سے راہِ خدا میں لیا گیا ہے تم اُسے واپس لو۔ چنانچہ ابو احمد یہ سن کر خاموش ہو گیا۔

واقعہ اپنے شیوخ سے روایت کرتے ہیں کہ ابو احمد بن حشیش مسجد حرام کے دروازے پر اپنے اونٹ کے اُدر بکھڑا ہو گیا۔ یہ اس وقت کی بات ہے جب رسول کریمؐ اپنے خیلے سے فارغ ہو کر کعبہ کے دروازے پر ٹھہرے ہوئے تھے۔ اس سے پہلے آپؐ نے کعبہ کے اندر داخل ہو کر نماز ادا کی تھی اور پھر وہاں سے باہر آئے تھے تو ابو احمد چلا کر کہہ رہا تھا: اے بنی عبدمناف! میں نہیں اللہ کی قسم دیتا ہوں میرا گھر دو! پس دلو! رسول کریمؐ نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو بلا کر آہستہ سے کوئی بات کہی۔ حضرت عثمان ابو احمد کے پاس گئے اور ان سے راز دارانہ طریقے سے بات کی۔ ابو احمد اپنے اونٹ سے اُتر اور لوگوں کے ساتھ مل کر بیٹھ گیا اور اس کے بعد کبھی نہیں سنا گیا کہ ابو احمد نے اپنے گھر کے بارے میں کسی سے کوئی بات کہی ہو۔

رسول کریمؐ نے مہاجرین کے گھر انہی کے پاس رہنے دیے جو ان پر قابض تھے

مندرجہ صد بیان اس ضمن میں  
نفس ہے کہ مہاجرین نے اپنے مکانات  
واپس لینا چاہے تھے مگر رسول کریمؐ

نے اس سے روکا۔ آپؐ نے مکانات انہیں کے پاس رہنے دیے جو ان پر قابض ہو گئے تھے یا جنہوں نے وہ مکانات خرید لیے تھے۔ جو مکانات اُن سے لیے گئے تھے رسول کریمؐ نے اُن کو بنز لہ ان اموال کے قرار دیا جو ان سے لیے گئے تھے یا جو انہوں نے راہِ خدا میں خرچ کیے تھے۔ مہجور اور اموال وہ تھے جو اللہ نے خرید لیا اور اُسے سپرد کر دیے گئے اور ان کا اجر اللہ کے ذمے واجب ہو گیا۔ اس لیے ان کو واپس نہیں لیا جاسکتا۔ اس کی وجہ

یہ ہے کہ مشرکین ہمارے خونوں اور مالوں کو حلال سمجھتے تھے اور یہ سب کچھ انہوں نے حلال سمجھ کر لیا تھا۔ حلال سمجھنے میں وہ گنہگار بھی تھے۔ جب وہ مشرک باسلام ہو گئے تو اسلام نے اس گناہ کو ساقط کر دیا اور وہ ایسے ہو گئے گویا انہوں نے کسی خون و مال سے تعزین کیا ہی نہیں۔ اس لیے ان کے ہاتھوں میں جو کچھ بھی ہے۔ اسے ان سے چھیننا جائز نہیں۔

### عقیل رسول کریم کے مکانات پر کیسے قابض ہوئے اگر معترض

صحیح بخاری و مسلم میں بطریق زہری از علی بن حسین از عمرو بن عثمان، اسامہ بن زید سے مروی ہے کہ اس نے کہا یا رسول اللہ! کیا آپ اپنے مکہ والے گھر میں داخل نہیں ہوں گے؟ فرمایا: کیا عقیل نے ہمارے لیے کوئی گھر یا مکان چھوڑا بھی ہے؟ عقیل اور طالب بن جہش نے در اہت حاصل کی تھی۔ مگر جعفر از علی رضی اللہ عنہما کو کوئی درخت نہ دیا گیا۔ اس لیے کہ وہ دونوں مسلمان تھے، جب کہ عقیل اور طالب کافر تھے۔

صحیح بخاری کی ایک روایت میں ہے کہ ایک شخص نے، کہا یا رسول اللہ! کل کو آپ کا قیام کہاں ہوگا؟ یہ فتح مکہ کے دنوں کی بات ہے۔ آپ نے فرمایا: کیا عقیل نے ہمارے لیے کوئی مکان چھوڑا بھی ہے؟ پھر فرمایا: کافر مومن کا وارث نہیں ہوتا اور مومن کافر کا وارث نہیں ہوتا۔ امام زہری سے دریافت کیا گیا کہ ابو طالب کا وارث کون ہوا تھا؟ انہوں نے جواب دیا: ابو طالب کے وارث عقیل اور طالب تھے مگر نے زہری سے روایت کیا ہے کہ رسول کریم سے دریافت کیا گیا کہ کل اپنے ج میں کہاں قیام کریں گے؟ (بخاری)

ان احادیث سے مستفاد ہوتا ہے کہ مکانات عقیل کی طرف بطریق وارث منتقل ہوئے تھے، غلبہ کے طور پر نہیں۔ پھر انہوں نے ان مکانات کو فروخت کر دیا۔

ہم کہتے ہیں کہ رسول کریم کا وہ گھر جو رسول کریم نے اپنے والد سے ورثہ میں پایا تھا، اور دوسرا وہ گھر جو آپ اور آپ کے بچوں کو حضرت خدیجہ رضی اللہ عنہا سے ملا تھا، عقیل کا اس میں کچھ حق نہ تھا، تو اس سے معلوم ہوا کہ عقیل یونہی اس پر قابض ہو گئے

تھے۔ باقی البوطالب کے مکانات گودہ ہجرت سے کئی سال قبل فوت ہو گئے تھے اور وراثت کے حصص اس وقت تک متعین نہیں ہوئے تھے۔ ابھی تک یہ حکم نازل بھی نہیں ہوا تھا کہ مسلمان کافر کا وارث نہیں ہو سکتا۔ بلکہ مکہ میں جو مشرک فوت ہوئے تھے انہوں نے اپنی مسلم اولاد کو دوسرے بچوں کی طرح وراثت کا حصہ دیا تھا۔ اس پر طرہ یہ کہ مشرکین مسلمان عورتوں سے نکاح بھی کرتے تھے جو تقسیم وراثت سے بھی بڑی بات ہے۔ اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں اور کافروں میں مولات کا رشتہ میں جا کر نکاح اور وراثت کو منع کر کے کیا تھا۔ مزید برآں جہاد کا حکم دیا جو عصمت کو قطع کرنے والا ہے۔

حربی کافر جب مسلمان ہو جائے تو اس سے  
مسلمانوں کے مال کا مطالبہ نہیں کیا جائیگا

ابن اسحاق ابن ابی نجیح سے  
روایت کرتے ہیں کہ جب  
رسول کریم مکہ تشریف

لائے تو ان مکانات کو دیکھا۔ ان میں سے جن کو جاہلیت کے طریقے پر تقسیم کیا گیا تھا آپ نے ان سے کچھ تعرض نہ کیا۔ اور جو ہنوز غیر مقسوم تھے ان کو دین اسلام کے احکام کے مطابق تقسیم کر دیا۔

ابن ابی نجیح کی یہ روایت اس ضمن میں وارد شدہ مرفوع احادیث سے ہم آہنگ ہے۔ مثلاً ابن عباسؓ کی یہ روایت کہ جو تقسیم دور جاہلیت میں وقوع پذیر ہوئی اسے ویسا ہی رہنے دیا جائے۔ اور جو تقسیم اسلام کے زمانہ میں ہوئی تو وہ اسلامی اصولوں کے مطابق ہوگی۔ (ابوداؤد - ابن ماجہ)

اس روایت کا مفہوم کتاب اللہ کے عین موافق ہے اور ہمارے علم کی مدت اس میں کوئی اختلاف نہیں پایا جاتا۔ اس لیے کہ حربی کافر اگر کوئی فاسد معاملہ انجام دے مثلاً ربایا غمزدہ خنزیر کی خرید و فروخت وغیرہ کا اور اس کی قیمت وصول کرنے کے بعد اسلام لائے تو اس کے پاس جو مال موجود ہے اس پر حرام نہ ہوگا۔ اس کو واپس کرنا بھی اس پر واجب نہیں اور اگر اس نے قیمت وصول نہیں کی تو وہ ضرورت دہی قیمت وصول کر سکتا ہے جو ایک مسلم کے لیے جائز ہے۔ قرآن کریم میں فرمایا:



وَذَرُوا آلَ الْيَتَامَىٰ مِنَ الدِّينِ إِن كُنتُمْ تُحِبُّونَ (البقرة - ۲۱۸) تم ایمان دار ہو

اس آیت میں حکم دیا کہ جو سود لوگوں کے ذمے باقی ہے اس کو چھوڑ دو۔ مگر یہ نہیں فرمایا کہ جو بچے ہو اسے واپس کر دو۔

جب آپ نے حجۃ الوداع کے موقع پر خطبہ دیا تو جاہلیت کے تمام خون اور ربا معاف کر دیا۔ حتیٰ کہ حضرت عباسؓ کا جو سود لوگوں کے ذمے واجب الادا تھا وہ بھی معاف کر دیا۔ مگر جو بچے اسے واپس کرنے کا حکم نہ دیا۔ میراث کا معاملہ بھی اسی طرح ہے۔ جب کوئی شخص دُور جاہلیت میں مر گیا اور اس کی وراثت تقسیم کر دی گئی تو اس تقسیم کو نافذ کر دیا جائے گا۔ اگر تقسیم سے پہلے وراثہ پانے والے مسلمان ہو جائیں یا تقسیم سے پہلے پانا معاملہ مسلمانوں کی عدالت میں لائیں تو اسے اسلامی اصولوں کے مطابق تقسیم کیا جائے جب ابو طالب نے وفات پائی تو اس کی وراثت ساری اولاد میں تقسیم کر نی چاہیے تھی۔ مگر ان کے مکانات کو تقسیم نہ کیا گیا یہاں تک کہ حضرت علی اور جعفر رضی اللہ عنہما ہجرت کر کے مدینہ چلے گئے۔ عقیل نے ان مکانات پر قبضہ کر کے ان کو فروخت کر دیا۔ اسی ضمن میں رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا "عقیل نے ہمارے لیے کوئی مکان نہیں چھوڑا، بلکہ مکانات پر قابض ہو کر انہیں فروخت کر دیا"

اس کلام کا مطلب یہ ہے کہ ان مکانات پر قابض ہو گیا جن کے ہم متقی تھے اگر یہ بات نہ ہوتی تو مکانات کو عقیل کی طرف منسوب نہ کیا جاتا اور نہ ہی ان کے حجازیاد بھائیوں کی طرف، کیوں کہ مکانات میں ان کا کوئی حق نہ تھا۔ رسول کریمؐ نے اس کے بعد فرمایا:

"مومن کا فرکا وارث نہیں ہوتا اور کافر مسلم کا وارث نہیں ہوتا"

آپ کا مطلب یہ تھا کہ اگر منور مکانات اس کے قبضہ میں ہیں تقسیم نہیں ہوئے تو ہم تمام مکانات اُسی کو دے دیں گے اور اس کے بھائیوں کو نہیں دیں گے۔ اس لیے کہ وہ ایک غیر مقسوم میراث ہے لہذا اب اسے اسلامی احکامات کے مطابق تقسیم کیا

جائے گا۔ اور اسلامی تقسیم کی رو سے ایک مسلم کافر کا وارث نہیں ہوتا۔ اگرچہ یہ حکم ابو طالب کی وفات کے بعد نازل ہوا۔ چونکہ ترکہ اس وقت تک تقسیم نہیں ہوا تھا، اس لیے اسے اسلامی احکام کے مطابق تقسیم کیا جاسکتا تھا۔ لہذا رسول کریمؐ نے واضح کیا کہ جعفر اور علی کو ابو طالب کی وراثت سے حقہ طلب کرنے کا کوئی حق نہیں، اگرچہ جائیداد موجود ہو اور جب ان سے یہ جائیداد فی سبیل اللہ کی گئی تو اب وہ اسے کیونکر واپس لے سکتے ہیں؟ اس کی مثال یہ ہے کہ مشرک حربی سے اس کے اسلام لانے کے بعد ان دماء و اموال اور حقوق اللہ کا مطالبہ نہیں کیا جاسکتا جن کا ارتکاب اس نے دور جاہلیت میں کیا تھا اور نہ ہی اس کے ہاتھ سے وہ اموال پھینے جاسکتے ہیں جو بطور غنیمت اس نے مسلمانوں سے لیے۔ اسی طرح اس سے ان گالیوں کا بھی محاسبہ نہیں کیا جائے گا جو اس سے دور جاہلیت میں صادر ہوئیں۔ بنا بریں ان لوگوں کو معاف کر دیا جائے گا۔

### گالی دہندہ کو قتل کرنا سنت رسول کا حتمی تقاضا ہے

دینے والے مشرک کو حتمی طور پر قتل کیا جائے اور اس قسم کے کافر کو معاف کر دیا جائے۔ یہ بات عہد رسالت میں اور اس کے بعد صحابہ کے نفوس میں باگزیں تھی۔ وہ گالی دینے والے کو قصداً قتل کرتے اور لوگوں کو اس کی ترغیب دیا کرتے تھے۔ وہ گالی دینے کو اس کے قتل کا موجب اور محرک قرار دیتے تھے اور اس راہ میں اپنی جان دینے سے بھی گریز نہ کرتے تھے۔ جیسا کہ قبل ازیں حدیث میں گذر چکا ہے کہ ایک شخص نے کہا ”مجھے اور میری ماں کو بے شلگی فی حقے ہو مگر رسول کریمؐ کو گالی دینے سے احتراز کرو“ پھر حکم کر کے اس کا کام تمام کر دیا۔ نیز اُس شخص کا واقعہ بھی پہلے گذر چکا ہے کہ اس نے اپنے باپ کو سنا کہ وہ رسول کریمؐ کو گالیاں دے رہا ہے تو اس نے اُسے قتل کر دیا۔ علاوہ انہیں انصاری کی روایت جس نے عصا کو قتل کرنے کی نذر مانی تھی، پھر اُسے قتل کر دیا تھا اور اُس آدمی کی روایت جس نے ابن ابی سرح کو قتل کرنے کی نذر مانی تھی۔ اور رسول کریمؐ نے اس کو بیعت کرنے میں تاخیر کی تھی تاکہ وہ اسے قتل کر کے اپنی نذر پوری کرے۔

**غزوہ بدر میں ابو جہل کا قتل** | صحیح بخاری مسلم میں حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ بدر کے روز میں صف میں کھڑا تھا کہ میں نے اپنے دائیں بائیں دیکھا۔ پہانک مجھے دو انصاری نوجوان نظر آئے۔ میری یہ آرزو تھی کہ دونوں میں سے جو طاقت ور ہے میں اس کے پاس ٹھہر دوں دونوں میں سے ایک نے مجھے اشارہ کر کے پوچھا چچا! کیا تم ابو جہل کو پہنچاتے ہو؟ میں نے اثبات میں جواب دیا۔ اور پوچھا بھتیجے! تمہیں اس سے کیا سروکار؟ لڑکے نے کہا مجھے بتایا گیا ہے کہ وہ رسول کریمؐ کو گالیاں دیتا ہے۔ مجھے اس ذات کی قسم جس کے ہاتھ میں میری جان ہے اگر میں نے اسے دیکھ لیا تو اسے زندہ نہیں اچھوڑوں گا، یہاں تک کہ جس کی تقدیر پہلے آئی ہے وہ مر جائے۔

عبدالرحمن کہتے ہیں کہ میں اس پر بڑا حیران ہوا۔ پھر دوسرے لڑکے نے اشارہ کر کے اسی قسم کی بات کہی۔ جلدی ہی میں نے ابو جہل کو لوگوں میں گھومتے دیکھا۔ میں نے دونوں سے کہا کیا تم اسے دیکھتے نہیں؟ یہ وہی شخص ہے جس کے بارے میں تم مجھ سے پوچھتے ہو۔ اس نے کہا کہ دونوں تلواریں لے کر اس پر بھپٹ پڑے اور اسے مار ڈالا۔ پھر آکر رسول کریمؐ کو اطلاع دی۔ آپ نے فرمایا: تم میں سے کس نے اسے قتل کیا ہے؟ دونوں میں سے ہر ایک نے کہا کہ میں نے اسے قتل کیا ہے۔ آپ نے فرمایا: کیا تم نے اپنی اپنی تلوار کو پونچھ لیا ہے؟ دونوں نے کہا "نہیں" چنانچہ حضورؐ نے دونوں کی تلواروں کو دیکھا اور فرمایا "تم دونوں نے اسے قتل کیا ہے" رسول کریمؐ نے ابو جہل کا سامان معاذ بن عمرو بن الجموح کو دیدیا۔ ان کا نام معاذ بن عمرو بن الجموح اور معاذ بن عمرو تھا۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ابو جہل کے قتل سے خوش ہونے اور سجدہ شکر بھی لانے کا واقعہ مشہور ہے۔ آپ نے ارشاد فرمایا تھا:

"هَذَا فِرْعَوْنُ هَذِهِ الْأُمَمَةُ" (یہ اس امت کا فرعون ہے)

اس کے باوجود رسول کریمؐ نے ابو بختری ابن حشام کے قتل سے منع کیا، حالانکہ وہ غیر معاہد کافر تھا۔ اس لیے کہ وہ آپ کے ساتھ لڑنے سے باز رہا اور ظلم کی دستاویز

کو ضائع کر کے اس نے رسول کریم کی مدد کی تھی، جو آپ کے بڑا احسان تھا۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بھی فرمایا تھا:

”اگر مطعم بن عدی زندہ ہوتا اور ان ناپاک لوگوں کی سفارش کرتا تو میں اس کی خاطر ان کو چھوڑ دیتا۔ اس طرح آپ محمد کو اس احسان کا بدلہ دینا چاہتے تھے کہ اس نے مکہ میں رسول کریم کو پناہ دی تھی، اور مطعم معاہدہ بن تھا۔ پس ثابت ہوا کہ رسول کریم کو ایذا دینے والے کو قتل کرنا اور اس سے انتقام لینا ایک طے شدہ بات ہے۔ برخلاف اس کے جو جنگ و قتال سے باز رہے، اگرچہ کفر میں دونوں برابر ہیں۔ جس طرح آپ محسن کو اس کے احسان کا بدلہ دیتے تھے، اگرچہ وہ کافر ہو۔

یہ ام اس کا مؤید ہے کہ ابولہب آپ کا قرابت دار تھا۔ **ابولہب کی رسوائی** جب اس نے آپ کو ایذا دی اور بنو ہاشم کی مدد نہ کی تو اس کی لعنت پر مشتمل قرآن نازل ہوا اور نام لے کر اس کو دعبستان فی گئی یہ ایسی رسوائی ہے۔ جس سے دیگر کفار دوچار نہیں ہوتے۔ جیسا کہ ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ ابولہب اپنی قوم کے کفار میں سے تھا۔ جب ہمارے خلاف قریش متحد ہو گئے تو ہم سے الگ

ہو گیا اور ہمارے اعداء کی پشت پناہی کرنے لگا۔ اس لیے اللہ نے اس کی ہمت کی۔ بنو المطلب اگرچہ نسبت کے لحاظ سے عبد شمس اور نوفل کے مدد دی تھے، چونکہ انہوں نے رسول کریم کی نصرت و اعانت کی جب کہ عبد شمس اور نوفل کافر تھے۔ اللہ تعالیٰ نے ان کی اس کاوش کو قبول فرمایا اور اسلام لانے کے بعد آپ کے اقارب میں ان کا حصہ بنی ہاشم کے بعد رکھا۔ چونکہ ابوطالب نے بھی رسول کریم کی مدد کی اور آپ کا دفاع کیا تھا۔ اس لیے ان کو جہنمیوں کی نسبت ہلکا عذاب دیا جائے گا۔

مروی ہے کہ ابولہب کو دروز قیامت، **جن سے مسلمان انتقام نہ لے سکیں** انگوٹھے کے نشیب میں پانی پلایا جائے گا۔ اس لیے کہ رسول کریم ان کے بارے میں اللہ کی سنت **ان کے بارے میں اللہ کی سنت** جب پیدا ہوئے اور اس کی لونڈی ثویبہ نے اسے آپ کی ولادت کی خوشخبری سنائی

تو ابولہب نے اسے آزاد کر دیا۔ اللہ کی یہ سنت رہی ہے کہ جو لوگ اللہ اور اس کے رسول کو ایذا دیتے ہوں اور اہل ایمان انہیں سزا نہ دے سکیں تو اللہ تعالیٰ ان سے اپنے رسول کا انتقام لیتا ہے اور اس کی مدد کرتا ہے۔ جیسا کہ مغتری کا تب کا واقعہ بیان کرتے ہوئے کسی حد تک ہم نے اس پر روشنی ڈالی ہے۔

قرآن میں فرمایا: **فَاصْدَعْ بِمَا تُؤْمَرُ وَأَعْرِضْ عَنِ الْمُشْرِكِينَ، إِنَّا كَفَيْنَاكَ الْمُسْتَهْزِئِينَ** (الحجر - ۹۴ - ۹۵)

دپس جو حکم تم کو خدا کی طرف سے ملے وہ لوگوں کو سنا دو اور مشرکوں کا ذرا خیال نہ کرو۔ ہم تمہیں ان لوگوں کے دسے بچانے کے لیے جو تم سے استہزاء کرتے ہیں کافی ہیں۔)

ان مذاق اڑانے والوں کو اللہ نے ایک ایک کر کے ہلاک کیا۔ ان کا واقعہ معروف ہے جس کو علمائے سیرت اور مفسرین نے ذکر کیا ہے۔ اور جیسا کہ کہا گیا ہے یہ قریش کے چند سردار تھے۔ ان میں سے ولید بن مغیرہ، عاص بن داکل، اسود بن المطلب، اسود بن عبد یغوث اور عمارت بن قیس تھے۔

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے قیصر و کسریٰ کو بھی دعوتِ اسلام پر مشتمل خطوط تحریر کیے تھے، مگر دونوں نے اسلام قبول نہ کیا۔ قیصر نے رسول کریمؐ اور ان کے خط کو احترام کی نگاہ سے دیکھا اس لیے اس کی سلطنت قائم رہی۔ کہا جاتا ہے کہ اُس کے خاندان میں ابھی تک حکومت و سلطنت باقی ہے۔ بخلاف انہیں کسریٰ نے رسول کریمؐ کے خط کو کچاک کر دیا اور رسول کریمؐ کا مذاق اڑایا، اس لیے بہت جلد اللہ نے اُسے تباہ و برباد کر دیا، اس کی سلطنت کو پارہ پارہ کر دیا اور اس کے خاندان میں حکومت باقی نہ رہی۔

اس کی تصدیق اس آیت سے ہوتی ہے:

”إِن شَاءَ نَحْنُ هُوَ إِلَّا بَشَرٌ“  
 (دکثر - ۱۷)

دے شک تیرا دشمن ہی خیر برکت سے محروم ہے،

جو شخص بھی رسول کریم سے بغض و عناد رکھے گا اللہ اسکی جڑ کاٹ دے گا اور اسکا نام و نشان مٹا دے گا۔ یہ بھی کہا گیا ہے کہ یہ آیت عاص بن وائل یا عقیبہ بن ابی معیط یا کعب بن اشرف کے بارے میں نازل ہوئی۔ اور اللہ نے انکے ساتھ جو کچھ کیا وہ آپ دیکھ چکے ہیں۔

عربی میں مثل مشہور ہے کہ:  
 ”لَمْ يَكُنِ الْأَعْلَاءُ مَسْئُومَةً“  
 (علماء کا گوشت زہر ملا ہوتا ہے)  
 تو پھر انبیاء علیہم السلام کا گوشت کیسا ہوگا؟

**حدیث قدسی:** روایات صحیحہ میں رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول ہے کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ”جس نے میرے ولی سے دشمنی رکھی اس نے میرے ساتھ اعلان جنگ کیا“ تو پھر اس شخص کی کیا حالت ہوگی جو انبیاء علیہم السلام سے دشمنی رکھے۔ جو اللہ سے جنگ کرتا ہے اس سے جنگ کی جاتی ہے۔ انبیاء کے جو واقعات قرآن کریم میں مذکور ہیں ان سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کی اُمتوں نے جب انبیاء کو ایذا دی اور قول و فعل سے ان کی مخالفت کی تو ان کو ہلاک کیا گیا۔ اسی طرح بنی اسرائیل کو ذلیل کیا گیا، وہ غضب الہی سے دوچار ہوئے اور ان کا کوہ دگڑھ بنا۔ اور وہ اس لیے کہ انہوں نے ناحق انبیاء کو قتل کیا جب کہ وہ کافر بھی تھے، جیسا کہ اللہ نے اپنی کتاب میں ذکر کیا ہے۔

آپ کسی ایسے شخص کو نہ پائیں گے جس نے کسی نبی کو ایذا دی ہو اور پھر توبہ نہ کی تو اس پر کوئی نہ کوئی آفت ضرور آئے گی۔ قیامت میں ہم ذکر کر چکے ہیں اور مسلمان اس کو آزما چکے ہیں کہ کفار جب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو گالیاں دینے لگتے ہیں تو ان سے جلد انتقام لیا جاتا ہے۔ جعدہ واقعات سے یہ بات ہم تک پہنچی ہے۔ یہ ایک وسیع باب ہے جس کا احاطہ نہیں کیا جاسکتا اور نہ ہی یہ چیز یہاں ہمارے پیش نظر ہے۔ بخلاف ازیں ہمارا مقصد صرف حکم شرعی کو بیان کرنا تھا۔

اللہ اپنے رسول کی حفاظت کرتا اور  
 اس سے لوگوں کی ایذا اور سب و تنہم کو  
 ہر ممکن طریق سے دور کرتا ہے۔  
**اللہ اپنے رسول کی حفاظت کرتا اور لوگوں سے اسے بچاتا ہے**

میں بھی اس کو پیش نظر رکھا جاتا ہے۔ چنانچہ صحیح بخاری و مسلم میں حضرت ابو ہریرہؓ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: تم دیکھتے نہیں کہ اللہ تعالیٰ کس طرح نچے سے کفار کے بچے و شتم اور لعن ملعن کو دور رکھتا ہے۔ اور وہ اس طرح کہ وہ مذموم کو برا بھلا کہتے ہیں اور میں محمدؐ ہوں۔

اس طرح اللہ نے آپ کے اسم اور صفت کو ایذا سے بچا کہ اس شخص کی طرف موڑ دیا جو "مذموم" ہے۔ اگرچہ ایذا دینے والا آپ کو تانا چاہتا تھا۔

جب یہ بات گالی دینے والے کے قتل کا تعین اور اس کا سبب | طے ہو چکی جو ہم

نے سنت رسول اور سیرت صحابہ کے بارے میں ذکر کی ہے کہ رسول کو گالی دینے والے کا قتل ایک مسلمہ بات ہے تو ہم کہتے ہیں کہ یا تو اسے صرف حربی کافر ہونے کی وجہ سے قتل کیا جاتا ہے یا رسول کریمؐ کو گالی دینے کی وجہ سے جو اس کے کافر ہونے کے ساتھ ایک مزید جرم ہے اور یہ بات غلط ہے کہ اسے محض حربی کافر ہونے کی وجہ سے قتل کیا جاتا ہے اس لیے کہ احادیث نبویہ میں اس امر کی تصریح ہے کہ اُسے محض حربی کافر ہونے کی وجہ سے قتل نہیں کیا گیا۔ بلکہ اکثر احادیث اس بارے میں نص کا درجہ رکھتی ہیں کہ اس کے قتل کا موجب صرف گالی دینا ہے تو ہم کہتے ہیں۔ جب یہ مسلمہ بات ہے کہ حربی کے قتل کا موجب گالی دینا ہے تو مسلم اور ذمّی بالاولیٰ اس بات کے مستحق ہیں کہ گالی دینے کی بنا پر انہیں قتل کیا جائے۔

اس لیے کہ قتل کا موجب و محرک گالی دینا ہے نہ کہ محض کفر اور حرب و پیکار۔ یہاں کہ واضح ہو چکا۔ لہذا جہاں کہیں یہ موجب موجود ہوگا تو قتل واجب ہوگا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ کفر و خون کو مباح کر دیتا ہے مگر اس بات کا موجب نہیں کہ کافر کو بہر حال قتل کیا جائے۔ اس لیے کہ کافر کلامان دے سکتے ہیں، اس کے ساتھ مصالحت کر سکتے ہیں، اس پر احسان کر سکتے اور فدیہ دے کر بھی لے رہا کیا جاسکتا ہے۔

لیکن جب کافر عہد کرے تو اس کا خون محفوظ ہو جائے جس کو کفر نے مباح کیا تھا۔ پس حربی اور ذمّی کافر کے مابین یہ فرق و امتیاز ہے۔ مگر قتل کے دوسرے موجد

عہد کے حکم میں داخل نہیں ہوتے۔

حدیث نبوی سے یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم گالی دینے والے کے لیے قتل کا حکم محض گالی کی وجہ سے دیتے تھے، نہ کہ کفر کے باعث جس میں عہد نہ کیا گیا ہو۔ جب قتل کا موجب یعنی گالی موجود ہے اور عہد نے بھی اس کے خون کو بچا یا نہیں تو اب قتل کے سوا چارہ نہیں۔ اس کے بارے میں جو بات زیادہ سے زیادہ کہی جاسکتی ہے وہ یہ ہے کہ وہ حربی کافر تھا اور ساتھ ہی گالی بھی دیتا تھا اور سلم جب رسول کریم کی گالی دے تو وہ مرتد اور گالی دہندہ ہو جاتا ہے اور مرتد کا قتل اصلی کافر کے قتل سے واجب نہیں ہے لیکن ذمہ جب گالی دیتا ہے تو وہ کافر، محارب اور گالی دہندہ بن جاتا ہے، جب کہ پہلے عہد بھی کر چکا ہے۔ ظاہر ہے کہ ایسے شخص کا قتل زیادہ ضروری ہے۔

مزید برآں ذمہ سے جو معاہدہ اجماعاً نہیں کیا گیا کہ وہ بد ملا رسول کریم کو گالی دے گا۔ اسی لیے جب وہ علانیہ گالی دیتے کا مرتکب ہو گا تو مسلمانوں کے اجماع کے مطابق اسے سزا دی جائے گی۔ اس کی سزا با قتل ہے یا تعزیر جس کا مدار انحصار کی صوابدید پر ہوتا ہے اسے سزا اس لیے نہیں دی جا رہی کہ وہ ایسے فعل کا مرتکب ہوا جس پر اس سے عہد لیا گیا تھا۔ وہ غیظ کفر ہی کیوں نہ ہو۔ ایسے فعل پر سزا دینا جائز نہیں جس پر اس سے عہد لیا گیا ہو۔ بشرطیکہ عہد ایسا نہ ہو جو اس کے فعل کو جائز ٹھہرائے اور یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ رسول کریم نے اس کی وجہ سے قتل کا حکم دیا۔ باقی طور اس نے وہ کام کیا جس کی وجہ سے اسے قتل کیا جاسکتا ہے۔ اور عہد کی وجہ سے وہ کام اس کے لیے جائز بھی نہیں اور ایسے شخص کا قتل بلاشبہ جائز ہے۔

یہ توجیہ اس کے قتل کی مقتضی ہے، قطع نظر اس کے کہ اس نے عہد توڑا یا نہیں اس لیے کہ قتل کے وہ مہجرات جن کی اجازت ہم نے اسے نہیں دی۔ ان کی بنا پر اسے قتل کیا جاسکتا ہے اگر کہا جائے کہ ذمی عورت کے ساتھ زنا کرنے، زنی پر ڈاکہ ڈالنے اور ذمی کو قتل کرنے سے اس کا عہد نہیں ٹوٹتا اور اگر انہی افعال کا ارتکاب مسلمانوں کے ساتھ کرے تب بھی یہی صورت ہے۔ ہم کہتے ہیں کہ اس کا عہد نہیں ٹوٹتا تاہم اسے قتل کیا جائے گا۔



مزید برکن مسلم گالی اس لیے نہیں دیتا کہ اس نے علانیہ اپنے ایمان کا اظہار کیا ہے۔ اور ذقی گالی سے اس لیے باز رہتا ہے کہ اس نے ذقی ہونے کا اظہار کیا اور ذلت و رسوائی کے التزام کو قبول کیا ہے اور اگر وہ ذلیل ہونے کی وجہ سے اس لیے باز نہیں رہتا تو ایسا کرنے کی صورت میں اسے کوئی سزا نہیں دی جاسکتی اور نہ تعزیر ہی جائز ہے۔ اور جب گالی دینے کی ذی اس کا فر کو قتل کیا جاسکتا ہے جو ظاہر و باطن اس فعل کو جائز قرار دیتا ہے اور اس نے اس فعل کو چھوڑنے کا ہمارے ساتھ معاہدہ بھی نہیں کیا۔ لہذا اس شخص کو بالادلی قتل کیا جائے گا جس نے علانیہ گالی نہ دینے کا ہمارے ساتھ التزام اور معاہدہ کیا ہے۔

علاوہ یہیں مذکورہ صدر احادیث اس امر کی آئینہ داری کرتی ہیں کہ گالی دہندہ واجب القتل ہے۔ اس لیے کہ رسول کریمؐ نے متعدد مقامات پر گالی دہندہ کو قتل کرنے کا حکم دیا ہے۔ اور وجوب کو چاہتا ہے۔ جس شخص کے بارے میں بھی آپ کو پتہ چلا کہ وہ گالی دیتا ہے تو آپ نے اس کے خون کو حذر قرار دیا۔ صحابہ نے بھی اسی کی پیروی کی۔ لہذا لکھ اس کو معاف کرنا آپ کے لیے ممکن تھا اور جہاں معاف کرنے کا امکان مفقود ہو تو وہاں گالی دہندہ کو قتل کرنا واجب تر اور اس کام کی رغبت شدید تر ہوتی ہے۔ یہ فعل جہاد کی ایک نوع ہے اسی کا نام کفار و منافقین کے ساتھ سختی برزنا، اللہ کے دین کا اظہار و اعلان اور اظہار کلمۃ اللہ ہے اور ظاہر ہے کہ یہ واجب ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ گالی دہندہ کا قتل فی الجملہ واجب ہے اور جہاں رسول کریمؐ کو معاف کرنے کا اختیار ہے تو وہ اس شخص کے بارے میں ہے جس پر قابو پایا گیا ہو۔ جب کہ وہ اسلام کا اظہار کرتا اور اس کے احکام کی اطاعت کرتا ہو یا جو آپ کے پاس امن و سلامتی تلاش کرنے کے لیے آئے۔ ایسا نہ کرنے والوں میں سے کسی کو بھی معاف نہیں کیا گیا۔ اس پر یہ اعتراض وارد نہ ہو گا کہ بعض صحابہؓ نے دو میں سے ایک گلوکار کو نڈی کو معاف کر دیا تھا۔ اور بعض نے ابن ابی سرح کو امن دیا تھا تو اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ دونوں امن و امان کی تلاش میں اسلام لانے اور توبہ کرنے کے ارادے سے آئے تھے اور آپ ایسے آدمی کو معاف کر سکتے ہیں۔ لہذا اس کا قتل متعین نہیں۔ جب ثابت ہو گیا کہ گالی دہندہ کا قتل واجب تھا اور حربی کافر نے گالی نہیں دی لہذا اس کا قتل واجب نہیں بلکہ اسے قتل کرنا جائز ہے۔ اس سے واضح ہوا کہ ذقی بننے سے

واجب القتل کا خون معصوم نہیں ہوتا بلکہ اس شخص کا جو جائز القتل ہو۔ کیا آپ دیکھتے نہیں کہ مرتد ذمی نہیں ہوتا، اسی طرح ڈاکہ زنی کرنے والا اور زانی چونکہ واجب القتل ہیں اس لیے ذمی بننے سے وہ قتل سے بچ نہیں سکتے۔

اسی طرح ذمی کو حربی کا فریر جو برتری حاصل ہے وہ عہد کی وجہ سے ہے اور عہد کی بنا پر اس کے لیے گالی کا اظہار اجماعاً مباح نہیں ہو جاتا۔ بایں طور ذمی اور حربی گالی کے اظہار و اعلان میں جو موجب قتل ہے شریک ہیں اور ذمی میں عہد کی جو خصوصیت پائی جاتی ہے وہ گالی کے اظہار کو مباح نہیں کرتی تو گویا وہ ایسے فعل کا مرتکب ہو جو قتل کا موجب ہے اور اس کی اجازت اسے نہیں دی گئی تھی، پس اس کو قتل کرنا ضروری ٹھہرا۔

علاوہ ازیں رسول کریم نے گالی دینے والے کو قتل کرنے کا حکم دیا۔ مالا نیکہ جان و مال کے ساتھ لڑائی کرنے والے کو آپ نے امان دیدی تھی۔ اس سے معلوم ہوا کہ گالی دینا حاربہ سے شدید تر یا اس جیسا ہے اور ذمی اگر لڑے گا تو اسے قتل کیا جائے گا تو بنا بریں گالی دینے کی صورت میں بالاولیٰ اسے قتل کیا جائے گا۔ نیز یہ کہ ذمی اگرچہ عہد کی وجہ سے معصوم الدم ہے۔ مگر اسی عہد کی وجہ سے گالی دینے سے روکا گیا ہے۔ بخلاف ازیں حربی نے کوئی عہد نہیں کیا جس کی وجہ سے وہ معصوم الدم ہو اور گالی دینے سے کوئی چیز اسے مانع نہیں اس لیے ذمی ممنوع السب ہونے کی بنا پر حربی سے بدتر، عداوت میں شدید تر اور اس کا جرم بھی بڑا ہے۔ اس لیے ذمی اس سزا کا زیادہ مستحق ہے جو حربی کو گالی دینے کی وجہ سے دی جاتی ہے اور وہ عہد جس کی بنا پر وہ معصوم الدم تھا اس نے اپنے موجب کو پورا نہیں کیا۔ اس لیے بے کار ہے۔ اس لیے کہ ہمارا رویہ اسی وقت تک اس کے ساتھ درست ہو گا جب تک اس کا برتاؤ ہمارے ساتھ صحیح ہے، مگر وہ بالاتفاق درست نہیں، لہذا اسے سزا دی جائے گی اور عہد اس کے جرم اور خون کی حفاظت تو کرتا ہے مگر جب اس پر کوئی حق واجب ہو تو اس کا جرم اور خون معصوم نہیں رہتا، جب اس کو سزا دینا بالاتفاق جائز ہے تو معلوم ہوا کہ اس نے ایسا فعل انجام دیا ہے جو سزا کا موجب ہے۔ سنت کے ساتھ ثابت ہو چکا ہے کہ اس لکھ کی سزا قتل ہے۔ ان احادیث سے

استلال کا راز یہ ہے کہ ذبحی کو صرف عہد کے ٹوٹ جانے کی بنا پر قتل نہیں کیا جاتا۔ اس لیے کہ عہد کے ٹوٹ جانے سے وہ غیر معاہدہ کا فر ہے۔ بلکہ اُسے گالی دینے کی وجہ سے قتل کیا۔ حالانکہ گالی کفر، عداوت اور جارحہ کو مستلزم ہے۔ اور یہ بات جہاں بھی ہو قتل کی موجب ہے، باقی مزید گفتگو اس موضوع پر آگے آئے گی۔

## رسول پر جھوٹ باندھنے والے کی سزا - حدیث نمبر ۱۱

عبد اللہ بن محمد بنغوی اور یحییٰ بن عبد الحمید ائمہ ثانی از علی بن مُسیر از صالح بن جَبان از ابنِ عمریدہ از والدہ خود روایت کیا ہے کہ رسول کریمؐ کو پتہ چلا کہ ایک شخص نے ایک قوم سے کہا کہ رسول کریمؐ نے مجھے حکم دیا ہے کہ میں تمہارے اور تمہارے اموال کے بارے میں اپنی رائے سے فیصلہ کروں۔ اس نے فوراً جاہلیت میں ان سے ایک عورت کا رشتہ مانگا تھا اور انہوں نے عورت کو اس کے نکاح میں دینے سے انکار کر دیا تھا۔ پھر جا کر اس عورت کے یہاں مقیم ہو گیا۔ اُن لوگوں نے رسول کریمؐ کو بلا بھیجا۔ آپؐ نے فرمایا ”دشمنِ خدا نے جھوٹ بولا“ پھر ایک آدمی کو بھیجا اور فرمایا ”اگر تم اُسے زندہ پاؤ تو اسے قتل کر دو اور اگر مردہ پاؤ تو اسے نذر آتش کر دو“ جب وہ شخص پہنچا تو اس نے دیکھا کہ وہ سانپ کے ڈسنے سے مر چکا تھا۔ چنانچہ اس نے اسے آگ میں جلا دیا۔ تب رسول اکرمؐ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”جس نے دافستہ محمدؐ پر جھوٹ بولا وہ اپنا گھر دوزخ میں تلاش کرے“

ابو احمد بن عدی نے اس کو اپنی کتاب الکامل میں نقل کیا ہے۔ کہا ہم نے بطریقِ صحیح بن محمد بن عمر از حجاج بن یوسف، اشاعر از زکریا بن عدی از علی بن مُسیر از صالح بن جَبان از ابنِ عمریدہ از والدہ خود روایت کیا ہے کہ بنو لیث کا ایک خاندان مدینہ سے دو میل کے فاصلے پر رہتا تھا۔ فوراً جاہلیت میں ایک آدمی نے ان سے رشتہ مانگا تھا مگر انہوں نے نہ دیا۔ ایک روز وہ شخص ان کے پاس آیا اور اس نے سوٹ پہن رکھا تھا۔ اس نے کہا رسول کریمؐ نے یہ حکم مجھے پہنایا اور حکم دیا تھا کہ تمہارے خون و مال میں جیسے چاہوں فیصلہ کروں پھر جا کر اس عورت کے یہاں مقیم ہوا جسے وہ چاہتا تھا۔ اُس قوم نے رسول کریمؐ کی طرف پیغام

بھیجا تو آپ نے فرمایا: ”شعین خدا نے جھوٹ بولا“ پھر ایک آدمی کو بھیج کر آپ نے حکم دیا کہ اگر تم اسے زندہ پاؤ — اور میرا خیال ہے کہ تم اسے زندہ نہ پاؤ گے — تو اس کی گردن اڑا دو اور اگر مردہ پاؤ تو آگ میں جلا دو“ آپ نے حدیث میں فرمایا: جس نے مجھ پر دانستہ جھوٹ باندھا وہ اپنا گھر جہنم میں بنائے۔“

اس حدیث کی سند صحیح اور شروط الصیغ کے مطابق ہے۔ ہمارے نزدیک اس میں کوئی علت نہیں۔ بلکہ دیگر اس کی توثیق ایک اور روایت بھی ہے۔ اس کو التلانی بن زکریا الجری نے کتاب المجلس میں بطریق ابو حامد الحصری از السری بن مرشد الخراسانی از ابو جعفر محمد بن علی الغضائری از داؤد بن النضر بنان از عطاء ابن اسائب از عبد اللہ بن زبیر روایت کیا ہے کہ انہوں نے ایک روز اپنے اصحاب سے کہا کہ تم جانتے ہو کہ اس حدیث کا مطلب کیا ہے کہ جس نے مجھ پر دانستہ جھوٹ بولا وہ اپنا گھر دوزخ میں بنائے۔ ابن زبیر نے کہا کہ ایک شخص ایک عورت پر عاشق تھا وہ اس عورت کے اہل خانہ کے پاس شام کے وقت گیا اور کہا کہ رسول کریمؐ نے مجھے آپ کے پاس بھیجا اور کہا ہے کہ میں جس کے پاس پیوں ٹھہروں کہا کہ وہ رات گزارنے کا انتظار کر رہا تھا۔ ان میں سے ایک آدمی رسول کریمؐ کے پاس گیا اور کہا کہ فلاں آدمی کہتا ہے کہ آپ نے اسے حکم دیا ہے کہ وہ ہمارے گھروں میں سے جہاں چاہے رات گزارے۔ آپ نے فرمایا اس نے جھوٹ بولا، اسے فلاں شخص اس کے ساتھ جاؤ اور اگر اللہ تعالیٰ تمہیں اس پر قدرت عطا کرے تو اس کی گردن اڑا دو اور اسے آگ میں جلا دو اور میرا خیال ہے کہ تمہاری جان اس سے چھوٹ جائے گی۔“

جب وہ آدمی نکل گیا تو رسول کریمؐ نے فرمایا: ”اے بلاؤ میں نے تمہیں اس کی گردن اڑانے اور اسے آگ میں جلانے کا حکم دیا ہے۔ تو اگر اللہ تجھے اس پر قدرت عطا کرے تو اس کی گردن اڑا دو اور اسے آگ میں مت جلاؤ، اس لیے کہ آگ کا عذاب صرف وہ ذات دیتی ہے جو آگ کی مالک ہے۔ اور میرا خیال ہے کہ تمہاری جان اس سے چھوٹ جائے گی۔“

اندریں اثناء گرج دار بادل آسمان پر چھا گیا۔ وہ آدمی دھوکہ کرنے کے لیے نکلا اور اس کو سانپ نے ڈس لیا۔ جب رسول کریمؐ کو اطلاع ہوئی تو فرمایا ”وہ جہنم میں جائے گا۔“

ابو بکر بن مزدوسیہ بطریق الوازع از ابوسلمہ از اسامہ روایت کرتے ہیں کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا "جو شخص میری طرف ایسی بات کو منسوب کرے جو میں نے نہیں کہی وہ اپنا گھر دوزخ میں بنالے۔" یہ بات آپ نے اس ضمن میں فرمائی جب آپ نے ایک شخص کو بھیجا اور اس نے آپ پر جھوٹ باندھا۔ وہ شخص مردہ پایا گیا، اس کا پیٹ چاک کیا گیا تھا اور اسے زمین نے قبول نہیں کیا تھا۔ مروی ہے کہ ایک آدمی نے آپ پر جھوٹ باندھا تو رسول کریم نے حضرت علی اور زبیر رضی اللہ عنہما کو بھیج کر لے قتل کرنے کا حکم دیا۔ اس حدیث کے بارے میں علماء کے دو اقوال ہیں :

ابن قول ہے کہ حدیث کے ظاہری مفہوم پر عمل کیا جائے اور جھوٹ باندھنے والے کو قتل کا جائز۔ ان میں سے کچھ

**رسول کریم پر جھوٹ باندھنے والے کے بارے میں علماء کا اختلاف**

لوگ اس کو کافر قرار دیتے ہیں۔ ان میں سے ابو محمد الجونی ہیں۔ حتیٰ کہ ابن عقیل اپنے شیخ ابو الفضل ہمدانی سے روایت کرتے ہیں کہ بدعتی، کذاب اور وصّاع ملعون سے زیادہ بُرے ہیں۔ اس لیے کہ ملاحد باہرہ کمر دین کو بگاڑتے ہیں، جب کہ کذاب و وصّاع اندسے دین کو بگاڑتے ہیں۔ وہ ایک شہر والوں کی مانند ہیں جو اس کو برباد کرنے کی سعی کرتے ہیں۔ اس کے برعکس ملاحد ایسے ہیں جیسے باہرے شہر کا محاصرہ کرتے والے۔ پس جو لوگ اندر ہیں وہ قلعے کا دروازہ کھولتے ہیں۔ اس لیے وہ اسلام کے حق ہیں باہر سے آنے والوں سے بدتر ہیں۔

اس قول کی توجیہ یہ ہے کہ رسول کریم پر جھوٹ باندھنا اللہ پر جھوٹ باندھنا ہے۔ اسی لیے رسول کریم نے فرمایا "مجھ پر جھوٹ باندھنے اور دوسروں پر جھوٹ باندھنے میں بڑا فرق ہے۔ کیوں کہ رسول جو حکم دیتا ہے وہ دراصل اللہ کا حکم ہوتا ہے جس کی پیروی بالکل اسی طرح واجب ہوتی ہے جس طرح حکم خداوندی کی پیروی۔ رسول کریم جس بات کی خبر دیں اس کی تصدیق اسی طرح واجب ہے جس طرح اس بات کی تصدیق جس کی خبر اللہ نے دی ہو۔

جو رسول کریم کی دی ہوئی خبر کو جھٹلائے یا آپ کے حکم کی پیروی سے باز رہے —  
 اللہ ظاہر ہے کہ جو شخص اللہ پر جھوٹ باندھے شلاکوں کے کہ میں اللہ کا رسول یا نبی ہوں۔ یا  
 اللہ کی طرف کسی جھوٹی خبر کو منسوب کرے، جیسے مسلمان یا اسود غنسی اور جھوٹے مدعیانِ  
 نبوت نے کیا — تو وہ کافر اور مباح الدم ہے۔ اور جو شخص عدا اللہ کے رسول پر  
 جھوٹ باندھے تو وہ بھی کافر ہے۔

مندرجہ صدر بیان اس حقیقت کی تفسیر کرتا ہے کہ آپ پر جھوٹ باندھنا اسی  
 طرح ہے جس طرح آپ کی تکذیب کرنا۔ اسی لیے اللہ تعالیٰ نے ان دونوں کو یکجا کر دیا  
 ہے۔ قرآن میں فرمایا:

وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنِ افْتَرَىٰ عَلَى  
 اللَّهِ كَذِبًا أَوْ كَذَّبَ بِالْحَقِّ لَمَّا  
 جَاءَهُ ۚ (العنکبوت - ۶۸)

اور اس سے بڑھ کر ظالم اور کون ہے جو  
 اللہ پر جھوٹ باندھے یا جب حق آئے تو  
 اس کی تکذیب کرے۔

بلکہ بعض اوقات آپ پر جھوٹ باندھنے والا آپ کو جھٹلانے والے سے بھی بڑھ جاتا ہے  
 اسی لیے اللہ تعالیٰ نے کاذب کا ذکر پہلے کیا ہے۔ بالکل اسی طرح جس طرح سچی بات کو  
 آپ کی طرف منسوب کرنے والا آپ کی تصدیق کرنے والے سے درجے میں بڑھ  
 کر ہے جب کہ کاذب مکذب کی طرح ہوا یا اس سے بذرا اللہ پر جھوٹ باندھنے والا  
 اسکو جھٹلانے والے کی مانند ہوا تو کاذب علی بھی رسول کو جھٹلانے والے کی مانند ہوگا۔  
 اس کی توضیح یہ ہے کہ تکذیب دھمکانا، کذب کی ایک قسم ہے۔ تکذیب کا

معنی و مفہوم یہ ہے کہ آپ کی بنائی ہوئی خبر کے بارے میں کہا جائے کہ یہ سچی  
 نہیں ہے اور یہ اللہ کے دین کا ابطال ہے اور اس میں کچھ فرق نہیں کہ آپ کی بتائی  
 ایک خبر کو جھٹلایا جائے یا سب کو۔ ایسا شخص اس لیے کافر ہو جاتا ہے کہ اس سے اللہ  
 کی رسالت اور اس کے دین کا ابطال لازم آتا ہے۔ اور جو شخص آپ پر جھوٹ باندھتا ہے وہ  
 اللہ کے دین میں عدا اس چیز کو داخل کرتا ہے جو اس میں سے نہیں ہے۔ وہ اس زعم باطل کا  
 شکار ہے کہ امت پر اس خبر کی تصدیق اور اس امر کی اطاعت واجب ہے۔ اس لیے کہ یہ

اللہ کا دین ہے حالانکہ وہ جانتا ہے کہ یہ اللہ کا دین نہیں ہے ۔

اور دین میں کسی چیز کا اضافہ کرنا اسی طرح ہے جیسے اس میں سے کسی چیز کو کم کر دیا جائے اور اس بات میں کچھ فرق نہیں کہ قرآن کی ایک آیت کو جھٹلایا جائے یا کوئی بات تصنیف کر کے عدا کہا جائے کہ یہ قرآن کی سورت ہے ۔ مزید برآں دانستہ آپ پر جھوٹ باندھنا آپ کا مذاق اڑانے اور تحقیر کرنے کا مترادف ہے ۔ اس لیے کہ وہ دعویٰ کرتا ہے کہ آپ نے یہ حکم دیا ہے حالانکہ آپ نے یہ حکم نہیں دیا ہوتا ۔ بلکہ یہ حکم دینا آپ کے لیے جائز بھی نہیں ۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ وہ شخص اسے سنت ٹھہراتا ہے ۔ یا یوں کہتا ہے کہ آپ باطل اشیا کی خبر دیتے ہیں ۔ گویا یہ آپ کو جھوٹ کی طرف منسوب کر نیوالی بات ہے جو صریح کفر ہے ۔

مزید برآں اگر کوئی شخص یہ دعویٰ کرے کہ اللہ نے رمضان کے علاوہ کسی اور ماہ کے روزے فرض کیے ہیں یا یوں کہے کہ چھ نازیں فرض ہیں یا کہے کہ اللہ نے روٹی اور گوشت کو حرام قرار دیا ہے ۔ حالانکہ وہ جانتا ہو کہ وہ جھوٹ بول رہا ہے تو ایسا شخص بالاتفاق کافر ہے جو شخص یہ دعویٰ کرے کہ فلاں چیز کو رسول کریمؐ نے واجب ٹھہرایا ہے حالانکہ آپ نے اسے واجب قرار نہیں دیا ۔ یا یوں کہے کہ رسول کریمؐ نے فلاں چیز کو حرام قرار دیا ، حالانکہ آپ نے اسے حرام نہیں ٹھہرایا ، تو اس نے اللہ پر جھوٹ باندھا جس طرح پہلے نے جھوٹ اور اس پر یہ اضافہ کیا کہ صراحتہً اس قول کو رسول کریمؐ کی طرف منسوب کیا ۔ اس نے یہ نہیں کہا کہ یہ رسول کریمؐ کا اجتہاد یا استنباط ہے بلکہ وہ تصریح کرتا ہے کہ آپؐ نے یوں فرمایا ،

غلامہ یہ کہ جو شخص عدا اللہ پر صریح جھوٹ باندھے وہ دانستہ اللہ کی تکذیب کرتا ہے اور وہ زیادہ برا ہے اور پوشیدہ نہ رہے کہ جو شخص اس ذات پر جھوٹ باندھے جس کی تعظیم واجب ہو تو وہ اس کی توہین و تحقیر کا ارتکاب کرتا ہے ۔ مزید برآں اس پر جھوٹ باندھنے والا اس پر افرائے اسے عیب دار ظاہر کرتا اور اس کی تنقیص کرتا ہے اور یہ بات عیاں را چہ بیان کی مصداق ہے کہ جو شخص رسول کریمؐ پر جھوٹ باندھے جس طرح ابن سرح نے

نے باندھا تھا۔ اس نے کہا تھا "کہ محمدؐ مجھ سے سیکھتا ہے" یا اس کو بعض مہلک فواحش یا افوالِ خبیثہ کے ساتھ متہم کرے تو اس سے وہ کافر ہو جاتا ہے۔ اسی طرح آپؐ پر جھوٹ باندھنے والا بھی کافر ہو جاتا ہے۔

اسی لیے کہ جھوٹ باندھنے والا یا تو کوئی خبر یا امر یا فعل نقل کرے گا، تو اگر اس نے آپؐ سے ایسا امر نقل کیا جس کا حکم آپؐ نے نہیں دیا تو اس نے آپؐ کی شریعت میں اضافہ کیا یہ فعل ایسا نہیں ہو سکتا تھا کہ آپؐ اس کا حکم صادر فرماتے۔ اگر ایسا ہوتا تو لازماً آپؐ اس کا حکم دیتے۔ کیونکہ حضورؐ کا ارشاد ہے کہ:

"میں نے ایسی کوئی چیز نہیں چھوڑی جو تمہیں جنت کے قریب لے جائیو یا ہوتی مگر اس کا حکم تمہیں دیدیا۔ اور نہ ہی کوئی ایسی چیز ترک کی جو تمہیں جہنم سے دور لے جائے والی ہوتی مگر اس سے منع کر دیا"

جب آپؐ نے اس کا حکم نہیں دیا تو اس کا حکم دینا آپؐ کے لیے جائز نہ تھا۔ جو شخص آپؐ سے روایت کرے کہ آپؐ نے اس کا حکم دیا ہے تو اس نے آپؐ کی طرف ایک ایسا امر منسوب کیا جس کا حکم دینا آپؐ کے لیے جائز نہ تھا، اس کے معنی یہ ہوئے کہ اس نے آپؐ کی نسبت حماقت اور کم عقلی کی طرف کی۔ اسی طرح اگر کسی نے آپؐ سے ایک خبر نقل کی، تو اگر وہ خبر اس قسم کی ہوتی کہ اس کا بتنا ضروری تھا تو آپؐ از خود اس کی خبر دے دیتے۔ اس لیے کہ اللہ نے دین کو کامل کر دیا ہے تو جب آپؐ نے کسی چیز کی خبر نہیں دی تو وہ اس قابل نہیں تھی کہ اس کی خبر دی جاتی۔ اگر کوئی شخص جھوٹ مٹوٹ آپؐ سے کسی فعل کو نقل کرتا ہے تو اگر وہ فعل اس قابل ہوتا کہ اس پر عمل کیا جائے اور عمل کرنے کا پھل و راجح ہو تو آپؐ اس کو انجام دیتے اور جب آپؐ نے ایسا نہیں کیا تو اس کو ترک کرنا اولیٰ ہے۔

متذکرہ بالا امور کا حاصل یہ ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اپنے تمام احوال میں کل البشر میں۔ لہذا جس قول و فعل کو آپؐ نے ترک کیا ہے اس کا ترک کرنا اس پر عمل کرنے سے بہتر ہے اور جو کام کیا اس کا کرنا اس کو ترک کرنے سے افضل ہے۔ جب کوئی آدمی دانستہ اس پر جھوٹ باندھے یا آپؐ کی جانب سے اس بات کی خبر دے جو وجود پذیر نہیں ہوتی تو



آپ کی طرف سے یہ خبر دینا آپ کی ذات میں عیب و نقص ثابت کرنے والی بات ہے اس لیے کہ اگر وہ فعل کمال کا موجب ہوتا تو آپ سے ضرور صادر ہوتا۔

واضح رہے کہ یہ قول نہایت قوی ہے، جیسا کہ آپ سمجھتے بھی ہیں۔ مگر یہ بات قرین عقل و قیاس ہے کہ کذب کی دو قسموں میں فرق دیتا زور رکھا جائے۔ مثلاً ایک شخص وہ ہے جو آپ کے روبرو آپ پر جھوٹ باندھتا ہے اور ایک وہ ہے جو بالواسطہ اس کا الزام کتاب کرتا ہے۔ جیسا کہ وہ یوں کہے کہ فلاں بن فلاں نے مجھے رسول کریم سے حدیث سن کر بتائی۔ تو یہ دراصل اس شخص پر افترا ہے جس کی طرف اس نے حدیث کو منسوب کیا۔

مخلاف ازیں اگر یوں کہے کہ یہ حدیث صحیح ہے یا یوں کہے کہ آپ سے ثابت ہو چکا ہے کہ آپ نے یوں فرمایا۔ حالانکہ وہ جانتا ہو کہ یہ جھوٹ ہے۔ یہ رسول کریم پر افترا پر دازی ہے۔ لیکن اگر کوئی شخص ایک حدیث کو گھڑ کر سادہ طریقے سے چھپا کر دے تو اس میں نزاع کی گنجائش ہے۔ خصوصاً اس لیے کہ سب صحابہ عدول ہیں اور اللہ تعالیٰ نے انکی تعدیل کی ہے۔ اگر کذب کا قصد کسی ایسے شخص سے ہو جو صحابہ میں شامل ہو تو وہ دین کے لیے سخت مضر رسال ہے اس لیے جو شخص آپ پر جھوٹ باندھتا آپ اس کو قتل کرنے کا ارادہ کرتے اور اسے جلد سزا دیتے۔ تاکہ عدول میں ایسا شخص داخل نہ ہو جائے جو ان میں سے نہیں بلکہ منافقین میں سے ہے۔ جو شخص کوئی حدیث روایت کرے اور وہ جانتا ہو کہ یہ جھوٹ ہے تو اس کا یہ فعل حرام ہے۔ جیسا کہ حدیث صحیح میں آیا ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: جس نے مجھ سے کوئی حدیث روایت کی اور وہ جانتا ہو کہ یہ جھوٹی ہے تو وہ جھوٹوں میں سے ایک ہے۔“

مگر ایسا شخص کافر نہیں ہوگا جب تک وہ اپنی روایت میں اس چیز کو شامل نہ کرے جو کفر کی موجب ہو۔ اس لیے کہ وہ اس بات میں صادق ہے کہ اس کے شیخ نے اسے حدیث سنائی۔ چونکہ وہ جانتا تھا کہ اس کا شیخ اس کے روایت کرتے میں جھوٹا ہے، روایت کرنا اس کے لیے جائز نہ تھا۔ تو گویا یہ اس طرح ہے جیسے کسی کے اقرار یا شہادت یا عقد پر شہادت دے جب کہ اسے معلوم ہو کہ یہ باطل ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ شہادت حرام ہے مگر اسے جھوٹا گواہ

قرار نہیں دیا جاسکتا۔

اس قول کی بنا پر آپ کو گالی دینے والا، آپ پر جھوٹ باندھنے والے کی نسبت زیادہ قابلِ مذمت ہے۔ اس لیے کہ جھوٹ باندھنے والا تو دین میں اس چیز کا اضافہ کرتا ہے جو اس میں شامل نہیں ہے۔ مگر گالی دینے والا تو رے دین کو ہدف طعن بناتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ رسول کریمؐ نے جھوٹ باندھنے والے کو تو بہ کا مطالبہ کیے بغیر قتل کا حکم دیا۔ اور گالی دینے والا تو اس سے زیادہ قتل کا مستحق ہے۔

اگر معترض کہے کہ آپ پر جھوٹ باندھنے میں بڑا فساد ہے اور وہ یوں کہ اگر اس کی بات کو مان لیا جائے تو اس سے دین میں اس چیز کو بڑھا کر لازم آتا ہے جو اس میں شامل نہیں یا جو دین میں سے اس چیز کو کم کرنا لازم آتا ہے جو اس میں شامل ہے۔ جب کہ طعن کرنے والا اپنے کلام کے بطلان کو ان آیاتِ نبوت کی وجہ سے جانتا ہے جو اللہ نے آپ پر ظاہر کیں۔

تو اس کے جواب میں کہا جائے گا کہ جو شخص آپؐ سے حدیث روایت کرتا ہے اگر وہ عادل و ضابط نہ ہو تو اس کی روایت قبول نہیں کی جائے گی۔ ہر روایت کرنے والے کی روایت قبول نہیں کی جائے گی، مگر بعض اوقات اسے ثقہ تصور کیا جاتا ہے حالانکہ وہ ثقہ نہیں ہوتا۔ بخلاف ازیں طعن کنندہ کا طعن بہت سے لوگوں پر مؤثر ہوتا ہے اور آپؐ کی حرمت بہت سے دلوں سے ساقط ہو جاتی ہے۔ اس لیے اس کا جرم موکد تر ہے۔ مزید برآں آپؐ سے جو حدیث روایت کی جاتی ہے اس میں ایسے دلائل ہوتے ہیں جن کی وجہ سے صدق و کذب میں امتیاز ہو جاتا ہے۔

**رسول کریمؐ پر جھوٹ باندھنے والے کی سزا کے بارے میں قول ثانی،** رسول کریمؐ پر جھوٹ بولنے والے کو سخت سزا دی جاتی ہے مگر اسے کافر قرار نہیں دیا جاتا۔ اسے قتل

کرنا بھی جائز نہیں۔ اس لیے کہ کفر اور قتل کے موجبات معلوم ہیں اور یہ ان میں سے نہیں اور یہ جائز نہیں کہ اس چیز کو ثابت کیا جائے جس کی کوئی اصل نہ ہو۔ اور جو شخص اس کا قائل ہے اس کے قول کو اس طرح مقید کیا جائے گا کہ آپؐ پر افتراء پر دانی کسی ظاہرِ عیب

کو نقص نہ ہو، لیکن اگر وہ خبر دے کہ اس نے ایسی بات سنی ہے جو ظاہر آپ کے نقص عیب پر دلالت کرتی ہے۔ مثلاً وہ حدیث جس میں گھوڑوں کے پسینے اور اس قسم کی خرافات کا تذکرہ کیا گیا ہے تو یہ کھلا ہوا استہزاء اور تضحیک ہے۔ بلاشبہ ایسا شخص کا فراور مباح الدم ہے۔ جن لوگوں نے اس قول کو اختیار کیا ہے وہ حدیث کا یہ جواب دیتے ہیں کہ رسول کریمؐ کو یہ معلوم تھا کہ وہ کافر ہے، اس لیے آپ نے اسے قتل کر دیا، افرا پر دلازی کی وجہ نہیں ہے۔ یہ جواب بے کار ہے۔ اس لیے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ کا یہ شیوہ نہ تھا کہ کسی منافق کو اس بنا پر قتل کر دیں کہ کسی ثقہ آدمی نے اُسے منافق ٹھہرایا ہے یا قرآن سے اس کا منافق ہونا ثابت ہوتا ہے۔ پھر آپؐ ایسے شخص کو کیونکر قتل کر سکتے ہیں جس کے منافق ہونے کا صرف آپؐ کو علم ہے۔ رسول کریمؐ نے بہت سے آدمیوں کو منافق کہا مثلاً اُمّ ایمنہ وغیرہ، مگر ان میں سے کسی کو بھی قتل نہ کیا۔ مزید برآں حدیث میں جس سبب کا ذکر کیا گیا ہے وہ رسول کریمؐ پر ایسی افرا پر دلازی ہے جس میں اس کی کوئی ذاتی غرض شامل نہ ہو۔ قتل کو بھی اسی پر مرتب کیا گیا ہے لہذا قتل کو کسی اور سبب کی طرف منسوب کرنا جائز نہیں۔

مزید برآں جھوٹ باندھنے سے اس آدمی کا مقصد شہوت رانی تھا اور ایسی بات کا ظہور و صدور جیسے کفار سے ہوتا ہے، اسی طرح نفاق سے بھی ہوتا ہے۔ نیز یہ کہ اس کا نفاق یا تو اس جھوٹ کی وجہ سے ہو گا یا کسی گزشتہ سبب کی بنا پر اگر اس جھوٹ کی وجہ سے ہے تو ثابت ہو چکا ہے کہ آپؐ پر جھوٹ باندھنا نفاق کا ہم معنی ہے۔ اور منافق کافر ہوتا ہے۔ جب نفاق پہلے سے ہے اور وہی قتل کا موجب ہے نہ کہ اور کوئی فعل، تو پھر اس کے قتل کو اس وقت تک موخر نہیں کیا گیا؟ اور اس نفاق کی بنا پر اللہ نے اس پر گرفت کیوں نہ کی، حتیٰ کہ اس نے کیا جو کچھ کیا، علاوہ بریں لوگوں نے رسول کریمؐ کو اس شخص کے قول سے آگاہ کر دیا تھا اور آپؐ نے فرمایا تھا:

”دشمن خدا نے جھوٹ بولا“ پھر آپؐ نے فرمایا: کہ اگر وہ زندہ ہو تو اسے قتل کر دو۔ پھر فرمایا: میرا خیال ہے کہ تم اسے زندہ نہ پاؤ گے۔ کیوں کہ آپؐ کو معلوم تھا کہ اس کے گناہ کا تقاضا یہ ہے کہ اسے جلد سزا دی جاتی۔

## جب فعل کی علت معلوم ہو جائے تو اسے سزا دینی چاہیے رسول اکرم صلی اللہ

و سلم جب کسی فعل کے بعد قتل، کفارہ یا کوئی اور سزا دیتے اور وہ فعل اس قابل ہوتا ہے کہ اُس پر سزا کو مترتب کیا جائے تو وہی فعل سزا کا مستوجب ہوتا نہ کہ کوئی اور فعل مثلاً جب امرائی نے ذکر کیا کہ اس نے ماہِ رمضان میں جماع کیا ہے تو آپ نے اسے کفارے کا حکم دیا۔ اسی طرح جب ماعِز اور غامدیر نے زنا کا اقرار کیا تو آپ نے ان کو رجم کرنے کا حکم دیا۔ ہمارے علم کی حد تک اس میں کو اختلاف نہیں ہے۔ البتہ بعض اوقات اس امر میں اختلاف ڈونما ہوتا ہے کہ سزا کا نفس موجب آیا ان اوصاف کا مجموعہ ہے یا ان میں سے بعض اور یہ تنقیح المناط کی ایک قسم ہے، اب یا تو اس فعل کے بالے میں کہا جائے گا کہ یہ سزا کے تعین میں غیر مؤثر ہے۔ اور اس سزا کا موجب کوئی اور فعل ہے جو یہاں مذکور نہیں اور یہ بات لازماً فاسد ہے۔ تاہم اس کے بارے میں ایک بات کہی جاسکتی ہے جو اس سے قریب تر ہے اور وہ یہ اُس شخص نے آپ پر ایسا جھوٹ باندھا جس سے آپ کی تنقیصِ شان لازم آتی ہے۔ اس نے کہا تھا کہ رسول کریمؐ نے اُسے اُن لوگوں کے خونِ مال میں حکم بنایا اور اسے حکم دیا ہے کہ جس گھر میں چاہے رات بسر کرے۔ اس کا مقصد یہ تھا کہ اس عورت کے یہاں رات بسر کرے اور اس کے ساتھ بدکاری کیے اور جب وہ ان کے خون و مال میں حکم ہو تو ان کے لیے اس سے انکار ممکن نہیں ہے۔

## رسول کریمؐ محرمات کو حلال نہیں بنا سکتے ظاہر ہے کہ رسول کریمؐ حرام

اور جس شخص کا یہ گمان ہے کہ رسول کریمؐ نے حرام خون و مال کو حلال قرار دیا تھا اس نے آپؐ کی تحقیر کی اور رسول کریمؐ کی طرف اس بات کو منسوب کیا کہ آپؐ نے اسے ایک اجنبی عورت کے پاس خلوت میں رات بسر کرنے کی اجازت دی تھی اور یہ کہ آپؐ مسلمانوں کو جو حکم باہیں دے سکتے ہیں۔ یہ رسول کریمؐ کی ذاتِ اقدس پر بہت بُرا عیب اور طعن ہے۔ اندر کی صورت آپؐ نے توبہ کا مطالبہ لیے بغیر اُس شخص کو قتل کرنے کا حکم دیا جس نے آپؐ کی حبِ چینی

کی اور آپ کو ہدفِ طعن و ملامت بنایا اور اس جگہ بھی مقصود ہے۔ پس ثابت ہوا کہ یہ حدیث اس بارے میں نص کا درجہ رکھتی ہے کہ جو شخص آپ پر طعن کرے، تو دونوں اقوال کے مطابق اسے توبہ کا مطالبہ کیے بغیر قتل کیا جائے۔

قولِ اول کی مزید یہ بات ہے کہ اگر ان لوگوں کو علم ہو تا کہ یہ کلام گالی اور معنہ زنی کا مترادف ہے تو کمالِ محبت اس سے انکار کر دینے۔ یوں بھی کہا جاسکتا ہے کہ اس شخص کے معاملہ نے انہیں شک میں ڈال دیا۔ اس لیے انہوں نے توقع سے کام لیا اور رسول کریمؐ سے اس کی تصدیق نہ پاسی۔ اس لیے کہ یہاں دو چیزیں باہم متعارض تھیں۔ ایک تو اطاعتِ رسول کا وجوب اور اس ملعون کا عجیب و غریب دعویٰ۔

قولِ اول کے مویدین کہتے ہیں کہ رسول کریمؐ پر افراتفری آپ پر طعن کرنے کے مترادف ہے۔ جیسا کہ پہلے گذرا۔ مگر اس شخص کے بارے میں حدیث مذکور نہیں کہ اس کا ارادہ آپ کو ہدفِ طعن و لعن بنانے کا تھا۔ آپ پر جھوٹ باندھ کر یہ شہوتِ انانی کی راہ نکالنا چاہتا تھا اور بس۔ بھڑوٹ گھڑنے والا دانستہ ایسا کرتا ہے۔ اس کا مقصد محض مطلب برآری ہے، اگر وہ استہزاء کا خواہاں نہیں اور عرض اکثر و بیشتر یا تو مال کا حصول ہوتا ہے یا عزت افزائی۔ جس طرح غلط کار اگر کسی کو گمراہ کرنے کا خواہاں نہ ہو تو اس کا مقصد ریاست و اقتدار اور تعظیم کا حصول ہوتا ہے یا ظاہری شہوات کی راہ نکالنا۔ خلاصہ یہ کہ جس شخص سے ایسا قول و فعل صادر ہو جو کفر کا موجب ہو تو وہ کافر ہو جاتا ہے اگرچہ اس نے کفر کے ارادے سے یہ بات نہ کہی ہو۔ اس لیے کہ کفر کا ارادہ تو کوئی شخص بھی نہیں کرتا۔ اَلَا مَشَاءَ اللہ۔

حدیث ۱۴۰: یہ حدیث

اس بدو کے تذکرہ پر مشتمل ہے،

جس کو رسول کریمؐ نے کچھ دیا تو

جو شخص نبی کو ایذا دے اور اسے قتل کیا جائے تو وہ جہنم میں داخل ہوگا

اس نے کہا تھا آپ نے اچھا نہیں کیا یہ مسلمانوں نے اسے قتل کرنا چاہا۔ پھر نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جب اس آدمی نے کہا جو کچھ کہا اگر اس وقت میں تمہیں نہ روکتا اور

تم اسے قتل کر دیتے تو وہ جہنم میں داخل ہو جاتا۔ اس کا ذکر آگے چل کر ان احادیث کے ضمن میں آئے گا جس میں ایذا دہندہ کو آپ کے معاف کرنے کا ذکر کیا گیا ہے۔  
 اس حدیث سے معاف معلوم ہوتا ہے کہ جو شخص آپ کو ایذا دے اور اسے قتل کیا جائے تو وہ جہنم میں جائے گا۔ یہ حدیث اس امر کی دلیل ہے کہ وہ کافر ہے اور اس کو قتل کرنا جائز ہے۔ در نہ وہ شہید ہوتا اور اس کا قاتل جہنمی ہوتا۔

رسول کریمؐ نے اس کو معاف کر دیا تھا، پھر اسے راضی کرنا چاہا تو وہ راضی ہو گیا۔ اس لیے کہ آپ ایذا دینے والے کو معاف کر سکتے تھے۔ جیسا کہ آگے آئے گا۔ اِنْ شَاءَ اللہ تعالیٰ۔  
 جب رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حنین کا مالِ فینیت تقسیم کیا تو ایک شخص نے کہا "یہ ایسی تقسیم ہے جس میں رضائے الہی کو پیش نظر نہیں رکھا گیا" حضرت عمرؓ نے کہا "یا رسول اللہ! مجھے اجازت دیجیے کہ اس منافق کو قتل کر دوں" آپ نے فرمایا "پناہ بخدا کہ لوگ میرے بائے میں کہیں کہ ہمیں اپنے صحابہ کو قتل کرتا ہوں۔ پھر آپ نے بتایا کہ اس کی نسل سے ایسی قومیں پیدا ہوں گی جو قرآن کی تلاوت کریں گی مگر قرآن اُن کے گلے سے نیچے نہیں اترے گا۔" پھر آپ نے خوارج کا تذکرہ کیا۔ (صحیح مسلم)

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عمرؓ کو اس کے قتل کرنے سے صرف اس لیے منع کیا کہ لوگ باتیں نہ کریں کہ محمدؐ اپنے صحابہ کو قتل کرتے ہیں۔ حضرت عمرؓ کو روکنے کی وجہ یہ نہ تھی کہ رسول کریمؐ بذاتِ خود معصوم ہیں۔ جیسا کہ ماطلب بن ابی یلتعہ کی روایت میں ہے جب ماطلب نے کہا "میں نے یہ کام اس لیے نہیں کیا تھا کہ میں کافر ہوں یا اس لیے کہ مجھے اپنے دین سے دل چسپی نہیں اور اس لیے کہ میں کفر پر راضی ہوں" رسول کریمؐ نے فرمایا "اس نے تم سے سچ کہا" حضرت عمرؓ نے کہا "مجھے اجازت دیجیے کہ اس منافق کی گردن اڑا دوں"۔  
 رسول کریمؐ نے فرمایا "یہ جنگ بدر میں حصہ لے چکا ہے اور تمہیں کیا خبر کہ اللہ نے اہل بدر کی طرف جھانکا اور کہا ہو کہ "جو پامو کر وہیں نے تمہیں معاف کر دیا ہے" رسول کریمؐ نے فرمایا "یہ شخص اپنے ایمان پر فاقم ہے اور یہ ایسے کام کر چکا ہے جس سے گناہ معاف ہو جاتے ہیں" اس سے معلوم ہوا کہ اس کا خون معصوم ہے اور فساد کی جو علت بیان کی گئی تھی وہ زائل

ہو چکی تھی۔

اس سے معلوم ہوا کہ ایسی بات کہنے والے کو قتل کرنا جائز ہے، بشرطیکہ ایسے فساد کا خطرہ نہ ہو۔ قرآن میں فرمایا:

”جَاهِدِ الْكُفَّارَ وَالْمُنَافِقِينَ  
وَأَعْلَظْ عَلَيْهِمْ“ (التوبة - ۳۷)  
دکھار اور منافقین سے جہاد کیجیے اور ان  
ان سے سختی کا سلوک کیجیے،  
”وَلَا تَطِيعِ الْكَا فِرِيْنَ وَالْمُنَافِقِينَ  
وَدَعْ أَذَاهُمْ“  
دکافروں اور منافقوں کی اطاعت نہ کیجیے  
اور ان کی اذیت کو نظر انداز کیجیے،

(الاحزاب - ۴۸)

زید بن اسلم کہتے ہیں کہ آیت ”جَاهِدِ الْكُفَّارَ“ نے سابقہ حکم کو منسوخ کر دیا۔ اس  
سے ملتی جلتی یہ آیت ہے کہ عبد اللہ بن ابی نے جب کہا کہ:  
”اگر ہم مدینہ لوٹ آئے تو جو معزز ہے وہ ذلیل تر آدمی کو وہاں سے  
نکال دے گا“  
(المنافقون - ۸)

عبد اللہ بن ابی نے یہ بھی کہا تھا کہ:

”رسول اللہ کے پاس جو لوگ ہیں ان پر خرچ نہ کیجیے تاکہ بکھر جائیں۔“  
(المنافقون - ۷)

حضرت عرفان رقی رضی اللہ عنہ نے رسول کریمؐ سے عبد اللہ کو قتل کرنے کے بارے میں  
مشورہ کیا تو آپؐ نے فرمایا:

”تب مدینہ کے بہت سے لوگ اس پر ناراض ہوں گے۔ نیز فرمایا ”لوگ  
اس قسم کی باتیں نہ کریں کہ محمدؐ اپنے صحابہ کو قتل کرتے ہیں۔  
یہ واقعہ مشہور ہے اور صحیح بخاری و مسلم میں مذکور ہے۔ اس کی تفصیل آگے آئیگی  
اِنْ شَاءَ اللہ تعالیٰ۔“

اس سے معلوم ہوا کہ جو شخص ایسی بات کہہ کر رسول کریمؐ کو اذیت دے تو قابو پانے کی  
صورت میں اسے قتل کرنا جائز ہے۔ عبد اللہ کو اس لیے قتل نہ کیا کہ قتل کرنے کی صورت میں

یہ خطرہ دامن گیر تھا کہ لوگ اسلام سے نفرت کرنے لگیں گے۔ کیونکہ اسلام اس وقت کمزور تھا۔ اور یہ بات بھی اسی باب سے متعلق ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا مجھے اس آدمی سے کوئی چھڑائے گا۔ جو میرے اہل خانہ کو دکھ دے رہا ہے۔ حضرت سعد بن معاذ نے کہا "یا رسول اللہ! میں آپ کو رہائی دلاؤں گا۔ اگر وہ قبیلہ اوس میں سے ہو گا تو میں اس کی گردن اڑا دوں گا۔" یہ واقعہ مشہور ہے۔ چونکہ کسی نے حضرت سعد بن معاذ پر اعتراض یہ کیا۔ اس سے معلوم ہوا کہ جو شخص رسول کریم کو ایذا دے اور آپ کی تنقیص کرے اُسے قتل کرنا جائز ہے۔ عبد اللہ بن ابی اور ان لوگوں میں جنہوں نے حضرت عائشہ پر بہتان باندھا یہ فرق ہے کہ اس سے عبد اللہ کا مقصد رسول کریم کی عیب جوئی، آپ پر طعن زنی اور آپ کو غصہ دلانا تھا۔ وہ ایسے انداز سے گفتگو کرتا تھا جس سے رسول کریم کی تحقیر ہوتی تھی۔ اسی لیے صحابہ نے کہا کہ ہم اُسے قتل کر دیں گے۔ برخلاف حسان، مسطح اور حنظلہ کے کہ ان کا ارادہ یہ نہ تھا اور نہ ہی انہوں نے ایسی گفتگو کی جو اس پر دلالت کرتی ہو۔ اسی لیے آپ نے عبد بن ابی سے غصی چاہی کسی اور سے نہیں، اور اسی لیے آپ نے خطبہ دیا، جس کے نتیجے میں قریب تھا کہ دونوں قبیلے (اوس اور خزیمہ) باہم برسرِ پیکار ہوں۔

عزری نامی بُت کا مال۔ حدیث : ۱۵۱  
 سعید بن یحییٰ بن سعید اموی نے اپنے معازی میں بطریق والدہ خدا از المجاہد بن سعید از شعبی روایت کیا ہے کہ جب رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے مکہ فتح کیا تو عزری بُت کا مال منگوایا اور اُسے اپنے سامنے بکھیر دیا۔ پھر نام لے کر ایک آدمی کو بلایا اور اُس میں سے کچھ دیا۔ پھر ابوسفیان بن حرب اور سعد بن حُزَیْم کو بلا کر اس میں سے دیا۔ پھر قریش کی ایک جماعت کو بلا کر کچھ مال دیا۔ آپ ایک شخص کو سونے کا ایک ٹکڑا دیتے جس میں پچاس مثقال تھے ستر مثقال تک سونا ہوتا۔ ایک آدمی نے کھڑے ہو کر کہا: "آپ بخوبی آگاہ ہیں کہ سونے کا ٹکڑا کہاں دینا ہے۔ پھر دوسرے نے بھی کھڑے ہو کر اسی طرح کہا، مگر رسول کریم نے منہ پھیر لیا۔ پھر تیسرے نے کھڑے ہو کر کہا: "آپ فیصلہ تو کرتے



ہیں مگر اس میں ہمیں انصاف نظر نہیں آتا۔ آپ نے فرمایا ”تجھ پر افسوس ہو، پھر میرے بعد انصاف کو ن کرے گا؟ پھر آپ نے حضرت ابو بکرؓ کو بلا کر کہا ”جا کر اسے قتل کر دو۔“ ابو بکرؓ گئے مگر اُسے نہ پایا۔ رسول کریمؐ نے فرمایا ”اگر تم اسے قتل کر دیتے تو مجھے امید تھی کہ وہ اُن میں سے پہلا آدمی بھی ہوتا اور آخری بھی۔“

یہ حدیث اس ضمن میں نقص کا حکم رکھتی ہے کہ رسول کریمؐ پر طعن کرنے والے کو توبہ کا مطالبہ کیے بغیر قتل کیا جائے۔ یہ جنگِ تحنّین کے مالِ غنیمت کی تقسیم کا واقعہ نہیں اور نہ ہی یہ سونے کی اینٹ سے متعلق ہے جو حضرت علیؓ نے یمن سے بھیجی تھی۔ بخلاف ازیں یہ واقعہ عِزّیٰ کے مال کی تقسیم سے متعلق ہے اور ان واقعات سے پہلے کا ہے۔ عِزّیٰ کو مساکر کرنے کا واقعہ فتح مکہ سے پہلے سہ ماہ رمضان کے اواخر میں پیش آیا۔ حنین کا مال غنیمت ماہ ذی القعدہ کو حجرہ انہ میں تقسیم کیا گیا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا واقعہ سہ ماہ کو پیش آیا۔

یہ حدیث مُرسَل ہے، اس کو مجالد نے روایت کیا ہے جو ضعیف راوی ہے۔ مگر اس کے معنی و مضمون کی مؤید روایات موجود ہیں۔ بیچھے گزر چکا ہے کہ جناب فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے اس شخص کو قتل کر دیا تھا جو رسول کریمؐ کے فیصلہ پر راضی نہ تھا۔ اس کی نائید میں قرآن نازل ہوا۔ اس شخص کا جرم اس آدمی کے جرم سے ضعیف تر ہے۔

صحیح بخاری و مسلم میں حضرت ابوسعیدؓ رسول کریمؐ سے اس شخص کے بارے میں روایت

### خوارج کے ذکر پر مشتمل احادیث

کرتے ہیں جس نے اس سونے کی تقسیم میں رسول کریمؐ کو مُوردِ طعن بنایا تھا جو حضرت علیؓ نے یمن سے بھیجا تھا۔ اس نے کہا تھا ”یا رسول اللہ! خدا سے ڈر!“ رسول اکرمؐ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ”اس کی نسل میں سے ایسی قوم نکلی گی جو قرآن کریمؐ کی تازہ تلاوت کریں گے مگر وہ ان کے گلے سے نیچے نہیں اترے گا۔ وہ دین سے اس طرح نکل جائیں گے جیسے تیر اپنے ہونہ سے نکل جاتا ہے۔ وہ مسلمانوں کو قتل کریں گے اور بت برستوں کو چھوڑ دیں گے اگر میں نے اُن کو پالیا تو انہیں قومِ عاد کی طرح قتل کروں گا۔“

صحیح بخاری و مسلم میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ میں نے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے سنا کہ "آخری زمانہ میں ایک قوم نکلے گی جو نوع اور کم عقل ہوگی۔ وہ سید المخلوقات کے اقوال متائیں گے، ان کا ایمان اُن کے گلے سے نیچے نہ اترے گا۔ وہ اسلام سے اس طرح نکل جائیں گے جیسے تیر نشانے سے نکل جانا ہے تم جہاں کہیں بھی انہیں پاؤ تو اُن کو قتل کر دو۔ ان کے قاتل کو روزِ قیامت اجر ملے گا۔"

**ایک سیاہ فام آدمی رسول کریم کی تقسیم پر معترض ہوتا ہے** | نسائی نے ابو

بکرہ سے روایت کی ہے کہ رسول کریم کے پاس مال آیا جو آپ نے تقسیم کر دیا۔ آپ نے دائیں جانب والوں کو بھی دیا اور بائیں جانب والوں کو بھی۔ مگر جو پیچھے تھے اُن کو کچھ نہ دیا۔ پیچھے کھڑے ہونے والوں میں سے ایک نے کہا: اے محمد! آپ نے تقسیم کرتے وقت انصاف کو ملحوظ نہیں رکھا۔ وہ ایک سیاہ فام، مُندھے ہوئے بالوں والا آدمی تھا اور اس نے دو سفید کپڑے پہن رکھے تھے۔ آپ سخت ناراض ہوئے اور فرمایا:

"بندِ اُم میرے بعد کوئی ایسا آدمی نہ پاؤ گے جو مجھ سے زیادہ عادل ہو۔ پھر فرمایا: آخری زمانہ میں ایک قوم نمودار ہوگی۔ گویا یہ بھی ان میں سے ہے۔ وہ قرآن پڑھیں گے مگر وہ اُن کے گلے سے نیچے نہ اترے گا وہ اسلام سے اس طرح نکل جائیں گے جیسے تیر نشانے سے نکل جاتے ہیں۔ ان کی نشانی سر منڈانا ہوگی۔ وہ بھٹکتے رہیں گے، یہاں تک کہ اُن کا آخری آدمی دجال کے ساتھ ظہور پذیر ہوگا۔ جب تم انہیں ملو تو اُن کو قتل کر دو۔ وہ بنی نوح انسان اور حیوانات سب سے بدتر ہوں گے۔"

ان تمام احادیث سے معلوم ہوتا ہے کہ رسول اللہ نے اس عتاب کرنے والے شخص کی جماعت کو قتل کرنے کا حکم دیا تھا۔ آپ نے یہ بھی فرمایا کہ ان کے قاتل کو آخرت میں اجر ملے گا۔ آپ نے فرمایا: اگر میں نے ان کو پایا تو اُن کو قومِ عاد کی طرح قتل کر دوں گا۔ آپ نے فرمایا کہ یہ انسان و حیوان سب سے بدتر ہیں۔

ترمذی اور دیگر محدثین نے ابو امامہ سے روایت کی ہے کہ اس نے کہا: "سطحِ آسمان کے

نیچے وہ بدترین مقتول ہیں اور جس کو انہوں نے قتل کیا وہ بہترین مقتول ہے۔" الیہ امانہ بتایا کہ اس نے رسول کریمؐ کو کئی مرتبہ یہ بات فرماتے ہوئے سنا ہے پھر یہ آیت تلاوت فرمائی:

"جس روز کچھ چہرے سفید ہوں گے اور کچھ سیاہ۔ جن کے چہرے سیاہ ہوں گے

وہ ان سے کہا جائے گا کہ، کیا تم ایمان لانے کے بعد کافر ہو گئے تھے؟

(آل عمران - ۱۰۶)

نیز کہا کہ یہ وہ لوگ ہیں جو ایمان لانے کے بعد کافر ہو گئے۔ پھر یہ آیت تلاوت کی:

"مگر جن لوگوں کے دلوں میں کجی ہے وہ متشابہات کی پیروی کرتے ہیں۔"

(آل عمران - ۷۰)

اور کہا کہ وہ ٹیڑھے چلے تو انہیں ٹیڑھا کر دیا گیا۔

اور یہ جان کر نہیں کہ ان کو قتل کرنے کا حکم اس لیے دیا گیا ہو کہ وہ لوگوں سے لڑتے تھے جس طرح حملہ کرنے والوں، راہزنی کرنے والوں اور باغیوں سے لڑا جاتا ہے کیوں کہ ان لوگوں سے اس لیے لڑا جاتا ہے کہ ان کا رعب داب باقی نہ رہے، فساد سے باز آجائیں اور اطاعت قبول کر لیں۔ ان کے بارے میں یہ حکم نہیں کہ جہاں پاؤ قتل کر دو، نیز قوم عام کی طرح بھی ان کو قتل نہیں کیا جاتا۔ یہ آسمان کی چھت کے نیچے بدترین مقتول بھی نہیں ہیں اور نہ ہی ان کو قتل کرنے کا حکم دیا گیا ہے۔ بخلاف ازیں آخر کا ان سے لڑنے کا حکم دیا گیا ہے۔

مذکورہ صدر بیان سے معلوم ہوا کہ ان کا قتل اس لیے واجب ہے کہ یہ مبالغہ آمیزی کرنے کی وجہ سے دین سے نکل گئے۔ جیسا کہ آپؐ نے فرمایا کہ یہ دین سے اس طرح نکل جائیں گے جس طرح تیر اپنے نشانی سے آگے نکل جاتا ہے، اس لیے جہاں پاؤ ان کو تہ تیغ کر دو۔ اس حدیث میں ان کے قتل کے حکم کو خروج عن الدین پر مترتب کیا گیا ہے۔ بنا بریں قتل کا موجب صرف ان کا دین سے باہر نکل جانا ہے۔ اسی لیے ظہور پذیر ہونے والے گروہ کے بارے میں رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

"اگر اس گروہ کو پتہ چل جاتا جو ان کو قتل کرے گا کہ رسول کریمؐ کی زبانی ان کے

بارے میں کسی چیز کا فیصلہ کیا گیا ہے تو وہ عمل کرنے سے انکار کر دیں۔ اس گروہ کی نشانی یہ ہے کہ ان میں ایک آدمی کا بازو تو ہے مگر اس کی کلائی نہیں ہے۔ اس کے بازو کے سرے پر اس طرح کا نشان ہے جیسے پستان کے سرے پر گول سادہ نہ ہوتا ہے جس پر سفید بال ہونگے۔ راوی نے مزید کہا کہ:

”وہ بہترین فرقے کے خلاف خروج کریں گے۔ دونوں میں سے جو گروہ اقرب الی الخی ہو گا وہ اسے قتل کرے گا۔“

یہ پورا بیان احادیث صحیحہ میں موجود ہے۔ پس ثابت ہوا کہ ان کے قتل کا حکم خاص صفت پر مبنی ہے، صرف اس لیے نہیں کہ وہ محض باغی یا محارب ہیں اور یہ بات ان میں سے کسی ایک میں بھی موجود ہوتی ہے اور متعدد اشخاص میں بھی۔ حضرت علیؑ نے شروع میں ان کو اس لیے قتل نہیں کیا تھا کہ ابھی نہ بات منظر عام پر نہیں آئی تھی کہ یہی وہ فرقہ ہے جس کی علامات رسول کریمؐ نے بیان فرمائی ہیں، یہاں تک کہ انہوں نے ابن خطاب کو شہید کر دیا اور لوگوں کے چوپائے ٹوٹ کرے گئے۔ گویا وہ رسول کریمؐ کے اس ارشاد کا مصداق ثابت ہوئے کہ:

”وہ اہل اسلام کو قتل کریں گے اور بت پرستوں کو چھوڑ دیں گے۔“ پس ثابت ہوا کہ وہی لوگ دین اسلام سے نکل جانے والے ہیں۔ نیز اس لیے کہ اگر محاربہ سے پہلے ان کو قتل کر دیتے تو ان کے قبائل مسلمانوں سے ناراض ہوتے اور حضرت علیؑ کے لشکر سے الگ ہو جاتے۔ حالانکہ انہیں اس بات کی ضرورت تھی کہ اپنے لشکر کے ساتھ لطف و مدارات کا سلوک کرتے اور ان کے ساتھ اُلفت و محبت کے مراسم استوار کرتے۔ جس طرح آٹا کا

میں رسول کریمؐ کو منافقین کی تالیفِ قلب مطلوب تھی۔

مزید برآں خوارج نے رسول کریمؐ سے کچھ تعرض نہ کیا، بلکہ وہ آپ اور حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ کی حد درجہ تعظیم کرتے تھے۔ مگر دین میں انہوں نے اس غلو سے کام لیا کہ کم قتل کی وجہ سے سب حدیں بچا نہ گئے۔ ان کی حالت وہی تھی جو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے درج ذیل آیت سے سمجھی۔

”کہہ دیجیے کیا میں تمہیں بتاؤں کہ سب سے گھٹیا اعمال کس کے ہیں۔“

وہ لوگ جن کی کوشش دنیا کی زندگی میں گم ہو کر رہ گئی اور وہ سمجھتے ہیں کہ وہ لہجے کام کرتے ہیں۔ (الکھف - ۱۰۳ - ۱۰۴)

اس کے نتیجے میں انہوں نے ایسے عقائدِ فاسدہ اختراع کیے جن پر ایسے افعالِ منکرہ مترتب ہوئے جن کی وجہ سے امت کے بہت سے لوگ کافر ہو گئے اور دوسروں نے ان کے بارے میں توقف سے کام لیا۔ جب رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس آدمی کو دیکھا جو تقسیم کے بارے میں آپ کو موردِ طعن بنا رہا تھا۔ اور اپنی جہالت اور سبائے کبر کی بنا پر آپ کو نا انصافی کا مرتکب قرار دے رہا تھا۔ وہ اس زعمِ باطل میں مبتلا تھا کہ عدل کے معنی تمام لوگوں کے درمیان مساوات کے ہیں اور یہ نہیں سوچتا تھا کہ بعض لوگوں میں ایسی خصوصیات پائی جاتی ہیں جو فرقِ مداح کی موجب ہوتی ہیں اور ان میں تالیفِ قلب کے مصالح کو ملحوظ رکھنا ضروری ہوتا ہے۔

یہ معلوم کر کے آپ اس نتیجے پر پہنچے کہ یہ ان میں پہلا آدمی ہے۔ جب وہ رسول کریم کی موجودگی میں آپ کی سنت کو بدلتے ہوئے نظر آیا تو آپ کی وفات کے بعد آپ کی سنت اور خلفائے راشدین پر سخت طعنہ زنی کیسے گا۔

**خوارج کے افکار و عقائد** | خوارج کے افکار و معتقدات پر تبصرہ کرنے والوں کا قول ہے کہ ان کے نزدیک انبیاء

سے کبار کو کا صدور جائز ہے۔ یہی وجہ ہے کہ حدیث متواتر بھی اگر قرآن کے ظاہری مفہوم کے خلاف ہو تو وہ اسے لائقِ اعتنا نہیں گردانتے۔ اسی لیے وہ زانی کو سنگسار کرنے کے قائل نہیں وہ چور کا ہاتھ کاٹ دیتے ہیں خواہ مسروقہ مال کم ہو یا زیادہ۔ وہ اس زعم

ح: خوارج کے نزدیک زانی کی سزا ایک سو کوڑے ہے، خواہ وہ شادی شدہ یا غیر شادی شدہ۔ اس لیے کہ قرآن میں اسی سزا کا ذکر کیا گیا ہے۔ مسروقہ مال قلیل ہو یا کثیر وہ چور کا ہاتھ کاٹ ڈالتے ہیں۔ اس لیے کہ سنت نے قطعِ ید کی حد مقرر کی ہے مگر قرآن نے کوئی حد مقرر نہیں کی۔ (غلام احمد حریری، ۸۹ - ۵ - ۱۰)

دبا مل، کاشکار ہیں۔ کہ محبتِ صفا قرآن ہے۔ اسی اصلِ فاسد کو اساس قرار دیتے ہوئے وہ سنتِ رسول کو محبت نہیں سمجھتے۔

خوارج سے نقل گمنے والے کہتے ہیں کہ وہ نقل متواتر پر معترض نہیں ہوتے، وہ نقل کا اثبات اسی اصل پر کرتے ہیں۔ اسی لیے رسول کریمؐ نے اُن کے بارے میں فرمایا کہ ”وہ قرآن تو پڑھتے ہیں مگر وہ اُن کے گلے سے نیچے نہیں اُترتا“ مطلب یہ ہے کہ وہ قرآن کی تفسیر اپنی رائے سے کرتے ہیں، اس کے معانی پر سنت سے استدلال نہیں کرتے، وہ قرآن کو اپنے دل سے نہیں سمجھتے صرف زبان کے ساتھ اس کی تلاوت کرتے ہیں۔

اس ضمن میں تحقیق یہ ہے کہ خوارج کی مختلف اقسام ہیں۔ اوپر جو کچھ **فرقہ ہائے خوارج** بیان کیا گیا وہ خوارج کے ایک فرقہ کی لائے ہے، خوارج کا ایک گروہ راویوں کی تکذیب کرتا ہے اور ایک گروہ اس کے علم سے بالکل بے بہرہ ہے۔ جب کہ اُن کے ایک گروہ کی رائے یہ ہے کہ جو چیز قرآن میں مذکور نہیں وہ مخلوقات پر محبت نہیں ہے۔ یا تو اس لیے کہ وہ منسوخ ہے یا رسول کے ساتھ مخصوص ہے یا علاوہ ازیں۔ اسی طرح جو ذکر کیا گیا کہ انبیاء سے کبار کا صدور ممکن ہے، تو یہ ان کے ایک گروہ کا خیال ہے۔

بہر کیف خوارج میں سے جس کا اعتقاد یہ ہے کہ نبی مال کی تقسیم میں ظلم کرتا ہے اور وہ اللہ کے علم سے اس طرح کرتا ہے تو وہ رسول کریمؐ کی تکذیب کرتا ہے اور جو شخص یہ گمان کرتا ہے کہ نبی فیصلہ کرنے یا تقسیم میں ظلم کا ارتکاب کرتا ہے تو اس کا دعویٰ یہ ہے کہ نبی جائزہ دلائے اور بے انصاف، ہوتا ہے اور اس کا اتباع واجب نہیں ہے نیز یہ کہ اُس کی رسالت جبرِ امانت و جوب اطاعت، اور اس کے قول و فعل میں زوالِ حرج پر مشتمل ہے وہ اس کے عین برعکس ہے کیوں کہ نبی اللہ کی طرف سے یہ بات پہنچاتا ہے کہ اللہ نے اس کی اطاعت شجاری اور فرماں برداری کو واجب قرار دیا ہے اور یہ کہ نبی کسی پر ظلم و جور نہیں کرتا۔ جو شخص اس میں طعن زنی کرتا ہے وہ نبی کی تبلیغ میں طعن زنی کا مرتکب ہوتا ہے اور یہ طعن فی الرسالت ہے۔ اسی بیان سے مندرجہ

ذیل حدیث کی صحت ثابت ہوتی ہے۔ آپؐ نے فرمایا:

”اگر میں نے عدل نہ کیا تو اور کون عدل کرے گا؟ اگر میں نے عدل نہ کیا تو پھر تم نہایت گھائے اور خسارے میں رہے۔“

اس لیے کہ طعنہ زنی کرنے والا کہتا ہے کہ ”آپ اللہ کے رسول ہیں، آپ کی تصدیق اور اطاعت اس پر واجب ہے۔“ اور جب وہ یہ کہنے کہ اس نے عدل نہیں کیا تو اس کے معنی یہ ہیں کہ اس نے ایسے شخص کی تصدیق کی جو عادل اور امین نہیں تھا اور جو ایسے شخص کی اتباع کرے تو وہ غائب و غاسر ہے۔ جس طرح اللہ تعالیٰ نے فرمایا ”مِنَ الْاَوْخَسِرٰتِیْنَ اَعْمٰلًا“ نیز یہ کہ جو شخص مال کے بارے میں امین نہیں ہے تو اس سے بڑی چیزوں کے بارے میں کسے کیوں کر امین تصور کیا جاسکتا ہے؟

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”کیا تم مجھے امین نہیں سمجھتے، حالانکہ میں آسمان والوں کا امین ہوں، میرے پاس صبح و شام آسمان کی خبریں آتی ہیں۔“

جب اس شخص نے آپؐ سے کہا کہ اللہ سے ڈرو۔“ تو رسول کریمؐ نے فرمایا:

”کیا میں تمام کائنات ارضی پر رہنے والوں سے زیادہ اس بات کا خدا نہیں کہ میں اللہ سے ڈروں؟“

اس لیے کہ رسولؐ نے اللہ کے اس پیغام کو لوگوں تک پہنچا دیا:

”وَمَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ  
وَمَا نَهَاكُمُ عَنْهُ فَانْتَهُوا“  
(الحشر - ۷)

اور رسولؐ کو کچھ نہیں دے و نہ لو اور جس چیز سے تمہیں منع کرے اس سے بند ہو۔

اس آیت کے شروع میں فرمایا:

”مَا آفَأَ اللَّهُ عَلَى رَسُولِهِ مِنْ أَهْلِ الْقُرَىٰ فَلِلَّهِ وَلِلرَّسُولِ“۔ (الحشر - ۷)

جو مال خدا نے اپنے پیغمبر کو دیہات والوں سے دلوایا ہے وہ خدا کے اور پیغمبر کے لیے ہے،

اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے بیان فرمایا کہ جس مال غنیمت سے منع فرمایا گیا، اس سے باز رہنا ہم پر لازم ہے۔ اس بنا پر واجب ہے کہ (رسول کریمؐ) سب اہل زمین سے اس بات کے زیادہ متقی ہیں کہ اللہ سے ڈریں۔ اگر یہ بات نہ ہوتی تو آپؐ کی اور دوسروں کی اطاعت یا توساوی ہوتی یا صرف مدرسوں کی اطاعت کی جاتی اور آپؐ کی نہیں اور یہ اس صورت میں جب کہ آپؐ اس سے کم درجہ ہوتے اور یہ بات آپؐ کی لائی ہوئی شریعت کے ساتھ کفر کے مترادف ہے اور یہ بالکل واضح ہے۔

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ قول کہ ”انسانوں اور حیوانوں سے بدتر“ نیز یہ ارشاد کہ ”آسمان کی چھت سے نیچے بدتر مقتول“ اس بارے میں نص ہے کہ وہ منافقین میں سے ہیں۔ اس لیے کہ منافق کفار سے بھی بدتر ہیں۔ جیسا کہ بیان کیا گیا ہے کہ آیت کریمہ:

”وَمِنْهُمْ مَّنْ يَلْبِسُ كَيْفِي الصَّدَقَاتِ“ (التوبہ - ۵۸) کے بارے میں تجھے طعن دیتے ہیں، منافقین کے بارے میں نازل ہوئی۔ البوامامہ کی روایت میں ہے کہ مندرجہ ذیل آیت منافقین کے بارے میں نازل ہوئی:

”اَكْفَرْتُمْ بَعْدَ اِيْمَانِكُمْ“ (آل عمران - ۱۰۶)

دیکھا تم نے ایمان لانے کے بعد کفر کیا؟

اور اس میں کوئی اختلاف نہیں ہے، اس کی وجہ یہ تھی کہ ان لوگوں نے رسول کریمؐ کو مورد طعن بنایا اور آپؐ کی عیب چینی کی، جس طرح ان طعنہ دینے والوں نے کیا تھا۔ جب ان احادیث صحیحہ کی روشنی میں ثابت ہوا کہ رسول کریمؐ نے ان لوگوں کے قتل کا حکم دیا جو اس طعنہ زنی کرنے والے شخص کی جنس میں سے تھے، خواہ وہ کہیں بھی ہوں۔ آپؐ نے یہ بھی بتایا کہ وہ تمام مخلوقات سے بدتر اور منافقین میں سے ہیں۔ لہذا یہ اس امر کی دلیل ہے کہ شعبی کی روایت کا مفہوم درست ہے کہ دراصل یہ قتل کے مستحق ہیں۔

اب یہ بات باقی رہی کہ احادیث صحیحہ میں آیا ہے کہ رسول کریمؐ نے اس طعنہ زنی کے قتل سے منع کیا تھا۔ ہم اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ شعبی کی روایات کا تعلق اس



زمرہ سے ہے جب پہلے پہل ان کا ظہور ہوا۔ اس لیے قرین عقل و قیاس یہ بات ہے —  
 — واللہ اعلم — کہ پہلے آپ نے ان کو قتل کرنے کا حکم دیا ہو کہ  
 ان کا انتطاع ہو جائے گا۔ اگرچہ آپ اکثر منافقین کو معاف کر دیا کرتے تھے، اس لیے  
 کہ آپ کو یہ اندیشہ دامن گیر تھا کہ آپ کے بعد امت میں فساد پیدا نہ ہو جائے۔ اسی لیے آپ  
 نے فرمایا: اگر میں اسے قتل کروں تو مجھے امید ہے کہ وہ شخص اُن میں سے آفل بھی ہوگا اور  
 آخر بھی۔ اور اس کے قتل میں جو عظیم مصلحت پائی جاتی ہے وہ اُس فتنے سے کہیں بڑھ کر  
 ہے جو اس کے قتل سے بعض لوگوں کے اسلام سے نفرت کرنے کی صورت میں پیدا ہو سکتا ہے  
 چونکہ وہ شخص مل نہ سکا اور اس کا قتل دشوار تھا اور رسول کریم کے پاس اللہ کا  
 عطا کردہ علم تھا تو گویا آپ کو معلوم تھا کہ ان کا نکلنا ضروری ہے اور ان کے استیصال سے  
 کچھ فائدہ نہیں۔ اسی طرح آپ جانتے تھے کہ دجال لامحالہ نکلے گا اس لیے آپ نے حضرت  
 عمر کو ابن مبیہ کے قتل کرنے سے روک دیا۔ رسول کریم نے فرمایا:

”اگر یہ ابن مبیہ ہے تو تم اس پر قابو نہ پاسکو گے، اور اگر یہ وہ نہیں ہے تو اس کو  
 قتل کرنے کا کیا فائدہ؟ پھر بھی بات اسی امر کی موجب ہوئی کہ آپ نے خود انھیں نصیرہ کو  
 قتل کرنے سے منع فرمایا، جب اس نے حنین کے غنائم کی تقسیم میں طعن کیا تھا۔

جب حضرت عمر نے کہا ”مجھے اجازت دیجیے کہ اس کی گردن اڑا دوں“ فرمایا ”اُسے  
 چورزد، اس کے چند رفتار میں کہ اپنی ناک تو تم ان کی ناز کے مقابلے میں اور اپنے روزوں  
 کو ان کے روزوں کے مقابلہ میں حقیر تصور کر دو گے۔ یہ دین سے اس طرح نکل جاتے ہیں  
 جس طرح تیر اپنے نٹانے سے نکل جاتا ہے۔ یہاں تک کہ آپ نے فرمایا ”یہ اس وقت  
 نکلیں گے جب لوگ چھوڑ کر چلے جائیں گے۔“ آپ نے اس کو چھوڑنے کا حکم اس لیے دیا کہ اس  
 کے چند ساتھی ہیں جو بعد میں خروج کریں گے۔

اس حدیث سے مستفاد ہوا کہ ان کے ظہور پذیر ہونے کے علم نے آپ کو ان کے  
 قتل سے روکا۔ مبادا لوگ باتیں کریں کہ محمد اپنے اُن اصحاب کو قتل کرتے ہیں جو ان  
 کے ساتھ ناز پڑھتے ہیں۔ اس طرح بہت سے لوگوں کے دل اسلام سے نفرت کرنے

لگیں گے اور اس میں کوئی مصلحت نہیں پائی جاتی جس سے اس فساد کا ازالہ ہوتا ہو  
 بایں ہمہ آپ اس بات کے مجاز تھے کہ ایذا دینے والے کو مطلقاً معاف کر دیں۔ فداء الی وائی۔  
 بعض احادیث میں عدم قتل کی وجہ، آپ نے یہ بیان فرمائی کہ وہ نماز پڑھتا ہے  
 اور بعض میں فرمایا ”لوگ یہ باتیں نہ کریں کہ محمد اپنے اصحاب کو قتل کر دیتے ہیں۔ بعض احادیث  
 میں فرمایا کہ اس کے چند اصحاب ظہور پذیر ہونے والے ہیں۔ ان احادیث کا تذکرہ آگے آئیں گے  
 اگرچہ یہاں بھی اُن کا ذکر بے محل نہیں ہوگا۔

ان احادیث سے واضح ہوا کہ جو شخص آپ کے فیصلہ یا مالِ غنیمت کی تقسیم پر معترض  
 ہو تو وہ واجب القتل ہے۔ جیسا کہ آپ نے اپنے زندگی میں اور بعد از وفات اس کا حکم  
 دیا۔ مگر آپ نے اپنی زندگی میں طعن کرنے والوں کو معاف فرمادیا۔ جس طرح آپ ایذا دینے  
 والے منافقین کو معاف کر دیا کرتے تھے، جب آپ کو پتہ چلا کہ وہ امت میں نمودار  
 ہونے والے ہیں۔ نیز یہ کہ اس آدمی کے قتل میں زیادہ فائدہ نہیں۔ بلکہ اس کے قتل میں  
 مہی خرابی ہے جو باقی منافقین کے قتل میں پائی جاتی ہے یا اس سے بھی زیادہ۔

اس حدیث کا مؤید مشہور حدیث میں حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کا قول ہے۔ اور وہ  
 یہ کہ جب ابو بکرؓ نے اُس آدمی کو قتل کرنے کا ارادہ کیا جس نے حضرت ابو بکرؓ کی شان  
 میں گستاخی کی تھی اور ابو بکرؓ اس پر ناراض ہوئے تھے۔ جب ابو بکرؓ نے کہا کہ کیا میں اسے  
 قتل کر دوں؟ حضرت ابو بکرؓ نے فرمایا: رسول اللہ کے بعد کسی کو یہ حق نہیں پہنچتا کہ کسی  
 کو قتل کرے۔ حسب سابق یہ اس امر کی دلیل ہے کہ حضرت ابو بکرؓ صدیق جانتے تھے  
 کہ رسول کریمؐ جس کو قتل کرنے کا حکم دیں گے اور اس شخص نے آپ کو تیا ہو، تو آپ  
 کے حکم کی تعمیل کی جائے گی۔ جب شعبی کی روایت میں یہ الفاظ ہیں کہ رسول کریمؐ نے  
 حضرت ابو بکرؓ کو اس شخص کے قتل کا حکم دیا تھا جس نے طعن کر کے آپ کو ناراض کیا  
 تھا۔ تو گویا یہ واقعہ حضرت ابو بکرؓ کے قول کی دلیل ہے اور حضرت ابو بکرؓ کا قول اس  
 کے معنی کی صحت کی دلیل ہے۔

صحابہ کرام خوارج کو قتل کر دیا کرتے تھے | اور جس سے معلوم

ہوتا ہے کہ صحابہ کو جس شخص کے بارے میں علم ہوتا کہ یہ خارجی ہے تو وہ اسے قتل کر ڈالتے تھے، اگرچہ وہ تنہا ہو، ضبیع بن عسل کی مشہور روایت ہے۔ ابو عثمان انصاری کہتے ہیں کہ قبیلہ بنی بکر بوع یا بنی تمیم کے ایک آدمی نے حضرت عمرؓ سے پوچھا کہ الذاریات، والمرسلات والتازعات کے کیا معنی ہیں؟ یا ان میں سے کسی ایک کے بارے میں پوچھا۔ حضرت عمرؓ نے فرمایا "اپنے سر سے کپڑا اتارو، جب دیکھا تو اس کے بال کانوں تک لمبے تھے فرمایا بخدا اگر میں تمہارے بال منڈے ہوئے دیکھتا تو تمہارا سر اڑا دیتا" شعبی کہتے ہیں پھر حضرت عمرؓ نے اہل بصرہ کے نام خط لکھا یا کہا کہ ہمیں خط لکھا جس میں تحریر کیا کہ اس کے پاس نہ بیٹھا کرو۔ راوی کہتا ہے جب حضرت عمرؓ تشریف لاتے اور ہماری تعداد ایک سو ہوتی تو ہم الگ الگ ہو جاتے۔ اس کو اموی اور دیگر محدثین نے بتدریج صحیح روایت کیا ہے۔

دیکھیے حضرت عمر فاروق مہاجرین و انصار کے درمیان قسم کھا کر کہتے ہیں کہ اگر میں وہ علامت دیکھ لوں گا جو رسول کریمؐ نے خوارج کے لیے بیان کی تھی تو اس کی گردن اڑا دوں گا حالانکہ اسی صحابہ کو آپؐ نے ذوالنورینہ کے قتل سے منع کیا تھا۔ اسے معلوم ہوا کہ اس نے رسول کریمؐ کے اس قول "جہاں پاؤ انہیں قتل کر دو" کا مفہوم مطلق قتل سمجھا ہے، نیز یہ کہ لوگوں کو معاف اس وقت کیا جاتا تھا جب اسلام کمزور تھا اور تالیف قلب کی ضرورت تھی سونے کے ٹکڑے کی تقسیم پر قریش کی ناراضگی

طاحنین کا قول بنی برفاق اور موجب کفر ہے جس سے خون حلال ہو جاتا ہے، اور اس کو شر الحائق کہا جاتا ہے تو پھر ان کے اور قریش و انصار کے ناراض ہونے میں کیا فرق ہوا؟ چنانچہ ابوسعید کی صحیح روایت میں آیا ہے کہ جب رسول کریمؐ نے سونے کا ٹکڑا چار آدمیوں میں تقسیم کر دیا تو قریش اور انصار تاراض ہو گئے اور کہا کہ آپؐ یہ مال نجد کے سرداروں کو دیتے ہیں اور ہمیں نظر انداز کرتے ہیں، رسول کریمؐ نے فرمایا "میں ان کی تالیف قلب کرتا ہوں" اندریں اثنائیک شخص کیا جس کی آنکھیں اندر کی دھنسی ہوئی تھیں اور پھر

طعن کرنے والے کا واقعہ کا بیان کیا۔

## حنین کے مال غنیمت کی تقسیم پر انصار کی خفگی | صحیح مسلم کی ایک روایت میں ہے

کہ صحابہ میں سے ایک شخص نے کہا ہم ان لوگوں سے اس کے زیادہ مستحق تھے۔ رسول کریمؐ تک یہ بات پہنچی تو آپؐ نے فرمایا: کیا تم مجھے امین نہیں سمجھتے، حالانکہ میں آسمان والوں کا امین ہوں۔ میرے پاس صبح و شام آسمان کی خبریں آتی ہیں۔ یہ سن کر ایک آدمی کھڑا ہوا جس کی آنکھیں اندر کو دھنسی ہوئی تھیں، اس نے حنین کے مال غنیمت کی تقسیم پر انصار کی خفگی کا ذکر کیا۔ حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ انصار کے کچھ لوگوں نے اس وقت کہا: جب اللہ نے اپنے رسولؐ کو قبیلہ ہوازن کے اموال لٹے بغیر عطا کر دیئے اور رسول کریمؐ قریش کے بعض آدمیوں کو ایک سو اونٹ تک دینے لگے۔ اللہ اپنے رسولؐ کو معاف فرمائے وہ قریش کو دیتے اور ہمیں محروم رکھتے ہیں، حالانکہ ابھی تک ہماری تلواروں سے قریش کا خون ٹپکتا ہے۔

ایک روایت میں ہے کہ جب مکہ فتح ہوا تو آپؐ نے مال غنیمت قریش میں تقسیم کر دیا۔ انصار نے کہا: یہ بڑی عجیب بات ہے کہ ہماری تلواروں سے قریش کا خون ٹپکتا ہے۔ اور ہمارا مال غنیمت ان میں بانٹا جاتا ہے۔ ایک روایت میں ہے کہ انصار نے کہا: جب تکلیف ہوتی ہے تو ہمیں بلایا جاتا ہے۔ اور مال غنیمت دوسروں کے حوالے کر دیا جاتا ہے۔ حضرت انسؓ کہتے ہیں کہ میں نے رسول کریمؐ کو ان کی باتوں سے آگاہ کیا۔ آپؐ نے انصار کو بلا کر جرڑے کے ایک خیمے میں جمع کیا اور دوسرے کسی گونہ بلایا جب انصار جمع ہوئے تو رسول کریمؐ ان کے پاس آئے اور فرمایا: وہ کیا بات ہے جو تمہاری نسبت مجھے پہنچی ہے؟ انصار میں جو سمجھ دار تھے انہوں نے کہا: یا رسول اللہ! ہمارے اصحاب عقل و دانش نے تو کچھ نہیں کہا۔ البتہ فوج والوں نے کہا ہے کہ اللہ رسول کریمؐ کو معاف فرمائے، قریش کو دیتے اور ہمیں محروم رکھتے ہیں اور ابھی تک ہماری تلواروں سے خون ٹپکتا ہے۔ رسول کریمؐ نے فرمایا:

”میں اُن لوگوں کو دیتا ہوں جو نئے نئے اسلام لائے ہیں، میرا مطلب ان کی تسلیت  
 قلب ہے۔ کیا تمہیں یہ بات پسند نہیں کہ لوگ تو مال لے کر اپنے گھروں کو جائیں اور  
 تم اپنے آدمیوں کے پاس رسول اللہ کو لے کر جاؤ۔ جو چیز تم لے کر جاؤ گے وہ اس سے بہتر  
 ہے جو وہ لے کر جائیں گے۔“ انصار نے کہا: ”کیوں نہیں یا رسول اللہ! ہم راضی ہیں۔  
 رسول کریمؐ نے فرمایا: ”میرے بعد تم پر اور لوگوں کو ترجیح دی جائے گی، پس صبر کرنے  
 رہنا، یہاں تک کہ تم اللہ اور اس کے رسولؐ کو حوض پر ملو۔“ انصار نے کہا: ”ہم  
 صبر کریں گے۔“

## قریش و انصار کے غصہ اور خوارج کے غصے میں فرق | قریش،

انصار اور دوسرے قبائل کا کوئی مومن یہ نہیں سمجھتا تھا کہ رسول کریمؐ نے ظلم و جور سے کام لیا  
 ہے اور نہ ہی اس کو آپ کے لیے جائز سمجھتے تھے۔ وہ آپ پر یہ تہمت بھی نہیں باندھتے تھے  
 کہ مال کی تقسیم میں آپ نے خواہش نفس کی پیروی کی ہے یا آپ بادشاہت چاہتے ہیں یا  
 یہ کہ آپ نے مال کی تقسیم میں رضائے الٰہی کو ملحوظ نہیں رکھا۔ اور اس قسم کی باتیں جو منافق  
 کہتے تھے۔ دونوں قبائل داؤس و خزرج، کے دانشمند لوگوں نے — اور وہ عوام تھے  
 — سرے سے کوئی بات ہی نہ کی۔ بلکہ اللہ اور اس کے رسولؐ نے جو کچھ دیا وہ اس پر  
 راضی ہو گئے۔ انہوں نے کہا: ”اللہ ہمارے لیے کافی ہے، اللہ اور اس کا رسولؐ ہم پر فضل  
 فرمائے گا۔“ یہاں کہ انصار کے عقل مند لوگوں نے کہا تھا کہ ”ہمارے دانش مند لوگوں نے تو  
 اس ضمن میں کچھ نہیں کہا، اور جنہوں نے گفتگو کی ہے وہ کم عمر ہیں۔“ یعنی اُن کا خیال یہ تھا  
 کہ رسول کریمؐ دینی مصالح کے تحت مال تقسیم کرتے ہیں اور مال کو اسی جگہ خرچ کرتے ہیں  
 جو جگہ دوسری جگہوں کی نسبت اعلیٰ و ادنیٰ ہوتی ہے اور یہ وہ بات ہے جس میں ان نے  
 نزدیک شک و شبہ کی کوئی گنجائش نہیں ہے۔

باقی رہی یہ بات کہ مصدق کو کیسے معلوم کیا جائے، تو کبھی اس کا علم وحی کے  
 ذریعے حاصل ہوتا ہے اور کبھی اجتہاد سے۔ وہ یہ نہیں سمجھتے تھے کہ رسول کریمؐ خود ایسا کہتے

ہیں بلکہ ان کے نزدیک آپؐ اس میں وحی کی پیروی کرتے تھے اور جو شخص اس کو ناپسند کرتا یا اس پر اعتراض کرتا تھا وہ کافر اور رسول کریمؐ کی تکذیب کرنے والا ہے۔

وہ اس بات کو جائز سمجھتے تھے کہ آپؐ کی تقسیم اجتہاد پر مبنی ہو۔ جو دنیوی امور دینی مصالح سے متعلق ہوں ان کے بارے میں وہ آپؐ کی طرف مراجعت کرتے تھے یہ ایسا باب ہے کہ پوری امت کے نزدیک اس میں آپؐ اپنے اجتہاد پر عمل کر سکتے ہیں۔ بعض اوقات صحابہ کسی امر کے بارے میں آپؐ سے سوال کرتے، مگر یہ سوال بحث و نزاع کے لیے نہیں ہوتا تھا، بلکہ اس لیے کہ اُس کی علت معلوم کریں اور آپؐ کی سنت کا فہم و ادراک حاصل کریں۔

صحابہ کی مراجعت دو وجوہ سے تجاویز نہیں کرتی تھی۔ (۱) اگر وہ معاملہ ان سیاسی امور میں سے ہوتا جن میں اجتہاد کی گنجائش

ہوتی۔ تو صحابہ آپؐ کی طرف اس لیے مراجعت فرماتے تاکہ آپؐ اس پر پوری طرح غور و فکر کر لیں (۲) مراجعت کی دوسری وجہ یہ تھی کہ ان کے علم و ایمان میں اضافہ ہو اور ان پر غور و فکر کی راہ کھل جائے۔

حُباب بن المنذر کی مراجعت

جب رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم غزوہ بدر میں ایک جگہ اترے تو حُباب نے کہا یا رسول اللہ! یہ منزل آپؐ نے اللہ کے حکم سے پسند کی ہے اور ہم اس میں کسی تبدیلی کے حجاز نہیں یا حرب و ضرب کی چالوں کے پیش نظر آپؐ نے اسے اختیار کیا ہے؟ فرمایا یہ میری ذاتی رائے ہے اور میں نے اسے جنگی مصلحت کے پیش نظر اختیار کیا ہے۔ حُباب نے کہا جنگی مصلحت کے لحاظ سے یہ جگہ مناسب نہیں۔ چنانچہ رسول کریمؐ نے ان کی رائے کو قبول کیا اور دوسری جگہ منتقل ہو گئے۔

سعد بن معاذ کی رسول کریمؐ سے مشاورت

غزوہ خندق کے سال جب رسول کریمؐ نے

قبیلہ غطفان سے اس شرط پر مصالحت کا ارادہ کیا کہ انہیں مدینہ کی اراضی کا نصف ثمرہ دیا جائے گا تو حضرت سعد بن معاذ انصار کے چند اشخاص کی معیت میں رسول کریم کی خدمت میں حاضر ہوئے اور کہا یا رسول اللہ! میرے ماں باپ آپ پر قربان ہوں کیا آپ نے فیصلہ اللہ کے حکم سے کیا ہے تو آمنا و صدقنا اور اگر آپ نے یہ فیصلہ اپنی رائے سے کیا ہے تو اس میں غور و فکر کی گنجائش ہے؟ فرمایا "میں نے یہ فیصلہ اپنی رائے سے کیا ہے۔ میں نے دیکھا کہ قبیلہ غطفان والوں نے بہت سامان دیا اور تمہارے لیے یہ قبائلی جمع کیے اور تمہارا تو صرف ایک ہی قبیلہ ہے اس لیے میں نے چاہا کہ ان کے ذریعے ہم اپنا دفاع کریں اور انہیں کچھ دیدیں۔" سعد نے کہا "بخدا یا رسول اللہ! جب ہم مشرک تھے تو یہ لوگ ہم سے نصف حصہ لینے کی امید نہیں رکھتے تھے۔" ایک۔ یہ سیت میں یوں ہے کہ یہ لوگ مدینے کا پھل یا تو دھمان ہونے کی صورت میں کھا۔ تہ تھے یا ہم سے خریدتے تھے پھر آج یہ لوگ ہمارا پھل کیسے لے سکتے ہیں، جب کہ اللہ ہمارے ساتھ ہے اور آپ بھی ہم میں موجود ہیں۔ ہم انہیں کچھ نہیں دیں گے۔ اور نہ ہی ان کی عزت افزائی کریں گے۔" پھر صلح نامہ لے کر اس پر چھوکا اور اسے پھینک دیا۔

وہ ظنی امور جو دنیوی معاملات کے ساتھ تعلق رکھتے ہیں تو ان کے بارے میں فیصلہ دی ہی ہے جو آپ نے اس وقت کیا جب آپ سے نہ کھجور کا بٹور مادہ کھجور پر ڈالنے کے بارے میں سوال کیا گیا۔ آپ نے فرمایا "یہ محض میرا ظن تھا اور ظن دگمان کی بنا پر مجھ پر گرفت نہیں ہونی چاہیے۔ جب اللہ کی طرف سے میں تمہیں کسی چیز کا حکم دوں تو اس کی تعمیل کیجیے، اس لیے کہ میں اللہ پر چھوٹ نہیں باندھتا۔" (صحیح مسلم)

دوسری روایت میں یوں فرمایا کہ "دنیوی امور کو تم مجھ سے بہتر جانتے ہو اور جو تمہارا دینی معاملہ ہو تو میں اس کا ذمہ دار ہوں۔"

**حضرت سعد بن ابی وقاص کی آپ کی طرف مراجعت** حضرت

ابی وقاص رضی اللہ عنہ کی روایت بھی اسی باب سے تعلق رکھتی ہے حضرت سعد فرماتے ہیں

کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے لوگوں کی ایک جماعت کو کچھ مال دیا۔ اس وقت میں بھی بیٹھا ہوا تھا۔ آپ نے ان میں سے ایک آدمی کو کچھ نہ دیا، حالانکہ وہ آدمی مجھ سے عزیز تھا۔ میں نے عرض کیا یا رسول اللہ! آپ نے فلاں فلاں شخص کو دیا، اور فلاں آدمی کو محروم رکھا، حالانکہ وہ مومن ہے۔ آپ نے فرمایا: یوں کہو کہ وہ مسلم ہے یہ حضرت سعدؓ نے یہ بات تین دفعہ دہرائی اور آپ نے وہی جواب دیا۔ پھر فرمایا: میں ایک آدمی کو کچھ دیتا ہوں۔ حالانکہ دوسرا آدمی مجھے عزیز تر ہوتا ہے مگر میں اسے کچھ نہیں دیتا۔ میں اس لیے دیتا ہوں کہ نہ دینے کی وجہ سے کہیں، وہ شخص اوندھے منہ جہنم میں نہ جاگوسے یہ (صحیح بخاری و مسلم)

حضرت سعدؓ کا مقصد رسول کریمؐ کو یاد دلانا تھا کہ فلاں شخص کو بھی دینا چاہیئے یا یہ کہ اس شخص کو نہ دینے کی وجہ کیا ہے جب کہ اس سے کم تر درجہ کے لوگوں کو دیا گیا ہے۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو دونوں باتوں کا جواب دیتے ہوئے فرمایا: "کسی شخص کو مال صرف اس کے مومن ہونے کی وجہ سے نہیں دیا جاتا۔ بلکہ میں دیتا بھی ہوں اور نہیں بھی دیتا۔ اور جس کو نہیں دیتا بعض اوقات وہ مجھے عزیز تر ہوتا ہے۔ اس لیے کہ میں جس کو دیتا ہوں اگر اس کو نہ دوں تو اس کے کافر ہونے کا اندیشہ ہوتا ہے لہذا میں اسے اس لیے دیتا ہوں تاکہ اس کا ایمان محفوظ ہو جائے اور وہ ان لوگوں کے زمرہ میں داخل نہ ہو جو اللہ کی عبادت ایک شرط پر کرتا ہے۔ اور جس کو میں نہیں دیتا وہ یقین و اطمینان کے اس صعبہ پر فائز ہوتا ہے جو کسے دنیا سے بے نیاز کر دیتا ہے ایسا شخص مجھے عزیز تر اور میرے نزدیک افضل ہوتا ہے۔"

وہ اللہ اور اس کے رسول کی رسی کے ساتھ پنجم مارتا اور اپنا دنیوی حصہ دیکر اس کے عوض دینی حصہ لیتا ہے۔ جس طرح ابو بکرؓ اور انصار وغیرہ کو اس کا صلہ دیا گیا۔ جب کہ نو مسلم اور اہل نجد تو بکریاں لور اور اونٹ لے کر مدینہ گئے اور وہ انصار، رسول کریمؐ کو اپنے ہمراہ لے گئے۔ مزید برآں اگر ان کو محض ایمان لانے کی بنا پر تو پھر اس کی کیا دلیل ہے کہ یہ مومن ہے۔ عین ممکن ہے کہ (وہ صرف ظاہری طور پر) اسلام لایا ہو اور



ایمان اس کے دل میں داخل نہ ہوا ہو۔ اس لیے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سعد سے زیادہ بہتر جانتے تھے کہ مومن کن خصوصیات کا حامل ہوتا ہے اور یہ وہاں ہے جہاں فرقہ امتیاز کا امکان ہو۔

ابن اسحاق نے محمد بن ابراہیم بن حارث سے جو کچھ روایت کیا ہے وہ بھی اسی قبیل سے ہے

**مؤلفۃ القلوب کو دینے کے بارے میں بعض صحابہ کا آپ کے ساتھ مشورہ**

ایک شخص نے کہا یا رسول اللہ! آپ نے عیینہ بن الحصن اور اُمّ ربیع بن حابس میں سے ہر ایک کو سو سو اونٹ دیے ہیں۔ جب کہ جعیل بن سراقہ القمیری کو کچھ بھی نہ دیا۔ رسول اکرم نے فرمایا: ”مجھے اُس ذات کی قسم جس کے ہاتھ میں میری جان ہے اگر عیینہ اور اُمّ ربیع جیسے آدمیوں سے ساری دنیا بھی بھر جائے تو جعیل ان سے بہتر ہے۔ مگر اسلام کی غریب دلانے کے لیے میں نے اُن کو دیا ہے۔ اور جعیل بن سراقہ کیلئے صرف اسلام کو کافی سمجھا۔ انصار کے ذکر پر مشتمل حدیث میں بعض علمائے مغازی نے یہ اضافہ کیا ہے کہ انصار نے کہا: ”ہم صرف یہ بات جاننے کے خواہاں ہیں کہ اگر یہ تقسیم اللہ کے حکم سے ہے تو ہم صبر کریں گے۔ اور اگر رسول اکرم کی رائے پر مبنی ہے تو ہم آپ سے استفسار کریں گے، اس سے یہ حقیقت ابھر کر سامنے آتی ہے کہ انصار میں سے بعض کا خیال یہ تھا کہ ممکن ہے رسول کریم نے اپنے اجتہاد کے مطابق تقسیم کی ہو اور اس میں کوئی مصلحت پائی جاتی ہو وہ صرف یہ جاننا چاہتا تھا کہ جس کو آپ نے دیا اس میں کیا مصلحت تھی؟ اور جس کو ایمان و جہاد میں برتری کے باوجود نہیں دیا اس میں کونسا راز مضمّن تھا؟

سرسری نظر میں اس کو دینے کا موجب یہی ہے اور رسول کریمؐ اس کو بھی دیتے ہیں اور دوسروں کو بھی۔ اور یہی معنی ہیں ان کے قول ”اسْتَغْتَبْتُمَا“ کے۔ یعنی ہم آپ سے مطالبہ کریں کہ ہماری ناراضگی دور کریں یا تو اس کی وجہ بیان کر کے کہ دوسروں کو کیوں دیا یا ناراضگی اس طرح دور کریں گے کہ دوسروں کی طرح، یہیں بھی دیں گے۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”کوئی شخص ایسا نہیں کہ جسے معذرت خواہی اللہ سے بڑھ کر محبوب ہو۔ اسی لیے اس نے بشارت دینے والے اور ڈرانے والے (انبیاء، مبعوث کیے۔“

اسی لیے رسول کریمؐ نے چاہا کہ جو کچھ اس نے کیا اس پر اسے معذور قرار دیں۔ لہذا ان کے سامنے اسے کھول کر بیان کیا۔ جب معاملہ مکمل کر سامنے آیا تو صحابہ اس قدر روئے کہ ان کی حالت حیاں آنسوؤں سے بھیگ گئیں اور اس طرح راضی ہو گئے جس طرح راضی ہونا چاہیے۔

جو بات چیت صحابہ سے نقل کی گئی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کے خیال میں غنیمت کی تقسیم اجتہاد پر مبنی تھی اور وہ دوسروں کی نسبت مال کے زیادہ حقدار تھے اس لیے دوسروں کو دینے پر انہیں تعجب ہوا اور انہوں نے جاننا چاہا کہ کیا یہ تقسیم وحی پر مبنی تھی یا اجتہاد پر جو واجب الاتباع ہو، کیوں کہ مصلحت اسی میں مضمر تھی یا اس کی بنا اس اجتہاد پر رکھی گئی تھی جس کی موجودگی میں آپ دوسری بات پر بھی عمل کر سکتے ہیں جب کہ وہ زیادہ قرین مصلحت ہو یا یہ کہ اس تقسیم کا تعلق اس صورت سے ہو جو ابھی ایک جگہ کر ٹھہری نہیں اور آپ اس تقسیم کے ذریعے اُسے ایک جگہ ٹھہراتے ہیں۔ اسی لیے صحابہ نے کہا کہ ”اللہ رسول کریمؐ کو معاف فرمائے کہ قریش کو دیتے اور ہمیں محروم رکھتے ہیں۔ جب کہ ہمنوز ہماری تلواروں سے قریش کا خون ٹپک رہا ہے اور ہمارا مال غنیمت ان میں بانٹ دیا جاتا ہے اور ایک روایت میں ہے کہ تکلیف کے وقت ہمیں پکارا جاتا ہے اور مال غنیمت دوسروں میں بانٹ دیا جاتا ہے۔“

عطیہ جات میں لوگوں کا اختلاف ہے کہ آیا یہ نفس غنیمت میں سے تھے یا اس کے سے تھے یا خمس میں سے

بن عتبہ سے مروی ہے کہ انہوں نے کہا عطیہ جات مال غنیمت سے الگ تھے بنا بریں رسول کریمؐ نے ان کا حصہ مال غنیمت میں سے لے لیا تاکہ وہ خوش ہو جائیں۔

یہ بھی کہا گیا ہے کہ رسول کریمؐ کا ارادہ یہ تھا کہ مال غنیمت کے عوض انہیں علاقہ بحرین

جاگیر دیکھا جاتے۔ انہوں نے انکار کیا اور کہا کہ ہم تب جاگیر لیں گے جب کہ ہمارے مہاجر بھائی بھی اسی قسم کی جاگیر لیں۔ یہی وجہ ہے کہ جب بکر بن کا مال آیا تو اس وقت نماز فجر کا وقت تھا۔ رسول کریم نے حضرت جابرؓ سے فرمایا تھا کہ جب بکر بن کا مال آئے گا تو میں تجھے اتنا مال دوں گا۔ مگر تقسیم سے قبل آپ نے اس لیے اجازت نہ لیں کہ میں جو کچھ کروں گا وہ اس کو مان لیں گے۔ اور جب کسی آدمی کو اپنے دوست کے بارے میں معلوم ہو کہ اگر میں اس کے مال میں سے کچھ لے لوں گا تو وہ خوش ہوگا۔ تو وہ دوست کے مال میں سے لے سکتا ہے اگرچہ زبانی اس سے اجازت نہ بھی لے۔ یہ طریقہ صحابہ و تابعین میں معروف تھا۔ مثلاً ایک آدمی نے بالوں کا کچھ رسول کریمؐ سے مانگا تھا۔ آپؐ نے فرمایا: میرا اور بنی ہاشم کا جو حصہ ہے وہ میں نے تجھے دیا۔ اور اگر انہوں نے اپنا حصہ مانگ لیا تو اس میں کچھ مضائقہ نہیں۔

**خمس کی تقسیم کیسے کی جائے؟** موسیٰ بن ابراہیم اپنے والد سے روایت کرتے ہیں کہ وہ مال خمس میں سے تھا۔ واعدی کہتے ہیں کہ صحیح تر قول یہی ہے۔

(۱) ایک طریقہ یہ ہے کہ خمس کو امام اپنے اجتہاد کے مطابق تقسیم کرے۔ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کا قول یہی ہے۔

(۲) دوسرا قول یہ ہے کہ خمس کو پانچ قسموں میں تقسیم کیا جائے۔ امام شافعی اور احمد اسی کے قائل ہیں۔ جب خمس کو پانچ قسموں میں بانٹا جائے اور یتیم، مسکین یا مسکینوں کو دیا جائے تو دولت مند ہوں تو ان کے حصص کو "رسول" کے حصہ میں ڈال دیا جائے۔

یتیم، مسکین اور مسافر اس وقت اپنی قلت کے باوجود زکوٰۃ کا حصہ لینے کی وجہ سے غنی ہو چکے تھے۔ جب خیبر فتح ہوا اور اکثر اہل اسلام دولت مند ہو گئے تو رسول کریمؐ نے انصار کو مجبوروں کے وہ باغ واپس کر دیے جو انصار نے ہاجرین کو عطیہ کے طور پر دیے تھے۔ اس طرح انصار کے پاس ہاجرین کو دیئے ہوئے عطیہ بات اور خیبر

اور دوسری جگہوں کا مال غنیمت جمع ہو گیا اور اس طرح وہ دولت مند ہو گئے۔ یہی وجہ ہے کہ رسول کریمؐ نے اپنے خطبے میں فرمایا تھا:

”کیا میں نے تمہیں تنگ دست نہیں پایا تھا اور میری وجہ سے اللہ نے تمہیں دولت مند بنا دیا۔“

رسول کریمؐ خمس کا زیادہ حصہ ”سہم رسولؐ“ کے مصادر میں خرچ کیا کرتے تھے۔ اس لیے کہ سب سے بڑی صلت اس قوم کی تالیف قلب ہے اور جن لوگوں کا یہ خیال تھا کہ اس شخص خمس کا پانچواں حصہ ۱/۵، مؤلفۃ القلوب کے لیے کافی ہو گیا تھا وہ اس معاملہ سے آگاہ ہی نہیں۔ اور جو لوگ اس واقعہ سے آگاہ و آشنا ہیں وہ جانتے ہیں کہ مال میں اتنی گنجائش نہ تھی۔

کہا گیا ہے کہ مال غنیمت میں، چوبیس ہزار یا کم و بیش اونٹ تھے، چاندی چار ہزار اوقیہ اور دس بکریاں ایک اونٹ کے برابر تھیں۔ اس طرح کل تیس ہزار اونٹ ہوئے اور مؤلفۃ القلوب کو اس سے دو گئے اونٹ دیئے گئے اور یہ وہ بات ہے جس میں اہل علم کے یہاں کوئی اختلاف نہیں پایا جاتا۔ باقی رہا بعض قریش اور انصار کا قول سونے کے اس ٹکڑے کے بارے میں جو حضرت علیؑ نے یمن سے بھیجا تھا کہ کیا آپ اہل نجد کے سرداروں کو دیتے ہیں اور ہمیں نہیں دیتے تو وہ بھی اسی قبیل سے ہے۔ انہوں نے یہ سوال اسی غرض سے کیا تھا۔ اس کے دو جواب اور بھی ہیں:-

**پہلا جواب:** اس کا پہلا جواب یہ ہے کہ ایسی بات کہنے والوں میں سے کچھ تو منافق تھے جن کو قتل کرنا جائز ہے جس طرح ابن مسعودؓ نے ایک آدمی کو: ”ناکہ وہ جینے کے مال غنیمت کے بارے میں کہہ رہا تھا کہ یہ ایسی تقسیم ہے جس میں رضائے الہی کو ملحوظ نہیں رکھا گیا۔“

قریش اور انصار میں سے بہت منافق اقامت پذیر تھے۔ پس جو بات اس نے کہی اس کی کوئی وجہ جواز نہ تھی اور وہ ایک منافق سے صادر ہوا تھا۔ اور جس آدمی کے بارے میں ابو سعیدؓ نے نقل کیا ہے کہ اس نے کہا ”ہم اس مال کے ان سے زیادہ حق دار تھے“ ابو سعیدؓ نے اس کو منافق نہیں کہا تھا۔ واللہ اعلم۔

**دوسرا جواب:** دوسرا جواب یہ ہے کہ اعتراض بعض اوقات گناہ و معصیت کا موجب ہوتا ہے اور اس کے مرتکب کے منافق ہونے کا اندیشہ ہوتا ہے۔ اگرچہ وہ منافق نہیں ہوتا۔ قرآن کریم میں فرمایا:

”يَجَادِلُونَكَ فِي الْحَقِّ بَعْدَ مَا تَبَيَّنَ“ (الانفال - ۷۶)  
 (حق کے ظاہر ہو جانے کے بعد آپ سے جھگڑتے ہیں)

رسول کریم کی طرف مراجعت کی چند امثلہ ملاحظہ ہوں:-

۱) حجۃ الوداع کے موقع پر رسول کریم نے حکم دیا تھا کہ جن لوگوں نے حج کا احرام باندھا ہے وہ اس کو عمرہ بنالیں۔ اس طرح ان کے حلال ہونے میں تاخیر ہوئی۔ اس ضمن میں صحابہ نے آپ کی طرف رجوع کیا۔

۲) صلح حدیبیہ کے سال حلال ہونا نہیں چاہتے تھے بلکہ ان کا خیال تھا کہ عمرہ کی تکمیل کی جائے،

۳) صحابہ کفار ساتھ صلح کرنے کے حق میں نہ تھے اور اس ضمن میں بعض صحابہ نے آپ کی طرف رجوع کیا۔ یہ سخت گناہ کا کام تھا جس سے خدا کے حضور معافی طلب کرنا ان کے لیے از بس ناگزیر تھا۔

۴) جن صحابہ نے اپنی آواز کو رسول کریم کی آواز سے زیادہ بلند کیا تھا، انہوں نے ایسے گناہ کا ارتکاب کیا جس سے توبہ کرنا لازم تھا۔

”وَأَعْلَمُوا أَنَّ فِيكُمْ رَسُولَ اللَّهِ  
 لَوْ يُطِيعُكُمْ فِي كَثِيرٍ مِّنَ الْأُمْرِ  
 لَعَنَهُمُ“ (الحجرات - ۷)  
 (اہم جان لو کہ اللہ کا رسول تم میں موجود ہے اگر بہت سی باتوں میں وہ آپ کی اطاعت کرے تو مشقت میں پڑ جاؤ)

سہل بن حنیف نے کہا:

”دین کے بجائے تم اپنی رائے کی مذمت کرو۔ میں نے ابو جندل والے واقعہ میں اپنے آپ کو دیکھا اور اگر میں رسول کریم کے حکم کو رد کر سکتا تو کر دیتا۔“ یہ امور خاص واللہ اور جلد بازی کی وجہ سے صادر ہوئے اس لیے نہیں کہ دین کے بارے

جس انہیں کو شک تھا۔ جس طرح قریش کے لیے تجسس کرنے کے سلسلے میں حاطب سے غلطی صادر ہوئی۔ حالانکہ وہ گناہ اور معصیت پر مبنی تھی اور ایسا کرنے والے پر توبہ واجب ہے اور یہ رسول کریمؐ کی نافرمانی کی جا بجا ہے۔

## فتح مکہ کے دن انصار کا قول اور رسول کریمؐ کا جواب | بارے میں

حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت اسی قبیل سے ہے۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:  
 ”جو شخص انصاریوں کے گھر داخل ہو جائے تو اُسے امن ہے جو ہتھیار ڈال دے یا اپنا دروازہ بند کر لے تو اُسے امن ہے۔“

انصار نے کہا:

”یہ شخص (رسول کریمؐ) اپنے رشتہ داروں اور اپنے کنبہ کی محبت میں گرفتار ہو گیا ہے۔“  
 ابو ہریرہؓ کہتے ہیں کہ وحی نازل ہوئی اور وحی جب آتی تھی تو ہم سے پوشیدہ نہ رہتی۔  
 اس حالت میں کوئی شخص آپؐ کی طرف نظر اٹھا کر نہیں دیکھ سکتا تھا، یہاں تک کہ وحی ختم ہو جاتی۔“

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”اے گروہ انصار! انہوں نے کہا ہم حاضر ہیں یا رسول اللہ! فرمایا تم نے یوں کہا کہ یہ شخص اپنے کنبہ اور قبیلہ کی محبت میں گرفتار ہو گیا ہے۔“ انصار نے کہا ”یا رسول اللہ! اب تو ہوا ہے۔“ فرمایا: ”ہرگز نہیں میں اللہ کا بندہ اور اس کا رسول ہوں، میں نے اللہ اور تمہاری طرف ہجرت کی۔ میرا جینا تمہارے ساتھ ہے اور میرا مرنا بھی تمہارے ساتھ ہے۔“  
 انصار روتے ہوئے آپؐ کے پاس آئے۔ وہ کہتے تھے ”بخدا ہم نے یہ بات اللہ اور اس کے رسولؐ کی محبت میں بخل کرتے ہوئے کہی ہے۔“ رسول کریمؐ نے فرمایا ”بے شک اللہ اور اس کا رسولؐ تمہاری تصدیق کرتے اور تمہیں معذور ٹھہراتے ہیں۔“ (صحیح مسلم)  
 اس کی وجہ یہ ہوئی کہ انصار نے جب دیکھا کہ رسول کریمؐ نے مکہ والوں کو امان عید دی ہے۔ اور ان کے خون و مال کو معصوم قرار دیدیا ہے۔ حالانکہ آپؐ مکہ میں جبراً داخل ہوئے

تھے اور ان کو قتل کرنے اور اگر چاہتے تو ان کا مال لینے پر بھی قادر تھے۔ وہ اس بات سے ڈرے کہ مبادا آپ مکہ کو اپنا وطن بنالیں اور قریش کے ساتھ مراسم الفت و مودت قائم کر لیں۔ اس لیے کہ مکہ آپ کا وطن تھا اور اہالیان مکہ آپ کا کنبہ اور قبیلہ تھے۔ نیز یہ کہ وطن اور اہل کی کشش اس امر کی مقتضی تھی کہ آپ واپس لوٹ جائیں۔ مگر ارباب عقل و دانش نے یہ بات نہیں کہی جو جانتے تھے کہ رسول کریم مکہ کو وطن نہیں بنا سکتے۔ کنبہ و اہل نے یہ بات طعن و عیب طور پر نہیں بلکہ اللہ اور اس کے رسول کے ساتھ غل اور وابستگی کے عالم میں یہ بات کہی تھی۔ اللہ اور اس کے رسول نے اس کی تصدیق کی تھی۔ اللہ اور اس کے رسول کے ساتھ انتہائی لگاؤ اور وابستگی نے ان کو اس بات پر آمادہ کیا۔ اللہ اور اس کے رسول نے اس بات پر ان کو معذور ٹھہرایا، اس لیے کہ وہ دیکھ اور سن چکے تھے نیز اس لیے کہ رسول کی جدائی اس قسم کے اہل ایمان کے لیے بڑی دشوار ہے جو ان کا جزو و لاینفک ہے۔ جب کہ دوسرے لوگوں کی حیثیت ایک خارجی چیز ہے اور وہ وہ بات متکلم کو معاف کر دی جاتی ہے جو اس نے محبت اور تعظیم و تکریم کے پیش نظر کہی ہو بلکہ اس پر اس کی مدح و ستائش کی جاتی ہے۔ اگر ایسی بات تعظیم و تکریم نہیں بلکہ کسی اور وجہ سے کہی جائے تو اس کا کہنے والا سزا کا مستحق ہوتا ہے۔

**حضرت ابو بکرؓ کا رسول کریمؐ کے ساتھ ادب** فعل کی بھی یہی صورت ہے۔ کیا آپ کو معلوم

نہیں کہ ابو صدیقؓ لوگوں کو غار پڑھا رہے تھے۔ اتفاق سے رسول کریمؐ مسجد میں تشریف لے آئے۔ ابو بکرؓ آپ کو دیکھتے ہی چپے ہٹنے لگے، تو رسول کریمؐ نے فرمایا "ابنی جگہ پر ٹھہرے رہو"۔ ابو بکرؓ پھر بھی چپے ہٹے۔ تو رسول کریمؐ نے فرمایا "جب میں نے آپ کو اسی جگہ ٹھہرنے کو حکم دیا تھا تو کس چیز نے تجھے وہاں ٹھہرنے سے روکا؟ ابو بکرؓ نے کہا "ابن ابی قحافہ کو زرب نہیں دیتا کہ وہ رسول کریمؐ کے آگے کھڑا ہو"۔

**ابوالبوب انصاریؓ کا رسول کریمؐ کے ساتھ ادب** حضرت ابوالبوب انصاریؓ نے

جب رسول کریم سے اجازت چاہی کہ بالائی منزل سے پہلی منزل پر اتر آئیں اور رسول کریمؐ اور والدی منزل پر تشریف لے جائیں۔ ابو ایوبؓ پر یہ بات سخت ناگوار گذری کہ وہ اوپر والی منزل میں رسول کریمؐ کی بالائی جانب اقامت گزریں ہوں۔ انہوں نے رسول کریمؐ سے ذکر کیا کہ پہلی منزل میں سکونت پذیر ہونا آپ کے لیے سہولت کا موجب ہوگا۔ کیونکہ لوگ آپ کے پاس آتے جاتے ہیں۔ اس طرح ابو ایوبؓ حضورؐ کی توقیر و تکریم کی بنا پر مکان کی بالائی منزل پر نہ رہ سکے۔ انصار نے رسول کریمؐ کے ساتھ جو بات چیت کی تھی وہ بھی اسی قبیل سے تھی۔

## (۱) ایک وہ جو رسول کریمؐ سے عرض مدعا کرنے کی تین قسمیں ہیں | کفر کی موجب ہے

مثلاً یوں کہنا کہ یہ ایسی تقسیم ہے جس میں رضائے خداوندی کو ملحوظ نہیں رکھا گیا۔

(۲) دوسری قسم وہ ہے جو گناہ اور معصیت کی موجب ہے اور ایسا کرنے والوں کے اعمال کے ضائع ہو جانے کا اندیشہ ہے۔ مثلاً زیادہ اونچی آواز سے بولنا کہ آپ کی آواز جب آئے اور جس طرح صلح مدنیہ کے موقع پر آپ کے صلح کار حمان ظاہر کرنے کے بعد بعض لوگوں نے اس کی مخالفت کی تھی یا غزوہ بدر میں حق کے واضح ہو جانے کے بعد بعض لوگوں نے آپ کی مخالفت کی۔ یہ جملہ امور آپ کے حکم کی خلاف ورزی میں شامل ہیں۔

(۳) تیسری قسم وہ ہے جو ایسی نہیں ہوتی۔ اس کا ارتکاب کرنے والے کی کبھی تعریف کی جاتی ہے اور کبھی نہیں۔ جیسے حضرت عمرؓ نے فرمایا تھا کہ یہ کیا بات ہے کہ یہ کیا بات ہے کہ ہم دو گانہ بڑھتے ہیں، حالانکہ ہم پرامن ہوتے ہیں؟ یا حضرت عائشہؓ کا یہ قول کہ کیا اللہ نے یوں نہیں فرمایا کہ جس کا اعمال نامہ اس کے دائیں ہاتھ میں دیا گیا (الحاقہ - ۱۹) یا حضرت حفصہؓ کا یہ قول کہ ”تم میں سے کوئی ایسا نہیں جو اس دجتم میں، وارد نہ ہو“ یا جس طرح حباب بن المنذرؓ نے مقام بدر کے پڑاؤ کے بارے میں رسول کریمؐ سے گفتگو کی تھی۔ اسی طرح جب رسول کریمؐ



نے قبیلہ غطفان سے مدینہ کی نصف کھجوروں کے عوض مصالحت کی تو حضرت سعدؓ نے اس ضمن میں رسول کریمؐ سے بات چیت کی۔

جب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کو وہ برتن توڑنے کا حکم دیا تھا جن میں کھجوروں کا گوشت یک رہا تھا تو صحابہ نے عرض کی کہ یا رسول اللہ! ہم ان کو دعوہ نہ لیا کریں؟ آپؐ فرمایا دھو لیا کرو۔ اسی طرح جب حضرت ابو ہریرہؓ لوگوں کو بشارت دینے کے لیے نکلے تو حضرت عمرؓ نے انہیں واپس کر دیا اور اس ضمن میں رسول کریمؐ کے ساتھ تبادلہ افکار کیا۔ نیز رسول کریمؐ نے جب بعض غزوات میں سوار یوں کو فزع کرنے کا حکم دیا تو حضرت عمرؓ نے مشورہ دیا کہ سب صحابہ کا زاد راہ یکجا کر کے رسول کریمؐ اس پر دعا فرمائیں تو رسول کریمؐ نے حضرت عمرؓ کے مشورے پر عمل کیا اور اس قسم کے مسائل و احکام جن میں کسی اشکال کے بارے میں سوال کیا گیا تاکہ صحابہ کے لیے اس کی وضاحت ہو جائے یا اس کی مصلحت سمجھ میں آجائے اور رسول کریمؐ نے اس پر عمل فرمایا۔

الفرض یہ وہ احادیث جو بالاتفاق محدثین رسول کریمؐ سے آپ کو گالیاں دینے والے کے بارے میں منقول ہیں، خواہ گالی دہندہ معاہدہ ہو یا غیر معاہدہ۔ ان میں سے بعض احادیث مسلمہ زیر بحث کے بارے میں نقص کا درجہ رکھتی ہیں۔ بعض ظاہر الدلائل ہیں اور بعض ایسے استنباط پر مبنی ہیں جو صاحب فہم و ادراک کے نزدیک خاصا قوی ہے اور بعض احادیث ایسی ہیں جن کے بارے میں وہ شخص توقف سے کام لیتا ہے جو انہیں سمجھ نہیں پاتا یا جن کے نزدیک ان کی توجہ کچھ اور ہے یا ان سے استدلال کرنا اس کے نزدیک ضعیف ہے۔ بہر کیف جو شخص مادہ حق کا باہر پیمایا اور طالب ہوتا اور اس کا تہذیبی کرتا ہے اور اللہ نے اُسے بصیرت و علم سے نوازا بھی ہو تو حق اس پر پوشیدہ نہیں رہتا۔ واللہ اعلم

## اِسْتِذْلَالُ بِاجْمَاعِ صَحَابَةِ

مسئلہ زیر بحث پر اجماع منعقد ہو چکا ہے۔ اس لیے کہ ایسے واقعات متعدد صحابہ سے منقول ہیں اور ایسے واقعات پھیل جاتے اور شہرت پذیر ہو جاتے ہیں اور کسی صحابی نے بھی ان سے انکار نہیں کیا۔ اس لیے کہ ان واقعات نے اجماع کی صورت اختیار کر لی ہے۔ اور خوب جان لیجیے کہ کسی فرعی مسئلہ پر اجماع کا دعویٰ اس سے بلیغ تر طریقہ پر ممکن نہیں۔

### مہاجر ابن ابی اُمیہ کا فعل دو گلوکار لونڈیوں کے ساتھ | سیف بن امر التیمی

نے اپنی کتاب "التردۃ والفتوح" میں اپنے شیوخ سے روایت کیا ہے کہ مہاجر جب علاقہ یمامہ کے امیر تھے۔ اُن کی عدالت میں دو گلوکار لونڈیوں کا معاملہ پیش کیا گیا۔ ان میں سے ایک رسول کریم کی مذمت پر مشتمل اشعار گایا کرتی تھی۔ مہاجر نے اس کا ایک ہاتھ کاٹ دیا اور اس کے اگلے دونوں دانت نکال دیے۔ اور دوسری مسکالوں کی بجو کر کھاتی تھی، مہاجر نے اس کا ہاتھ بھی کاٹ دیا اور اگلے دو دانت نکالوا دیئے۔ حضرت ابو بکرؓ نے اُسے لکھا:

"تم نے گلوکار رسول کریم کو گایاں دینے والی عورت کو جو سزا دی مجھے اس کے بارے میں معلوم نہوا ہے۔ اگر مجھے پہلے پتہ چل جاتا تو میں تجھے اس کے قتل کا حکم دیتا۔ اس لیے انبیاء کی توہین کی وجہ سے، جو سزا دی جاتی ہے وہ باقی سزاؤں سے مختلف ہوتی ہے اگر کوئی مسلم ایسا کرے تو وہ مرتد ہے اور اگر معاهد اس کا مرتکب ہو تو وہ عہد شکنی

کرنے والا محارب ہے ۔

جو لونڈی مسلمانوں کی بھوکستی تھی اس کے بارے میں حضرت ابو بکرؓ نے تحریر فرمایا :  
 " مجھے پتہ چلا ہے کہ تم نے مسلمانوں کی بھوکستی کرنے والی لونڈی کا ہاتھ کاٹ دیا اور  
 اس کے الگ دو دانت نکلوا دیئے ہیں اگر وہ اسلام کی نام لیوا ہے تو اس کی تادیب کیجیے  
 اور منکر سے احتراز کیجیے اور اگر وہ ذمی عورت ہے تو اس نے جس شرک سے اجتناب  
 کیا ہے وہ بڑی بات ہے اور اگر ایسی خبر مجھے پہلے مل جاتی تو میں تجھے تکلیف پہنچاتا لہذا  
 اُسے اسی حالت میں رہنے دو۔ منکر سے بچتے رہو، اس لیے کہ وہ گناہ کا موجب اور لوگوں  
 کو نفرت دلانے والا ہے۔ البتہ قصاص میں ایسا کرنا جائز ہے ۔

سیف بن عمر کے سوا دیگر علماء نے بھی اس واقعہ کو ذکر کیا ہے اس سے منقول  
 روایت پہلے بھی گزر چکی ہے کہ جو شخص رسول کریم کو گالی دے تو اسے قتل کیا جاسکتا ہے  
 مگر کسی اور کو گالیاں دینے سے قتل نہیں کر سکتے۔ یہ اس امر کی صریح دلیل ہے کہ رسول  
 کریم کو گالیاں دینے والے کو قتل کیا جاسکتا ہے، خواہ وہ مسلم ہو یا معاہد یا عورت۔  
 نیز یہ کہ اس سے توبہ کا مطالبہ نہیں کیا جائے گا۔ برخلاف اس۔ کہ جو عام لوگوں کو  
 گالیاں دے۔ اُس کو قتل کرنا انبیاء کے لیے حد شرعی سزا ہے، جس طرح عام لوگوں  
 کو گالیاں دینے والے کی سزا کوڑے مارنا ہے۔ حضرت ابو بکرؓ نے اس عورت کو قتل کرنے  
 کا حکم نہ دیا، اس لیے کہ مہاجرین بنی امیہ نے قبل ازین اپنے اجتہاد سے اس کو سزا دے  
 دی تھی۔ اس لیے حضرت ابو بکرؓ نے اس بات کو ناپسند کیا کہ اس عورت پر دو سزائیں جمع  
 ہو جائیں۔ یہ بھی احتمال تھا کہ وہ اسلام لاتی یا توبہ کرتی تو ابو بکرؓ کے خط سے پہلے مہاجرین  
 بنی امیہ اس کی توبہ کو قبول کر لیتے۔ یہ اس کا اجتہاد تھا جس کے مطابق وہ سزا دے چکا  
 تھا اس لیے حضرت ابو بکرؓ اسے سزا سے تبدیل نہ کیا۔ اس لیے ایک اجتہاد دوسرے اجتہاد  
 سے نہیں ٹوٹتا۔ حضرت ابو بکرؓ کی گفتگو اس امر پر دلالت کرتی ہے کہ انہوں نے مہاجر کو  
 اس عورت کے قتل سے اسی لیے منع کیا کہ وہ قبل ازین اس کو سزا دے چکا تھا ۔

حضرت عمرؓ نے ایک شخص کو قتل کر دیا جو رسول کریمؐ کو گالیاں دیا کرتا تھا

حرب نے اپنے مسائل میں بطریق بیث بن ابی سلیم از مجاہد روایت کیا ہے کہ حضرت عمرؓ کے پاس ایک

ادوی کو لایا گیا جس نے رسول کریمؐ کو گالیاں دی تھیں، انہوں نے اسے قتل کر دیا۔ پھر حضرت عمرؓ نے فرمایا: ”جو شخص اللہ یا کسی نبی کو گالی دے اسے قتل کر دو۔“

بیث بطریق مجاہد از ابن عباسؓ روایت کرتے ہیں کہ جو مسلم اللہ یا کسی نبی کو گالی دے اُس نے رسول کریمؐ کی تکذیب کی۔ گالی دینا ارتداد ہے، لہذا اُس سے توبہ کا مطالبہ کرنا چاہیے۔ اگر اپنے زویے سے باز آئے تو بہتر درجہ اُسے قتل کیا جائے۔ اور جو معاہدہ عناد سے کام لے اور اللہ یا اس کے رسول کو گالی دے یا اس کا اعلان کرے تو اس نے اپنے عہد کو توڑ دیا، پس اسے قتل کر دو۔“

ابو مسیحہ بن ربیع سے روایت ہے کہ حضرت عمرؓ جب ملک شام تشریف لے گئے تو قسطنطین جو ملک شام کا پادری تھا اٹھ کھڑا ہوا اور اس نے مصالحت اور اس کی شرائط کا ذکر کیا اور کہا کہ یہ شرائط لکھ دو۔ حضرت عمرؓ نے فرمایا ”بہت اچھا“ جب کہ وہ معاہدہ لکھ رہے تھے تو حضرت عمرؓ کو یاد آیا تو انہوں نے کہا ”میں شکم کی غلطی کو اس سے مستثنیٰ کرتا ہوں۔“ آپؓ نے دو مرتبہ اس طرح کہا۔ پادری نے کہا ”آپ کی دونوں باتیں منظور ہیں اور خدا اس کا برا کرے جو مجھ سے عہد کر کے اس کو واپس لے۔“ جب حضرت عمرؓ معاہدہ لکھنے سے قانع ہوئے تو اُس نے کہا ”یا امیر المومنین! لوگوں میں کھڑے ہو کر اُن کو بتائیے کہ آپؓ نے کیا شرطیں طے کیں اور کس چیز کو میرے ذمے فرض قرار دیا، تاکہ وہ مجھ پر ظلم کرنے سے باز رہیں۔“

حضرت عمرؓ نے فرمایا جی ہاں! پھر کھڑے ہو کر اللہ کی حمد و ثناء بیان کی اور کہا میں اللہ کی تعریف کرتا اور اُسی سے مدد مانگتا ہوں۔ جس کو اللہ ہدایت کرے تو اسے کوئی گمراہ کرنے والا نہیں اور جس کو وہ گمراہ کر دے تو اس کو کوئی ہدایت سے بہرہ ور نہیں کر سکتا۔ نبیؐ نے کہا ”اللہ کسی کو گمراہ نہیں کرتا۔ حضرت عمرؓ نے فرمایا ”تم کیا کہتے ہو؟“

نبی نے کہا "کچھ نہیں" اور نبی نے پھر اپنے مقولہ کو دہرایا۔ حضرت عمرؓ نے کہا مجھے بتاؤ کہ یہ کیا کتاب ہے؟ صحابہ نے کہا "یہ دعویٰ کرتا ہے کہ اللہ کسی کو گمراہ نہیں کرتا یہ حضرت عمرؓ نے فرمایا "ہم نے یہ معاہدہ تجھ سے اس لیے نہیں کیا کہ تم ہمارے دین میں دخل اندازی کرنے لگو گے۔ تجھے اس ذات کی قسم جس کے ہاتھ میں میری جانی ہے اگر تو نے یہ مقولہ پھر دہرایا تو میں تمہارا سر اڑا دوں گا۔ حضرت عمرؓ نے خطبہ کے الفاظ دہرائے مگر نبی نے کچھ نہ کہا۔ جب حضرت عمرؓ فارغ ہوئے تو نبی نے معاہدے کی دستاویز لے لی۔ اس کو حریفانہ روایت کیا ہے۔ دیکھیے یہ حضرت عمرؓ میں جو ماخیزین و انصار کے ایک مجمع میں عہد کرنے والوں سے کہہ رہے ہیں کہ تم نے تم سے عہد اس لیے نہیں کیا کہ تم ہمارے دین میں دخل اندازی کرو اور قسم کھائی کہ اگر اس نے اپنے مقولہ کو دہرایا تو اس کی گردن اڑا دیں گے۔ صحابہ کے اس اجماع سے معلوم ہوا کہ معاہدین ہمارے دین پر معترض نہیں ہو سکتے اور ایسا کرنے سے ان کا خون مباح ہو جاتا ہے۔ اور سب سے بڑا اعتراض تو رسول کریمؐ کو گالی دینا ہے۔ یہ ایک کھلی ہوئی بات ہے جس میں کوئی تحفہ و اشتباہ نہیں ہے۔ اس لیے کہ اعلان یہ تقدیر کی تکذیب کرنا گویا اعلان یہ رسول کریمؐ کو گالی دینا ہے۔ حضرت عمرؓ نے اس کو اس لیے قتل نہ کیا کہ یہ بات ان کے نزدیک طے شدہ نہ تھی کہ یہ الفاظ طعن فی الدین کے مترادف ہیں۔ ہو سکتا ہے اُس نے سوچا کہ یہ الفاظ حضرت عمرؓ نے اپنی طرف سے کہے۔ جب حضرت عمرؓ نے اسے بتایا کہ یہ ہمارا دین و اعتقاد ہے تو اسے کہا کہ اگر تو نے یہ الفاظ دہرائے تو میں تمہاری گردن اڑا دوں گا۔"

ان میں سے ایک روایت وہ ہے جس سے امام احمدؒ نے استدلال کیا ہے اور اس کو بطریق ششم از حصین از مردے از ابن عمرؓ روایت کیا ہے کہ اُن کے پاس سے ایک راہب گزرا۔ اُس کے بارے میں کہا گیا کہ یہ رسول کریمؐ کو گالیاں دیتا ہے۔ ابن عمرؓ نے کہا کہ اگر میں سن لیتا تو اسے قتل کر دیتا۔ ہم نے اُن کو اس لیے ذمہ نہیں بتایا کہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی گالیاں دیں۔ نیز اس کو بطریق ثوری از حصین از شیخ، ابن عمرؓ سے روایت کیا ہے کہ اس نے ایک راہب پر تلوار کھینچ کر رسول کریمؐ

کو گالیاں دیا کرتا تھا۔ اور کہا ہم نے ان کے ساتھ اس لیے مصالحت نہیں کی کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو گالیاں دیا کریں ہر دو روایات کے مابین جمع و تطبیق کا طریقہ یہ ہے کہ ابن عمر نے رآہ پر تلو اور اس لیے کھینچی کہ وہ اپنے جرم کا اعتراف کرے گا۔ جب اُس نے اپنے جرم کو تسلیم نہ کیا تو آپ نے اسے قتل نہ کیا اور فرمایا اگر میں اسے گالیاں دیتے مسکتا تو اسے قتل کر دیتا۔

بکثرت محدثین نے ابن عمر کی روایت کو نقل کیا ہے۔ یہ تمام آثار ذمعی مرد و عورت کے بارے میں نص کا درجہ رکھتے ہیں اور ان میں سے بعض مسلم و کافر کے بارے میں عام یا ناس کا حکم رکھتے ہیں۔

وہ حدیث پہلے گزر چکی ہے جس میں آیا ہے کہ حضرت عمرؓ نے توبہ کا مطالبہ کیے بغیر اس آدمی کو قتل کر دیا تھا۔ جو رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے فیصلے پر راضی نہ تھا۔ وہ حدیث بھی صحیح گزر چکی ہے جس میں مذکور ہے کہ حضرت عمرؓ نے صبح بن عسل کے سر کو ننگا کیا اور فرمایا تھا کہ اگر میں نے اُسے مَٹا ہوا پایا تو تیرا سراڑا دوں گا۔ اور اس سے توبہ کا مطالبہ بھی نہیں کیا تھا۔ اس کے گردہ کا گناہ یہ تھا کہ انہوں نے سنتِ رسول پر اعتراض کیا تھا۔

حضرت ابن عباسؓ کا یہ قول پہلے گزر چکا ہے کہ آیت کریمہ اِنَّ الدِّیْنَ اِنَّمَا یُؤْمِنُوْنَ (النور - ۷۲)۔ بطور خاص حضرت عائشہؓ اور اُہمات المؤمنینؓ کے بارے میں نازل ہوئی۔ اس میں توبہ کا ذکر نہیں کیا گیا اور جو شخص مومن عورت پر بہتان لگائے تو اللہ نے اسے توبہ کا حق دیا ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ یہ آیت حضرت عائشہؓ کے حق میں نازل ہوئی اور لعنت عام منافقین پر کی گئی ہے۔ اس کی وجہ ظاہر ہے کہ حضرت عائشہؓ پر بہتان لگانے سے رسول کریمؐ کو حکایت پہنچتی ہے۔ اس لیے یہ نفاق ہے اگر منافق کی توبہ مقبول نہ ہو تو اسے قتل کرنا واجب ہوتا ہے۔

امام احمدؒ نے بان داخود بطریق رساک بن الفضل از عروہ بن محمد از شخصے از یلقین روایت کیا ہے کہ ایک عورت نے رسول کریمؐ کو گالی دی تو حضرت خالد بن ولیدؓ نے اسے قتل کر دیا۔ یہ عورت مجہول الکسم ہے۔ محمد بن مسلمہ کی یہ روایت پہلے گزر چکی ہے کہ اس نے ابن یامین کے بارے میں کہا جس کا دعویٰ تھا کہ کعب بن اشرف کو دھوکے سے قتل کیا گیا محمد بن مسلمہ نے قسم کھائی تھی کہ اگر ابن یامین انہیں مل گیا تو وہ اسے قتل کر دیں گے کیوں کہ اس نے

رسول کریم کو غدار کہا تھا۔ جب کہ مسلمانوں نے اس پر اعتراض نہیں کیا تھا۔  
 اس پر یہ اعتراض وارد نہیں ہوتا کہ حضرت معاویہ یا عمرؓ نے اس آدمی کو  
 قتل نہیں کیا تھا۔ اس لیے کہ ان کا خاموش رہنا کسی مذہب و ملک کی دلیل نہیں  
 ہے، جب کہ اس نے محمد بن مسلمہ کی مخالفت نہیں کی تھی۔ ان کے خاموش رہنے  
 کی وجہ یہ بھی ہو سکتی ہے کہ انہیں اس شخص کے بارے میں شرعی حکم معلوم نہ ہو  
 یا معلوم تھا مگر اس کی حکمت ان پر واضح نہ تھی یا اس پر مد لگانے کے لیے ان کے  
 جذبات متحرک نہ ہو سکے یا انہوں نے خیال کیا کہ ابن یامین نے یہ بات یہ عقیدہ رکھتے  
 ہوئے کہی کہ کعب بن اشرف کو رسول کریمؐ کے حکم کے بغیر قتل کیا گیا یا دیگر وجوہات کی بنا پر  
 خلاصہ یہ کہ ان کا ابن یامین کو قتل نہ کرنا اس بات پر دلالت نہیں کرتا کہ وہ  
 محمد بن مسلمہ کے خلاف تھے۔ اس واقعہ کا ظاہری مفہوم یہ ہے کہ محمد بن مسلمہ نے بدی  
 و بر اس کی خطا کا رقرار دیا کہ اس نے ابن یامین پر مد نہ لگائی۔ اسی لیے اس کے  
 ساتھ بات چیت چھوڑ دی۔ تاہم ابن یامین مسلم تھا۔ اس لیے کہ مدینے میں ان  
 دنوں کوئی غیر مسلم مقیم نہ تھا۔

ابن المبارک نے بطریق حرمہ بن عثمان از کعب بن علقمہ از صحابی رسولؐ غفرہ بن  
 عمارث الکندی روایت کی ہے کہ غفرہ نے ایک نصرانی کو سنا جو رسول کریمؐ کو گالیاں  
 دے رہا تھا۔ اُس نے اسے خوب مارا اور اس کی ناک توڑ دی۔ حضرت عمرو بن العاص  
 کی عدالت میں یہ مقدمہ دائر کیا گیا۔ عمرو نے کہا ”ہم نے ان کے ساتھ عہد کیا ہے“ غفرہ  
 نے کہا ”پناہ بخدا کہ ہم ان کے ساتھ یہ عہد باندھیں کہ وہ علانیہ رسول کریمؐ کو گالیاں دیں  
 ہم نے اُن سے صرف یہ عہد کیا ہے کہ انہیں ان کے عبادت خانوں میں جلنے کی اجازت  
 دیں کہ وہاں جا کر جو جی چاہے کریں۔ اُن سے وہ کام نہ لیں جسے وہ انجام نہ دے سکیں۔  
 اور اگر کوئی دشمن ان پر حملہ کرنا چاہے تو اس کا دفاع کریں۔

ان کے مذہبی احکام میں خلل انداز نہ ہوں۔ الّا یہ کہ وہ ہمارے دینی احکام پر  
 راضی ہوں تو ہم ان کے مابین اللہ اور اس کے رسول کے احکام کے مطابق فیصلہ صادر

کہیں گے۔ اور اگر وہ ہم سے دُور رہیں گے تو ہم اُن سے کچھ تعرض نہیں کریں گے۔ دیہ  
سن کر، حضرت عمر بن العاص رضی اللہ عنہ نے کہا تو نے سچ کہا۔

بایں طور حضرت عمرو اور غزوہ بن حارث اس بات پر متفق تھے کہ ہمارے اور ان  
کے درمیان جو عہد ہے وہ اس امر کو متفق نہیں کہ اُن کو علانیہ رسول کریم کو گالیاں دینے  
کی اجازت دیں۔ البتہ وہ کفر و تکذیب پر قائم رہ سکتے ہیں۔ جب بھی وہ رسول کریم کو  
علانیہ گالیاں دیں گے تو ان کا خون مباح ہو جائے گا اور اُن کو قتل کرنا جائز ہوگا، یہ  
اسی طرح ہے جیسے عبداللہ بن عمر نے اس راہب کے بارے میں کہا تھا جو رسول کریم کو  
گالیاں دیتا تھا کہ ”اگر میں اسے گالیاں دیتے سن لیتا تو اسے قتل کر ڈالتا۔“ ہم نے اُن سے  
یہ عہد نہیں کیا کہ ہمارے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو گالیاں دیں۔

اس آدمی کو قتل نہ کرنے کی وجہ یہ ہے کہ اس کے خلاف شہادت قائم نہیں ہوئی  
تھی۔ اس کو صرف غزوہ نے سنا تھا، ممکن ہے کہ غزوہ نے اُسے قتل کرنا چاہا ہو مگر عدم  
شہادت کی وجہ سے قتل کی تکمیل نہ کی۔ نیز اس لیے کہ ایسا کرنے میں حاکم وقت کے خلاف  
فتنہ انگیزی کا اندیشہ ہے۔ اس لیے کہ حاکم وقت کے نزدیک یہ جرم ثابت نہیں ہوا۔

**حضرت عمر بن عبدالعزیز کی رائے** | نے عمر بن عبدالعزیز کو گالیاں

دیں۔ اس پر عمر بن عبدالعزیز نے تحریر کیا کہ ”گالی دینے کی بنا پر کسی کو قتل نہیں کیا  
جاسکتا، الا یہ کہ کوئی شخص رسول کریم کو گالی دے تو اُسے قتل کیا جاسکتا ہے۔ البتہ میں اس  
کے سر پر کوڑے ماروں گا۔ اگر مجھے معلوم نہ ہوتا کہ یہ بات اُس کے لیے مفید ہے تو میں اب نہ  
کرتا۔ اس کو حُرَب نے روایت کیا ہے۔ امام احمد نے بھی اس کو نقل کیا ہے۔ یہ روایت  
عمر بن عبدالعزیز سے مشہور ہے اور وہ خلیفہ راشد، سنت رسول کو جاننے والے اور اس پر  
عمل کرنے والے تھے۔

تو یہ ہے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین اور تابعین عظام رحمہم اللہ کی رائے  
مسند زیر قلم میں! کسی صحابی اور تابعی سے اس کی مخالفت منقول نہیں۔ سب نے اس



کو تسلیم کیا اور بنظر استحسان دیکھا ہے۔

قیاس سے استدلال | اس موضوع پر قیاس سے استدلال کئی وجوہ سے ممکن ہے۔

پہلی وجہ: ایک یہ ہے کہ ہمارے دین کے عیب چینی، صرف گیری اور ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دینا ہمارے خلاف نبرد آزمائی اور حرب و ضرب کے مترادف ہے۔ اس لیے اس سے حرب و پیکار کی طرح بلکہ بالاولیٰ عدو ٹوٹ جاتا ہے۔ اس کی دلیل یہ آیت کریمہ ہے:

مُوجَّاهِدُوا بِأَمْوَالِكُمْ وَأَنْفُسِكُمْ  
فِي سَبِيلِ اللَّهِ (التوہتہ - ۴۱) سے جہاد کرو

جملہ بالنفس زبان کے ساتھ بھی اور ہاتھ کے ساتھ بھی۔ بلکہ بعض اوقات اس سے قومی ترہ ہوتا ہے۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا "مشرکین کے ساتھ اپنے ہاتھوں، اپنی زبانوں اور اپنے مالوں کے ساتھ جہاد کیجیے" (نسائی وغیرہ) رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم حسان بن ثابت رضی اللہ عنہ سے کہا کرتے تھے "ان سے جنگ کیجیے" حضرت حسان کے لیے مسجد میں منبر رکھا جاتا تھا اور وہ اپنے اشعار کے ساتھ مشرکین کی ہجو کہتے اور رسول کریم کا دفاع کیا کرتے تھے۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

"لے اللہ روح القدس کے ذریعے حسان کی مدد فرما"  
آپ فرمایا کرتے تھے:

"اے حسان! جب تک تو رسول کریم کا دفاع کرتا ہے جبریل تمہارے ساتھ ہوتا ہے۔ اشعار (کفار مکہ) کے لیے تیروں سے بھی زیادہ سخت ہوتے ہیں۔"

کفار مکہ بہت سی ایذا دینے والی چیزوں سے اس اندیشے کی بنا پر اجتناب کیا کرتے تھے کہ حسان ان کی ہجو کہیں گے۔ کعب بن اشرف (یہودی) جب مکہ گیا

تو جس خاندان میں بھی قیام گزیریں ہوتا تو حضرت مسلمان ایک قصیدہ لکھ کر اس کی بھوکتے اس کے نتیجے میں وہ کعب کو اپنے یہاں سے نکال دیتے، یہاں تک کہ جگہ میں کوئی اس کو جگہ دینے والا نہ تھا۔ حدیث نبوی میں ہے:

”أفضل الجهاد كلمة حق عند سلطان جائع“  
 (ظالم سلطان کے پاس حق بات کتنا افضل الجہاد ہے)

یا یہ کہ ”حضرت حمزہ افضل الشہداء ہیں۔“ رسول کریمؐ نے فرمایا:

”وہ شخص جس نے ظالم سلطان کے پاس حق بات کہی، سلطان نے اس کو قتل کرنے کا حکم دیا اور اسے قتل کیا گیا۔“

جب جہاد باللسان کو مشرکین کی مذمت و بھوکتی نیز دعوتِ دین اور اعلاء کلمۃ اللہ میں یہ مرتبہ درمقام حاصل ہے تو معلوم ہوا کہ جو شخص اللہ اور رسول کے دین کو علانیہ برا بھلا کہے اور کتاب اللہ کی کلمہ کھلا مذمت کرے تو وہ مسلمانوں کے خلاف نبرہ آزما ہوتا ہے اور یہی عہد شکنی ہے۔

دوسری وجہ: دوسری وجہ یہ ہے کہ ہم نے اُن کے ساتھ اس امر پر معاہدہ کیا ہے

کہ وہ اپنے کفر و شرک کے عقائد نیز اپنی باطنی عداوت، قربرِ رسائی اور ہمارے لیے آفاتِ طلبی پر برقرار رہیں گے۔ ہم اس حقیقت سے بخوبی آگاہ ہیں کہ وہ

ہمارے دین کے خلاف عقیدہ رکھتے ہیں، ہمارا خون بہانا چاہتے ہیں، اپنے مذہب کو سر بلند دیکھنے کے آرزو مند ہیں۔ وہ اپنی استطاعت کی حد تک اس کیلئے کوشاں

بھی رہتے ہیں یہ وہ امور ہیں جن پر برقرار رہنے کا ہم نے ان کے ساتھ معاہدہ کیا ہے۔

جب وہ اس ارادہ کے بموجب اس پر عمل بھی کریں گے۔۔۔ اور وہ یوں کہ ہم

سے برسرِ پیکار ہوں۔۔۔ تو ان کے ساتھ ہمارا معاہدہ ٹوٹ جائے گا۔ اسی طرح

جب وہ اپنے عقیدہ کے بموجب عمل کریں گے۔۔۔ یعنی اللہ، اس کی کتاب، اس

کے دین، اور اس کے رسول کی مذمت کریں گے۔۔۔ تو ہمارے ساتھ ان کا

معاہدہ ٹوٹ جائے گا۔ اس لیے کہ ارادے اور اعتقاد کے بموجب عمل کرنے

میں کچھ فرق نہیں۔

تیسری وجہ: ہمارے اور ان کے درمیان جو مطلق معاہدہ ہے اس کا تقاضا ہے کہ ہمارے دین پر طعنہ زنی اور ہمارے رسول کو برا بھلا کہنے سے باز رہیں، بالکل اسی طرح جس طرح وہ ہماری خون ریزی اور جنگ آزمائی سے احتراز کرتے ہیں۔ کیوں کہ عہد کے معنی ہی یہ ہیں کہ عہد کرنے والے فریقین میں سے ہر ایک اپنے آپ کو اُن خطرات سے مامون سمجھتا ہے جو عہد سے پہلے متوقع تھے اور ظاہر ہے کہ ہم اس بات سے خائف رہتے ہیں کہ کفر، عداوت، یہ کفر کا اظہار کریں، ہمارے رسول کو برا بھلا کہیں یا ہمارے خلاف اعلان جنگ کریں بلکہ اعلان جنگ سے زیادہ ہمیں آپ کی ہتک عزت کا اندیشہ دامنگیر رہتا ہے۔ اس لیے کہ ہم رسول کریمؐ کی تعظیم و تکریم، آپ کے رفیع ذکر اور علو قدر کی خاطر اپنی جان و مال قربان کرنے سے بھی دیرین نہیں کرتے۔ تمام کفار کو معلوم ہے کہ یہ ہمارے دین کا جزو و لا ینفک ہے۔ بنا بریں ان میں سے جو شخص علانیہ گالی دیتا ہے، وہ عہد کو توڑ دیتا ہے اور وہ کام انجام دیتا ہے جس کا ہمیں اُن سے اندیشہ تھا اور بس پر ہم معاہدہ کرنے سے قبل اُن سے لڑتے تھے۔ اور یہ بات بالکل واضح ہے۔

چوتھی وجہ: چوتھی وجہ یہ ہے کہ اگر مطلق عہد اس کا مقتضی نہ بھی ہو تو وہ عہد جو حضرت عمرؓ نے اُن کے ساتھ کیا تھا اور صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین سب موجود تھے اس میں یہ بات واضح ہے اور تمام اہل ذمہ اسی عہد پر جاری و ساری ہے۔

اہل ذمہ کے ساتھ مسلمانوں کی شریلیں | عرب نے بات دیھی ،  
عبد الرحمن بن غنم سے روایت

کیا ہ کہ حضرت عمرؓ نے جب شام کے عیسائیوں سے معاہدہ کیا تو حضرت عمرؓ کے لیے جو عہد نامہ تحریر کیا کیا اس میں مذکور تھا:

”یہ دینا دینا اللہ کے بندے امیر المؤمنین ساکن مدینہ نے لکھ کر دی ہے کہ تم مسلمان، جب ہمارے پاس آئے تو ہم نے تم سے اپنے، اپنی اولاد اور املاک کے لیے

امان طلب کی، بشرطیکہ ہم اس میں کوئی نئی بات پیدا نہیں کریں گے۔ دیگر شرائط کا ذکر کرنے کے بعد کہا "ہم پر بلا شرک کا ارتکاب نہیں کریں گے اور نہ ہی شرک کی طرف کسی کو دعوت دیں گے۔ دستاویز کے آخر میں کہا "ہم نے اپنی جان اور اپنے اہل خانہ کے لیے یہ شرط قبول کی، اور اس پر ہم نے امان قبول کی ہے۔ اگر ہم کسی شرط کی خلاف ورزی کریں تو ہمارا عہد باقی نہ رہے گا اور ہمارا وہ سب کچھ مٹل ہو جائے گا جو اہل عہدہ کفار کا حلال ہوتا ہے۔" (یعنی جان و مال وغیرہ)

حضرت عمرؓ کا یہ قول: کچھ گزر چکا ہے جو انہوں نے معاہدہ تحریر کی جانے والی مجلس میں کہا تھا کہ ہم نے یہ معاہدہ تمہارے ساتھ اس لیے نہیں کیا کہ تم ہمارے دین میں مداخلت کرنے لگو۔ مجھے اس ذات کی قسم جس کے ہاتھ میں میری جان ہے کہ اگر یہ بات تم نے پھر دہرائی تو تمہاری گردن اڑا دوں گا۔ شرطیں مقرر کرنے والے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ تھے۔

مذکورہ مدبرین اس حقیقت کی آئینہ داری کرتا ہے کہ نصاریٰ پر مسلمانوں کی یہ شرط واجب ہے کہ وہ علانیہ کلمہ کفر کہنے سے احتراز کریں۔ اور جب وہ ایسا کریں گے تو وہ محارب بن جائیں گے۔ اس وجہ سے ثابت ہوتا ہے کہ گالی آن لوگوں کے نزدیک بھی نقصِ عہد کی موجب ہے جو کہتے ہیں کہ گالی اس صورت میں نقصِ عہد کی موجب ہوتی ہے۔ جب ان پر یہ شرط عاید کی گئی ہو کہ وہ گالی نہیں نکالیں گے۔ جب کہ ہمارے بعض اصحاب (حنابلہ) اور بعض شافعیہ نے اس کی تصریح کی ہے۔

اسی طرح یہ بات ان لوگوں کے نزدیک بھی ناقضِ عہد ہوگی جو کہتے ہیں کہ جب ان پر یہ شرط عائد کی جائے کہ ان کے گالی دینے سے عہد ٹوٹ جائے گا تو اس صورت میں عہد ٹوٹ جائے گا۔ جیسا کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے بعض اصحاب نے کہا ہے۔ اس لیے کہ اہل ذمہ حضرت عمرؓ کی مقرر کردہ شرط کے پابند ہیں، کیونکہ حضرت عمرؓ کے بعد کوئی امام یا خلیفہ ایسا نہیں ہوا جس نے حضرت عمرؓ کی شرائط کے خلاف معاہدہ کیا ہو۔

بخلاف ازیں بعد میں کئے والے تمام حکام و سلاطین حضرت عمرؓ کے عہد نامہ کی پابندی کرنے  
 رہے۔ اور جن لوگوں نے یہ کوشش کی کہ اس کی خلاف ورزی کرنے والے کے حق میں یہ  
 شرط بھی عائد کی جائے کہ وہ خلاف ورزی کرنے والا اس وقت ہو گا جب رسول کریمؐ کو گالی  
 دیکر اپنا عہد توڑنے اور ازیں متور خلاف ورزی بے معنی ہو کر رہ جاتی ہے اس لیے کہ اس شرط کی تحت  
 پر صحابہ کا اجماع متفقہ ہو چکا ہے اور وہ اصول و ضوابط سے ہم آہنگ بھی ہے جب حکام و سلاطین نے  
 یہ شرط ان پر عائد کی ہے اور یہ شرط صحیح بھی ہے تو ہر قول کے مطابق اس پر عمل کرنا واجب ہے  
**پانچویں وجہ:** ذمیوں کے ساتھ معاہدہ اس بات پر ہوتا ہے دارالاسلام ہمارا ہو گا  
 اور اس میں اسلامی احکام نافذ العمل ہوں گے۔ نیز یہ کہ ذمی لوگ ذلیل اور تابع ہو  
 کر رہیں گے۔ ان کے ساتھ جو مصالحت یا معاہدہ ہوا ہے اس کی بنیاد یہی ہے  
 تو پھر رسول کریمؐ کو گالی دینا اور دین کی تنقیض کرنا ذلیل اور عاجز آدمی کا کام نہیں  
 ہے۔ لہذا ایسے شخص کا عہد باقی نہیں رہے گا۔

**بھٹی وجہ**

اللہ تعالیٰ نے رسول کریمؐ کی تعزیر و توقیر ہم پر  
 فرض ٹھہرائی ہے۔ تعزیر کا مطلب آپؐ کی  
 تائید و نصرت اور حفاظت ہے۔ توقیر سے  
**ذمی کو گالی دینے کی قدرت**  
**عطا کرنا اور اسے سزا نہ دینا**

ابلال و اکرام مراد ہے۔ اس سے مستفاد ہوتا ہے کہ آپؐ کی ناموس و آبرو کی حفاظت  
 جیسے بھی ہو سکے واجب ہے۔ بلکہ یہ تعزیر و توقیر کا پہلا درجہ ہے۔ بنا بریں یہ جائز نہیں  
 کہ ہم ذمیوں سے ایسا معاہدہ کریں کہ وہ ہمارے نبیؐ کو علانیہ میرا بھلا کہیں۔ دیسوں  
 کو اس بات کا موقع دینے کا مطلب یہ ہے کہ رسول کریمؐ کی تعزیر و توقیر کو ترک کر دیا  
 جائے۔ جب کہ انہیں معلوم ہے کہ ہم اس بات پر ان سے صلح نہیں کر سکتے۔ بخلاف  
 ازیں ہم پر واجب ہے کہ جیسے بھی بن پڑے ان کو اس بات سے روکیں۔ انہیں شرائط  
 پر ہم نے ان سے معاہدہ کیا ہے جب انہوں نے اس کی خلاف ورزی کی تو ان شرائط کو توڑ دیا  
 جو ہمارے امدان کے درمیان طے پائے تھے۔

ساتویں وجہ: رسول کریمؐ کی نصرت و حمایت ہم پر فرض ہے۔ اس لیے کہ یہ تعزیر کا ایک جزو ہے جو ہم پر فرض ہے اور یہ اللہ کی راہ میں بہت بڑا جہاد بھی ہے۔

قرآن کریم میں فرمایا گیا:

”مَا لَكُمْ إِذْ أُنْفِرُوا أَنْفِرُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَتَأْتُوا الْقُلُوبَ بِأَلْسِنَةٍ أَوْ لُحُوفٍ“ (التوبة ۳۸-۴۰)

تمہیں کیا ہو گیا ہے کہ جب تمہیں کہا جاتا ہے کہ اللہ کی راہ میں کوچ کرو تو تم زمین سے پیوست ہو جاتے ہو،

نیز فرمایا:

”اے ایمان والو! تم اللہ کے مددگار بن جاؤ، جس طرح عیسیٰ بن مریمؑ نے حواریوں سے کہا کون ہے میری مدد کرنے والا اللہ کی خاطر؟“ (سورۃ الصف - ۱۲)

بلکہ مسلمانوں کی مدد کرنا واجب ہے۔ اس کی دلیں مندرجہ ذیل حدیث نبوی ہے:

”اپنے بھائی کی مدد کیجیے، ورنہ ظالم ہو یا مظلوم۔“

نیز فرمایا:

”ایک مسلم دوسرے مسلم کا بھائی ہے، نہ اسے تنہا چھوڑے اور نہ ہی اس پر ستم ڈھائے۔“

پھر یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ ایک مومن رسول کریمؐ کی مدد نہ کرے؟ سب سے بڑی مدد یہ ہے کہ آپؐ کی ناموس و اکبر و کواذیت دینے والوں سے بچایا جائے۔ رسول کریمؐ نے فرمایا:

”جو جس نے کسی مومن کو منافق سے بچایا جو اسے ایذا دیتا تھا، اس کے حکم کو اللہ روز قیامت جہنم کی آگ سے بچائے گا۔“

اسی لیے گالی کا جواب دینے والے کو منتصر کہا جاتا ہے، ایک آدمی نے حضرت ابو بکرؓ کو رسول کریمؐ کی موجودگی میں گالی دی۔ حضرت ابو بکرؓ تنہا موش رہے۔ جب بدلہ لینے کے لیے تیار ہوئے تو رسول کریمؐ کھڑے ہو گئے۔ ابو بکرؓ نے کہا یا رسول اللہ! وہ شخص میرا دشمن ہے، رہا تھا اور آج تشریف فرما تھے۔ جب میں بدزبان بننے کے لیے تیار ہوا تو آپؐ کھڑے

ہو گئے۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ”فرشتہ اُس کی کا جواب دے رہا تھا جب تم بدلہ لینے کے لیے تیار ہوئے تو فرشتہ چل دیا۔ اور پھر میں بیٹھ نہ سکا۔ یا حبیبے رسول کریمؐ نے فرمایا: عربی زبان میں یہ ماورہ کثیر الاستعمال ہے کہ گالی کا بدلہ لینے والے کو ”منتصر“ و انتقام لینے والا کہتے ہیں۔ بالکل اسی طرح جس طرح قاتل اور ضارب کا انتقام لینے والے کو ”منتصر“ کہتے ہیں۔

پچھلے گزر چکا ہے کہ جس شخص نے رسول کریمؐ کو گالیاں دینے والی بنت مروان کو قتل کیا تھا اس کے حق میں رسول کریمؐ نے فرمایا ”اگر تم ایسے شخص کو دیکھنا چاہو جس نے اللہ اور اُس کے رسول کی غیبی مدد کی ہے تو اس آدمی کو دیکھ لو“ اور جس آدمی نے صفیں جبر کر کے رسول کریمؐ کو گالی دینے والے کو قتل کیا تھا اس کے بارے میں آپؐ نے فرمایا: ”کیا تم نے اس آدمی پر تعجب کیا جس نے اللہ اور اس کے رسول کو مدد دی تھی“

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ناموس کی حفاظت ایک ایسی نصرت ہے جو دوسروں کی عزت کو بچانے سے زیادہ موثر ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ دوسروں کی آبرو میں رخنہ اندازی بعض اوقات اس کے مقصد کے لیے ضرر رساں نہیں ہوتی، بلکہ اس کی وجہ سے اُس کے اعمال نامے میں نیکیاں لکھی جاتی ہیں۔

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی مدح و تائش اقامت دین ہے اور آپؐ کی آبرو کا ضیاع دین کے لیے ضرر رساں ہے

ناموس و آبرو میں رخنہ اندازی کلینہ دین کے منافی ہے۔ ایسے کہ جس عزت سے اکرام و احترام کا سقوط لازم آتا ہے، جو سقوطِ طہر رسالت کو مستلزم ہے، اور اس سے دین کا بطلان لازم آتا ہے۔ الغرض رسول کریمؐ کی مدح و تائش پر قیام دین کا انحصار ہے اور اس کے ساقط ہونے سے پورا دین ساقط ہو جاتا ہے اور جب صورت یہ ہے تو ہم پر لازم ہے کہ آپؐ کی ہنک کرنے والے سے انتقام لیں اور انتقام کی صورت یہ ہے کہ کسی قتل کر دیا جانے اس لیے کہ آپؐ کی ناموس میں رخنہ اندازی کرنے سے اللہ کے دین کا ٹوٹ پھوٹ

جانا لازم آتا ہے ۔

کھلی ہوئی بات ہے کہ جو شخص اللہ کے دین میں فساد پیدا کرتا ہے اسے قتل کر دینا چاہیے ۔ بخلاف ازیں کسی خاص شخص کی تذلیل سے اللہ کے دین کا بطلان لازم نہیں آتا ۔ جن لوگوں سے ہم نے معاہدہ کیا ہے اس کا یہ مطلب نہیں کہ ہم نے اس بات پر عہد کیا ہے کہ ان سے آپ کی بے عزتی کا انتقام نہیں لیں گے ۔ ہم نے اس بات پر بھی معاہدہ نہیں کیا کہ ان سے مسلمانوں کے حقوق وصول نہیں کیے جائیں گے ۔ اس پر معاہدہ کرنا جائز بھی نہیں ۔ جب اس نے رسول کریم کو گالی دی تو ہم پر واجب ہے کہ اس کو قتل کر کے اسی سے رسول کریم کا بدلہ لیں ۔ اس کے ترک کرنے پر ہم نے ان سے معاہدہ نہیں کیا ۔ لہذا وہ واجب القتل ہے ۔ غور و فکر کرنے والے کیلئے یہ بات نہایت واضح ہے ۔ آنکھوں پر وجہ کفار سے معاہدہ کیا گیا ہے کہ اپنے دین کے فواحش و منکرات کا بلاؤ اسلام میں اظہار نہیں کریں گے ۔ اگر وہ ان کا اظہار و اعلان کریں گے تو سزا کے مستحق ہوں گے ۔ اگرچہ ان کا اظہار ان کے مذہب کے عین مطابق ہو ۔ جب وہ علانیہ رسول کریم کو گالیاں دیں گے تو اس کی سزا کے مستحق ہوں گے اور اس کی سزا قتل ہے ۔

نویں حدیث : مسلمانوں

**رسول کریم کو گالی دینے کی سزا قتل ہے**

کے یہاں اس بات میں کوئی اختلاف نہیں پایا جاتا کہ کفار کے لیے رسول کریم کو گالی دینا ممنوع ہے ۔ اگر جماعت کے بعد وہ ایسا کریں تو انہیں سزا دی جائے گی ۔ معلوم ہوا کہ کفار سب رسول پر برقرار نہیں رہ سکتے جس طرح وہ اپنے کفریہ عقائد پر قائم ہیں اور جب وہ ان جرائم پر قائم نہیں رہ سکتے اور پھر بھی اس کے مرتکب ہوں تو بالاتفاق ان کو سزا دی جائے گی اور گالی کی سزا یا تو کوڑے مارنا ہے ، یا قید کرنا یا ہاتھ کاٹنا یا قتل کرنا ۔ پہلی بات باطل ہے ۔ اس لیے کہ کسی ایک مسلم یا سلطان المسدین کو گالی دینا کوڑے مارنے اور قید کرنے کا مستوجب ہے ۔ اگر رسول کریم کو گالی دینے کی بھی یہی حیثیت ہو تو



رسول کریمؐ اور دوسروں کو گالی دینا مساوی تھا اور یہ بدابہتہ باطل ہے اور قطع ید کا کچھ مطلب نہیں، اس لیے قتل ہی متعین ہے۔

**جب اہل ذمہ مخالفت کریں تو ان کا عہد ٹوٹ جائیگا | وجہ دہم:**  
قیاس جلی اس

اس کی مقتضی ہے کہ جب اہل ذمہ اپنے عہد کی مخالفت کریں تو ان کا عہد ٹوٹ جائے گا فقہار کی ایک جماعت نے یہ موقف اختیار کیا ہے اس لیے کہ عہد کے بغیر خون مباح ہوتا ہے اور عہد معاملات میں سے ایک معاملے کا نام ہے۔ اور جب عہد کرنے والے فریقین میں سے کوئی ایک طے کردہ عہد کی کسی بات کو پورا نہ کرے تو اس سے عہد یا تو ٹوٹ جاتا ہے یا فریق ثانی جو کہ عقد کفندہ ہے عہد کو فسخ کرنے پر قادر رہتا ہے یہ بات بیع، نکاح، ہبہ اور دیگر امور میں ایک ضابطہ کلیہ کی حیثیت رکھتا ہے۔ اس کی حکمت واضح ہے۔ اس لیے کہ ایک فریق نے چند شرائط کا التزام اسی لیے کیا ہے کہ فریق ثانی بھی اس کی پابندی کرے۔ اگر دوسرا پابندی نہیں کرے گا تو پہلا بھی اس کو اپنے لیے لازم قرار نہیں دے گا۔ اس لیے کہ جو حکم کسی شرط کے ساتھ معلق ہو وہ عدم شرط کی صورت میں باتفاق معلقاً ثابت نہیں ہوتا۔ البتہ اس کے مثل کے ثابت ہونے میں اختلاف پایا جاتا ہے۔

جب یہ بات واضح ہو گئی تو معلوم ہونا چاہیے کہ جس بات پر معاہدہ کیا گیا ہے اگر وہ عاقد کا حق ہو اور کسی شرط کے بغیر وہ اسے خرچ کر سکتا ہے تو شرط کے فوت ہونے سے عقد فسخ نہیں ہوگا، البتہ وہ خود اسے فسخ کر سکتا ہے۔ مثلاً وہ رہن کی شرط لگائے یا کسی ضامن کی یا بیع کے اندر کسی صفت کا تعین کرے۔ اگرچہ یہ اس کا اور ان لوگوں کا حق ہے جو اس کے ولی بن کر تصرف کرتے ہیں۔ یہ قواسم کے لیے اس عقد کو جاری رکھنا جائز نہ ہوگا بلکہ شرط کے فوت ہونے کی وجہ سے یہ عقد از خود فسخ ہو جائے گا، اور اس کو فسخ کرنا اس پر واجب ہوگا۔ جیسا کہ اس نے رد وجہ کے آزاد ہونے کی شرط لگائی مگر وہ لونڈی نکلی۔ اور وہ ایسا شخص ہو جس کے ساتھ لونڈی کا

کاخ جائز نہ ہو یا اس نے خداوند کے مسلم ہونے کی شرط عائد کی مگر وہ کافر نکلا یا یہودی کے  
- سلمان ہونے کی شرط لگائی مگر وہ بیت پرست نکلی۔ کسی کے ساتھ دھڑی ہونے کا معاملہ طے  
کرنا امیر یا خلیفہ کا حق نہیں، بلکہ یہ اللہ تعالیٰ اور عام مسلمانوں کا حق ہے۔

جب اہل ذمہ کسی مشروط چیز کی مخالفت کریں تو اس میں ایک قول یہ ہے کہ ہم  
اس عقد کو فسخ کر دے۔ فسخ کہنے کا مطلب یہ ہے کہ اس غیر مسلم کو اس کی جائے امن  
میں پہنچا دے اور دارالاسلام سے نکال دے۔ یہ خیال کہتے ہوئے کہ صرف کسی بات کی  
خلافت ورزی کرنے سے عقد نہیں ٹوٹتا بلکہ اس کو فسخ کرنا واجب ہے۔ مگر یہ قول ضعیف  
ہے۔ اس لیے کہ جب مشروط اللہ کا حق ہو — عاقد کا نہ ہو — تو شرط کے فوت  
ہونے سے وہ خود ہی ختم ہو جائے گا، اس کو فسخ کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔

چند شرط ایسے ہیں کہ وہ حقوق اللہ ہونے کے اعتبار سے اہل ذمہ پر لازم ہیں۔ مثلاً  
سلطان یا کسی اور کے لیے جائز نہیں کہ اہل کتاب سے جزیہ لے اور ان کے ساتھ دارالاسلام  
میں مقیم رہنے کا معاہدہ کرے۔ اِلَّا یہ کہ وہ خود اس کو اپنے اوپر لازم کر لیں۔ ورنہ نقص قرآنی  
کے مطابق ان کے ساتھ لڑنا سلطان پر واجب ہو گا۔ اگر ہم فرض کر لیں کہ اس شرط کے  
بغیر بھی ان کو دارالاسلام میں ٹھہرانا جائز ہے تو یہ اس صورت میں ہے جب کہ مسلمانوں  
کو اس سے کچھ نقصان نہ پہنچتا ہو۔ جس چیز سے مسلمانوں کو کچھ نقصان پہنچتا ہو اس پر ان کو  
برقرار رکھنا کسی حال میں جائز نہیں۔ اگر فرض بھی کر لیا جائے کہ جس چیز سے مسلمانوں کو مادی  
یا مالی نقصان پہنچتا ہو اس پر انہیں برقرار رکھا جاسکتا ہے، تاہم انہیں اللہ کے دین کو  
بگاڑنے اور اس کے رسول اور کتاب پر طعن و تشنیع کی اجازت نہیں دی جاسکتی۔

اس لیے بکثرت فقہاء کہتے ہیں کہ اگر وہ ایسی مخالفت کریں جس سے مسلمانوں کو  
نقصان پہنچتا ہو تو ان کا عہد ٹوٹ جائے گا ورنہ نہیں۔ بعض فقہاء نے یہ تحقیق کی ہے  
کہ اگر اس سے مسلمانوں کو دینی نقصان پہنچتا ہو تو ان کا عہد ٹوٹ جائے گا۔ دنیوی نقصان  
سے نہیں۔ ظاہر ہے کہ رسول کریم کو بدظن بنانا عظیم ترین دینی نقصان۔ جب یہ  
حقیقت نمایاں ہو گئی تو ہم کہتے ہیں کہ ان پر یہ شرط عائد کی گئی ہے کہ رسول کریم کو

علائقہ گالی نہ دیں۔ یہ شرط دوجہ سے ثابت ہے :

پہلی وجہ : پہلی وجہ یہ ہے کہ ذمّی بنانے کا موجب و مقتضای ہی ہے ۔

جس طرح فروختی چیز (مبیع)، کا عیوب سے پاک ہونا، ادائیگی قیمت کی مدت کا پورا ہونا، خاوند بیوی کا جماع کے مولع سے پاک ہونا اور بیوی کے آزاد مسلمہ ہونے کی صورت میں خاوند کا مسلم اور آزاد ہونا، نکاح کا موجب اور مقتضای ہے۔ اس لیے کہ نکاح کا موجب وہ ہے جو عرفاً نظر آتا ہے، اگرچہ عقد کرنے والے نے زبان سے اس کی شرط نہ لگائی ہو۔ مثلاً فروختی چیز کا عیوب سے پاک ہونا و مشروط نہ بھی ہو تب بھی ضروری ہے کہ

ظاہر ہے کہ دین پر طعنے نہ دی اور رسول کی بدگوئی سے باز رہنا عقد ذمّہ کا اصلی مقصود ہے اور اہل اسلام ان سے اس کا مطالبہ اسی طرح کرتے ہیں جس طرح اس بات کا مطالبہ کرتے ہیں کہ اہل کتاب مسلمانوں سے لڑیں نہیں بلکہ اس سے بھی بڑھ کر۔ اس لیے کہ رسول کریم کی بدگوئی انتہائی ایذا کی موجب ہے اور ایذا سے عام سے باز رہنا عقد ذمّہ کا بنیادی مقصد ہے۔ جب مشتری کی ظاہری حالت یہ ہے کہ اس نے سودا اس مفروضے پر کیا ہے کہ فروختی چیز عیوب سے پاک ہے۔ اس کا نتیجہ یہ ہے کہ اگر مبیع میں عیب نکل آئے تو سودا فسخ ہو جائے گا، اگر یہ شرط اس نے عائد نہ بھی کی ہو۔ اسی طرح مسلمانوں کا ظاہری بھی یہی ہے۔ جنہوں نے ذمیوں سے اسی لیے معاہدہ کیا ہے کہ وہ دین میں بگاڑ پیدا کرنے اور ہاتھ یا زبان سے دین کو بددین تنقید بنانے سے احتراز کریں۔ اگر مسلمانوں کو معلوم ہو کہ یہ علائقہ دین کو بددین طعن و ملامت بنائیں گے تو ان سے معاہدہ کرتے اور اہل ذمّہ کو یہ بات اسی طرح معلوم ہے جس طرح بائع جانتا ہے کہ مشتری نے اس بلکے ساتھ معاملہ اسی اساس پر کیا ہے کہ فروختی چیز سالم از عیب ہے۔ بلکہ یہ بات ظاہر تر اور مشہور تر ہے اور اس میں خفاء و اشتباہ کی کوئی گنجائش نہیں ہے۔

دوسری وجہ : اس شرط کے ثبوت کی دوسری وجہ یہ ہے کہ جن لوگوں نے پہلے پہل

اہل کتاب کے ساتھ معاہدہ کیا وہ اصحاب رسولؐ یعنی حضرت عمرؓ اور ان کے رفقاء تھے۔ فریقین کے مابین جو معاہدہ ہوا تھا ہم نے اسے نقل کیا اور ان لوگوں کے اقوال ذکر کیے ہیں جن کے ساتھ انہوں نے معاہدہ کیا تھا۔ اس معاہدے میں یہ بات شامل تھی کہ وہ مسلمانوں کے دین کو ہدف تنقید نہیں بنائیں گے۔ اور یہ کہ اگر وہ اس پر مرتکب ہوں گے تو ان کا خون و مال مباح ہو جائے گا اور ان کے ساتھ ہمارا معاہدہ باقی نہیں رہے گا۔

جب یہ بات ثابت ہو گئی کہ معاہدہ کرنے وقت یہ بات اس میں شامل تھی تو اس کے زائل ہونے سے معاہدہ فسخ ہو جائے گا۔ اس لیے کہ معاہدے کا ٹوٹ جانا بھی اُن کے ساتھ مشروط ہے۔ نیز اس لیے کہ شرط حقوق اللہ میں شامل ہے مثلاً غارتگری کے مسلمان ہونے کی شرط۔ جب یہ شرط باقی نہیں رہے گی تو معاہدہ اسی طرح باطل ہو جائیگا جیسے شوہر کے کافر یا بیوی کے بت پرست نکل آنے سے یا بیع کے مال معصوب یا آزاد ثابت ہونے سے معاملہ باطل ہو جاتا ہے۔ اسی طرح زوجین کے درمیان اگر سسرالی تعلق یا رضاعت کا رشتہ ظاہر ہو جائے یا بیع قبضہ کرنے سے پہلے تلف ہو جائے تو معاملہ فسخ ہو جاتا ہے۔ اس لیے کہ جس طرح ان امور کو جاننے کے باوجود عقد معاملہ درست نہیں، اسی طرح عقد معاملہ کے بعد ان اشیاء کے ظہور سے معاملہ فسخ ہو جائے گا۔ جب حاکم و سلطان کے لیے جائز نہیں کہ کافر سے ان اقوال و افعال کے صدور کے بعد معاہدہ کرے، اسی طرح ان افعال کے ظہور سے اس کا طے کردہ معاہدہ فسخ ہو جائے گا۔

علاوہ ازیں اگر ہم فرض کر لیں کہ عقد صرف حاکم کے توڑنے سے ٹوٹتا ہے۔ تاہم بلاشبہ اس کو توڑنا سلطان پر واجب ہو گا۔ کیوں کہ اس نے یہ معاہدہ مسلمانوں کے لیے منع کیا تھا۔ اس لیے کہ اگر یتیم کا سر پرست اس کیلئے کوئی چیز خریدے اور وہ عیب دار نکلے تو یتیم کے ضائع شدہ مال کی تلافی اس پر واجب ہے، اس معاملہ کو قول و فعل و فعل سے فسخ کیا جاسکتا ہے۔ مشتری اگر بائع کو قتل کر دے تو اس سے سودا از خود فسخ ہو جائے گا۔

حاکم و سلطان کے لیے محض قول کے ساتھ معاملہ کو فسخ کرنا جائز نہیں، کیونکہ اس سے مسلمانوں کو نقصان پہنچتا ہے۔ سلطان کا وہ فعل معتبر نہیں جس سے مسلمانوں کو ضرر لاحق ہوتا ہو، جب کہ اسے ترک کرنے کی قدرت بھی اس میں موجود ہو۔ جب ہم کہتے ہیں کہ ”ذمی کا معاہدہ ٹوٹ گیا“ تو اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ اُس کا وہ عہد اب باقی نہیں جس کی وجہ سے اس کا خون محفوظ تھا اور یہی بات صحیح ہے۔ اس لیے کہ جب عہد کے منافی کوئی چیز موجود ہو تو عہد کا باقی رہنا محمل ہے۔

**وہ امور جو عقد معاہدہ کے خلاف ہیں** | یہ مسئلہ فقہاء کے یہاں متنازع فیہا ہے کہ کون سے امور عقد عہد کے

منافی ہیں:

(۱) بعض فقہاء کا قول ہے کہ جو امور بھی عقد عہد کے خلاف ہیں وہ اس کے منافی ہیں اس لیے کہ حاکم وقت اُن شرائط کے بغیر اہل کتاب کے ساتھ معاہدہ نہیں کر سکتا، جو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے طے کیے تھے۔

(۲) بعض فقہاء کے نزدیک اس سے ایسی مخالفانہ اشیا مراد ہیں جو مسلمانوں کے لیے ضرر رساں ہوں، اس لیے کہ اس سے کمتر درجہ کے معاملات میں اہل کتاب کے ساتھ مصالحت جائز ہے۔ جس طرح اسلام کی کمزوری کے زمانہ میں رسول کریمؐ نے اُن سے مصالحت کی تھی۔

(۳) تیسرا قول یہ ہے کہ اس سے وہ امور مراد ہیں جن سے دینی یا دنیوی ضرر لاحق ہوتا ہے مثلاً رسول کریمؐ پر طعنے زنی یا اس قسم کے دیگر امور۔

الغرض، تمام ایسے امور جن کی موجودگی میں حاکم ان کے ساتھ معاہدہ نہیں کر سکتا وہ عہد کے منافی ہیں۔ جس طرح ایسے تمام امور جن کی موجودگی میں بیعت کرنا یا تکاح کرنا جائز نہیں وہ عقد بیعت یا تکاح کے منافی ہیں۔

(۴) چوتھی چیز دین اسلام پر طعنے زنی ہے۔ اگر اہل کتاب اس کے مرتکب ہوں تو حاکم ان کے ساتھ معاہدہ نہیں کر سکتا۔ مطلب یہ ہے کہ اہل کتاب اس کی قدرت رکھتے

ہوں اور جب چاہیں اس کا الزکاب کر سکیں۔ یہ وہ بات ہے جس پر تمام اہل اسلام کا اجماع منعقد ہو چکا ہے۔ اس لیے بعض علماء ایسا کرنے پر اسے تعزیر کی سزا دیتے ہیں اور بعض اُسے قتل کی سزا دیتے ہیں۔ اس میں کسی مسلمان کے لیے شک کی گنجائش نہیں اور جس نے شک کیا اس نے اسلام کے جوئے کو اپنی گردن سے اتار دیا۔

جب سلطان کے لیے کوئی معاملہ جائز نہ ہو تو وہ عقد کے منافی ہے۔ جس نے کسی شرط کی ایسی مخالفت کی جو آغازِ عقد کے منافی ہو، تو اس کا عقد بلاشبہ فسخ ہو جائے گا۔ مثلاً زوجین میں سے کوئی ایک جب ایسا مذہب اختیار کرے یا جو آغازِ عقد سے مانع ہو۔ جیسا کہ مسلم مرتد ہو جائے یا کافر کی بیوی اسلام قبول کرے۔ تو اس سے عقد فسخ ہو جائے گا یا تو اسی وقت یا عدت گزرنے کے بعد یا قاضی کی عدالت میں پیش ہونے کے بعد۔ جب کہ اپنی جگہ طے شدہ ہے۔

اہل ذمہ کا دین کو ہدف طعن بنانا عقدِ عہد کے نقطہ آغاز کے منافی ہے اس لیے اس سے ان کے عہد کا ٹوٹ جانا واجب ہے اور غور و فکر کرنے والے کے لیے یہ کھلی ہوئی بات ہے۔ تمام فقہاء کے نزدیک ان باتوں سے عہد کا ٹوٹ جانا واجب ہے۔ اصولِ قیاس کی روشنی میں یہ بات واضح ہے۔ واضح ہو کہ جن وجوہ کا ذکر ہم نے بلحاظ معنی کیا ہے، وہ ذمّی سے متعلق ہیں۔ بخلاف ازیں مسلم اگر گالی دے تو اس میں معنوی جہت کے ذکر کی ضرورت نہیں۔ کیونکہ اُس کے حق میں یہ ظاہر ہے۔ اور یہ عمل بھی اتفاق کا ہے، مگر اس مسئلہ کی تحقیق آگے آ رہی ہے جس میں دیکھا جائے گا کہ آیا اس کا گالی دینا خالص ارتداد ہے جو زیادتِ مغلطہ سے خالی ہوتا ہے یا ارتداد کی ایک قسم ہے جو ہر حال میں اس کے قتل کی متقاضی ہے ایک سوال یہ بھی ہے کہ آیا اسے مسلمان سمجھتے ہوئے بھی گالی دینے کی بنا پر قتل کیا جائے گا یا نہیں؟ واللہ اعلم۔

اگر سائل کہے کہ قرآن میں آیا ہے۔  
”البتہ مالوں اور جانوں میں تمہاری آزمائش کی جائے گی اور تم ان لوگوں سے جن کو تم سے پہلے کتاب دی گئی اور مشرکین سے بہت ایذا سنو گے اور اگر تم صبر سے

کام لو اور ڈرنے رسو تو یہ بڑی بات ہے۔ (آل عمران - ۱۸۶)

اس آیت میں فرمایا کہ ہم ان سے بہت سی ایذا دینے والی باتیں سنیں گے۔ اللہ تعالیٰ نے ہمیں لگائی ایذا پر صبر کرنے کا حکم دیا۔ ظاہر ہے کہ جس چیز سے ہمیں زیادہ دکھ ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ کتاب اللہ، اس کے دین اور رسولؐ کو بدظن بنایا جائے اور ارشاد ربّانی: لَنْ يَضُرَّكُمْ اِلَّا اَذًى۔ (دوہ تمہیں کچھ ضرر نہیں پہنچائیں گے البتہ)

(آل عمران - ۱۱۱) (معمولی، ایذا دیں گے)

اسی قبیل سے ہے۔

پہلی توجہ: اس ضمن میں پہلی توجہ یہ ہے کہ آیت ہذا میں یہ مذکور نہیں کہ یہ بات اہل ذمہ سے سنی گئی ہے، بلکہ یہ کفار سے سنی گئی ہے۔

دوسری توجہ: دوسری توجہ یہ ہے کہ ان کی ایذا پر صبر اور اللہ سے ڈرنے کا جو حکم دیا گیا ہے ان کے ساتھ قتال سے مانع نہیں۔ اور اس سے اس بات کی ممانعت ثابت نہیں ہوتی کہ قدرت کے وقت اُن پر حد شرعی لگائی جائے۔ کیونکہ مسلمانوں میں اس امر میں کوئی اختلاف نہیں پایا جاتا کہ جب ہم کسی مشرک یا کافر کو سنیں کہ وہ اللہ اور اس کے رسولؐ کو ایذا دے رہا ہے تو ہمارے اور اس کے مابین کوئی عہد قائم نہیں رہتا، بلکہ بقدر امکان واستطاعت اُن سے جہاد و قتال ہم پر واجب ہے۔

تیسری توجہ:

پہلی مرتبہ عزت بدر کے موقع پر حاصل ہوئی | تیسری توجہ یہ ہے

کہ آیت ہذا اور اس کی مماثل آیات بعض وجوہ سے نسخ ہیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم جب مدینہ تشریف لائے تو وہاں بہت سے یہودی اور مشرکین بھی تھے وہاں کے رہنے والے اس وقت دو قسموں میں بٹے ہوئے تھے۔ (۱) مشرکین (۲) اہل کتاب۔ چنانچہ مدینہ کے باسیوں سے آپؐ نے صلح کا معاہدہ کر لیا۔ اُن میں یہودی بھی تھے اور دوسرے لوگ بھی۔ اس وقت اللہ تعالیٰ نے آپؐ کو

غفور و درگزر کا حکم دیتے ہوئے فرمایا:

”بہت سے اہل کتاب یہ چاہتے ہیں کہ تم کو ایمان لانے کے بعد کافر بنا دیں اپنی جانوں کی طرف سے حسد کی بنا پر، اس کے بعد کہ حق آن پر واضح ہو چکا ہے، پس معاف اور درگزر کرتے رہو، یہاں تک کہ اللہ اپنا حکم صادر کرے“

(البقرہ - ۱۰۹)

اس آیت میں اللہ نے رسول کریم کو اس وقت تک غفور و درگزر سے کام لینے کا حکم دیا۔ یہاں تک کہ اللہ اپنے دین کو غالب کر دے اور اپنے شکر کو عزت بخشے۔ اس لیے غزوہ بدر پہلا موقع تھا جب اللہ نے مسلمانوں کو عزت بخشی۔ اس سے کفار مدینہ کی گردنیں جھک گئیں اور دیگر کفار خوف زدہ اور ہراساں ہو گئے۔

**رسول کریم اور عبد اللہ بن ابی** مہمّیّین میں بطریق غزوہ از اسامہ بن زید مروی ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم

ایک گدھے پر سوار ہوئے جس پر پالان ڈالا گیا تھا۔ اس کے نیچے فذک کی بنی ہوئی ایک چادر تھی۔ حضرت اسامہ بن زید آپ کے پیچھے سوار تھے۔ آپ بنی الحارث بن خرزج کے قبیلہ میں جا کر حضرت سعد بن عبادہ کی عیادت کرنا چاہتے تھے۔ یہ غزوہ بدر سے پہلے کا واقعہ ہے۔ آپ چلتے چلتے ایک مجلس سے گزرے جس میں عبد اللہ بن ابی بھی تھا۔ اس وقت تک عبد اللہ اسلام نہیں لایا تھا۔ مجلس میں بے قیل لوگ تھے جن میں سلمان، یحییٰ اور ثبت پرست مشرکین بھی تھے۔ مجلس میں عبد اللہ بن رواحہ بھی تھے۔ جب گدھے کے پاؤں سے گرد اٹھی اور اس نے مجلس کو ڈھانپ لیا تو عبد اللہ نے اپنی چادر کے ساتھ اپنی ناک کو ڈھانپ لیا۔ پھر کہا ”گرد نہ اڑاؤ“ رسول کریم نے سلام کہا، ذرا ٹھہرے اور سو اسی سے اتر آئے۔ آپ نے قرآن کی تلاوت کی اور ان کو دعوت اسلام دی عبد اللہ نے کہا: ”اے شخص! آپ بڑی اچھی بات کہتے ہیں۔ اگر یہ سچ ہے تو ہماری مجالس میں آکر ہمیں سنایا نہ کرو۔ اپنے گھر لوٹ جاؤ، جو شخص آپ کے یہاں جائے اسے یہ باتیں سنایا کرو۔ عبد اللہ بن رواحہ غصے نے کہا: ”یا رسول اللہ! آپ ہماری مجالس



میں ضرور آیا کریں، ہم اس بات کو پسند کرتے ہیں۔ مسلمان، مشرک اور یہودی باہم گالیاں دینے لگے اور قریب تھا کہ ایک دوسرے پر حملہ کر دیتے۔

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ان کو خاموش کراتے رہے یہاں تک کہ وہ خاموش ہو گئے۔ پھر رسول کریمؐ سوار ہو کر حضرت سعد بن عبادہؓ کے گھر تشریف لے گئے۔ آپؐ نے فرمایا: "اے سعد! کچھ عبد اللہؓ نے کہا تم نے سنا نہیں؟ اس نے یوں یوں باتیں کی ہیں۔ حضرت سعد نے کہا: یا رسول اللہ! اسے معاف کیجیے اور درگزر سے کام لیجیے۔ مجھے اس ذات کی قسم جس نے آپؐ پر کتاب نازل کی، اللہ نے آپؐ پر حق نازل کیا۔ اس علاقہ کے لوگوں نے اس بات پر اتفاق کیا تھا کہ عبد اللہؓ کے سر پر دستار فضیلت باندھ کر اسے تاج شاہی پہنائیں۔ جب اللہ نے آپؐ پر حق نازل کر کے اس کو اس (سعادت) سے محروم کر دیا تو یہ چڑ گیا۔ یہ حرکت جو آپؐ نے دیکھی اس نے اسی لیے کی ہے۔ چنانچہ رسول کریمؐ نے اسے معاف کر دیا۔

رسول کریمؐ اور آپؐ کے صحابہ حکم خداوندی کے مطابق مشرکین اور اہل کتاب کو معاف کر دیا کرتے، اور ان کی ایذا پر صبر کرتے تھے۔ ارشادِ ربانی ہے:

"البتہ تم ان لوگوں سے جن کو تم سے پہلے کتاب دی گئی اور مشرکین سے بہت سی ایذا دینے والی باتیں سنیں گے اور اگر تم صبر کرو اور اللہ سے ڈرتے رہو تو بڑی بات ہے۔" (آل عمران - ۱۸۶)

نیز فرمایا:

"بہت سے اہل کتاب چاہتے ہیں کہ ایمان لانے کے بعد تم کو کافر بنا دیں یہ حمد ان کی جانوں کی طرف سے ہے، اس کے بعد کہ حق ان پر واضح ہو چکا پس عفو و درگزر سے کام لو یہاں تک کہ اللہ اپنا حکم لے آئے اور اللہ ہر چیز پر قادر ہے۔" (البقرہ - ۱۰۹)

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم عفو و درگزر کے بارے میں حکم خداوندی پر عمل کرتے تھے۔ یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے جنگ کی اجازت دیدی۔ اور جب

رسول کریم غزوہ بدر کے لیے تشریف لے گئے اور اللہ تعالیٰ نے رؤسائے قریش کو ہلاک کر دیا تو رسول کریم اور آپ کے صحابہ کامیاب و کامران، مال غنیمت لیکر قریشی قیدیوں کے ہمراہ واپس مدینہ لوٹے۔ عبداللہ بن ابی اور اس کے بت بہت مشرکین رفقہ نے کہا یہ کام (دین اسلام) اب ٹھیک ہو گیا ہے، اس لیے رسول کریم کی بیعت کر کے اسلام کو قبول کر لینا چاہیے۔ چنانچہ انہوں نے بیعت کر لی۔ یہ الفاظ بخاری کے ہیں۔

علی بن ابی طلحہ نے ابن عباس سے روایت کیا ہے کہ مندرجہ ذیل آیات منسوخ الحکم ہیں:

(۱) "أَعْرَضَ عَنِ الْمُشْرِكِينَ" (الانعام - ۱۰۶)  
(مشرکوں سے اعراض کیجیے)

(۲) "كُتِبَ عَلَيْهِمْ بِصِيظٍ" (الغاشیہ - ۲۲)  
(تو ان پر دروغہ نہیں ہے)

(۳) "فَاعْفُ عَنْهُمْ وَاصْفَحْ" (المائدہ - ۱۳)  
پس ان کو معاف کیجیے اور درگزر سے کام لیجیے

(۴) "وَأَنْ تَعْفُوا أَتُصَفِّحُوا" (التغابن - ۱۴)  
(اور یہ کہ تم معاف کرو اور درگزر کرو)

(۵) "فَاعْفُوا وَاصْفَحُوا حَتَّىٰ يَأْتِيَ اللَّهُ بِأَمْرٍ" (البقرہ - ۱۰۶)  
(معاف کرو اور درگزر کرو یہاں تک کہ اللہ اپنا حکم لائے)

اور اس قسم کی دیگر آیات جن میں اللہ نے اہل ایمان کو مشرکوں سے درگزر کرنے کا حکم دیا ہے۔ ان تمام آیات کو مندرجہ ذیل آیات نے منسوخ کر دیا:

(۶) "فَاَقْتُلُوا الْمُشْرِكِينَ حَيْثُ وَجَدْتُمُوهُمْ" (التہ - ۵)  
(مشرکوں کو قتل کرو جہاں بھی ان کو پاؤ)

(۷) "قَاتِلُوا الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ" (جو لوگ ایمان نہیں لاتے ان سے

باللہ (التوبہ - ۲۹) لڑو)

امام احمد اور دیگر محدثین نے فتاویٰ سے روایت کیا ہے کہ اللہ نے اپنے نبی کو حکم دیا کہ اُن کو معاف کریں اور درگزر کریں یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ اپنا حکم لے آئے پھر اللہ تعالیٰ نے سورۃ التوبہ نازل کر کے اپنا حکم صادر کیا کہ:

"اُن لوگوں سے لڑو جو اللہ اور آخری دن پر ایمان نہیں لاتے اور جس چیز کو اللہ اور اس کے رسول نے حرام کیا ہے اس کو حرام قرار نہیں دیتے" (التوبہ - ۲۹)

اس آیت نے سابقہ آیات کو منسوخ کر دیا۔ اس میں اہل کتاب سے لڑنے کا حکم دیا گیا ہے۔ یہاں تک کہ تابع ہو جائیں اور جزیہ کا اقرار کر کے اپنی ذلت و رسوائی کو قبول کریں۔

اسی طرح موسیٰ بن عقبہ نے زہری سے روایت کیا ہے کہ رسول کریمؐ ان لوگوں سے نہیں لڑتے تھے جو آپ کے ساتھ جنگ سے باز دہتے تھے۔ قرآن مجید میں فرمایا: "اگر وہ تم سے الگ رہیں اور تمہاری طرف صلح کا پیغام بھیجیں تو اللہ نے تمہارے لیے اُن پر گرفت کی کوئی راہ نہیں نکالی" (النساء - ۹۰)

یہاں تک کہ سورۃ التوبہ نازل ہوئی تو آپ کو حکم دیا گیا کہ تمام کفار سے لڑیں قطع نظر اس سے کہ وہ بت پرست ہوں یا اہل کتاب، خواہ لڑائی سے باز رہیں یا نہ رہیں۔ آپ کو حکم دیا گیا کہ اُن تمام معاہدات کو نظر انداز کر دیں جو آپ اور ان کے درمیان تھے۔ اس ضمن میں آپ کو حکم دیا گیا کہ:

"کفار اور منافقین سے جہاد کیجیے اور ان پر سختی کیجیے"

(التوبہ - ۷)

اس سے قبل آپ کو فرمایا گیا تھا کہ:

"کافروں اور منافقوں کی اطاعت نہ کیجیے اور ان کی ایذا کو نظر انداز کیجیے"

(الاحزاب - ۸۸)

اسی لیے زید بن اسلم کہتے ہیں کہ اس آیت نے سابقہ تمام آیات کو منسوخ کر دیا۔ البتہ سورہ توبہ کے نزول اور

غزوہ بدر سے پہلے آپ کو حکم دیا گیا تھا کہ کفار کی ایذا رسانی پر صبر کریں اور ان کو معاف کر دیں۔ غزوہ بدر کے بعد اور سورہ التوبہ کے نزول سے قبل آپ ایذا دینے والوں سے لڑتے تھے اور جن سے صلح کی تھی ان سے اپنے ہاتھوں کو روکے رکھتے تھے۔ چنانچہ ایذا دینے والوں مثلاً کعب بن اشرف سے آپ نے یہی سلوک کیا۔ اس طرح غزوہ بدر دینی اعزاز کا نقطہ آغاز تھا اور فتح مکہ پر دینی اعزاز کا اختتام ہوا۔

غزوہ بدر سے پہلے ظاہری ایذا کو سنتے تھے اور اس پر انہیں صبر کا حکم دیا جاتا تھا۔ بخلاف ازیں بدر کے بعد منافقین کی جانب سے انہیں خضیہ ایذا دی جاتی تھی اور اس پر انہیں صبر کا حکم دیا تھا۔ غزوہ تبوک کے موقع پر کفار اور منافقین پر سختی کرنے کا حکم صادر کیا گیا۔ اس غزوہ کے بعد کوئی کافر اور منافق انہیں مجلس عام یا خاص میں ایذا نہ دے سکا۔ وہ غصے میں دانت پس کر رہ جاتے تھے۔ وہ جانتے تھے کہ بات کرنے کی صورت میں اسے قتل کیا جائے گا۔ غزوہ بدر کے بعد یہودی مسلمانوں پر دستہ رازی کرنے لگے، یہاں تک کہ کعب بن اشرف کو قتل کیا گیا۔

محمد بن اسحاق، محمد بن مسلمہ کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ جب صبح ہوئی تو یہودی سہمے ہوئے تھے۔ اس لیے کہ دشمن خدا کعب بن اشرف کے ساتھ ہم نے جو کچھ کیا اس وجہ سے یہودی ڈر گئے تھے۔ کوئی یہودی ایسا نہ تھا جسے اپنی جان کا خطرہ نہ ہو۔

**ابن سنینہ یہودی کا قتل** فرمایا یہودیوں میں سے تم جس پر فالو پاؤ اُسے

قتل کرو۔ چنانچہ محمد بن مسعود نے ایک یہودی تاجر پر حملہ کر کے اسے قتل کر دیا۔ وہ مسلمانوں سے مل جل کر ان سے خرید و فروخت کیا کرتا تھا۔ محمد بن مسعود اس وقت تک اسلام نہیں لایا تھا۔ وہ محمد سے عمر میں بڑا تھا۔ جب اس نے قتل کر دیا تو محمد سے

نے اسے مارنا شروع کر دیا۔ وہ کہنے لگا "اے دشمن خدا! تو نے اسے قتل کر دیا بخدا! اس کے مال سے تمہارے پیٹ پر چربی چڑھی ہوتی ہے۔ بخدا یہ جو یقینہ کے اسلام لانے کا پہلا موقع تھا۔ یقینہ نے کہا کہ میں نے اس سے کہا "مجھے اس کو قتل کرنے کا حکم اس شخص نے دیا کہنا کہ اگر وہ مجھے تجھ کو مارنے کا حکم دیتا تو میں تجھے قتل کر دیتا" اس نے کہا "اگر محمد تجھے مجھ کو قتل کرنے کا حکم دیتے تو تم تجھے قتل کر دیتے، یقینہ نے کہا جی ہاں اللہ کی قسم! جو یقینہ نے کہا "بخدا جو دینی تجھ پر اس حد تک اثر انداز ہوا ہے بڑا عجیب ہے۔"

**یہود کا خوف و ہراس** ابن اسحاق کے علاوہ دیگر علمائے سیرت نے ذکر کیا ہے کہ جب سے کعب بن اشرف کو قتل کیا گیا یہودی

گرسوا ہو گئے اور ڈر گئے۔ جب دین کے ظہور و شیعہ اور دین کے غلبے سے متعلق اللہ نے اپنا وعدہ پورا کر دیا تو اللہ نے معاہدین کی جنگ سے باز رہنے کا حکم دیا اور فرمایا کہ مشرکین اور اہل کتاب سے جنگ لڑی جائے، حتیٰ کہ ذلیل ہو کر اپنے ہاتھ سے جزیہ ادا کریں۔

**صبر و تقویٰ کا انجام** آغاز کار میں جس صبر و تقویٰ کا حکم دیا گیا تھا یہ ہے اس کا انجام۔ اس وقت یہود سے جزیہ وصول نہیں

کیا جاتا تھا خواہ وہ مدینہ میں رہتے ہوں یا کسی اور جگہ۔ ان آیات کا تعلق ہر اس کمزور مومن کے ساتھ ہے۔ جس کے لیے اللہ اور اس کے رسول کی مدد ہاتھ اور زبان سے کسی طرح ممکن نہ ہو اور وہ جیسے بھی بن پڑے دل سے یا کسی اور طرح سے انتقام لے لے۔ یہ آیات ہر طاقتور مومن کے لیے جو اللہ اور اس کے رسول کی مدد اپنی زبان یا ہاتھ سے انجام دے سکتا ہو ذلت کی علامت بن گئیں۔ مسلمان رسول کریمؐ کی عمر کے آخری حصہ اور خلفائے راشدین کے عہد میں ان ہی آیات پر عمل کرتے تھے اور تاقیامت اسی پر گام زن رہیں گے۔

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ:

"امت ہذا کا ایک گروہ حتیٰ پر قائم رہے اور وہ اللہ اور اس کے رسول کی

پوری پوری مدد کرتا رہے گا۔ جو مومن کسی ایسی جگہ مقیم ہو جہاں اسے ضعیف تصور کیا جاتا ہو یا کسی وقت وہ ضعیف ہو جائے تو وہ اہل کتاب اور مشرکین کی ایذا پر صبر کرے اور ان آیات کو معمولی بنائے جن میں عفو و درگزر اور صبر کی تلقین کی گئی ہے۔ باقی رہے طاقتور مسلمان تو وہ ان آیات پر عمل کریں جن میں کفار کے رؤساء سے لڑنے کا حکم دیا گیا ہے جو دین کو مدد بخشنے کے لئے ہیں۔ نیز آیت قتال کی تعمیل کریں جس میں اہل کتاب سے لڑنے کا حکم دیا گیا ہے تا وقتیکہ وہ ذلیل ہو کر اپنے ہاتھ سے جزیہ ادا کریں۔

اگر معترض یہ آیت کریمہ پیش کرے کہ:

”کیا تم نے ان لوگوں کو نہیں دیکھا جن کو سرگوشیاں کرنے سے منع کیا گیا تھا، پھر جس کام سے منع کیا گیا تھا وہی پھر کرنے لگے اور یہ تو گناہ اور ظلم اور رسول خدا کی نافرمانی کی سرگوشیاں کرتے ہیں اور جب تمہارے پاس آتے ہیں تو جس کلمے سے خدا نے تم کو دعا نہیں دی اس سے تمہیں دعا دیتے ہیں اور اپنے دل میں کہتے ہیں کہ اگر یہ واقعی پیغمبر ہیں تو جو کچھ کہتے ہیں خدا ہمیں اس کی سزا کیوں نہیں دیتا (اسے پیغمبر!) ان کو دوزخ ہی کی سزا کافی ہے یہ اسی میں داخل ہوں گے اور وہ بُری جگہ ہے۔“

(المجادلہ - ۸)

خداوند کریم نے اس آیت میں بتایا کہ وہ رسول کریم کو بُرا سمجھ دیتے ہیں۔ نیز یہ کہ روز قیامت ان کو اس جرم کی کافی سزا دی جائے گی۔ اس سے معلوم ہوا کہ ان کو دنیا میں سزا دینا ضروری نہیں۔

**یہود کا رسول کریمؐ اور صحابہ کو سلام کہنا** حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے مروی ہے

کہ ایک یہودی کا گذر رسول کریمؐ پہ ہوا تو اس نے کہا ”اَسَاسُ عَلَیْکَ“ (تمہیں موت آئے) رسول کریمؐ نے اس کے جواب میں فرمایا: ”وَعَلَیْکَ“ (اور تمہیں بھی) پھر آپؐ نے فرمایا ”کیا تمہیں معلوم ہے کہ یہودی کیا کہتے ہیں؟ صحابہ نے عرض کی

نہیں۔ فرمایا یہ کہتے ہیں ”تجھے موت آئے“ صحابہ نے عرض کیا یا رسول اللہ! ہم انہیں قتل نہ کر دیں؟ فرمایا ”نہیں“ جب اہل کتاب تمہیں سلام کہیں تو تم کہو ”وَعَلَيْكُمْ دَاوَرُ قَوْمٍ“ (صحیح بخاری)۔

**رسول کریمؐ کی بُرد باری اور کھل** حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ یہود کے ایک گروہ نے رسول کریمؐ کی خدمت میں حاضر ہو کر کہا: ”اَنَا نَحْنُ عَلَیْكَ“ حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ میں نے اسے سمجھ لیا اور کہا ”موت تم پر آئے اور تم پر لعنت ہو“ رسول کریمؐ نے فرمایا ”اے عائشہ! جانے دیجیے اللہ تمام امور میں نرمی کو پسند کرتا ہے“ میں نے عرض کی یا رسول اللہ! جو کچھ انہوں نے کہا کیا آپ نے سنا نہیں؟ آپ نے فرمایا میں نے کہہ دیا تھا: ”تم پر بھی موت آئے۔“ (صحیح بخاری و مسلم)

حضرت جابر رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ چند یہودیوں نے رسول کریمؐ کو کیا اور کہا ”اے ابوالقاسم! آپ کو موت آئے“ رسول کریمؐ نے فرمایا: تمہیں بھی موت آئے؟ حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ مجھے غصہ آگیا اور میں نے کہا کیا آپ نے نہیں سنا کہ یہود نے کیا کہا؟

رسول کریمؐ نے فرمایا کیوں نہیں! میں نے سن کر اس کا جواب بھی دے دیا۔ ہماری طرف سے (فرشتے جواب) دیتے ہیں۔ جب کہ ان کی طرف سے کوئی نہیں جواب نہیں دیتا۔ (صحیح مسلم)

اس قسم کی بددعا رسول کریمؐ کے حق میں اذیت رسانی اور گالی ہے اور اگر ایک مسلم ایسی بات کہے تو اس کی وجہ سے وہ مرتد ہو جاتا ہے۔ اس لیے کہ آپؐ کی زندگی میں یہ آپؐ کے لیے موت کی بددعا ہے۔ اور یہ کافر کا فعل ہی ہو سکتا ہے۔ مگر بایں ہمہ آپؐ نے ان کو قتل نہ کیا بلکہ ایسا کہنے والے یہودی کو قتل کرنے سے منع کیا، جب کہ صحابہؓ نے اس کو قتل کرنے کی اجازت طلب کی تھی۔

**رسول کریمؐ کے صبر کی وجوہ** ہم کہتے ہیں کہ اس کے کئی جواب ہیں:

**پہلا جواب:** پہلا جواب یہ ہے کہ یہ اس بوقت کی بات ہے جب اسلام کمزور تھا۔ ۱۳۱ کی دہائی میں ہے کہ رسول کریمؐ نے حضرت عائشہؓ کو فرمایا تھا کہ ”اے عائشہ! جانے دیجیے، اللہ تعالیٰ تمام امور میں نرمی کو پسند کرتا ہے اور یہ وہ اذیت ہے جس پر آپ کو صبر کرنے کا حکم دیا گیا ہے۔ جب تک کہ نیا حکم نہ آجائے۔ مالکیہ، شافعیہ اور حنبلیہ کے چند گمراہوں نے یہ جواب دیا ہے۔ ان میں سے قاضی ابویعلیٰ، ابوالسحاق ثیرازی، ابوالوفا بن عقیل اور دیگر علماء ہیں۔ جن علماء نے یہ جواب دیا ہے ان کے نزدیک اہل کتاب کے امان دینا ان کے ایمان لانے کی مانند ہے کہ امان اور ایمان دونوں رسول کریمؐ کو گالی مگلوچ دینے سے ٹوٹ جاتے ہیں۔

مگر یہ جواب محل نظر ہے۔ اس کی دلیل حضرت ابن عمرؓ کی یہ روایت ہے کہ رسول کریمؐ نے فرمایا: یہودی سلام کہتے وقت ”دائماً علیکم“ کہتے ہیں۔ تم اس کے جواب میں ”وعلیک“ کہہ دیا کرو۔ حضرت انسؓ سے مروی ہے کہ رسول کریمؐ نے فرمایا: جب اہل کتاب تمہیں سلام کہیں تو تم ”وعلیکم“ کہہ دیا کرو۔ (صحیح بخاری و مسلم)

ان احادیث سے استفادہ ہوا کہ اہل کتاب جب تک اپنے ذمے پر قائم رہیں ان کے ساتھ یہی سلوک کیا جائے گا۔ نیز یہ کہ رسول کریمؐ نے غلبہ اسلام کے دنوں میں بھی اس جرم کی بنا پر اہل کتاب کو قتل نہیں کیا تھا۔ جب آپ قبیلہ بنی نضیر کی طرف سوار ہو کر گئے تو آپؐ نے فرمایا: جب یہودی تمہیں سلام کہیں تو تم صرف ”علیکم“ کہہ دیا کرو۔ یہ کعب بن اشرف کو قتل کرنے کے بعد کا واقعہ ہے۔ لہذا معلوم ہوا کہ اسلام اس وقت قوت و شوکت سے بہرہ ور ہو چکا تھا۔

البتہ تم تحریر کر چکے ہیں کہ رسول کریمؐ کفار و منافق سے آغاز اسلام میں ایذا دینے والی باتیں سنتے مگر حکم خداوندی کی تعمیل میں صبر و تحمل سے کام لیتے۔ فرمان باری تعالیٰ ہے: ”کفار اور منافقوں کی اطاعت نہ کیجیے اور ان کی ایذا کو نظر انداز کیجیے۔“

(سورۃ الاحزاب - ۷۸)

اگر ان کو شرعی سزا دی جاتی تو اس سے عظیم فتنہ و فساد کا اندیشہ تھا جو ان کے اذیت



و اے کلمات پر مبر کرنے سے بھی عظیم تر ہوتا۔ جب مکہ فتح ہوا اور لوگ جوق جوق درجوع اسلام میں داخل ہوئے تو سورۃ التوبہ کی آیت نازل ہوئی :

”جَاهِدِ الْكُفَّارَ وَالْمُنَافِقِينَ“ (کفار اور منافقین کے خلاف جہاد  
وَاغْلُظْ عَلَيْهِمْ - کیجیے اور ان پر سختی کیجیے)

(التوبہ - ۷۳)

نیز فرمایا :

”اگر منافق اور وہ لوگ جن کے دلوں میں مرض ہے اور جو مدینے شہر میں،  
مکرمی خبریں اڑایا کرتے ہیں (اپنے کردار) سے باز نہ آئیں گے تو ہم تم کو ان کے پیچھے  
لگا دیں گے پھر وہاں تمہارے پڑوس میں نہ رہ سکیں گے مگر تھوڑے دن - وہ  
بھی پھٹکارے ہوئے جہاں پائے گئے پکڑے گئے اور جان سے مار ڈالے گئے“

(الاحزاب - ۶۰ - ۶۱)

**منافقوں نے نفاق کو کب چھپایا؟** جب باقی ماندہ منافقین نے  
دیکھا کہ اسلام اب عزت و

شوکت سے بہرہ ور ہو چکا ہے اور رسول کریم کفار و منافقین کے خلاف نبرد آرمایں  
تو انہوں نے اپنے نفاق کو چھپالیا۔ چنانچہ غزوہ تبوک کے بعد کسی منافق سے ایک  
برا کلمہ بھی سننے میں نہ آیا اور وہ اپنے غصے کو لیے جہنم رسید ہو گئے۔ اس کے نتیجے میں  
رسول کریم کی وفات کے بعد ان میں سے صرف چند لوگ باقی رہ گئے جن کو حضور کے  
محرم راز حضرت حذیفہ ہی جانتے تھے۔ نہ تو خود حضرت حذیفہ ان کی نماز جنازہ پڑھتے اور  
نہ وہ شخص جو انہیں پہانتے تھے۔ مثلاً حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ۔

مندرجہ صدر بیانات اس حقیقت کی غمازی کرتے ہیں کہ رسول کریم سورۃ التوبہ  
کے نزول سے قبل کفار کی جس اذیت کو برداشت کرتے تھے بعد ازاں اس سے دوپار نہیں  
ہوتے تھے۔ نیز جس طرح قیام مکہ کے دوران کفار کی جو اذیت آپ گوارا کرتے تھے مدینہ منورہ  
پہنچ کر اس کو برداشت کرنے کی ضرورت نہ تھی۔ مگر مسئلہ زیر قلم اس باب میں سے

نہیں، جیسا کہ ہم بیان کر چکے ہیں۔

## دل میں پوشیدہ عداوت سے عہد نہیں ٹوٹتا | دوسرا جواب: دوسرا

گالی نہیں جس سے عہد ٹوٹ جاتا ہے۔ اس لیے کہ وہ بظاہر سلام کہتے تھے جو مسلمانوں میں معروف ہے اور علانیہ سب و شتم کا ارتکاب نہیں کرتے تھے۔ البتہ وہ سلام کی خفیہ تحریف کرتے تھے جس کا عام لہجوں کو پتہ بھی نہیں چلتا۔ یہی وجہ ہے کہ جب ایک یہودی نے آپ کو سلام مسنون کے بجائے "السلام" (موت آئے)، کہا تو صحابہ کو پتہ بھی نہ چلا یہاں تک کہ آپ کو بتانا پڑا اور فرمایا "یہود جب سلام کہتے ہیں تو وہ 'السلام علیکم' کہتے ہیں تو وہ پوشیدہ کفر اور تکذیب سے ان کا عہد نہیں ٹوٹتا تھا۔ یہ ایک ناگزیر سی بات ہے۔ اسی طرح پوشیدہ گالی بھی عہد شکنی کی موجب نہیں۔ البتہ علانیہ برا بھلا کہنے سے عہد ٹوٹ جاتا ہے۔

بکثرت علماء نے بیان کیا ہے کہ یہودی آپ کی خدمت میں حاضر ہو کر "السلام" لیتے، اور رسول کریم اس کے جواب میں "وعلیکم" کہتے۔ آپ نہیں جانتے تھے کہ یہ کیا کہہ رہے ہیں۔ جب آپ کے یہاں سے چلے جاتے تو کہتے: "اگر یہ نبی ہوتا تو ہمیں سزا دیتا، ہمارے بارے میں اس کی بددعا مقبول ہوتی اور ہماری بات کو سمجھ پاتا۔" ایک روز یہود نے آکر "السلام علیکم" کہا۔ حضرت عائشہؓ نے ان کی بات سمجھ لی اور کہا: "بلکہ تمہیں موت آئے، تمہاری مذمت ہو، تم پر بیماری آئے اور تم پر لعنت ہو۔" رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: "اے عائشہ! اسے دفع کیجیے، اللہ سب کاموں میں نرمی کو پسند کرتا ہے۔ وہ فحش و بے حیائی کو پسند نہیں کرتا۔" حضرت عائشہؓ نے کہا یا رسول اللہ! کیا آپ نے ان کی بات نہیں سنی؟ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: "جب اہل کتاب تمہیں سلام کہیں تو تم 'وعلیکم' کہہ دیا کرو۔"

یہ اس امر کی دلیل ہے کہ رسول کریم اسے گالی نہیں سمجھتے تھے۔ اسی لیے آپ نے حضرت عائشہؓ کو تبصرج ان کو گالی دینے سے منع کیا اور نرمی کے ساتھ انہی کے الفاظ

لوٹانے کا حکم دیا۔ اگر انہوں نے بُرے الفاظ کہے ہوں گے تو ہماری بدعت ان کے بارے میں مقبول ہوگی اور ان کی دعا ہمارے متعلق قبول نہیں کی جائے گی۔ اور اگر یہ رسول کریمؐ اور صحابہؓ کے بارے میں تحقیقی گالی ہوتی تو لازماً انہیں سزا دی جاتی۔ اگرچہ یہ سزا تعزیر اور کلام تک محدود ہوتی۔

جب اس ضمن میں رسول کریمؐ نے تعزیر کی اجازت نہیں دی بلکہ ان پر سختی کرنے والوں کو منع فرمایا تو معلوم ہوا کہ یہ بظاہر گالی نہیں۔ اس لیے کہ انہوں نے اسے تعقی رکھنے کی کوشش کی تھی۔ بالکل اسی طرح جیسے منافقین اپنے نفاق کو چھپاتے ہیں۔ البتہ ان کے لب و لہجہ سے اس کو پیمان لیا جاتا ہے۔ بنا بریں اس سلسلہ میں کوئی سخت سزا نہیں دی جاتی۔ اس پر تفصیلی گفتگو آگے کر ہی ہے۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

تیسرا جواب: صحابہ کرام کا یوں کہنا کہ ”اتم علیکم“ کہنے والے کو قتل نہ کر دیا جائے اس امر کا آئینہ دار ہے کہ گالی دینے والے یہودی کو وہ واجب القتل سمجھتے تھے اس لیے کہ کعب بن اشرف اور یہودی عورت کے قتل کا واقعہ وہ قبل ازیں دیکھ چکے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ آپؐ نے اس کو قتل کرنے سے منع کیا اور بتایا کہ ایسی گفتگو کا جواب اسی قسم کی گفتگو سے دینا چاہیے۔ یہ ویسی گالی نہیں ہے جو یہودی عورت، کعب بن اشرف اور دوسرے لوگوں نے دی تھی۔ بخلاف انہوں نے اس بدکلامی کو چھپانے کی کوشش کی ہے جس طرح منافقین اپنے نفاق کو چھپاتے ہیں۔

جواب چہارم: رسول کریمؐ اس شخص کو معاف کر سکتے تھے جو آپؐ کی زندگی میں آپؐ کو گالی دیتا، مگر آپؐ کی اُمت اس امر کی مجاز نہیں ہے۔ اس کی توضیح یہ ہے کہ بلا خوف و نزاع مسلمانوں میں سے جو شخص حضورؐ کی وفات کے بعد آپؐ کو گالی دے وہ کافر اور مباح الدم ہو جاتا ہے۔ وہ شخص بھی اسی طرح ہے جو انبیاء میں سے کسی کو بھی گالی دے۔

بایں ہمہ فرمایا ربانی ہے :

”لے ایمان والو! تم ان لوگوں جیسے نہ ہونا جنہوں نے موسیٰؑ کو دعب لگا کر

رنج پہنچایا تو خدا نے اُن کو بے عیب ثابت کیا اور وہ خدا کے نزدیک  
آبرو والے تھے۔ (الاحزاب - ۶۹)

نیز فرمایا:

”اور اس وقت کو یاد کرو جب موسیٰ نے اپنی قوم سے کہا کہ اے میری قوم تم  
مجھے کیوں ایذا دیتے ہو حالانکہ تم جانتے ہو کہ میں تمہارے پاس خدا کا بھیجا  
ہوا آیا ہوں۔“ (سورہ صفا - ۵)

چنانچہ بنو اسرائیل موسیٰ علیہ السلام کو اُن کی زندگی میں مٹاتے تھے اور اگر کوئی مسلمان  
اسی طرح کہے تو واجب القتل ہوگا۔ تاہم موسیٰ علیہ السلام نے ان کو قتل نہ کیا۔ ہمارے  
رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اس امر میں ان کی پیروی کرتے تھے۔ بعض اوقات آپ  
سنتے کہ آپ کو گالی دی جا رہی ہے یا کوئی شخص آپ کو اس سے آگاہ کرتا، مگر آپ  
مودی کو سزا نہیں دیتے تھے۔ قرآن میں فرمایا:

”اور ان میں سے بعض ایسے ہیں جو پیغمبر کو ایذا دیتے اور کہتے ہیں کہ یہ  
شخص نرا کاٹا ہے۔“ (التوبہ - ۶۱)

”اور ان میں بعض ایسے بھی ہیں کہ (تقسیم) صدقات میں تم پر طعنہ زنی  
کرتے ہیں۔ اگر ان کو اس میں سے (خاطر خواہ) مل جائے تو خوش رہیں  
اور اگر اس قدر نہ ملے تو جھکٹ خفا ہو جائیں۔“

(التوبہ - ۵۸)

امام زہری بطریق البوسلمہ از ابوسعید روایت کرتے ہیں کہ رسول اکرم صلی اللہ  
علیہ وسلم مالی غنیمت تقسیم کر رہے تھے کہ اندریس اثنا عبد اللہ بن ذی النخول بصیرہ تمیمی حاضر  
ہوا اور کہا یا رسول اللہ! انصاف کیجیے! فرمایا: تو برباد ہو اگر میں نہ عدل کروں گا  
تو اور کون کرے گا؟ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: مجھے اجازت دیجیے کہ اس  
کی گردن اڑا دوں۔ فرمایا: ”جائے دیجیے! اس کے کچھ ساتھی ہیں کہ تم میں سے کوئی شخص  
اپنی نماز کو ان کی نمازوں کے مقابلے میں اور ان کے روزوں کو اپنے روزوں کے

مقابلے میں کچھ وقعت نہ دے گا۔ یہ لوگ دین سے اس طرح نکل جائیں گے جس طرح تیر اپنے نشانے میں سے گزر جاتا ہے (تباہ آخر) اس حدیث میں یہ آیت بھی مذکور ہے کہ ان میں سے وہ لوگ بھی ہیں جو تجھے صدقات کے بارے میں طعن

(التوبۃ - ۵۸)

دیتے ہیں۔

**ذوالخویصرہ کا واقعہ** | امام بخاری رحمۃ اللہ نے اس حدیث کو بطریق معمر از زہری روایت کیا ہے۔ صحیحین میں اس کو باسانیہ مختلف

بطریق زہری از ابوسلمہ و ضحاک ہمدانی از ابوسعید رضی اللہ عنہ روایت کیا ہے کہ ہم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں بیٹھے تھے۔ جب کہ آپ مال غنیمت تقسیم کر رہے تھے۔ اسی اثنا میں بنو تمیم کے ایک آدمی ذوالخویصرہ نے آپ کی خدمت میں حاضر ہو کر کہا یا رسول اللہ! انصاف سے کام لیجیے۔ رسول کریمؐ نے فرمایا: تو ہلاک ہو اگر میں انصاف نہ کر دوں گا تو اور کون کرے گا؟ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے عرض کیا: مجھے اجازت دیجیے کہ اس کی گردن اڑا دوں! فرمایا جانے دیجیے اور اس کے چند رفقہا ایسے ہیں کہ ان کے مقابلہ میں تم اپنے نماز روزے کو کچھ وقعت نہ دے گے۔

راوی نے فوائد سے متعلق مشہور حدیث روایت کی، مگر آیت کے نزول کا ذکر نہ کیا۔ اکثر احادیث میں اس کا نام ذوالخویصرہ ہی مذکور ہے۔ زہری کے اصحاب و تلامذہ نے ان سے اسی طرح روایت کیا ہے۔ صحیح تریات یہ ہے کہ معمر جس روایت کے نقل کرنے میں مشغول ہے یہ اس کا وہم ہے، اور اس کا وہ عادی ہے۔ علماء نے اس کا نام حرقوص بن زحیر بھی ذکر کیا ہے۔

صحیحین میں بطریق عبد الرحمن بن ابی نعیم از ابوسعید منقول ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے رسول کریمؐ کی خدمت میں یمن سے تھوڑا سا سونا بھیجا جو ہنوز مٹی سے اکودہ تھا۔ آپ نے اسے چار آدمیوں میں بانٹ دیا۔ اس حدیث میں مذکور ہے کہ قریش اور انصار اس سے ناراض ہو گئے اور کہنے لگے آپ اہل نجد کے روسا کو دیتے ہیں اور ہمیں نہیں دیتے۔ فرمایا: میں ان کی تابلیف قلب کرتا ہوں۔ پھر ایک گری آنکھوں

ابھری ہوتی پیشانی، گھنی دائرہ، ابھرے ہوئے رخساروں اور منڈے ہوئے بالوں والا شخص نمودار ہوا اور کہا "اے محمد! اللہ سے ڈر۔ آپ نے فرمایا اگر میں اسکی نافرمانی کروں تو پھر اس کی اطاعت کون کرے گا؟

اللہ تو مجھے زمین والوں کا امین بناتا ہے مگر تم مجھے امین نہیں سمجھتے؟ قوم میں سے ایک شخص نے اس کے قتل کی اجازت مانگی۔ میرا خیال ہے کہ وہ حضرت خالد بن ولید رضی اللہ عنہ تھے۔ مگر آپ نے اسے روک دیا۔ جب وہ پیٹھ موڑ کر چل دیا تو آپ نے فرمایا: "اس کی نسل میں سے ایک قوم ہوگی جو قرآن کی تلاوت کرے گی مگر قرآن ان کے گلے سے نہیں اترے گا۔"

پھر خوارج کے بارے میں حدیث ذکر کی، اس کے آخر میں مذکور ہے کہ وہ انہوں کو قتل کریں گے۔ عکرمیت پرستوں سے تعرض نہ کریں گے۔ اگر میں نے ان کو پایا تو میں انہیں قوم عاد کی طرح تہ تیغ کروں گا۔

صحیح مسلم کی روایت میں ہے کہ کیا تم مجھے امین تصور نہیں کرتے، حالانکہ میں آسمان والوں کا امین ہوں۔ صبح و شام میرے پاس آسمان کی خبریں آتی ہیں۔ اس حدیث میں ہے کہ اس شخص نے کہا یا رسول اللہ! اللہ سے ڈر! رسول کریم نے فرمایا: "تو ہلاک ہو، کیا میں تمام کائنات والوں سے اللہ سے زیادہ ڈرنے کا اہل نہیں؟ پھر وہ شخص چل دیا تو حضرت خالدؓ نے کہا یا رسول اللہ! میں اسکی گردن نہ اڑا دوں؟ فرمایا: "نہیں" ممکن ہے یہ نماز پڑھتا ہو۔ خالدؓ نے کہا بہت سے نمازی ایسی بات کہتے ہیں جو ان کے دل میں نہیں ہوتی۔ رسول نے فرمایا: "مجھے اس بات کا حکم نہیں دیا گیا کہ میں لوگوں کے دل اور پیٹ چیر کر دیکھ لیا کروں۔"

ایک صحیح حدیث میں وارد ہے کہ حضرت عمرؓ نے کہا اور دوسری میں ہے کہ حضرت خالدؓ نے کہا یا رسول اللہ! میں اس کی گردن نہ اڑا دوں؟ فرمایا: "نہیں" اس آدمی کے بارے میں قرآن نے تصریح کی ہے کہ وہ منافقین میں سے تھا۔  
قرآن میں فرمایا:

د اور ان میں سے ایسے آدمی بھی ہیں جو  
صدقات کے بارے میں آپ کو ملعن  
دیتے ہیں،

وَمِنْهُمْ مَّنْ يَلْمِزُكَ فِي  
الصَّدَقَاتِ (التوبہ - ۵۸)

جب رسول کریمؐ نے بارہ آدمیوں کو مال دے دیا تو اس نے رسول کریمؐ سے کہا:  
"انصاف کیجیے اور خدا سے ڈریئے" گویا اس نے آپ کو ظالم اور خدا سے نہ ڈرنے  
والا قرار دیا۔ اسی لیے رسول کریمؐ نے اُس سے کہا: کیا میں سب سے زیادہ خدا سے  
دُشمنوً والا نہیں ہوں؟ جب میں آسمان والوں کا امین ہوں تو تم مجھے امین کیوں نہیں سمجھتے؟  
اگر کوئی شخص آج کوئی ایسی بات کہے تو بلا خیرہ واجب القتل ہوگا۔ آپؐ نے اسے  
اس لیے قتل نہ کیا کہ وہ اسلام کا اظہار کرتا تھا۔ یعنی نماز پڑھتا تھا جس کی عدم ادائیگی  
پر جنگ لڑنے کا حکم دیا گیا ہے۔ وہ منافق اس لیے تھا کہ وہ رسول کریمؐ کو ایذا دیا کرتا  
تھا اور آپؐ انرا راہ تالیف قلبی اس کو معاف کر دیا کرتے تھے تاکہ لوگ باتیں نہ بنانے  
لگیں کہ محمدؐ اپنے اصحاب کو قتل کر دیتے ہیں۔ اس قسم کے دیگر واقعات میں اس کی  
وضاحت بھی پائی جاتی ہے۔

صحیح مسلم میں بطریق البواثر نیز از جابر رضی اللہ عنہ منقول ہے کہ رسول کریمؐ جب حنین  
سے لوٹ کر جعرانہ آئے تو بلالؓ کے کپڑے میں کچھ چاندی تھی اور رسول کریمؐ اس میں  
سے لیکر لوگوں کو دے رہے تھے۔ اس نے کہا اے محمدؐ! انصاف کیجیے۔ فرمایا: تجھ پر  
افسوس ہے اگر میں نہیں انصاف کروں گا تو اور کون کرے گا؟ اگر میں انصاف نہیں  
کرتا تو تم غائب اور خاسر ہوئے۔ حضرت عمرؓ نے کہا: یا رسول اللہ! اجازت دیجیے کہ  
میں اس منافق کو قتل کر دوں۔ آپؐ نے فرمایا: "پناہ بخدا! کہ میرے ہاتھ میں  
لوگ یہ کہیں کہ میں اپنے اصحاب کو قتل کر دیتا ہوں۔ یہ آدمی اور اس کے بھنو  
قرآن پڑھتے ہیں مگر قرآن ان کے گلے سے نیچے نہیں اترتا۔ وہ دین سے اس طرح غفل  
جاتے ہیں جس طرح تیرث نے میں سے آگے نکل جاتا ہے۔  
صحیح بخاری میں بطریق عمروانہ جابر منقول ہے کہ رسول کریمؐ جب جعرانہ میں

مال غنیمت تقسیم کر رہے تھے تو ایک شخص نے آپ سے کہا "انصاف کیجیے۔ آپ نے فرمایا "اگر میں عدل نہیں کرتا تو تم بڑے بد بخت ہو۔"

اس نے رسول کریم کی شان میں اس سے بھی شدید تر الفاظ کہے۔ چنانچہ ابن عمرؓ بطریق ابن اسحاق از ابو عبیدہ بن محمد بن عمار بن یاسر از مقسم ابی القاسم مولیٰ عبد اللہ بن الحارث، روایت کرتے ہیں کہ میں اور نکید ابن کلاب اللہی حضرت عبد اللہ بن عمرو بن العاص سے ملے جو اپنے ہاتھوں میں جوتے لٹکائے کعبہ کا طواف کر رہے تھے۔ ہم نے ان سے کہا آپ اس وقت موجود تھے جب ذوالنحوٰ یسرہ تمہی رسول کریم کے ساتھ آئے ہو تھے۔ حضرت عبد اللہ نے اثبات میں جواب دیا پھر یہی بنایا کہ مذکورہ شخص رسول کریم کی خدمت میں حاضر ہوا جب کہ آپ حنین میں مال غنیمت تقسیم کر رہے تھے۔ اس نے کہا اے محمد! آپ نے جو کچھ کیا میں نے دیکھ لیا۔ آپ نے فرمایا "تم نے کیا دیکھا؟ اس نے کہا میں نے دیکھا کہ آپ انصاف سے کام نہیں لے رہے۔ رسول کریم نے ناراض ہو کر فرمایا "اگر عدل میرے یہاں نہیں ہے تو پھر کہاں ہوگا؟ حضرت عمرؓ نے کہا یا رسول اللہ! کیا میں اس کی گردن نہ اڑا دوں؟ رسول کریم نے فرمایا "اسے جانے دیجیے، اس کی ایک جماعت ہوگی جو دین میں تحلف سے کام لے گی۔ وہ دین سے اس طرح نکل جائیں گے جس طرح تیر اپنے ہدف محل جاتا ہے۔" (تاتارخ)

ابن اسحاق بطریق ابو جعفر محمد بن علی بن حسین روایت کرتے ہیں کہ ذوالنحوٰ یسرہ تمہی رسول کریم کی خدمت میں حاضر ہوا۔ آپ اس وقت حنین میں مال غنیمت تقسیم کر رہے تھے۔ اس کے آگے حسب سابق ذکر کیا۔ اس کو امام احمد نے بطریق یعقوب بن ابراہیم بن سعد از والد خود از ابن اسحاق مثل اس روایت کیا ہے اموی نے بطریق از ابو عبیدہ از محمد بن علی از ابن ابی معج از والد خود روایت کیا ہے کہ ایک آدمی نے رسول کریم سے گفتگو کی۔ محمد بن علی نے کہا کہ اس کا نام ذوالنحوٰ یسرہ تمہی تھا۔ دیگر محدثین نے رسول کریم پر اعتراض کر نیوالے کے بارے میں مزید تحقیق بھی ذکر کیا ہے۔



کہ جس شخص نے حنین کے مال غنیمت کی تقسیم پر اعتراض کیا تھا وہ ذوالخوئیصرہ تھا۔ اسی طرح وہ منافق جس نے بقول ابن مسعود حنین کے مال غنیمت کی تقسیم پر اعتراض کیا تھا یہی شخص تھا۔

البتہ ابن ابی نعم نے ابوسعید سے جو روایت کی ہے وہ اس کے بعد کا واقعہ ہے۔ اس میں مذکور ہے کہ حضرت علی نے یمن سے رسول کریم کی خدمت میں تھوڑا سا سونا بھیجا تھا آپ نے اسے چار نجدی اشخاص میں بانٹ دیا تھا۔ اہل علم اس بات پر متفق ہیں کہ جنگ حنین میں حضرت علیؑ رسول کریمؐ کے ہمراہ تھے۔ مزید برآں یمن ابھی فتح بھی نہیں ہوا تھا۔ پھر سلمہ میں رسول کریمؐ نے حضرت علیؑ کو غزوہ تبوک کے بعد بھیجا تھا۔ اور قبل ازیں رسول کریمؐ نے موسیٰ مج میں حضرت علیؑ کو حضرت ابوبکرؓ کے ہمراہ بھیجا تا کہ کفار کے عہدوں کے ٹوٹنے کا اعلان کر دیں۔ جب حضرت علیؑ یمن سے لوٹے تو رسول کریمؐ سے ان کی ملاقات حجۃ الوداع کے موقع پر ہوئی حضرت علیؑ نے جب زکوٰۃ کا مال بھیجا تو رسول کریمؐ اس وقت مدینہ طیبہ میں تھے۔

اس کی مزید توضیح اس سے ہوتی ہے کہ حنین کے مال غنیمت میں سے رسول کریمؐ نے قریش اور اہل نجد کے بہت سے لوگوں کو انعامات دیئے۔ یہ تھوڑا سا سونا آپؐ نے چار نجدی اشخاص میں بانٹ دیا تھا۔ جب صورت حال یہ ہے تو معترض اس مرتبہ ذوالخوئیصرہ کے سوا کوئی اور شخص ہو گا اور ابوسعید دونوں واقعات میں موجود ہو گا۔ بنا بریں معمر کی روایات کے یہ الفاظ درست نہیں۔ کہ صدقات کے ذکر پر مثل آیت ذوالخوئیصرہ کے واقعہ میں نازل ہوئی۔ بلکہ حدیث میں یہ الفاظ زھری یا معمر نے شامل کیے ہیں۔ اس لیے کہ ذوالخوئیصرہ نے آپؐ کے مال غنیمت تقسیم کرنے پر اعتراض کیا تھا اور یہ وہ صدقات بھی نہیں جو آئمہ مصارف میں تقسیم کیے جاتے ہیں، مفسرین کا یہ قول قابل التفات نہیں کہ یہ آیت حنین کے مال غنیمت کی تقسیم کے بارے میں نازل ہوئی تھی۔ یہ بھی ممکن ہے کہ حضرت علیؑ کے سونے کی تقسیم پر اعتراض کرنے والا ذوالخوئیصرہ ہی ہو۔ بنا بریں ابوسعید کی جملہ روایات اسی واقعہ سے متعلق

ہوں گی۔ نہ کہ مالِ غنیمت کی تقسیم کے ساتھ اور آیت بھی اسی ضمن میں اتری ہوگی۔ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ ابو سعید و نزل واقعات کے وقت موجود ہو، اور آیت ایک واقعہ کے بارے میں اتری ہو۔

ابو بکرؓ اسمی رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول کریمؐ کے پاس مال لایا گیا جو آپؐ نے تقسیم کر دیا۔ آپؐ نے دائیں بائیں والوں کو دیا مگر جو لوگ پس پشت تھے ان کو کچھ نہ دیا۔ آپؐ کی پچھلی طرف سے ایک آدمی نے اٹھ کر کہا: اے محمد! آپؐ نے تقسیم میں انصاف سے کام نہیں کیا۔ وہ ایک سیاہ فام آدمی تھا، اس نے بال منڈے ہوئے تھے اور وہ دو سفید کپڑوں میں ملبوس تھا۔ یہ سن کر آپؐ سخت ناراض ہوئے فرمایا: "بھلا تم میرے بعد مجھ سے بڑھ کر عادل آدمی نہ پاؤ گے۔ پھر فرمایا: آخری زمانہ میں ایک قوم نمودار ہوگی گویا یہ بھی ان میں سے ایک ہے۔ وہ قرآن کی تلاوت کریں گے مگر قرآن ان کے گلے سے نیچے نہیں اترے گا۔ وہ اسلام سے اس طرح نکل جائیں گے جس طرح تیر نشانے سے نکل جاتا ہے۔ ان کی علامت یہ ہے سر منڈوا کر دیں گے۔ وہ آخری زمانہ میں ظہور پذیر ہوتے رہیں گے۔ حتیٰ کہ ان میں سے آخری شخص دجال کے ساتھ نمودار ہوگا۔ جب تم ان سے ملو تو انہیں قتل کر دو۔ وہ بنی نوح انسان اور حیوانا سب سے بدتر ہوں گے۔ (نسائی)

اسی قبیل کی ایک روایت وہ ہے جس کو صحیحین میں بطریق ابو داؤد، عبد اللہ سے روایت کیا ہے کہ حنین کے روز رسول کریمؐ نے بعض لوگوں کو مالِ غنیمت کی تقسیم میں ترجیح دی۔ چنانچہ آپؐ نے اقرع بن حابس اور عقیقہ بن حصن میں سے ہر ایک کو سو سو اونٹ دیئے۔ پھر عرب کے رؤسا کو کچھ مال دیا اور ان کو دوسروں پر ترجیح دی۔ ایک آدمی نے یہ دیکھ کر کہا: بھلا اس تقسیم میں عدل و انصاف کے تقاضوں کو ملحوظ نہیں رکھا گیا۔ یا یوں کہا کہ اس میں رضائے الہی کو پیش نظر نہیں رکھا گیا۔ میں نے کہا واللہ میں رسول کریمؐ کو اس بات سے آگاہ کر دوں گا۔ چنانچہ میں نے آکر آپؐ کو اس سے آگاہ کر دیا۔ یہ سن کر رسول کریمؐ کا چہرہ سرخ ہو گیا۔ پھر فرمایا: اگر اللہ اور اس

کا رسول انصاف نہیں کریں گے تو اور کون کرے گا؟ پھر فرمایا اللہ تعالیٰ حضرت موسیٰ پر رحم فرمائے اُن کو اس سے زیادہ ستایا گیا تھا۔ مگر انہوں نے صبر سے کام لیا۔  
 راوی کا بیان ہے کہ میں نے کہا "اس کے بعد میں ان سے کوئی بات نہیں کہوں گا"  
 بخاری کی روایت میں ہے کہ ایک انصاری نے کہا "اس تقسیم میں رضائے  
 الٰہی کو ملحوظ نہیں رکھا گیا" واعدی کہتے ہیں کہ یہ بات معتب بن قشیر نے کہی، جس کو  
 منافقین میں شمار کیا جاتا تھا۔ ظاہر ہے کہ ایسی بات کہنے والا بالاتفاق واجب القتل  
 ہے۔ اس لیے کہ اس نے رسول کریم کو ظالم اور ریاکار قرار دیا۔ رسول کریم نے تصریح  
 فرمائی کہ رسولوں کو اسی طرح ستایا گیا تھا۔ پھر معاف کرنے میں آپ نے موسیٰ علیہ  
 السلام کی پیروی کی اور قویہ کا مطالبہ نہ کیا۔ اس لیے کہ اس قول کا ثبوت موجود نہ تھا۔  
 کیونکہ آپ نے نہ تو قائل کی طرف دھیان دیا اور نہ ہی اُس سے کچھ گفتگو کی۔

اسی قسم کی وہ روایت ہے جس کو ابن ابی عامر اور ابوالویشیح نے الدلائل میں  
 بانٹ دیا صحیح بطریق قتادہ از عقبہ بن دساج، حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے  
 روایت کیا ہے کہ رسول کریم کی خدمت میں سونے چاندی کا ایک ہار پیش کیا گیا۔  
 آپ نے اسے صحابہ میں تقسیم کر دیا۔ ایک دیہاتی آدمی نے اُٹھ کر کہا اے محمد! اللہ نے  
 آپ کو عدل کا حکم دیا ہے مگر آپ انصاف کرتے دکھائی نہیں دیتے۔ آپ نے فرمایا افسوس  
 ہے، پھر میرے بعد اور کون انصاف کرے گا؟ جب وہ پیچھے پھر کر چل دیا تو آپ نے  
 فرمایا: اے آہستہ سے میرے پاس لاؤ۔

پھر اس سے ملتا جلتا اس انصاری کا قول ہے جس نے سنگتان کے نالے کے بالے  
 میں حضرت زبیرؓ سے جھگڑا کیا تھا۔ رسول کریمؐ نے فرمایا "اے زبیر! پہلے تم اپنے کھیت کو  
 سیراب کرو اور پھر پانی اپنے پڑوسی کے کھیت کی طرف چھوڑ دو" انصاری بولا: یہ  
 فیصلہ آپ نے اس لیے کیا کہ زبیر آپ کا بھوپتی زاد بھائی ہے۔ نیز جب آپ نے ایک  
 شخص کے خلاف فیصلہ صادر کیا تو اس نے کہا مجھے یہ فیصلہ پسند نہیں۔ پھر وہ فیصلہ کرنے  
 کے لیے، حضرت ابوبکرؓ کے یہاں گیا و تاہم وہ راضی نہ ہوا، اور اس کے بعد حضرت

عمر کے یہاں گیا تو آپ نے اُسے قتل کر دیا۔

تلاش کرنے سے احادیث میں اس کے بکثرت نظائر و امثال مل جاتے ہیں۔ مثلاً وہ حدیث جس کو بہز بن حکیم اپنے باپ سے اور وہ ان کے دادا سے روایت کرتے ہیں کہ ان کے بھائی نے رسول کریمؐ کی خدمت میں حاضر ہو کر کہا کہ میرے پڑوسیوں کو کس لیے گرفتار کیا گیا؟ رسول کریمؐ نے اس سے اعراض فرمایا۔ اس نے کہا کہ لوگوں کا خیال ہے آپ دوسروں کو مالِ غنیمت سے روکتے ہیں اور اپنے لیے اسے حلال سمجھتے ہیں۔ آپ نے فرمایا۔ اگر میں اس طرح کرتا ہوں تو اس کی ذمہ داری مجھ پر ہے۔ ان پر نہیں۔ پھر فرمایا۔ اس کے پڑوسیوں کو رہا کر دو۔ کہ ابوداؤد بسند صحیح،

اس شخص نے اگرچہ دوسروں کی زبانی آپ پر بہتان لگایا، تاہم اس کا مقصد آپ کی تحقیر اور اذیت رسانی تھی۔ اس نے اس واقعہ کی تردید کرنے کے لیے نقل نہیں کیا تھا۔ اور یہ بھی ایک طرح کی گالی ہے۔

اسی قسم کے ایک واقعہ کو ابن اسحاق نے بطریق ہشام از حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نقل کیا ہے کہ رسول کریمؐ نے ایک بدو سے ایک اونٹ پانچ سو کھجوروں کے عوض خرید اور اسے اپنے گھرائے۔ آپ نے کھجوریں تلاش کیں تو انہیں موجود نہ پایا۔ چنانچہ آپ بدو کی طرف گئے اور اسے کہا اے اللہ کے بندے! ہم نے تمہارا یہ اونٹ پانچ سو کھجوروں کے عوض خرید اٹھا۔ ہمارا خیال تھا کہ کھجوریں گھر میں موجود ہیں مگر ہم نے انہیں نہ پایا۔ بدو نے کہا "ہائے فریب، ہائے فریب، لوگوں نے اسے ٹکے مارے اور کہا کہ تو رسول کریمؐ کو اس طرح کہتا ہے۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا "اسے چھوڑ دو" اس کو ابن ابی عاصم اور ابن حبان نے الدلائل میں روایت کیا ہے۔

یہ نام لہور ایسے ہیں جن کی وجہ سے کوئی آدمی واجب القتل، منافق، کافر اور مباح اللہم ہو جاتا ہے۔ رسول کریمؐ اور دیگر انبیاء ایسی بات کہنے والے سے درگزر

سے کام لیتے اور اُسے معاف کر دیا کرتے تھے۔

فرآن میں فرمایا:

”خُذِ الْعَفْوَ وَأْمُرْ بِالْعُرْفِ  
وَأَعْرِضْ عَنِ الْجَاهِلِينَ“

(الاعراف - ۱۹۹)

ادْفَعْ بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ“

(المؤمنون - ۹۶)

”وَلَا تَنْتَوِي الْحَسَنَةَ وَلَا  
السَّيِّئَةَ ادْفَعْ بِالَّتِي هِيَ  
أَحْسَنُ“

(سورہ فصلت - ۴۴)

(معاف کیجیے، بھلائی کا حکم دیجیے اور  
جاہلوں سے اعراض کیجیے)

(ایسے طریقہ سے دفاع کیجیے جو بہت

اچھا ہو)

نیکی اور بدی برابر نہیں اور

بدی کا دفاع اس طریق سے کیجیے جو

بہت اچھا ہو)

مسئلہ زیر بحث کے بارے میں بہت سی مشہور احادیث پائی جاتی ہیں۔ انبیاء  
کرامؑ اپنی فضیلت کی وجہ سے اس درجہ کو پانے کے بہت حق دار ہیں۔ اور سب  
لوگوں کی نسبت اُن کو اس کی زیادہ ضرورت بھی ہے۔ اس لیے کہ ان کو دعوتِ دین،  
لوگوں کے اخلاقی علاج اور ان کی عاداتِ قبیحہ کو تبدیل کرنے کی وجہ سے نہایت کڑی  
آزمائش سے سابقہ پڑتا ہے، یہ ایسا کام ہے کہ جو بھی اس سے عمدہ برا ہو لوگ اس کے  
دشمن ہو جاتے ہیں۔ بنا بریں جو کلام ان کے لیے باعثِ ایذا ہو اس کا مرتکب کافر ہو  
جاتا ہے۔ ایسا آدمی اگر معاملہ ہو تو محارب بن جاتا ہے اور اگر اس نے اسلام کا اظہار  
کر رکھا ہے تو وہ مرتد یا منافق بن جاتا ہے مزید برآں انبیاء حقوق العباد وصول کرنے  
کے خدشہ ابھی ہیں۔ اس لیے اللہ نے انہیں یہ حق دیا ہے کہ اس قسم کے امور کو معاف کر  
دیا کریں۔ یہ وسعت انہیں اس لیے دی گئی ہے کہ یہ حقوق العباد کا معاملہ ہے اور حقوق العباد  
کو حقوق اللہ کے مقابلہ میں ترجیح دی جاتی ہے۔ جس طرح قصاص اور حدِ قذف کے متعلق  
کو یہ حق دیا گیا ہے کہ اگر چاہے تو قاتل اور قاذف کو معاف کر دے۔

انبیاء معاف کرنے کے زیادہ حقدار اس لیے ہیں کہ اُن کے عفوہ درگزر میں نبی، مکت اور دین کے سلسلہ میں عظیم مصالح و حکم مضمر ہیں۔ یہی معنی ہیں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے اس قول کے کہ:

”رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی خادم، کسی عورت، کسی چوپائے اور کسی چیز کو اپنے ہاتھ سے کبھی نہ مارا تھا، بجز اس صورت کے جب کہ آپ جہاد کر رہے ہوں۔“ نیز آپ نے اپنی ذات کے لیے کبھی کسی سے انتقام نہ لیا۔

ایک روایت میں یہ الفاظ ہیں کہ ایسا کبھی نہ ہوا کہ آپ کو تکلیف دی گئی ہو اور آپ نے اپنے ساتھی سے اس کا انتقام لیا ہو۔ البتہ جہاں اللہ کی محرمات میں رخصۂ اندازی ہوتی ہو تو آپ انتقام لیے بغیر آرام نہ کرتے۔ (صحیح بخاری و مسلم)

ظاہر ہے کہ آپ کو ایذا پہنچاتا  
حسب موقع و مقام آپ انتقام بھی  
لیتے اور معاف بھی کرتے تھے

ہو جاتا تو آپ کو اختیار ہوتا کہ معاف کر دیں یا بدلہ لیں۔ ایسے حالات میں آپ عموماً معاف فرمادیتے۔ اگر مصلحت قتل میں دیکھتے تو مجرم کو قتل کرنے کا حکم دیتے۔ جن امور میں آپ کا کوئی حق نہ ہوتا مثلاً زنا، چوری یا کسی اور پر ظلم کا معاملہ ہوتا تو ایسی کی سزا دینا آپ پر واجب تھا۔

صحابہ جب دیکھتے کہ کوئی شخص آپ کو ایذا دے رہا ہے تو اس کو قتل کرنے کا ارادہ کرتے۔ اس لیے کہ وہ جانتے تھے کہ یہ قتل کا مستحق ہے۔ مگر آپ اسے معاف فرما

دیتے اور صحابہ کو بتاتے کہ اُسے معاف کر دینا قرین مصلحت ہے۔ ساتھ ہی یہ بھی واضح کرتے کہ اسے قتل کرنا بھی جائز ہے اور اگر آپ کے معاف کرنے سے قبل کوئی شخص اسے

قتل کر دیتا تو آپ اس سے تعرض نہ فرماتے۔ یہ جانتے ہوئے کہ اس نے یہ انتقام اللہ

اور اس کے رسول کے لیے لیا ہے۔ لہذا اس کی مدح و ستائش فرماتے۔ جس طرح حضرت عمرؓ نے اس شخص کو قتل کر دیا تھا جو آپ کے فیصلے پر راضی نہ تھا۔ اسی طرح ایک آدمی نے بنت مروان اور دو سرسے نے گالی دینے والی ایک یہودی عورت کو قتل کر دیا تھا

جب رسول کریمؐ کی وفات کی وجہ سے مجرم کو معاف کرنے کا امکان باقی نہ رہے تو پھر یہ اللہ، اس کے رسول اور مومنین کا حق ہو گا اور کوئی اسے معاف نہ کر سکے گا، لہذا اس کو نافذ کرنا واجب ہو گا۔

اس کی توضیح اس روایت سے ہوتی ہے جس کو ابراہیم بن الحکم بن ابان نے اپنے والد سے اس نے عکرمہ سے اور اس نے حضرت ابو ہریرہ سے روایت کیا ہے کہ ایک بدو رسول کریمؐ کی خدمت میں مدد مانگنے کے لیے آیا۔ آپؐ نے اسے کچھ دیا اور فرمایا میں نے تجھ پر احسان کیا۔ بدو نے کہا: آپؐ نے مجھ پر کوئی احسان نہیں کیا۔ یہ سن کر مسلمان ناراض ہوئے اور اس کو مارنے کے لیے اٹھ کھڑے ہوئے۔ رسول کریمؐ نے باز رہنے کا اشارہ فرمایا۔ پھر آپؐ اٹھ کر اپنے گھر تشریف لے گئے اور بدو کو اپنے گھر بلا کر کچھ اور دیا تو وہ راضی ہو گیا۔ آپؐ نے فرمایا تو نے آکر ہم سے سوال کیا اور ہم نے تجھے دیا۔ پھر تو نے ہمیں کچھ کہنا تھا کہا، جس سے مسلمان ناراض ہو گئے۔ اگر تم چاہو تو مسلمانوں کے سامنے بھی وہی بات کہو جو تم نے مجھ سے کہی تھی۔ تاکہ تم پر انہیں جو غصہ تھا وہ دور ہو جائے۔ اس نے کہا جی ہاں! پھر وہ اگلے دن پل پھلے پر کو آیا تو رسول کریمؐ نے فرمایا ”تمہارا ساتھی آیا تھا، اس نے مانگا تو تم نے دیا، پھر اس نے جو کچھ کہنا تھا کہا۔ پھر تم نے اسے گھر بلا کر بھی کچھ دیا اور وہ راضی ہو گیا۔ پھر آپؐ نے پوچھا کیا یہ درست ہے؟ بدو نے اثبات میں جواب دیا اور دعا دی کہ اللہ آپؐ کے اہل و عیال کو بخیر و عافیت رکھے۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”میری اور اس بدو کی مثال اُس آدمی جیسی ہے جس کے پاس ایک ہی ناقہ ہو اور جب لوگ اس کا تعاقب کریں تو وہ اور نفرت کرنے لگے۔ پھر ناقہ والے نے انہیں پکارا کہ مجھے اور میری ناقہ کو اپنے حال پر چھوڑ دو۔ وہ ناقہ کے لیے زمین سے خشک گھاس لے کر اس کے سامنے آیا تو وہ آکر بیٹھ گئی۔ اس نے کجاہ کسا اور اس پر بیٹھ گیا جب بدو نے وہ الفاظ کہے تھے اگر میں اس وقت تم کو کھلی چٹی دے دیتا تو تم اسے قتل کر کے جہنم بن جاتے۔

اس روایت کو ابو احمد عسکری نے یہی اسناد اس طرح روایت کیا ہے کہ بدو نے رسول کریمؐ کی خدمت میں حاضر ہو کر کہا اے محمد! مجھے دیجیے، آخر آپ مجھے اپنا یا اپنے باپ کا مال تو نہیں دیں گے۔ اس نے رسول کریمؐ کو بڑے درشت الفاظ میں مخاطب کیا۔ صحابہ نے اس پر دھاوا بول دیا اور کہا اے دشمن خدا! تم رسول کریمؐ کو ایسے الفاظ سے یاد کرتے ہو؟ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس آدمی کو اس کی یا وہ کوئی کی بنا پر مطالبہ کیے بغیر قتل کیا جاسکتا تھا۔ کیوں کہ وہ یہ الفاظ کہہ کر کافر ہو گیا تھا۔ اگر یہ بات نہ ہوتی تو محض ان کلمات کی وجہ سے اُسے قتل کر دیا جاتا تو وہ دودخ میں نہ جاتا۔

بلکہ شہید و مظلوم ہونے کی وجہ سے جنت میں داخل ہوتا۔ بلکہ ایک مومن کو دانستہ قتل کرنے کی وجہ سے اس کا قاتل جہنم رسید ہوتا۔ اندر ہی صورت رسول کریمؐ فرماتے کہ اس کو قتل کرنا جائز نہیں۔ اس لیے کہ تافہ کسی کو قتل کرنا سب کبار سے بڑا گناہ ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ اعرابی مسلم تھا۔ اسی لیے رسول کریمؐ نے اپنے صاحبکمؐ کہہ کر مخاطب کیا اور اسی لیے وہ مدد مانگنے کے لیے آپؐ کی خدمت میں حاضر ہوا۔ اگر وہ حربی کافر ہوتا تو ہرگز آپؐ سے مدد طلب نہ کرتا اور اگر رسول کریمؐ اسے اس لیے دیتے کہ وہ اسلام لے آئے تو حدیث میں مذکور ہوتا کہ وہ اسلام لے آیا۔ اسلام کا عدم ذکر اس حدیث میں اس امر کی دلیل ہے کہ وہ قبل ازیں حلقہ بگوش اسلام ہو چکا تھا۔ مگر اس میں بدو کی جیسی درشتی پانی بانی تھی جیسا کہ مندرجہ ذیل آیت میں مذکور ہے:-

اگر ان کو اس میں سے (خاطر خواہ) مل جائے تو خوش رہیں اور اگر

(اس قدر) نہ ملے تو جھوٹے خفا ہو جائیں۔ (التوبہ۔ ۵۸)

اس کی مزید توضیح اس سے ہوتی ہے کہ بنی منافقین کا اتفاق کسی شک و شبہ سے بالاتر آپؐ ان کو بھی معاف کر دیا کرتے تھے۔ حتیٰ کہ آپؐ نے فرمایا اگر مجھے معلوم ہوتا کہ ستر سے زیادہ مرتبہ مغفرت مانگنے سے ایسے لوگوں کو معاف کر دیا جائے گا تو میں ستر سے زیادہ دفعہ ان کے لیے معافی مانگتا۔ حتیٰ کہ اللہ تعالیٰ نے رسول کریمؐ کو منافقین کا جنازہ پڑھنے اور ان کے لیے مغفرت طلب کرنے سے منع کر دیا۔ بلکہ ان پر سختی کرنے



کا حکم دیا۔ آپ منافقین کی جن باتوں کو برداشت کرتے اور ان سے عفو و درگزر کا جو معاملہ کرتے تھے وہ سورۃ التوبہ کے نزول سے پہلے کا واقعہ ہے۔ اس وقت آپ کو یہ حکم ملا تھا کہ: ”کافروں اور منافقوں کی اطاعت نہ کیجیے اور ان کی ایذا رسانی کو

نظر انداز کیجیے“ (الاحزاب - ۷۸)

اس لیے کہ اس وقت آپ کو منافقین کے لطف و کرم کی ضرورت تھی اور یہ خطرہ دامگیر تھا کہ اگر آپ نے کسی منافق کو قتل کر دیا تو عرب آپ سے نفرت کرنے لگیں گے جب عبداللہ بن ابی نے کہا تھا:

”جب ہم مدینہ لوٹ کر آئیں گے تو زیادہ عزت والا ذلیل تر کو نکال

دے گا“ (المنافقون - ۸)

جب فدائو یُہرہ نے آپ سے کہا تھا کہ عدل سے کام لیجیے آپ نے انصاف نہیں کیا۔ تو اس قسم کے واقعات میں رسول کریمؐ نے منافقین کو اسی لیے قتل نہ کیا کہ لوگ یہ بات نہ کہیں کہ محمدؐ اپنے اصحاب کو قتل کر دیتے ہیں۔ اس لیے کہ لوگ ظاہری باتوں کو دیکھتے ہیں۔ جب انہیں پتہ چلتا ہے کہ کسی صحابی کو قتل کیا گیا ہے تو گمان کرنے والا اس گمان میں مبتلا ہو جاتا ہے کہ آپ دشمنی کی بنا پر اپنے صحابہ کو قتل کر دیتے ہیں اس کا نتیجہ یہ ہو سکتا ہے کہ لوگ اسلام میں داخل ہونے سے نفرت کرنے لگیں۔ جب بنی اسلام میں اموال کثیرہ دے کر یہ یوں کی تالیف قلب کی جاتی ہے تاکہ اللہ کا دین قائم رہے اور اُس کا کلمہ بلند ہو، تو لوگوں کو معاف کر کے ان کی تالیف کرنا اس سے اولیٰ داخل ہے۔ جب اللہ تعالیٰ نے سورۃ التوبہ نازل کی، آپ کو منافقین کا بننا بڑھنے، انکی قبروں پر کھڑے ہو کر دعا مانگنے سے منع کیا اور کفار و منافقین کے خلاف نبرد آزما ہونے اور ان پر سختی کرنے کا حکم دیا تو وہ تمام معاملات منسوخ ٹھہرے جن میں ان کے ساتھ عفو و درگزر کی تلقین کی گئی تھی۔ جس طرح اس حکم کو منسوخ قرار دیا کہ کفار میں سے جو صلح کرے اس سے تعرض نہ کیا جائے۔ اب صرف اقامتِ حدود اور ہر انسان کے حق میں علامہ کلمۃ اللہ کا معاملہ باقی رہا۔

**ایک سوال :** اگر کہا جائے کہ قرآن میں آیا ہے :

”بجلائمہ ان لوگوں کو نہیں دیکھا جن کو کتاب سے حصہ دیا گیا تھا کہ وہ گمراہی خریدتے ہیں اور چاہتے ہیں کہ تم بھی راستے سے بھٹک جاؤ اور خدا تمہارے دشمنوں سے خوب واقف ہے اور خدا ہی کافی کارساز اور رکافی

مددگار ہے۔“ (النساء - ۴۴ - ۴۵)

سورۃ النسا کی آیت نمبر ۴۴ میں ”اَسْمِعْ غَيْبًا مُّسْمِعًا“ اسی طرح ہے جیسے ”اَسْمِعْ لَا سَمِعْتَ“ ہے۔ ”يَا وَفِصْمِعْ غَيْبًا مُّقْبُولًا مِّنْكَ“ ”تو سن لے تمہارا سنا مقبول نہیں، اس لیے کہ جو سنانے کا ارادہ نہیں رکھتا اس کی بات کو قبول نہیں کیا جائے گا۔ قتادہ کہتے ہیں کہ یہود رسول کریم سے کہا کرتے تھے ”رَاعِنَا سَمْعًا“ یہ ایک طرح کا مذاق اور یہود کی زبان میں بدترین گالی سے۔ امام احمد نے عطیہ سے روا کیا ہے کہ یہود آتے اور کہتے کہ ”رَاعِنَا سَمْعًا“ ان کو دیکھ کر مسلمان بھی اسی طرح کہنے لگے، تب اللہ نے یہود کے اندر حکم ناپسند فرمایا۔

عطار خراسانی کہتے ہیں کہ ایک شخص زبان مروڑ کر کہتا ”اُرْعِنَا سَمْعًا“ اس سے اس کا مقصد دین پر طعنہ کرنا ہوتا تھا۔ بعض اہل تفسیر نے ذکر کیا ہے کہ یہ لفظ یہود کی زبان میں بدترین قسم کی گالی تصور کیا جاتا تھا۔ اس طرح یہ لوگ اس طرح کہہ کر رسول کریمؐ کو گالی دیتے، اپنی زبان مروڑ کر یہ لفظ ادا کرتے، آپؐ کا مذاق اڑاتے اور دین پر طعنہ فونی کے مرتکب ہوتے۔ اس کے باوجود رسول کریمؐ نے ان کو توبہ نہ کیا۔

ہم کہتے ہیں اس سوال کے کئی جواب دیے جاسکتے ہیں :-

**پہلا جواب :** اس کا پہلا جواب یہ ہے کہ یہ بات اس وقت تھی جس کے بارے میں اللہ تعالیٰ نے رسول کریمؐ اور اہل ایمان کے بارے میں بتایا تھا کہ وہ اہل کتاب اور مشرکین کی طرف سے بڑا دکھ اٹھائیں گے۔ پھر انہیں اس حال میں صبر و تقویٰ کا حکم دیا۔ جب مسلمان قوت و شوکت سے بہرہ ور ہوئے اور انہیں کفار سے نبرد آزمائی کا حکم دیا گیا تو اس حکم کو منسوخ قرار دیا گیا۔ لہٰذا اس وقت تک جاری رکھنے کا حکم

دیا گیا حتیٰ کہ ذلیل ہو کر وہ اپنے ہاتھ سے جزیہ ادا کریں۔ ذلیل آدمی کسی کے روبرو اس کو تکلیف نہیں دیتا اور اگر دیتا ہو تو اُسے ذلیل نہیں کیا جاسکتا۔

حکم کے تبدیل ہو جانے کی وجہ سے بعض لوگ اس کو نسخ سے تعبیر کرتے ہیں۔ اور بعض اس کو نسخ نہیں کہتے۔ اس لیے کہ اللہ تعالیٰ نے ان کو تا حکم ثانی عفو و درگزر کا حکم دیا ہے، اور اسلام کی عزت و شوکت کی صورت میں وہ حکم ثانی اچکا تھا۔ اور ان سے معنک پیمانی کا حکم اس وقت تک ہے جب وہ ذلیل ہو کر اپنے ہاتھ سے جزیہ ادا کریں۔ یہ اسی طرح ہے جس طرح قرآن میں فرمایا:

”اُن عورتوں کو گھروں میں بند رکھو یہاں تک کہ وہ مرجائیں یا اللہ

اُن کے لیے کوئی اور سبیل نکالے“ (النساء - ۱۵)

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا ”اللہ تعالیٰ نے ان کے لیے راستہ نکال

دیا ہے۔“ بعض لوگوں کے نزدیک اس کو نسخ کہتے ہیں اور بعض اسے نسخ نہیں کہتے

یہ ایک طرح کا نزاع فطری ہے۔ بعض لوگ کہتے ہیں کہ عفو و درگزر کا حکم عند الضرورت

باقی ہے۔ یعنی اس وقت جب کوئی مسلم جنگ لڑنے سے قاصر ہو۔ یا اس عورت کو وقت یا

جگہ ایسی ہو جہاں وہ لڑنے پر قادر نہ ہو۔ اس لیے یہ منسوخ نہیں، کیوں کہ منسوخ

وہ ہوتا ہے جو آنے والے تمام الزامات میں مرفوع الحکم ہو چکا ہے۔

الفرض، اس میں کوئی اختلاف نہیں پایا جاتا کہ جب رسول کریم نے قوت و

شوکت حاصل کر لی تھی تو اہل کتاب اور مشرکین کے ساتھ عفو و درگزر کا معاملہ ختم ہو گیا

اور ان کے ساتھ جنگ لڑنا اور ان پر حدود قائم کرنا آپ پر فرض ٹھہرا، خواہ اسے

نسخ کہا جائے یا نہ کہا جائے۔

دوسرا جواب: رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ اختیار حاصل تھا کہ گالی دینے والے

کو معاف کر دیں۔ البتہ امت اس شخص کو معاف نہیں کر سکتی جو رسول کریم کو گالی دے

سب طرح رسول کریم کو یہ اختیار تھا کہ اگر ایک شخص کسی مسلم کو گالی دے اور آپ اسے

معاف کر دیں مگر اس میں کوئی اختلاف نہیں کہ اگر کوئی مسلم رسول کریم کو گالی دے تو

اس کو واجب القتل ہے۔

**تیسرا جواب:** تیسرا جواب یہ ہے کہ یہ گالی کا اظہار نہیں بلکہ اخفا رہے۔ مثلاً "اسام علیکم" یا طرز گفتگو میں نفاق کا ظہور۔ اس لیے کہ وہ اس امر کا اظہار کرتے تھے کہ وہ آپ سے سوال کرنا چاہتے تھے یا آپ سے باتیں کرنا چاہتے اور طلب راءات کے متنی ہیں۔ اس لیے آپ ان کا انتظار کرتے حتیٰ کہ وہ اپنی بات ختم کر لیں اور آپ کی بات کو سمجھ لیں۔ اس طرح ان کا آنا اس مقصد کے لیے ہوتا تھا۔ پھر وہ زبان مروڑ کر بات کرتے، ان کا مقصد آپ کا مذاق اڑانا گالی دینا اور دین کو حد فطری بتانا ہوتا تھا۔ زبان مروڑ کر "اسام" کا لفظ کہتے اور ان کا مقصد آپ کو موت کی بدعا دینا ہوتا تھا۔ یہود کی جماعت ثبوت و نفاق میں معروف تھی اور بظاہر جو بات کہتے ان کے باطن میں نہ ہوتی تھی۔ مگر اس سے ان پر اقامت حد کا وجوب لازم نہیں آتا اور اگر یہ گالی ہوتی تو اہل اسلام نیکی سمجھ کر اس سے آپ کو مخاطب نہ کرتے۔ حتیٰ کہ انہیں ایسی تو معنی بات کہنے سے روکا گیا جس میں مذاق کا واسطہ پایا جاتا ہو، کہ نیت کرنے اور دلالت حال سے لے گالی قرار دیا جاسکے۔

اس کی وجہ یہ تھی کہ عرب جب اس لفظ کے ساتھ کسی کو مخاطب کرتے تو اس کا مقصد مخاطب کو گالی دینا نہیں ہوتا تھا۔ دیر جاہلیت میں یہ انصار کی بولی تھی ابوالمعالیہ کہتے ہیں کہ مشرکین عرب جب باہم بات چیت کرتے تو ایک دوسرے سے کہتے "أُرْعِي سَمْعَكَ" پھر ان کو اس طرح کہنے سے روک دیا گیا تھا کہ "أُرْعِي سَمْعَكَ" کا قول بھی یہی ہے۔ اور وہ یہ کہ عرب ایک دوسرے کو کہتے تھے "أُرْعِي سَمْعَكَ سَمْعِي أُرْعَا" میں نے اس کی بات تویر سے سنی، گویا تو نے اپنے کان کو اس کی گفتگو پر لگا دیا۔ دوسرا آدمی کہتا "أُرْعِي سَمْعَكَ سَمْعِي" میں نے اپنے کان اس کی گفتگو پر لگا دیئے، مگر یہود اس کو گالی تصور کرتے تھے یا تو ایسے کہ سبب اشتراک کا مفہوم پایا جاتا ہے کیونکہ اس کو کان لگانے اور توجہ دینے کے لیے بھی استعمال کیا جاتا تھا اور مفاعلہ کے معنی میں بھی۔ گویا اس کے معنی یہ ہوئے کہ تم میری طرف توجہ دوتا کہ میں بھی آپ کی طرف توجہ دے سکوں۔ یہ مفہوم اس وقت مراد لیا جاتا ہے جب ہم مرتبہ اشخاص بات چیت کر رہے ہوں اور رئیس کا

مرتبہ اس سے بلند تر ہوتا ہے یا یہودی اس سے حماقت اور کم عقلی کا مفہوم مراد لیتے تھے یا اس کا مطلب یہ ہے کہ اس بات کو یاد رکھا جائے اور اس کی طرف توجہ دی جائے اور اس کی طرف توجہ دی جائے اور یہ اُس وقت ہوتا ہے جب بلند مرتبہ آدمی اپنے سے کم درجہ کے شخص سے ہم کلام ہو۔ اس لیے کہ ”رعایت“ کے معنی حفاظت و نگہداشت کے ہیں۔ ”استرعاء الشاة“ ریکریاں چرانے کا مطالبہ کرنا۔ کے معنی بھی یہی ہیں۔ مگر عربوں کے عرف و لغت میں اس کا غالب استعمال ردی معنی میں کیا جاتا ہے جیسے کہا جاتا ہے کہ اس سے عرب ”اسمع“ کا مفہوم مراد لیتے ہیں۔ ”سَمِعْتُ“ میں نے سنا، کا نہیں۔ الغرض اس قسم کے الفاظ حسبِ نیت اور زبان کو مرد و کمرگالی کے معنی میں بھی استعمال کیے جاتے ہیں۔ بنابر یہی مسلمانوں کو اس قسم کے الفاظ استعمال کرنے سے روک دیا گیا تاکہ یہود کے ساتھ مماثلت یا شبہیت سے باقی نہ رہے اور اس کو مذاق کا ذریعہ بھی نہ بنایا جائے۔ نیز اس لیے کہ اس قسم کے الفاظ کے ساتھ رسولِ کریمؐ کو مخاطب کرنے میں شوعِ ادبی کا پہلو پایا جاتا ہے۔

**جواب:** بعض مفسرین نے ذکر کیا ہے کہ یہود کی زبان میں یہ لفظ قبیح ترین گالی کا مترادف سمجھا جاتا تھا۔ مسلمان رسولِ کریمؐ کو مخاطب کرنے کے لیے کہتے: ”رَاعِنَا يَا رَسُولَ اللَّهِ“ یا رسول اللہ! ہماری طرف توجہ فرمائیے، مگر یہی لفظ یہود کے یہاں گالی کے معنوں میں استعمال کیا جاتا تھا۔ جب یہود نے اسے تو غنیمت جانا اور باہم کہنے لگے، ”ہم محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کو خفیہ گالی دیا کرتے تھے اب علانیہ دیا کرو۔“ چنانچہ وہ آپؐ کے یہاں لگتے اور کہتے: ”رَاعِنَا يَا مُحَمَّد“ اور باہم ہنسنے لگتے۔ یہ الفاظ سعد بن معاذ رضی اللہ عنہ نے سنے تو وہ یہود کا مطلب بجانپ گئے۔ وہ ان کی بولی جانتے تھے۔ انہوں نے یہود سے کہا: تم پر خدا کی لعنت، مجھے اس نکتہ کی قسم جس کے ہاتھ میں میری جان ہے اگر اس کے بعد میں نے کسی یہودی کو یوں کہتے سنا لیا تو میں اس کی گردن اڑا دوں گا۔ یہودی کہنے لگے: تم خود بھی تو یہی الفاظ کہتے ہو۔ تب مندرجہ ذیل آیت کریمہ نازل ہوئی:

”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقُولُوا  
 دَا سَ إِيْمَانًا وَالْوَالِدَا رَاجِعًا“ لَافْظ نہ کہا  
 (البقرہ - ۱۰۴) (کرو)

مانعت کی وجہ یہ تھی کہ یہود اس کو رسول کریم کو گالی دینے کا ذریعہ نہ بنائیں۔  
 پس یہ قول اس امر کی دلیل ہے کہ یہ لفظ عربی اور عبرانی میں مشترک تھا۔ یہود جب  
 یہ لفظ بولتے تو مسلمان اس کا وہی معنی سمجھتے جو ان کی اپنی بولی میں رائج تھا۔ جب انہیں  
 معلوم ہوا کہ دوسری زبان میں یہ لفظ فلاں معنی کے لیے بولا جاتا ہے تو ان کو یہ لفظ  
 استعمال کرنے سے روکا گیا۔ مسلمانوں نے یہود کو بتایا کہ یہ لفظ استعمال کرنے سے  
 ان کا عہد ٹوٹ جائے گا اور وہ مباح الہم ہو جائیں گے۔ یہ اس امر کی روشن دلیل  
 ہے کہ جب یہود اس لفظ کو گالی کے مفہوم میں استعمال کریں گے تو ان کا منہ مباح  
 ہو جائے گا۔ مسلمانوں نے یہود کے خون کو مباح اس لیے قرار نہ دیا کہ اہل اسلام  
 اس گالی کو سمجھتے نہ تھے۔ اور گالی کے مفہوم پر گفتگو واضح ہے۔ اور وہ یہ کہ اس سے  
 ایسا لفظ مراد ہے جس سے گالی کا مفہوم سمجھ میں آتا ہو۔

**ایک سوال:** اگر معترض کہے کہ ہم نے اہل ذمہ کو ان کے مذہب پر قائم رہنے دیا  
 ہے اور ان کے مذہب میں رسول کریم کو گالی دینا حلال ہے۔ تو جب وہ گالی دیں گے  
 تو وہی کام کریں گے جس پر قائم رہنے کی ہم نے انہیں اجازت دی ہے۔ چنانچہ  
 کا موقف ہے۔

**جواب:** ہم اس کے جواب میں کہیں گے کہ یہود کے مذہب میں تو مسلمانوں سے  
 لڑنا ان کا مال لینا اور ہر ممکن طریقہ سے ان کے خلاف نبرد آزمائی جائز ہے حالانکہ  
 ذمی ہونے کے بعد وہ اس کے مجاز نہیں ہیں اور اگر ایسا کریں گے تو ان کا عہد ٹوٹ  
 جائے گا۔ اس وجہ یہ ہے کہ اگرچہ ہم نے ان کو اپنے مذہب پر قائم رہنے کی اجازت دی  
 ہے، کہ وہ اپنے عقائد کو بحال رکھیں۔ اور جو کام پوشیدہ رکھنے کا ہے اسے پوشیدہ رکھیں۔  
 تاہم انہیں اس بات کی اجازت نہیں دی کہ علانیہ اس کا اظہار کریں اور مسلمانوں کے  
 سامنے اس کو موضوع گفتگو بنائیں۔ ہم یہ بھی نہیں کہتے کہ گالی دینے والے کا عہد ٹوٹ

جاتا ہے۔ جب تک ہم خود اس کو یہ بات کہتے ہوئے نہ سنیں یا مسلمان اس کی شہادت نہ دیں۔ تب یہ بات وقوع پذیر ہوگی تو سمجھا جائے گا کہ اُس نے اس کا اظہار و اعلان کر دیا۔

جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ دونوں مقدمے باطل ہیں پہلا مقدمہ یہ ہے کہ ہم نے اُن کو اُن کے مذہب پر قائم رہنے دیا ہے۔ اس کے جواب میں کہا جائے گا کہ ہم ان کو اُن کے تمام عقائد پر قائم رہنے دیں تو اس کے معنی یہ ہیں کہ وہ اپنے ہم مذہبوں کی طرح محارب رہیں گے اور اپنے مذہب کے اظہار اور ہمارے دین کی تنقید پر اُن کو سزا نہیں دی جائے گی۔ حالانکہ بلا نزاع و خلاف اس مجرم کی ان کو سزا دی جاتی ہے اور اگر ہم اُن کو ان کے مذہب پر قائم رہنے کی کھلی چھٹی دے دیں تو وہ مساجد کو مہدم کر دیں گے، مصاحف کو نذر آتش کر دیں گے اور علماء و صالحین کو تہ تیغ کر دیں گے۔ اس لیے کہ ان کے عقائد میں بہت سی ایسی باتیں شامل ہیں جن سے مسلمانوں کو ایذا پہنچتی ہے اور گناہ اگر پوشیدہ رہے تو اس کا ضرر صرف اسی شخص کو پہنچتا ہے جو اس کا مرتکب ہو۔ اس میں کوئی اختلاف نہیں پایا جاتا کہ ان میں سے کسی چیز پر بھی انہیں قائم رہنے نہیں دیا جاتا۔

اور جیسا کہ غزنف بن سارث نے کہا ہے کہ ہم نے ان کو صرف اس بات کی اجازت دی ہے کہ وہ یا ہم جیسے پائیں کریں، یا شرعیہ اس سے مسلمانوں کو نہ زبرد و ایذا لاحق نہ ہو۔ پوشیدہ امور کے بارے میں ہم ان پر معترض نہ ہوں گے۔ اس لیے کہ گناہ جب تک پوشیدہ رہتا ہے صرف اپنے مرتکب کو ضرر پہنچاتا ہے اور اگر اس کا اعلان کر دیا جائے اور اس کی مذمت نہ کی جائے تو عام لوگوں کو اس سے ضرر پہنچتا ہے۔ ہم نے ان کے ساتھ یہ شرط طے کی ہے کہ وہ کوئی ایسا کام نہیں کریں گے جس سے ہمیں اذیت پہنچتی اور ضرر لاحق ہوتا ہے۔ قطع نظر اس سے کہ وہ اسے حلال تصور کرتے ہوں یا نہ کرتے ہوں۔ جب وہ اللہ اور اس کے رسول کو ایذا دیں گے تو ان کا عہد ٹوٹ جائے گا۔ ہم نے ان کے ساتھ یہ بشرط بھی طے کی ہے کہ اسلامی احکام کا التزام کریں اگرچہ

وہ سمجھتے ہوں کہ اُن کے مذہب کے لحاظ سے یہ اُن پر واجب نہیں ہے۔ جزیہ ادا کرنا بھی ان کے لیے ضروری ہے، اگرچہ اُن کا اعتقاد یہ ہو کہ اُن سے جزیہ لینا حرام ہے۔ ہم نے یہ شرط بھی طے کی ہے کہ وہ اپنے مذہبی امور کو پوشیدہ رکھیں گے۔ اپنی کتاب کو بلند آواز کے ساتھ نہیں پڑھیں گے۔ جنازہ بھی جبراً نہیں ادا کریں گے۔ ناقوس نہیں بجائیں گے مسلمانوں سے بلند تر ہونے کی کوشش نہیں کریں گے، اپنی شکل و صورت اور لباس ایسا نہیں گے جس سے بسہولت انہیں پہچانا جاسکے، اور وہ ذلیل نظر آئیں گے۔ اور اس قسم کی شرائط جن کے بارے میں ان کا اعتقاد یہ ہو کہ ان کے مذہب کی رُو سے اُن پر واجب نہیں۔

مذکورہ صدر بیان سے معلوم ہوا کہ ہم نے ان پر یہ شرط عائد کی ہے کہ وہ بہت سی ایسی باتوں کو ترک کر دیں جن کو وہ اپنے مذہب کے لحاظ سے مباح یا واجب ٹھہراتے ہیں اور بہت سے ایسے کام کریں جن کو وہ اپنا دین نہیں سمجھتے۔ پھر یہ کیوں کہ کہا جاسکتا ہے کہ ہم نے ان کو علی الاطلاق اپنے مذہب پر قائم رہنے کی اجازت دی ہے۔ دوسرا مقدمہ یہ ہے کہ قرض کبھی ہم نے ان کو اپنے مذہب پر قائم رہنے دیا تو ان کے مذہب میں نبی کو گالی دینا حلال ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ ان سے دنیا کا کیا جائے گا کہ آیا معاہدہ کرنے سے پہلے یہ بات اُن کے مذہب میں موجود تھی؟ یا گالی کو ترک کرنے کا معاہدہ کرنے کے بعد وہ ان کے مذہب میں اس کی اجازت پائی جاتی ہے؟ پہلی بات تو تسلیم ہے مگر اس کا کچھ فائدہ نہیں، اس لیے کہ انہوں نے معاہدہ کر لیا ہے۔ اگر اس حالت میں ان کا مذہب اس کی اجازت نہیں دیتا تو اب وہ ایسا نہیں کر سکتے۔ اس لیے کہ ان کے مذہب میں اس کی اجازت دوسری حالت میں ہے (اب نہیں)۔ یہ اسی طرح جس طرح ایک مسلم کے نزدیک اہل کتاب کے ساتھ معاہدہ کرنے سے قبل اُن کا خون اور مال حلال ہے اور ان کی بچہ کہہ کر یہ گالی دے کر ان کو اذیت پہنچانا روا ہے۔ مگر اُن کے ساتھ معاہدہ کرنے کے بعد اس کی اجازت نہیں۔



بنائیں ہمارے لیے جائز نہیں کہ ہم ان کو ایذا دے کر کہیں کہ ہم نے اپنے دین کے مطابق تم سے معاہدہ کیا ہے، اور ہمارے دین میں تم کو ایذا پہنچانا درست ہے اس لیے کہ متحارب فریقین کے مابین جو معاہدہ ہوا ہے اس سے ان میں سے ہر ایک پر وہ ضرر رسانی اور اذیت حرام ٹھہرتی ہے جس کو وہ معاہدہ سے قبل حلال سمجھتا تھا۔

مگر دوسرا مقدمہ قابل تسلیم نہیں ہے (اور وہ یہ کہ آیا یہ بات ان کے مذہب میں معاہدہ سے پہلے موجود تھی؟ یا اس کو ترک کرنے کا معاہدہ کرنے کے باوجود ان کے مذہب میں جائز اور درست ہے؟) یہ مقدمہ اس لیے مسئلہ نہیں ہے کہ ان کے مذہب میں عہد شکنی روا نہیں اور نہ ہی یہ بات جائز ہے کہ جس بات پر معاہدہ ہوا ہے اس کی خلاف ورزی کی جائے۔ بلکہ جملہ ادیانِ عالم میں وفائے عہد کی تلقین کی گئی ہے۔ اگرچہ وہ اس پر اعتقاد نہ بھی رکھتے ہوں۔ ہم نے ان سے معاہدہ کیا ہے کہ وفائے عہد کے وجوب پرمثل پریہوں۔ اگر ان کے دین میں وجوب وفا کی تعلیم نہیں ہے تو ہم نے ان سے ایسے دین کے مطابق معاہدہ نہیں کیا جس پر اعتقاد رکھنے والا عہد شکنی کو جائز سمجھتا ہو۔ اور اگر ہم نے ایسے دین کے مطابق ان سے معاہدہ کیا ہو تو گویا اس بات پر معاہدہ کیا کہ وہ عہد شکنی کے جواز کا عقیدہ رکھیں اور عہد کو توڑ ڈالیں۔ جب کہ ہم عہد کو پورا کرنے والے ہیں اور ان کا بطلان اظہر من الشمس ہے۔

جس فعل کے ترک کا ان سے معاہدہ کیا گیا تھا اگر اس کا ارتکاب ان کے دین میں شامل نہیں تو گویا ہم نے ان سے اس بات کا معاہدہ کیا کہ اپنی زبان اور ہاتھوں سے ہمیں اذیت نہ پہنچائیں اور علانیہ اللہ اور اس کے رسول کو دکھ نہ دیں۔ نیز اپنے اس دین کو پوشیدہ رکھیں جو اللہ اور اس کے رسول کے نزدیک باطل ہے اور جب وہ اس کو ترک کرنے اور خفیہ نہ رکھنے کا معاہدہ کر لیں گے تو اس کا ارتکاب ان کے مذہب کے مطابق بھی ان پر حرام ہوگا۔ اس لیے کہ یہ عذر خیانت اور عہد شکنی ہے اور ان کے دین میں یہ حرام ہے۔ اگر کوئی کافر قوم بخوشی خاطر کسی مسلم سے معاہدہ کرے کہ مسلم

ان کی صلیب کا تذکرہ نہیں کرے گا نواز رُوسے دین اسلام وہ اس عہد کی پابندی کرے گا۔  
 باقی رہا قائل کا یوں کہنا کہ "ان کے مذہب میں ہمارے نبی کو کالی دینا حلال ہے۔"  
 تو یہ باطل ہے۔ اس لیے کہ معاہدہ کے پیش نظر یہ بات ان کے دین میں بھی حرام ہوگی  
 جس طرح ہمارے خون و مال کو حلال سمجھنا معاہدہ کی رُوسے ان کے دین میں بھی حرام  
 ہے۔ بذاتِ خود وہ یہ احساس رکھتے ہیں کہ معاہدہ کرنے کے بعد اگر وہ اللہ اور اس کے  
 رسول کو ستائیں یا مسلمانوں کو نقصان پہنچائیں تو یہ فعل خود ان کے دین میں بھی حرام  
 ہوگا۔ جس طرح ایک مسلم اس حقیقت سے بخوبی آگاہ ہے کہ اگر معاہدہ کرنے کے بعد  
 وہ اہل کتاب کو دکھ دے گا تو یہ ایسا فعل ہوگا جو اس کے دین میں بھی حرام ہے۔  
 اور وہ بھی اس حقیقت سے آگاہ ہیں کہ یہ عہد شکنی کے سوا کچھ نہیں۔ اور اگر وہ یہ سمجھتے  
 ہوں کہ ہمارے اور ان کے درمیان کوئی معاہدہ نہیں، بلکہ وہ اہل اسلام کے زیرِ تسلط ہیں  
 تو اس طرح وہ معصوم الدم نہیں ہوں گے بلکہ اس لائق ہیں کہ ان سے انتقام لیا  
 جائے۔ اس لیے کہ ان کو ہم سے بچانے والا صرف عہد ہے اور اگر وہ اس کی پابندی  
 نہیں کرنا چاہتے تو کوئی چیز ان کو ہم سے محفوظ نہیں رکھ سکتی۔ غور و فکر کرنے والے کے  
 لیے یہ بالکل عیاں ہے اور اس سے مسئلہ زیرِ قلم کی حکمت و مصلحت روشن ہو جاتی ہے۔  
 بعض فقہاء نے اس کا یہ جواب دیا ہے کہ ہم نے ان کو اپنے عقائد پر قائم رہنے  
 کی اجازت دی ہے۔ اور ہم نقص عہد کو اس وقت تسلیم کرتے ہیں جب اپنے عقیدہ کے  
 خلاف ہتھان لگا کر رسولِ کریم کو گالی دیں۔ مگر یہ تفصیل پسندیدہ نہیں ہے۔ انشاء اللہ  
 آگے چل کر اس کی تحقیق آئے گی۔

اگر معترض کہے کہ فرض کیجیے اہل ذمہ سے اس بنا پر صلح کی گئی کہ وہ اس کا اظہار  
 نہیں کریں گے۔ مگر محض اظہار دین سے عہد کیسے ٹوٹ جائے گا؟ یہ تو اسی طرح ہے  
 جیسے وہ اپنی کتاب کو بلند آواز سے پڑھیں یا صلیب اور اپنی عید کی نمائش کریں تو یہ  
 بات ان کو سزا دینے کی موجب تو ہوگی مگر اس سے عہد کا ٹوٹنا لازم نہیں آئے گا۔  
 تو ہم اس کے جواب میں کہیں گے کہ اس سے بڑا نقص عہد کیا ہے کہ وہ بلند آواز  
 سے کلمہ کفر کہیں، ذرکت کی حد سے نکل جائیں اور ہمارے دین پر طعنہ زن ہوں اور ہیں

ایسی ایذا دیں جو حق نفوس اور اخلاقیات سے بھی بلیغ ہو۔ باقی رہی یہ بات کہ حضرت عمرؓ کے معروف شرائط کے بعد ان امور کے اظہار کے بارے میں ہمارے نزدیک دو وجوہ ممکن ہیں۔

- (۱) ایک یہ کہ عہد ٹوٹ جائے گا اور ہمارے لیے اُس کی پابندی لازم نہیں رہے گی۔
- (۲) دوسری وجہ یہ کہ عہد نہیں ٹوٹے گا۔ ان دونوں کے درمیان فرق امتیاز کی دو چیزیں ہیں:
- (۱) ایک یہ کہ ان امور سے کلمہ کفر کا ظہور اور اعلاء لازم نہیں آتا۔ البتہ اس سے دین کفار کا غلبہ لازم آتا ہے۔ اور دونوں میں بڑا فرق ہے۔ اس لیے کہ مسلم اگر کلمہ کفر کہے تو وہ کافر ہو جائے گا اور اگر محض کفار کی پھال ڈھال اختیار کرے تو اسے سزا دی جائے گی مگر وہ کافر نہیں ہوگا اور یہ اسی طرح ہے جسے مسلم کے کلمہ کھلا گناہوں کا ارتکاب کرنے سے اس کو سزا دینا لازم ہے مگر اس کا ایمان باطل نہیں ہوگا۔ مگر کلمہ کفر کہنے سے اس کا ایمان باطل ہو جاتا ہے۔ اسی طرح معاهد اگر کفر کا اظہار کرے تو اس کی امان باطل ہو جائے گی اور اگر کفار کی شکل و شباهت اختیار کریں تو وہ نافرمانی کے مرتکب تو ہوں گے مگر ان کی امان باطل نہیں ہوگی۔

ہمارے اصحاب میں سے جو کہتے ہیں کہ اگر اہل کتاب شلیث کا اظہار کریں، جو کہ ان کا اصل دین ہے تو ان کا عہد ٹوٹ جائے گا، یہ ان کا جواب ہے۔

**دوسرا جواب :** دوسرا جواب یہ ہے کہ ان اشیاء کے ظہور سے مسلمانوں کو زیادہ ضرر نہیں پہنچتا اور نہ ہی ان کے دین و ملت پر طعنہ زنی لازم آتی ہے۔ البتہ اس سے دو باتوں میں سے ایک بات لازم آتی ہے۔ ایک تو یہ کہ ان کی شکل و شباهت کا مسلمانوں کے ساتھ اشتباہ لازم آتا ہے یا یہ کہ ان کے مذہبی منکرات و فواحش کا دارالاسلام میں ظہور و شیوع ہوتا ہے۔ جیسے کوئی مسلم علانیہ مے نوشی یا کوئی اور گناہ کرے۔ باقی رہا رسول کریمؐ کو گالی دینا اور دین اسلام کو ہدف طعن بنانا اور اس قسم کے دیگر امور و اشیاء۔ تو اس سے مسلمانوں کو جو ضرر لاحق ہوتا ہے وہ بعض وجوہ سے وقتی نفس اور اخلاقیات سے بھی بڑھ کر ہے۔ آخر اس سے بڑھ کر کلمہ اللہ کی تحقیر،

اللہ کے دین کی تذیل اور کتاب اللہ کی تخفیف اور کیا ہو سکتی ہے کہ معاہدہ کفر اس ذاتِ کریم کو سببِ دشمنی کا نشانہ بنائے جس پر اللہ کی کتاب نازل ہوئی تھی۔

اسی لیے ہمارے اصحاب اور اصحابِ شافعی نے اُن اُمور کو جو اُن کے ساتھ عہد بندی کی وجہ سے حرام ہیں دو قسموں میں تقسیم کیا ہے۔ ایک قسم کے اُمور وہ ہیں، جو مسلمانوں کی ذات، اُن کے مال اور دین کو نقصان پہنچاتے ہیں۔ دوسری قسم کے اُمور وہ ہیں جو مسلمانوں کے لیے ضرر رساں نہیں ہیں۔ ان کے نزدیک پہلی قسم کے اُمور ناقضِ عہد ہیں اور دوسری قسم کے نہیں۔ اس لیے کہ عہد علی الاطلاق سے لازم آتا ہے کہ وہ مسلمانوں کی ایذا رسانی سے اجتناب کریں۔ پس مسلمانوں کی ضرر رسانی سے عہد کا مقصد فوت ہو جاتا ہے جس سے عہد کا ٹوٹ جانا لازم آتا ہے۔ بالکل اسی طرح بحسبِ طرح بعض کے قبل از قبض تلف ہونے سے بیع کا مقصد فوت ہو جاتا ہے یا اس صورت میں بیع کا مقصد قائم نہیں رہتا جب بیع (فروخت کردہ چیز) میں کسی اور کا استحقاق ثابت ہو جائے۔ بر خلاف دیگر اُمور کے جو اس درجہ کے نہیں۔ نیز جب یہ مضرات بذاتِ خود اس امر کے موجب ہیں کہ مسلم کو قتل کی سزا دی جائے تو معاہدہ کو قتل کی سزا دیا جانا اولیٰ و افضل ہے۔ اس لیے کہ مسلم اپنے ایمان کی وجہ سے اور کافر امان کی بنا پر اس امر کا پابند ہے کہ وہ یہ کام نہ کرے۔ نیز اس لیے کہ یہ مضرات حرب و قتال کے قبیل سے ہیں، جن کے بعد عہد باقی نہیں رہتا۔ بر خلاف دیگر معاصی کے جن سے صرف دوسرے کی تحقیر اور قطعِ تعلق لازم آتا ہے۔

**حدیثِ قدسی** اگر معترض کہے کہ کفار کو امان دے کر شرک پر قائم رہنے کی اجازت دی گئی ہے جو سببِ رسولؐ سے بھی عظیم تر جرم ہے۔ لہذا ان کو سببِ رسولؐ کی بھی اجازت ہونی چاہیے۔ بلکہ اس سے بڑھ کر وہ اللہ کو گالی دینے کے باوجود اپنے عہد پر قائم رہتے ہیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ نصِ الٰہیِ تثلیث کے قائل ہیں اور وہ اللہ کو گالی دینے کے مترادف ہے جیسا کہ صحیح بخاری میں حضرت ابوہریرہؓ سے مروی ہے کہ رسول کریمؐ نے فرمایا، اللہ تعالیٰ فرماتا ہے :

”ابن آدم نے مجھے بھٹلایا، حالانکہ اُسے ایسا نہیں کرنا چاہیے تھا۔ اس نے مجھے گالی دی جب کہ یہ بات اسے زیب نہیں دیتی۔ بندے کی تکذیب تو یہ ہے کہ خدا نے جس طرح مجھے پہلی مرتبہ پیدا کیا تھا دوبارہ نہیں کر سکتا۔ حالانکہ تخلیق اول میرے لیے دوبارہ پیدا کرنے سے آسان تر نہیں ہے اور بندے کا مجھے گالی دینا یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ صاحبِ اولاد ہے۔ جب کہ میں یکتا اور ایسا بے نیاز ہوں جس کے نہ تو اولاد ہے اور نہ والدین اور میرا ہمسرہ بھی کوئی نہیں۔“

صحیح بخاری میں حضرت ابن عباسؓ سے بھی اس طرح مروی ہے۔ حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ جب نصاریٰ کو دیکھتے تو فرماتے ان پر رحم نہ کیجیے، انہوں نے اللہ کو ایسی گالی دی ہے جو کہی انسان نے اس کو نہیں دی۔

قرآن کریم میں فرمایا:

”اور کہتے ہیں کہ اللہ نے بیٹا بنا لیا ہے۔ تم بہت عجیب چیز لائے ہو، قریب ہے کہ آسمان اس سے پھٹ جائیں اور زمین شق ہو جائے اور پہاڑ پھٹ کر اڑ جائیں۔ صرف اس لیے کہ انہوں نے اللہ کے لیے

بیٹا ثابت کیا ہے۔“ (مریم — ۸۸ — ۹۱)

یہود حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں جو عقیدہ رکھتے اور اس پر قائم تھے، اور یہ عظیم ترین بہتان ہے۔

(۱) ایک یہ کہ یہ سوال فاسد الاعتبار ہے۔ اس لیے کہ کسی چیز کا فی نفسہ دوسرے کی نسبت بڑا گناہ ہونا اس سزا کے اثر سے ظاہر ہوتا ہے جو آخرت میں اس گناہ پر مترتب ہوگی، نہ کہ دنیا میں اس پر قائم رہنے سے۔ تم دیکھتے نہیں کہ اہل ذمہ شرک پر قائم رہتے ہیں، مگر زنا، سرقر، رہزنی، قذف مسلم اور مسلمانوں سے نیر د آزمائی پر قائم نہیں رہے۔ ظاہر ہے کہ یہ اشیاء شرک سے کم درجہ کی ہیں۔ بلکہ سنت اللہ اس کی مخلوقات کے بارے میں یہی ہے۔ دیکھئے اللہ نے قوم نوح کو دنیا ہی میں سزا دیدی۔ مگر دنیا میں امت سے شر شرک سے معمور و بھرپور ہیں ان کو دنیا میں سزا نہ دی۔ اس کلام سے احتجاج

کرنے والا یوں سمجھتا ہے کہ کفار کو اس لیے قتل کیا جاتا ہے کہ وہ مسلمانوں سے لڑتے ہیں۔  
 خواہ ان کا کفر اصلی ہو یا ہنگامی۔ حتیٰ کہ ان کے نزدیک مرتد عورت کو بھی قتل نہیں کیا  
 جاتا۔ وہ کہتے ہیں کہ کفر کی سزا دنیا میں نہیں بلکہ آخرت میں دی جائے گی۔ جن لوگوں سے  
 جنگ لڑی جاتی ہے، محض اس لیے لڑی جاتی ہے کہ اذیت رسانی سے بچا جاسکے۔

یوں کہنا بھی درست نہیں کہ جب ہم نے ان کو کفر پر قائم نہیں رہنے دیا تو اگر ہم  
 محاربہ پر قائم رہنے دیں جو کفر سے کم درجے کا ہے تو یہ بطریق اولیٰ جائز ہوگا۔ اس کی وجہ  
 یہ ہے کہ ایسے گناہ جن کا ضرر فاعل سے تجاوز کر کے دوسروں تک پہنچتا ہے اس کے  
 مرتکب کو شرعاً و تقدیراً دنیا میں سزا دی جاتی ہے۔ اسی لیے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 نے فرمایا:

”کوئی گناہ ظلم اور قطع رحمی سے بڑھ کر ایسا نہیں کہ اس کے مرتکب کو  
 دنیا میں سزا دی جائے۔“

اس لیے کہ ایسے شخص کو بتا کر سزا دینے میں اہل زمین کے اندر فساد پھیلنے کا  
 اندیشہ ہے۔ برخلاف ان معاصی کے جن کا ضرر فاعل سے آگے نہیں بڑھتا کہ بعض اوقات  
 ان کی سزا کو جو ختم بھی کیا جاتا ہے۔ اگرچہ وہ کفر کی طرح بُری ہو۔ جب ہم ان کو شرک  
 پر قائم رہنے دیں گے تو اس کی سزا اکثر و بیشتر ان کو بتا کر دی جائے گی۔ مگر اس سے یہ  
 لازم نہیں آتا کہ مسلمانوں کو نقصان پہنچانے والے امور کی سزا بھی دیر سے دی جائے۔  
 اس لیے کہ ان دونوں میں فرق ہے۔ جیسا کہ ہم قبل ازیں بیان کر چکے ہیں۔

**وجہ ثانی:** دوسری وجہ یہ ہے کہ بلا خلاف و نزاع جب وہ مسلمانوں کو ضرر نہ  
 پہنچاتے ہوں اور انہیں کفر پر قائم رہنے دیا جائے تو انہیں الم و رنج پہنچانا روا نہیں  
 اندر یہ صورت نہ ان کو مالی سزا دی جاسکتی ہے اور نہ جسمانی۔ اور اگر علانیہ گالی دینے  
 کا مظاہرہ کریں تو انہیں قتل کیا جائے گا یا اور کوئی جسمانی سزا دی جائے گی۔

یہ سوال نہیں کیا جاسکتا کہ جب انہیں شرک کی سزا نہیں دی جاتی تو گالی کی  
 سزا بھی نہیں دی جائے گی۔ اس لیے کہ گالی دینا اس سے کم درجے کا جرم ہے۔

اور اگر یہ سوال خلاف اجماع ہو تو اس کا جواب ضروری نہیں خصوصاً جب کہ فریق مخالف خود اس بات کو تسلیم کرتا ہے کہ گالی دینے پر انہیں سزا دی جاتی ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ انہیں شرک پر قائم رہنے کی اجازت نہیں دی گئی۔ لہذا معترض سے اس سوال کو قبول نہیں کیا جائے گا۔ اور اس شبہ کا جواب مشترک ہے اس لیے اس کا الگ جواب دینا ہم پر واجب نہیں۔

**وجہ ثالثہ:** تیسری وجہ یہ ہے کہ گالی دینے والا گالی کے ساتھ شرک کو بھی شامل کر لیتا ہے جس پر اس کے ساتھ معاہدہ کیا گیا تھا۔ برخلاف اس مشرک کے جو گالی نہ دیتا ہو۔ اور اکیلے گناہ کا اقرار کرنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس کے ساتھ ایک اور گناہ کا اعتراف بھی کیا جائے، یہ اس سے کم درجے کا کیوں نہ ہو۔ اس لیے کہ دو گناہوں کے جمع ہونے سے جرم میں ایسی شدت آ جاتی ہے، جو اکیلے جرم میں نہیں ہوتی۔

**وجہ رابعہ:** معترض کا یہ قول کہ اُن کا جرم جو کفر ہے رسول کو گالی دینے سے بڑا جرم ہے، علی الاطلاق درست نہیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ اہل کتاب کے دو گروہ ہیں: ایک گروہ یہود کا ہے جن کا اصلی کفر رسول کریم کی تکذیب ہے۔ مگر آپ کو گالی دینا تکذیب سے بھی بڑا جرم ہے پس اُن کا سب سے بڑا کفر رسول کریم کو گالی دینا ہے۔ اس لیے کہ وہ جملہ امور جن کی وجہ سے ان کی تکفیر کی جاتی ہے، مثلاً دین اسلام اور عیسیٰ علیہ السلام کی نبوت، انکار، امور آخرت کو تسلیم نہ کرنا۔ علاوہ ازیں سب رسول کریم سے متعلق ہیں۔ لہذا رسول کریم کو گالی دینے سے ان تمام امور کا انکار لازم آتا ہے۔ کیونکہ ان تمام امور کا علم ہمیں رسول کریم کے ذریعے حاصل ہوا۔ عہد حاضر میں تمام ردائے زمین والوں کو ورثے میں کوئی ایسا علم نہیں ملا جس کے متعلق شہادت دی جائے کہ وہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہے۔ ماسوا اس علم کے ہو میں ورثے میں حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے ملے۔ علاوہ ازیں دیگر علوم جو دوسرے ایسا علیہم السلام سے منقول ہیں، ان میں سے کثیر یا اکثر مشتبہ اور مخلوط ہو چکے ہیں اور جس کی حقیقت معلوم نہ ہو اُس کے بارے میں واجب ہے کہ اس کی تصدیق

یا احقر اذکر کیا جائے ۔

باقی رہے تو رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں ان کی گت مخی یہ ہے کہ وہ آپ کی لائی ہوئی توجہ، اخبارِ غیبیہ اور شرائع پر طعن و تنقید کرتے ہیں۔ ان کے یہاں آپ کا سب سے بڑا گناہ یہ ہے کہ آپ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو اللہ کا بندہ اور رسول قرار دیا۔ یہود کے یہاں حضور کا سب سے بڑا جرم یہ ہے کہ آپ نے توریت کی شریعت کو تبدیل کر دیا۔ ورنہ نصاریٰ موروثی شریعت کے محافظ نہ تھے بلکہ زمانے کی ہر گھڑی میں ان کے علماء ایک نئی شریعت ایجاد کیا کرتے تھے جس کا اللہ نے حکم نہیں دیا تھا اور پھر اس کی اس طرح حفاظت نہ کرتے جیسے حفاظت کا حق ہے۔ پس نصاریٰ کا آپ کو گالی دینا توحید کو ہدف طعن بنانے، شرک کی ترغیب دلانے اور دین اور انبیاء کی تکذیب کرنے پر مشتمل ہے۔ محض ان کے شرک کا یہ مطلب نہیں کہ وہ جملہ انبیاء کی تکذیب کرتے اور پورے دین کو درخور اعتناء نہیں سمجھتے۔ لہذا یوں نہیں کہا جاسکتا کہ جس شرک پر وہ قائم ہیں وہ سب رسول سے بھی عظیم تر ہے۔ بخلاف ازیں سب رسول جس پر وہ قائم ہیں اس میں شرک بھی موجود ہے اور اس سے بڑھ کر جہل و غم بھی۔

خلاصہ کلام ! یہ کہ ایک صاحب عقل و خرد کو معلوم ہونا چاہیے کہ اس کائنات پر اللہ کے دین کا قیام رسل و انبیاء علیہم السلام کا مہیون منت ہے اگر رسول نہ آتے تو بلا شریک خدائے واحد کی عبادت نہ کی جاتی اور نہ ہی لوگوں کو معلوم ہوتا کہ اللہ کے اسمائے حسنیٰ اور صفاتِ علیا کیا ہیں جن کا وہ مستحق ہے اور نہ ہی اس کی شریعت اس کائنات پر قائم ہوتی۔

یہ بات خاطر میں نہ لائیے کہ اگر عقولِ انسانیہ اور ان علوم کو تنہا چھوڑ دیا جاتا جن کو وہ نظر و فکر کے بل بوتے پر حاصل کرتی ہیں تو وہ علی وجہ الیقین اللہ کے اسماء و صفات سے آگاہ و آشنا ہو جاتیں۔ اس لیے کہ جن لوگوں نے محض عقل کی مدد سے اس بات کو موضوع بحث بنایا ہے انہوں نے رسولوں کی تعلیمات



سے باخبر اور مانوس ہونے کے بعد ایسا کیا ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ اس نے رسولوں کی اطاعت کی ہو یا نہ کی ہو۔ ان کے اکثر اکابر نے اس امر کا اعتراف کیا ہے کہ محض عقل کی مدد سے امورِ الہیہ کی تفصیلات کو یقینی طور پر معلوم نہیں کیا جاسکتا بخلاف ازیں اس کے ذریعے جو علم حاصل ہوتا ہے وہ ظن و تخمین پر مبنی ہوتا ہے۔ عقل اپنی نظر و فکر سے جن امور کا اعطاء کر سکتی ہے، رسولوں نے پہلے ہی لوگوں کو ان سے آگاہ کر دیا ہے۔ لوگوں کو ان کی نصیحت کی اور اس میں غور و فکر کی دعوت دی ہے اور اس کے نتیجے میں اندھی آنکھوں کو کھول دیا، بہرے کانے کو شنوائی دی اور بند دلوں کے دروازے کھول دیئے۔ عقل انسانی جس امر کے فہم و ادراک سے قاصر ہے، انبیاء نے وہ لوگوں کو سکھائی اور بتائی۔ اس لیے انبیاء پر طعن و تنقید اللہ کی توحید، اس نے اسما و صفات، اس کے دین و کلام، اس کے شرائع، اس کے ثواب و عتاب اور ان عام اسباب پر طعن ہے جو اس کے اور اس کی مخلوق کے درمیان پائے جاتے ہیں۔ بلکہ یوں کہنا زیادہ اقرب الی القیاس ہے کہ دنیا بھر میں جو مملکت بھی قائم ہوئی ہے وہ نبوت یا آثارِ نبوت کی وجہ سے قائم ہوئی ہے۔ نیز یہ کہ جو بھلائی بھی دنیا میں پائی جاتی ہے وہ آثارِ نبوت کے زیر اثر ہوتی ہے۔ ایک صاحبِ عقل و خرد کو اس باب میں ان لوگوں کو شک و شبہ کی نگاہ سے نہیں دیکھنا چاہیے جن میں نبوت کے آثار نمود ہو چکے ہیں۔ مثلاً براہِ منہ، صائبہ، مجوس، ان کے فلاسفہ اور عوام الناس، کہ لوگ اللہ اور اس کی توحید سے اعراض کر کے کواکب و اصنام، آگ، بتوں اور شیطانوں کی طرف متوجہ ہو چکے ہیں اور ان کے ہاتھوں میں نہ توحید رہی اور نہ کچھ اور صرف رسولوں کی پیروی کرنے والے توحید سے وابستہ رہے۔ قرآن کریم میں فرمایا:

”اس نے تمہارے دین کا وہی راستہ مقرر کیا جس کے اختیار کرنے

کا نوح کو حکم دیا گیا تھا اور جس کی راے محمد ہم نے تمہاری طرف وحی بھیجی ہے اور جس کا ابراہیم اور موسیٰ اور عیسیٰ کو حکم دیا تھا (وہ یہ کہ)

دین کو قائم رکھنا اور اس میں بھوٹ نہ ڈالنا، جس چیز کی طرف تم مشرکوں کو بلاتے ہو وہ ان کو دشوار گزرتی ہے۔"

(سورۃ الشوریٰ - ۱۳)

اس آیت سے مستفاد ہوتا ہے کہ جس دین کی طرف رسول دعوت دیتے تھے مشرکین پر بڑا ناگوار تھا۔

کچھ لوگ انبیاء کی پیروی کرتے تھے اور کچھ مشرک تھے۔ یہ حق بات ہے جس میں کسی شک و شبہ کی گنجائش نہیں۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ رسولوں کو گالی دینے اور عہد طعن بنانے کے موجب و محرک جملہ انواع کفر و ضلالت کے سرچشمے تھے اور کفر کی تمام اقسام ان کی فرع تھیں۔ بالکل اسی طرح جس طرح رسولوں کی تصدیق ایمان کی تمام شاخوں کی اصل و اساس اور جملہ اباب ہدایت کا شیرازہ ہے۔

**وجہ خامس:** یہ بات سنت سے ثابت ہے جس کی تردید ممکن نہیں کہ جو شخص آپ کو گالی دیتا تھا آپ اس کو قتل کرنے کا حکم دیتے تھے مسلمان بھی دوسروں کو اس پر آمادہ کرنے تھے مگر شرک کے جرم یا اس سے بڑے جرم کے مرتکب کو قتل کرنے سے احتراز کرتے تھے، قطع نظر اس سے کہ وہ حربی کافر ہو یا معاہدہ۔ اگر یہ دلیل مقبول ہوتی تو یہاں کہنا درست ہوتا کہ جب مشرک کو قتل نہیں کیا جاتا تو گالی دہندہ کو قتل نہ کرنا افضلی ہے۔ جب کافر ہونے کے باوجود ذمی سے معاہدہ کیا جاتا ہے تو گالی دینے پر معاہدہ کرنا افضل ہے۔ اگر اس کو تسلیم کیا جائے تو یہ سنت رسول سے متصادم ہے اور جو قیاس سنت سے معارض ہو وہ مردود ہے۔

**وجہ سادس:** جس شرک کی راہ پر وہ گامزن ہیں اگرچہ وہ اللہ کو گالی دینے کے مترادف ہے مگر وہ اسے گالی نہیں سمجھتے، بلکہ حمد و ثنا پر محمول کرتے ہیں اس لیے ان کا ارادہ گالی اور تحقیر کا نہیں ہوتا، برخلاف سب رسول کے۔ لہذا اس چیز کے اقرار سے جس کو وہ تحقیر اور استخفاف پر محمول نہیں کرتے اس چیز کا قصد لازم نہیں آتا جس سے وہ تحقیر مراد لیتے ہیں۔ یہ اس شخص کا جواب ہے جو سب رسول

کی صورت میں ان کو قتل کرنے کا قائل ہے۔ مگر اس صورت میں ان کو قتل کرنے کا قائل نہیں جب وہ اپنے مذہبی عقائد کا اظہار کریں۔

**وجہ سابع:** رسول کریم کو گالی دینا مسلمانوں کے دین پر طعن اور ان کے لیے ضرر رسانی کا موجب ہے۔ جب کہ اپنے مذہبی عقائد کا اظہار مسلمانوں کی ضرر رسانی کا موجب نہیں، اس لیے رسول کو گالی دینا ایک طرح کی جنگ بھڑک ہے جس پر ان کو سزا دی جاتی ہے۔ اگرچہ یہ بات شرک سے کم درجہ کی ہے۔ یہ بھی اسی قائل کا جواب ہے۔

**وجہ ثامن:** آٹھویں وجہ یہ ہے کہ مقدس علیہ میں حکم کو تسلیم نہ کیا جائے اس لیے کہ ہم کہتے ہیں کہ اگر وہ اپنے کفر کا اعلان کریں تو ان کا عہد ٹوٹ جائے گا۔ برخلاف اس صورت کے جب کہ وہ اپنی مقدس کتاب کو جہڑا پڑھیں کہ اس میں کفر والی کوئی بات نہیں۔ خصوصاً جب کہ ہم اس کو سمجھتے بھی نہیں۔ یہ صرف شعائر کفر کا اظہار ہے اس کے سوا کچھ نہیں اور اظہار کفر اور شعائر کفر کے اظہار میں فرق و امتیاز پایا جاتا ہے۔

ہم یوں بھی کہہ سکتے ہیں کہ جب انہوں نے کفر کا اظہار کیا جو کہ اللہ کے دین پر طعن ہے تو ان کا عہد ٹوٹ گیا۔ برخلاف اس کفر کے جس میں ہمارے دین پر طعن نہ کیا گیا ہو۔ اس لیے کہ عہد کا تقاضا یہ ہے کہ آپس میں جو چاہیں کہیں یا کریں بلاشبہ طیکہ وہ مسلمانوں کے لیے ضرر رساں نہ ہو۔ باقی رہا کلمہ کفر کا اظہار یا مسلمانوں کی ایذا رسانی تو اس پر ان سے عہد نہیں کیا گیا۔ ان باتوں کی تفصیل آگے آ رہی ہے۔ کثیر فقہائے حدیث اور ہمارے اصحاب میں سے اہل المدینہ اور دیگر اہل علم نے کہا ہے کہ ہم نے اہل ذمہ کو ان باتوں کے اظہار کی اجازت نہیں دی۔ لہذا اگر وہ اس کا اظہار کریں گے تو اپنا عہد توڑ ڈالیں گے۔

جنس کی روایت کے مطابق ابو عہد اللہ کہتے ہیں کہ جو شخص بھی ایسی بات کہے جس سے ذات باری کی تحقیر کا پہلو نکلتا ہے اُسے قتل کیا جائے، خواہ وہ مسلم ہو یا کافر۔

اہل المدینہ کا موقف یہی ہے۔ جعفر بن محمد کہتے ہیں کہ میں نے ابو عبد اللہ سے سنا کہ جن سے ایک یہودی کے بارے میں سوال کیا جا رہا تھا جس کا گزر ایک مؤذن پر ہوا جو اذان کہہ رہا تھا۔ یہودی نے اسے کہا کہ تو نے جھوٹ بولا "ابو عبد اللہ نے کہا اسے قتل کیا جائے، اس لیے کہ اس نے گالی دی ہے۔ بعض لوگوں نے ان کے عقائد اور غیر عقائد میں فرق کیا ہے۔ بعض لوگ کہتے ہیں کہ ذمیوں کے بعض عقائد ایسے ہوتے ہیں جن کا اظہار ہمارے دین کی تنقیص پر مشتمل ہے۔ جب کہ ان کے بعض عقائد کے اظہار سے ہمارے دین پر کوئی حرج نہیں آتا۔ اس کا تفصیلی بیان آگے آئے گا۔ کیوں کہ اس مسئلہ کے فروعات سے اس کے مآخذ کا اظہار ہوتا ہے۔ ہم قبل ازین ذکر کر چکے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے مہاجرین و انصار کی موجودگی میں ایک نصرانی سے — جس نے کہا تھا کہ اللہ کسی کو گمراہ نہیں کرتا — کہا تھا کہ ہم نے تجھے جو کچھ بھی دیا اس لیے نہیں دیا تھا کہ تم ہمارے دین میں مداخلت کر دے۔ مجھے اس ذات کی قسم جس کے ہاتھ میں میری جان ہے کہ اگر تو نے آئندہ ایسا کیا تو میں تمہارا دسر، کاٹ دوں گا جس میں تمہاری دونوں آنکھیں ہیں۔ ہماری ذکر کردہ تمام آیات اس کی مؤید ہیں۔ اس لیے کہ جہاد واجب ہے یہاں تک کہ اللہ کا کلمہ بلند ہو جائے اور پورا دین اللہ کے لیے ہو جائے۔ اللہ کے دینی کو تمام مذاہب پر غلبہ عطا ہو اور دینی ذیلیں ہو کر اپنے ہاتھ سے جزیہ ادا کریں۔ مکرات و فواحش سے روکنا بھی حسب استطاعت واجب ہے اس لیے اہل ذمہ، جب کلمہ کفر کا اظہار و اعلان کریں گے تو جو عہد انہوں نے ہم سے کیا تھا اس کو توڑ دیں گے۔ وہ ذلت پر اُن پر باقی نہ رہے گی جس کے وہ پابند تھے۔ اندریں صورت ہم پر واجب ہو گا کہ کلمہ کفر کا اعلان کرنے والوں کے خلاف جہاد بالسیف کریں۔ اس لیے کہ وہ کافر ہیں اور اُن کا عہد اب باقی نہیں رہا۔

وَاللّٰهُ سُبْحَانَهُ اَعْلَمُ

## مسئلہ ثانیہ

ایسا شخص واجب القتل ہے | اسے غلام بنانا اس پر احسان کرنا اور اس کا فدیہ لینا جائز نہیں۔ اگر ایسا شخص مسلم ہو

تو وہ اجماعاً واجب القتل ہے، اس لیے کہ وہ ایک قسم کا مرتد یا زندیق ہے اور یہ دونوں واجب القتل ہوتے ہیں۔ خواہ مرد ہو یا عورت۔ ایسے شخص کو مسلمان فرض کر کے قتل کیا جائے گا۔ بالاتفاق اسے مد لگا کر قتل کیا گیا، اس لیے مد کی اقامت واجب ہے، قبل ازیں ہم نے جو کچھ ذکر کیا ہے اس میں اس امر کی واضح دلالت موجود ہے کہ سنت اور اقوال صحابہ کے پیش نظر رسول کریم کو گالی دینے والی مسلم عورت کو قتل کیا جائے گا۔ کیونکہ بعض آثار میں اس امر کی صراحت پائی جاتی ہے کہ گالی دہندہ مسلم عورت کو قتل کیا جائے۔ جب کہ بعض احادیث میں اس امر کی تصریح ہے کہ رسول کریم کو گالی دینے والی ذمی عورت کو نہ تیغ کیا جائے۔ جب ذمی عورت کو گالی دینے کی ذمہ داری سے قتل کیا جاسکتا ہے تو لہذا کو بالادائی قتل کر دینا چاہیے جیسا کہ ایک فقیہ جانتا ہے۔

اہل کوفہ میں سے جو لوگ کہتے ہیں کہ مرتدہ کو قتل نہیں کیا جاتا تو اس کا قیاس اس امر کا مقتضی ہے کہ گالی دینے والی عورت کو بھی قتل نہ کیا جائے۔ اس لیے کہ گالی دہندہ اس کے نزدیک مرتد ہوتا ہے۔ حالانکہ اس کا فقہ مذہب اس امر کا متحمل تھا کہ گالی دہندہ عورت کو اقامت حد کی بنا پر ساحرہ کی طرح قتل کیا جائے یا بعض کے نزدیک رہزنی کرنے والی عورت کو۔ مگر اس کے اصول میں اس کی گنجائش نہیں۔

جب عوام کا صحیح موقف یہ ہے کہ مرتدہ عورت کو قتل کیا جائے تو پھر گالی دینے والی کو بالادائی قتل کرنا چاہیے اور سابقہ دلائل کی روشنی میں صحیح مذہب یہی ہے اگر گالی دینے والا معاہدہ ہوتا ہم وہ واجب القتل ہے، خواہ وہ مرد ہو یا

عورت یہ سب کے عام فقہار اور ان کے اتباع کا موقف ہے۔ قبل انہیں ہم ابن المنذر کا یہ قول ذکر کر چکے ہیں کہ رسول کریم کو گالی دینے والا کس سزا کا مستوجب ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ اس بات پر عام اہل علم کا اجماع ہے کہ رسول کریم کو گالی دینے والے کی سزا قتل ہے۔ امام مالک، لیث، احمد، اسحاق اور امام شافعی اسی کے قائل ہیں۔ ابن المنذر کہتے ہیں کہ نَعْمَانُ (امام ابو حنیفہ) سے نقل کیا گیا ہے کہ اگر کوئی ذمّی رسول کریم کو گالی دے تو اسے قتل نہ کیا جائے۔ یہ اس امر کی دلیل ہے کہ عام لوگوں کے نزدیک وہ واجب القتل ہے اور یہی مذہب ہے امام مالک اسحاق اور دیگر فقہائے مدینہ کا۔ ان کے اصحاب کی گفتگو اس بات کی مفتضحی ہے کہ اس کو قتل کرنے کے دو مانع ہیں:-

(۱) ایک یہ کہ اس سے عہد ٹوٹ جاتا ہے۔

(۲) دوسرا یہ کہ یہ ایک طرح کی حد شرعی ہے۔ فقہار الحدیث کا موقف یہی ہے۔

اسحاق بن راہویہ فرماتے ہیں:

”اگر (اہل ذمّہ) علانیہ رسول کریم کو گالی دیں اور مسلمان اس کو سن لیں یا ان پر یہ جرم ثابت ہو جائے تو انہیں قتل کیا جائے جن لوگوں نے کہا کہ ان کا جرم جو کہ شرک ہے سب رسول سے بڑا جرم ہے، ان کی بات درست نہیں۔ بقول اسحاق ان کو قتل کیا جائے، اس لیے کہ یہ نقص عہد ہے۔ حضرت عمر بن عبد العزیز نے بھی اسی طرح کیا تھا۔ اس میں کوئی شبہ نہیں، اس کی وجہ یہ ہے کہ اس سے ان کا عہد ٹوٹ جاتا ہے۔ چنانچہ انہوں نے رسول کریم کو گالی دہندہ ابن عمر راہب کو قتل کر دیا تھا اور کہا:

”ہم نے (اہل ذمّہ سے) اس لیے صلح نہیں کی تھی۔“

امام احمد نے بھی ایسے شخص کو قتل کرنے اور اس کے عہد کے ٹوٹ جانے کی تصریح کی ہے۔ ان کی تصریحات کا تذکرہ قبل انہیں کیا جا چکا ہے۔ ان کے عام

اصحاب نے بھی اس کے واجب القتل ہونے کی تصریح کی ہے اور کئی جگہ اس پر روشنی ڈالی ہے۔ نیز اس کا ذکر انہوں نے عہد شکن اہل ذمہ میں کیا ہے۔ بعض متقدمین اور متاخرین کا قول ہے کہ ایسے عہد شکن لوگ واجب القتل ہیں۔ جیسا کہ امام احمد کے کلام سے مستفاد ہوتا ہے۔

ان میں سے بعض گروہوں نے ذکر کیا ہے کہ عہد شکن اہل ذمہ کے بارے میں ماکم وقت کو اختیار ہے جس طرح قیدی کے بارے میں اسے غلام بنانے، قتل کرنے، ممنون کرنے اور فدیہ وصول کرنے کے بارے میں اختیار ہے۔ اُسے چاہیے کہ وہ کام کرے جو ان چاروں کاموں میں سے امت کے حق میں مفید ہو، جب کہ انہوں نے اسے ناقضین عہد میں شمار کیا ہے۔ پس اس کلام کے اطلاق عموم میں گالی دینے والا بھی شامل ہو گیا۔ ورنہ اس ضمن میں بھی تخمیر کے پہلو کو اختیار کیا گیا۔ مگر اس طریقہ کے محققین اور اکابر مثلاً قابض ابو یعلیٰ نے اپنی پچھلی کتب میں اس تخمیر کو اس شخص کے ساتھ مخصوص کر دیا ہے جو رسول کو گالی دینے والا نہ ہو۔ باقی رہا گالی دہندہ تو وہ واجب القتل ہے، اگرچہ قبیہ اور دیگر لوگوں کے حق میں یہ تخمیر موجود ہے۔

بنا بریں گالی دہندہ کے قتل کے تعین کے بارے میں اختلاف کو یا تو نقل نہ کیا جائے۔ اس لیے کہ جن لوگوں نے ایک جگہ تخمیر کا اطلاق کیا ہے، دوسری جگہ یہ کہا ہے کہ گالی دینے والے کو قتل ہی کرنا چاہیے، اسے کوئی دوسری سزا نہ دی جائے، اس موقف کو اختیار کرنے والوں کے اکابر نے کہا ہے کہ گالی دہندہ اس تخمیر سے مستثنیٰ ہے۔ یا یہ اس مسئلہ میں ایک کمزور پہلو ہے۔ اس لیے کہ جن لوگوں نے یہ موقف اختیار کیا ہے انہوں نے دوسری جگہ بتصریح اس سے انکار کیا ہے۔

اصحاب شافعی اس ضمن میں مختلف الرائے ہیں۔ اُن میں حسب ذیل اختلاف پایا جاتا ہے :

(۱) شوافع میں سے ایک گروہ کا خیال ہے کہ گالی دہندہ حتماً واجب القتل ہے اگرچہ دوسروں کے حق میں تخیر موجود ہے۔

(۲) بعض شافعیہ کہتے ہیں کہ وہ دیگر ناقضین عہد کی مانند ہے اور اس کے بارے میں دو قول پائے جاتے ہیں۔

(ا) ایک ضعیف قول یہ ہے کہ اُسے اس کے وطن میں پہنچا دیا جائے۔  
(ب) دوسرا صحیح قول یہ ہے کہ اسے قتل کرنا جائز ہے۔ مگر قیدی کی طرح حاکم وقت کو اختیار ہے کہ اس کے ساتھ وہ سلوک کرے جو امت کے لیے موزوں تر ہو۔ مثلاً اگر چاہے اسے قتل کر دے، قیدی بنائے، اس پر احسان کر کے اسے چھوڑ دے، اس سے فدیہ وصول کرے۔

امام شافعیؒ نے جو بحث دوسری جگہ کی ہے اس کا تقاضا یہ ہے کہ ناقض عہد اور حربی کافر دونوں کا ایک ہی حکم ہے۔ اسی لیے کہا گیا ہے کہ وہ قیدی کی مانند ہے۔ امام شافعیؒ نے دوسری جگہ حتماً بلا تخیر اُسے واجب القتل قرار دیا ہے۔ اس مسئلے کی تلخیص و تحریر ایک تہمید کی محتاج ہے، جس میں یہ واضح کیا جائے کہ عہد کن امور سے لوثنا ہے؟ نیز یہ کہ ناقض عہد کی سزا بالعموم کیا ہے؟ جب یہ باتیں طے ہو جائیں تو پھر بطور خاص ”سب“ (گالی دینا) کے مسئلے پر روشنی ڈالی جائے۔

جہاں تک پہلے مسئلے کا تعلق ہے، ناقض عہد کی دو قسمیں ہیں۔ ایک ناقض عہد ہے جو مسلمانوں کے قبضے میں نہیں اور جنگ کیے بغیر اُسے گرفتار نہیں کیا جاسکتا دوسرا ناقض وہ ہے جو مسلمانوں کے قبضے میں ہو، پہلی قسم کا ناقض قوت و شوکت سے برہور ہوتا ہے، اس لیے حاکم اُس سے جزئیہ وصول کر سکتا ہے اور نہ ہی اس سے شریعت کے احکام واجبہ کی تعمیل کروانے پر قادر ہے۔ صرف چغلی کھانے والے ان پر ظلم و زیادتی کر سکتے ہیں وہ دارالحرب کو اپنا وطن بنائیں گے



ایسے لوگ اجماعاً ناقضِ عہد ہیں۔ اگر ان میں سے کسی کو قیدی بنالیا جائے تو امام احمد کے ظاہر مذہب کے مطابق اُس کا حکم وہی ہے جو حربی کا فر کا ہے جب کہ اُسے قید کر لیا جائے۔ حاکم وقت اس کے ساتھ اپنی صوابدید کے مطابق سلوک کریگا۔ ابوالمہارث سے معاہدین کی ایک قوم کے بارے میں سوال کیا گیا جو عہد توڑ کر اپنے بچوں کو دارالحرب میں لے جائیں، پھر تعاقب کر کے اُن کو پکڑ لیا جائے اور ان سے جنگ لڑی جائے۔ امام احمد فرماتے ہیں جب وہ عہد توڑ ڈالیں تو ان میں سے جو بالغ ہو اس پر وہی احکام جاری کیے جائیں گے جو قیدی ہونے کی صورت میں حربی کا فرد پر جاری کیے جاتے ہیں۔ ان کا معاملہ حاکم وقت کی صوابدید پر بنی ہے۔ باقی رہے ان کے بچے تو جو نقصِ عہد کے بعد پیدا ہوا ہو تو وہ ناقضِ عہد کی مانند ہے اور جو نقصِ عہد سے قبل عالم وجود میں آیا اس پر کوئی ذمہ داری نہیں۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ علقمہ بنِ علالہ کی بیوی نے کہا تھا:

”اگر علقمہ مرتد ہوا ہے تو میں تو مرتد نہیں ہوئی۔“ عہد توڑنے والوں کے بارے میں حضرت حسن (رضی) سے بھی اسی طرح منقول ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ ”عورتوں پر کچھ بھی نہیں ہے۔“

جنابِ صلاح سے سوال کیا گیا کہ اگر معاہدین ایک قلعہ میں ہوں اور اُن کے ہمراہ مسلمان بھی ہوں۔ پھر وہ عہد توڑ ڈالیں اور مسلمان بھی قلعہ میں ان کے ہمراہ موجود ہوں تو اُن کے ساتھ کیا سلوک کیا جائے؟ صلاح نے جواب دیا جو بچے نقصِ عہد کے بعد پیدا ہوئے انہیں ناقضینِ عہد کی طرح قیدی بنالیا جائے۔ اور جو نقصِ عہد سے پہلے پیدا ہوئے ہوں انہیں قیدی نہ بنالیا جائے۔ اس طرح انہوں نے تصریح کی ہے کہ اگر ناقضِ عہد کو جنگ کر کے قیدی بنایا جائے تو حاکم وقت کو اس کے بارے میں اختیار ہے اور جو بچے نقصِ عہد کے بعد پیدا ہوئے ان کو عہد توڑنے والوں کی طرح قیدی بنالیا جائے۔ اس سے معلوم ہوا کہ ناقضِ عہد کو قیدی بنایا جاسکتا ہے۔ ان کا مشہور مذہب یہی ہے۔

ان سے ایک دوسری روایت بھی منقول ہے کہ قابو پانے کی صورت میں انہیں قیدی کے بجائے ذمی بنالیا جائے۔ البوطالب سے ایک روایت ایک معاہدہ شخص کے بارے میں منقول ہے جو بذاتِ خود مع اہل دعیال دشمن کے ساتھ جا ملے اور دار الحرب میں اُس کے یہاں اولاد پیدا ہو تو اس اولاد کو قیدی بنالیا جائے۔ پھر ان سے اور ان کی اس اولاد سے جو دارالاسلام میں پیدا ہوئی ہو چہرہ وصول کیا جائے۔ البوطالب سے دریافت کیا گیا کہ ان کی جو اولاد دارالاسلام میں پیدا ہوئی ہو کیا ان کو قیدی نہ بنایا جائے؟ کہا نہیں۔ پھر ان سے دریافت کیا گیا اگر ان بچوں کو بچپن میں دارالاسلام لایا جائے، پھر وہ بڑے ہو جائیں تو ان کا کیا حکم ہے؟ البوطالب نے کہا کہ "انہیں قیدی نہ بنایا جائے بلکہ امن گاہ میں پہنچا دیا جائے۔"

### ناقضِ عہد کے بارے میں امام احمد کا موقف | ابن ابراہیم نے امام احمد سے اس آدمی کے بارے

میں سوال کیا جو مع اہل دعیال دار الحرب میں چلا جائے اور وہاں اس کے یہاں اولاد پیدا ہو اور پھر مسلمان اس کو پکڑ لیں تو اس کے ساتھ کیا سلوک کیا جائے گا؟ امام احمد نے جواب میں فرمایا کہ اس کے اہل دعیال کو کچھ سزا نہیں دی جائے گی البتہ جو بچے اس کی غلامی کی حالت میں پیدا ہوں گے ان سے چہرہ وصول کیا جائیگا اس کے جواب میں امام احمد نے تصریح کی ہے کہ عہد توڑنے والے اور اس کے موجود بچوں سے چہرہ وصول کیا جائے گا۔ مگر انہیں غلام نہیں بنایا جائے گا۔ نیز یہ کہ اس کے جو بچے جنگ کے بعد پیدا ہوئے انہیں غلام بنالیا جائے گا۔ اس لیے کہ اس کے چھوٹے بچے حربی کافر کی اولاد ہونے کی وجہ سے قیدی ہیں وہ صرف قید ہونے ہی کی وجہ سے غلام بن جائیں گے اور آغاز و انجام میں کسی وقت بھی ذمیوں میں شمار نہیں ہوں گے۔ البتہ جو بچے نقضِ عہد سے پہلے پیدا ہوئے سابقہ عہد کی وجہ سے ذمی قرار پائیں گے۔

پہلی مشہور روایت کی بنا پر جب کفار قیدی بنالیا جائے گا تو حکم وقت

ان سے اپنی صوابدید کے مطابق وہ سلوک کرے گا جو مسلمانوں کے لیے موزوں ہے۔ وہ چاہے انہیں قتل کرے یا غلام بنائے یا بلا معاوضہ چھوڑ دے یا فدیہ لے کر رہا کر دے۔ جب حاکم وقت بلا معاوضہ اُن کو رہا کرنے کا مجاز ہے تو اُن سے جزیہ قبول کرے، انہیں دوبارہ ذمی بنا کر بھی لے کر رکھ سکتا ہے۔ مگر اس پر یہ واجب نہیں ہے، جس طرح رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے بنو قریظہ اور اہل خیبر کے قیدیوں کو قتل کر دیا تھا اور انہیں جزیہ ادا کرنے کی دعوت نہیں دی تھی اور اگر آپ انہیں اس کی دعوت دیتے تو وہ اسے قبول کر لیتے۔

دوسری روایت کے مطابق ان کو دوبارہ ذمی بنانے کی دُرت دینا واجب یا مستحب ہے، بالکل اُسی طرح جیسے مرتد کو اسلام کی دعوت دینا واجب یا مستحب ہے۔ اگر وہ دوبارہ ذمی بننے کے لیے تیار ہو جائیں تو اُن کو ذمی بنالینا چاہیے جس طرح مُرتد کا اسلام لانا اور اصل حدیث سے جزیہ قبول کرنا واجب ہے، جب کہ وہ قید ہونے سے پیشتر اس کی پیش کش کرے۔ اگر یہ جزیہ دینے سے انکار کریں تو اس روایت کا تقاضا یہ ہے کہ انہیں قتل کرنا واجب ہے اور اُن کو غلام بنانا اور انہیں یہاں طور پر نقصان امان کو نقصان ایمان پر محمول کیا جائے گا۔ اور اگر وہ بار بار عید شکنی اور کابو کریں تو اُن کی سزا وہی ہے جو اس شخص کی ہے جو بار بار مرتد ہو جائے۔

**امام مالک کا مذہب** | اشہب نے امام مالک سے ان لوگوں کے بارے

میں اسی طرح روایت کیا ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ آزاد آدمی کو دوبارہ ہرگز کبھی بھی غلام نہیں بنایا جاسکتا۔ بلکہ ہر حال انہیں ذمی بننے کی طرف لوٹایا جائے گا۔

**امام شافعی کا موقف** | امام شافعی نے بھی اپنی کتاب "اَلْمَم" میں اسی طرح ذکر کیا ہے۔ انہوں نے نواقضِ عہد کا (تفصیلی) ذکر

کیا ہے۔ وہ کہتے ہیں جو شخص ایسی بات کرے یا ایسا کام کرے جس کو میں نے نقضِ عہد قرار دیا ہے اور اسلام قبول کرے تو قول ہونے کی صورت میں اسے قتل نہیں کیا

جائے گا۔ اگرچہ کہ دین اسلام میں یہ بات مذکور ہو کہ جو شخص ایسا کرے اسے حد یا قصاص میں قتل کیا جائے۔ لیکن اس صورت سے حد یا قصاص میں قتل کیا جائیگا نقص عہد کی وجہ سے نہیں۔

اگر اس نے ایسا کام کیا جس کے بارے میں ہم بیان کر چکے ہیں کہ اس سے عہد ٹوٹ جاتا ہے، مگر اسلام قبول نہ کیا، البتہ کہا کہ میں حسب سابق جزیہ دیا کروں گا یا نئے سرے سے صلح کر لوں گا، تو اسے سزا دی جائے، اور قتل نہ کیا جائے۔ بجز اس صورت کے جب کہ وہ ایسا فعل کرے جس سے قصاص یا حد لازم آتی ہو۔ اگر اس نے کوئی ایسا فعل کیا یا ایسی بات کہی جس سے ہمارے قول کے مطابق وہ مباح الدم ہو جاتا ہے اور ہم نے اس پر قابو پا لیا اور اس نے دوبارہ اسلام قبول کرنے یا جزیہ دینے سے انکار کیا تو اسے قتل کیا جائے اور اس کے مال کو مال غنیمت بنا لیا جائے۔

مذکورہ صدر عبارت میں امام شافعیؒ نے تصریح کی ہے کہ اگر ہم اس پر قابو پا لیں اور وہ جزیہ دینا چاہے تو جزیہ کو قبول کیا جائے۔ اگر وہ جزیہ ادا نہ کرے اور اسلام بھی قبول نہ کرے تو اسے قتل کیا جائے اور اس کا مال لے لیا جائے۔ اس کے بارے میں اصحاب شافعیؒ سے دو قول منقول ہیں۔ اس ضمن میں امام احمدؒ سے ایک تیسری روایت منقول ہے اور وہ یہ کہ قیدی بنائے جانے کی صورت میں وہ غلام جائیں گے۔

ابن ابراہیم نے امام احمدؒ سے نقل کیا ہے کہ اگر تو یہود کو قید کر لیں پھر مسلمان ان پر غالب آجائیں تو وہ ان کو فروخت نہیں کریں گے۔ ان کا احترام واجب ہوگا البتہ اگر کوئی ان میں سے جزیہ ادا کرنے سے منکر ہو جائے تو وہ غلاموں کی مانند ہوگا امام مالکؒ کا مشہور مذہب یہی ہے۔ مالکیہ میں سے ابن القاسم اور دیگر علماء نے کہا ہے کہ اگر کفار دارالاسلام سے نکل کر اپنا عہد توڑ ڈالیں، جزیہ دینے سے انکار کریں احسان قبول نہ کریں اور دارالحرب میں چلے جائیں تو ان کا عہد ٹوٹ گیا۔ جب عہد ٹوٹے کے بعد ان کو قیدی بنا لیا جائے تو ان کو مال کو مال غنیمت تصور

کیا جائے گا اور دوبارہ اُن کو ذمی نہیں بنایا جائے گا۔

اس طرح مالکیہ نے ان کے قیدی بنانے کو واجب قرار دیا اور دوبارہ ذمی بنانے سے روکا ہے۔ گویا انہوں نے ان کے ذمہ سے نکل جانے کو مرتد کے ارتداد کی مانند قرار دیا ہے کہ اس سے جزیرہ قبیل نہیں کیا جاتا۔ بلکہ ان کو غلام بھی نہیں بنایا جاسکتا۔ اس لیے کہ ان کا کفر اصلی ہے۔

**امام ابو حنیفہ کا زاویہ نگاہ** امام ابو حنیفہ کے اصحاب کہتے ہیں کہ عہدِ توڑیوالا

مرتد کی مانند ہو جاتا ہے۔ مگر اسے غلام بنا سکتے ہیں جب کہ مرتد کو غلام بنانا جائز نہیں۔ تاہم اگر ان پر قابو نہ پایا جاسکے یہاں تک کہ وہ جزیرہ ادا کرنے اور دوبارہ ذمی بننے پر آمادہ ہوں تو ان کو پھر ذمی بننے پر آمادہ ہوں تو ان کو پھر ذمی ٹھہرایا جاسکتا ہے۔ اس لیے کہ صحابہ رضوان اللہ علیہم نے شام کے اہل الکتاب کو نقصِ عہد کے بعد دوسری اور تیسری مرتبہ ذمی بنالیا تھا۔ یہ واقعہ فتوح الشام میں مشہور ہے اور اس میں کوئی اختلاف نہیں پایا جاتا امام مالکؒ اور ان کے اصحاب کہتے ہیں کہ جب اہل ذمہ جزیرہ دینے سے منکر ہو کر مسلمانوں کے خلاف نبرد آزما ہوں۔ اور امام عادل بھی موجود ہو تو ان سے لڑ کر ان کو واپس لایا جائے۔ حالانکہ حنفیہ کے نزدیک مشہور بات یہ ہے کہ ذمی قیدی کو دوبارہ ذمی نہیں بنایا جاسکتا، بلکہ اس کے مال کو مالِ غنیمت تصور کیا جاتا ہے۔ جب امام مالکؒ اس مسئلہ کی مخالفت نہیں کرتے تو دوسرے بالاولیٰ اس کے مخالف نہیں ہوں گے۔ اس لیے کہ انہی کا یہ قول مشہور ہے کہ قیدی کو دوبارہ ذمی نہیں بنایا جاسکتا۔ اگر یہ لوگ دوبارہ ذمی بننا پسند کریں تو کیا اُن کی پیش کش واجب القبول ہے یا نہیں، جس طرح اصلی حربی سے اس کو قبول کیا جاتا ہے؟ اگر ہم یہ کہیں کہ ذمی قیدی کو پھر ذمی بنایا جاسکتا ہے تو ان کو بار دیگر ذمی بنانا اولیٰ ہے۔ اور اگر کہیں کہ واجب نہیں تو پھر ان کو ذمی بنانا بھی جائز نہیں۔ اس لیے کہ بنو قینقاع نے جب رسول کریمؐ کے ساتھ اپنے عہد کو توڑ دیا تھا اور آپؐ نے انہیں قتل کرنے کا ارادہ کیا

تو عبد اللہ بن ابی نے باصران کی سفارش کی تو آپ نے اُٹھ اُڑنا نہ کی وہ جلاوطن کر دیا اور مدینہ میں رہنے کی اجازت نہ دی۔ حالانکہ وہ تجدید عہد کر کے براہِ تہمت کے خواہاں تھے۔

اسی طرح بنو قریظہ جب مسلمانوں کے خلاف جنگ آزما ہوئے تو انہوں نے صلح کر کے دوبارہ ذمّی بننا چاہا۔ جب رسول کریمؐ نے اُسے قبول نہ کیا تو وہ حضرت سعد بن معاذ رضی اللہ عنہ کے فیصلہ پر راضی ہو کر قلعوں سے نیچے اتر آئے۔ جب بنو نضیر نے عہد شکنی کا اذکاب کیا اور آپؐ نے ان کا محاصرہ کیا تو انہیں اس شرط پر قلعوں سے اتار رکھا کہ انہیں جلاوطن کر دیا جائے گا۔ حالانکہ وہ دوبارہ ذمّی بن کر مدینہ طیبہ میں رہنے کے خواہاں تھے۔

یہ سب گروہ ذمّی تھے جنہوں نے رسول اکرمؐ صلی اللہ علیہ وسلم سے عہد کیا تھا کہ مدینہ کے دارالاسلام میں اللہ اور اُس کے رسول کا حکم نافذ ہو گا۔ عہد کنندہ مسلمانوں اور ذمّی متعاضدین کے مابین اگر کوئی حادثہ رونما ہو تو اسے رسول کریمؐ کی سپرد کر دیا جائے گا۔ کتاب السّلم میں بھی ایسی طرح مذکور ہے۔ اگر ذمّی عہد توڑ ڈالیں اور بعض مسلمانوں کو قتل کریں اور بعض کو جلاوطن کریں اور ان کی پناہ منّت کے باوصف انہیں بارِ ثانی ذمّی نہ بنایا گیا ہو تو معلوم ہوا کہ یہ واجب ہے نہ روا۔ اس لیے کہ سرزمینِ حجاز میں دو مذہبوں والے نہیں رہ سکتے۔ کفار کے لیے اقامت وہاں ممکن نہیں۔ اس لیے کہ یہ ابھی مشروع نہیں ہوا تھا۔ بلکہ جب آپؐ نے وفات پائی تو آپؐ کی زہرہ مدینہ کے ابو محمد یہودی کے یہاں مرہون تھی۔ مدینہ میں اور یہودی بھی تھے اور خیبر میں بکثرت یہودی بود و باش رکھتے تھے اور خیبر حجاز کا ایک حصہ ہے۔ مگر رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم نے مرضِ وفات میں یہ عہد کیا تھا کہ یہود و نصاریٰ کو جزیرہٴ عرب سے نکال دیں گے اور وہاں دو دین نہیں رہ سکیں گے۔ خلافت فاروقی رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں آپؐ کے اس عہد کو نافذ کیا گیا۔

## ناقض عہد اور مرتد میں فرق

عہد توڑنے والوں اور مرتدین میں فرق یہ ہے کہ جب کوئی مرتد دینِ اسلام کی طرف لوٹ آئے تو اس کی حربہ قتال کے مقصد کو پورا کر دیا، لہذا اس سے کسی اور بات کا مطالبہ نہیں کیا جائے گا۔ اگرچہ ہمارا گمان یہ ہو کہ اس کا باطن اس کے ظاہر کے خلاف ہے۔ مگر ہمیں لوگوں کے سینے پھاڑ کر ملاحظہ کرنے کا حکم نہیں دیا گیا۔ باقی رہے یہ لوگ تو ان کی شرابی سے باز رہنا انہیں عہد کی وجہ سے ہے اور جس سے خیانت کا خوف ہو اس کے عہد کو رد کرنا ہمارے لیے جائز ہے۔ جس سے خوف دامنگیر ہو اگر اس کے عہد کو اس کے منہ پر مارا ہمارے لیے روا نہ ہوتا، تو جب عہد توڑ ڈالیں تو یہ بے وقافی کی غلامی ہے۔ کیونکہ عہد کو انہوں نے خوف اور بچاؤ کے لیے اختیار کیا تھا اور جب ان کا بس چلے تو یہ خوف ترک عہد کو جائز قرار دینے والا ہوگا اور وہ صرف جزیہ قبول کریں گے، جس طرح صلح کرنے والوں کے منہ پر عہد کو دے مارنا بطریق اولیٰ جائز ہے۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ عہد توڑنے والے قیدی کو دوبارہ ذمی بنانا بالاولیٰ جائز نہیں۔ کیونکہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اہل کتاب کی چاہت کے باوجود انہیں ذمی نہیں بنایا تھا۔ جب زنجیروں میں جکڑے ہوئے ہونے کی صورت میں ان کو دوبارہ ذمی نہ بنایا جائے تو یہ اولیٰ ہے۔ بنو قریظہ کو عہد شکنی کے بعد ان کے رٹا کا جراتوں کو قتل کیا گیا تھا اور انہیں ذمی نہیں بنایا گیا تھا۔ قرآن باری تعالیٰ ہے :

”وَمَنْ تَلَّكَ فَأَقْتَمَا يَتَلَّكَ عَلَى نَفْسِهِ“ (الفتح - ۱۰) ذمہ داری اس کی جان پر ہے

اگر عہد توڑنے والے کے لیے یہ واجب ہوتا کہ جب بھی وہ عہد شکنی کرے اس کے ساتھ دوبارہ معاہدہ کر لیا جائے تو اسے عہد شکنی کی سزا کا مطلقاً خوف نہ ہوتا۔ بلکہ جب چاہتا اپنے عہد کو توڑ ڈالتا۔

مگر ہم اسے ذمہ کی طرف دوبارہ لوٹا سکتے ہیں۔ اس لیے کہ رسول اکرم صلی اللہ

علیہ وسلم نے ثابت بن قیس بن شماس کو زبیر بن باطا انقرظی کا اہل و عیال اور سب مال دے دیا تھا۔ بشرطیکہ وہ ارضِ حجاز میں رہے۔ وہ بنو قریظہ کے عہد شکن قیدیوں میں سے تھا۔ اس سے معلوم ہوا کہ عہد شکنی کے بعد بھی اہل ذمہ کو دارالاسلام میں اقامت کی اجازت دی جاسکتی ہے۔ جبکہ بنو قریظہ پر قابو پانے کے بعد ان کو اذرعہات کی طرف بلا وطن کیا گیا تھا۔ معلوم ہوا کہ عہد شکنی کے بعد بھی ذمیوں پر احسان کیا جاسکتا ہے اور جب عہد شکن قیدی پر احسان کرنا اور اسے دارالاسلام میں ٹھہرانا جائز ہے تو اس سے فدیہ لے کر چھوڑ دینا بالاولیٰ جائز ہے۔

ان ناقضینِ عہد کے بارے میں رسول کریمؐ کی سیرت سے مستفاد ہوتا ہے کہ ان کو قتل کرنا بھی روا ہے اور ان کو مومن احسان بنانا بھی، بشرطیکہ دارالاسلام میں مقیم رہیں۔ اگر مصلحت کا تقاضا ہو تو دارالحرب بھی جاسکتے ہیں۔ یہ بات ان لوگوں کے خلاف حجت ہے جو ان لوگوں کو دوبارہ ذمی یا بارہ دیگر غلام بنانا چاہتے ہیں۔

اگر معترض کہے کہ ہمارے نزدیک ان کو دوبارہ ذمی بنانا اس لیے واجب ہے کہ ان کا غیر ذمی ہونا اور مسلمانوں کی جماعت سے نکل جانا، اسلام اور مسلمانوں کی جماعت کو چھوڑ دینے کے مترادف ہے یا یہ امن شکنی ہے جو نقصِ ایمان کی مانند ہوتی ہے۔ جب اسلام سے برگشتہ ہونے والے سے وہ چیز قبول نہیں کی جاتی جو اصلی کافر سے قبول کی جاتی ہے۔ بخلاف انہیں اس سے صرف اسلام قبول کیا جاتا ہے ورنہ قتل کر دیا جاتا ہے۔ اسی طرح جو شخص عہد شکنی کا مرتکب ہو اس سے بھی وہ چیز قبول نہیں کی جاتی جو اصلی ذمی کافر سے قبول کی جاتی ہے بلکہ اس سے یا تو اسلام قبول کیا جاتا ہے یا عہد کی پابندی ورنہ اسے قتل کر دیا جاتا ہے۔ نیز اس لیے کہ سابقہ عہد کی وجہ سے انہیں جو حرمت حاصل ہو چکی ہے وہ ان کو دوبارہ غلام بنانے سے مانع ہے، جس طرح سابقہ اسلام قبول کرنے کی حرمت مرتد کو غلام بنانے سے مانع ہے۔



ہم اس کے جواب میں کہیں گے کہ ایک مرتبہ دین حق میں داخل ہو کر اس سے نکل جانے کی وجہ سے مرتد کا کفر مزید شدت اختیار کر گیا ہے۔ اب کسی وجہ سے بھی اس کو اس کفر پر قائم رہنے نہیں دیا جائے گا۔ پس یا تو وہ اسلام قبول کرے ورنہ دین کی عصمت بچانے کے لیے اُسے حتیٰ طور پر قتل کیا جائے گا جس طرح فروج و اموال کو محفوظ دینے کے لیے حدود شرعیہ کا قیام از بس ناگزیر ہوتا ہے۔ اسے قید کرنا اس لیے جائز نہیں کہ اس طرح وہ اپنے ارتداد پر قائم رہے گا اور اس دین کی قدر و منزلت بڑھگی جس کو اس نے اسلام کے عوض اختیار کیا ہے۔

باقی رہا عہد شکنی کرنے والا تو اس نے اس عہد کو توڑ ڈالا جس کی وجہ سے اسے محفوظ حاصل تھا۔ اب اس کی حرمت زائل ہو گئی اور وہ مسلمانوں کے ہاتھوں میں بلا عقد عہد رہ گیا۔ اب وہ اس حربہ کی مانند ہے جس کو ہم نے قیدی بنایا ہو، بلکہ اس سے بدتر۔ ظاہر ہے کہ ایسے شخص کا نہ تو جزیرہ معاف کیا جاسکتا ہے۔ اور نہ ہی اس پر کوئی اور احسان کیا جاسکتا ہے، اس لیے کہ اللہ نے ہمیں اُن سے لڑنے کا حکم دیا ہے، حتیٰ کہ ذلیل ہو کر اپنے ہاتھ سے جزیرہ ادا کریں جس کو ہم جزیرہ ادا کرنے سے قبل پکڑ لیں وہ اس آیت میں شامل نہیں اس لیے کہ اس سے لڑا نہیں جاتا۔ بلکہ قیدی بنانے کی صورت میں اللہ نے ہمیں اختیار دیا ہے کہ ہم اُسے بلا معاوضہ چھوڑ دیں یا فدیہ قبول کر کے رہا کر دیں۔ مگر ذہنی اور کتابی پر احسان کرنے کو واجب قرار نہیں دیا۔ نیز اس لیے بھی کہ قیدی کے ساتھ مسلمانوں کا حق بھی وابستہ ہو گیا ہے کہ وہ اسے قیدی بنا کر اس کا فدیہ وصول کر سکتے ہیں۔ لہذا اپنے حق کو بلا معاوضہ ترک کرنا ان پر واجب نہیں۔ بنا بریں اس کو قتل کرنا جائز ہے، اس لیے کہ وہ ایک غیر معاصہ کافر ہے بلکہ ایک ایسے دور میں اپنے عہد کا رشتہ استوار کرنا چاہتا ہے جب عہد کرنا اس کے ساتھ واجب نہیں، اور اس کی وجہ سے اس کا خون محفوظ نہیں رہ سکتا۔

اگر معترض کہے کہ جو لوگ اُس کو دوبارہ ذمّی بنانے اور اس کے مال کو مالِ غنیمت بنانے سے روکتے ہیں یا مفت میں قیدی پر احسان ہے اور اس سے مسلمانوں کا حق ضائع ہوتا ہے، اس لیے اُن کے اموال کو ضائع کرنا جائز نہیں ہے۔ ہم اس کے جواب میں کہتے ہیں یہ اس بات پر مبنی ہے کہ قیدی پر احسان کرنا جائز نہیں۔ مگر کتاب و سنت سے معلوم ہوتا ہے کہ قیدی پر احسان کرنا ایک مستحسن فعل ہے۔ اور جو شخص اس کے منسوخ کا دعویٰ کرتا ہے وہ اس کے اثبات کے لیے دلیل کا محتاج ہے۔

اگر سائل کہے کہ ذمّی کا عہد سے خروج اس پر سختی کا موجب ہے۔ لہذا اسے یا تو قتل کیا جائے یا غلام بنایا جائے۔ جس طرح قتل کی سزا متعین کرنا مرتد کے لیے سختی کا موجب ہے۔ جب اس میں وہ بات جائز ہے جو اصلی حربی کافر کے حق میں جائز ہے تو دونوں کے درمیان کوئی فرق باقی نہ رہا۔

ہم اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ جب اس کو غلام بنانا جائز ہے تو اس پر جزیہ عائد کرنا بھی درست ہے۔ بشرطیکہ اللہ کا کوئی حق مانع نہ ہو۔ اس لیے کہ غلام بنانے کی صورت میں وہ صرف اپنے آپ کا مالک نہیں رہتا۔ بعض اوقات حاکم وقت کے پیش نظر یہ مصلحت ہوتی ہے کہ اس پر جزیہ لگانے یا احسان کرنے یا فدیہ لینے میں زیادہ مصلحت پائی جاتی ہے۔ برخلاف مرتد کے کہ اس کو زندہ چھوڑنے میں کوئی مصلحت نہیں ہے، اور برخلاف جنت پرست کے جب ہم اس کے غلام بنانے کو جائز تصور کریں۔ کیوں کہ اس پر جزیہ لگانے سے اللہ کا حق یعنی اس کا دین مانع ہے۔ یا حتیٰ رہا عہد شکنی کرنے والا تو اس کا دین نقص سے پہلے بھی مہی تھا اور بعد ازاں بھی مہی۔ نیز اس کے نقص عہد کا ضرر ان لوگوں کو پہنچتا ہے جو اس سے برسرِ پیکار ہوتے ہیں۔ لہذا اس کا معاملہ حاکم کی صوابدید پر موقوف ہے۔

**کیا ناقض عہد کو قتل کرنا ضروری ہے؟** اگر معترض کہے کہ پھر تم نے اس

اقتلاف کا تذکرہ کیوں نہیں کیا کہ اسے ناقضِ عہد کو قتل کرنا لازم ہے جس طرح دیگر ناقضین کا۔ جیسا کہ آگے آ رہا ہے۔ حالانکہ ابو الخطاب نے کہا ہے کہ :

(۱) جب ہم ذوق کے نقضِ عہد کا فیہمہ کریں تو امام احمد اس کے بارے میں فرماتے ہیں کہ اسے فی الفور قتل کیا جائے۔

(۲) ابو الخطاب کہتے ہیں ہمارے شیخ کا قول یہ ہے کہ حاکم وقت کو اس میں چار امور کا اختیار ہے۔ ان کا یہ فیصلہ علی الاطلاق ہر ناقضِ عہد کے بارے میں ہے ایک گروہ نے مطلقاً اس ضمن میں ان کی پیروی کی ہے۔

(۳) بعض علماء نے یہ شرط لگائی ہے کہ نقضِ عہد اس طرح کرے جس سے مسلمانوں کو نقصان پہنچتا ہو۔ مثلاً ان سے جنگ آزمائی کرنا۔

(۴) اور اگر دارالحرب میں پلے جانے کی وجہ سے عہد شکنی کرے تو وہ قیدی کی مانند ہے اس کی مؤید وہ حدیث ہے جس کو عبد اللہ بن احمد نے روایت کیا ہے کہ میں نے اپنے والد سے نصاریٰ کی اس قوم کے بارے میں پوچھا جو عہد شکنی کر کے مسلمانوں کے ساتھ جنگ آزمایا ہوں۔ انہوں نے جواب دیا کہ ان کے بچوں کو نہ قید کیا جائے اور نہ قیدی بنایا جائے اور ان کے بالغ مردوں کو قتل کیا جائے۔ میں نے اپنے والد سے دریافت کیا ان کے یہاں دارالحرب میں جو اولاد پیدا ہوا اس کے ساتھ کیا سلوک ہوا کہا جائے؟ امام احمد نے جواب دیا ان کو قید کر کے قتل کر دیا جائے۔ میں نے اپنے والد سے پوچھا اگر ان کی اولاد میں سے کوئی بھاگ کر دارالحرب پہنچ جائے اور مسلمان اس کو قید کر لیں تو کیا آپ کے نزدیک ان کو غلام بنالیا جائے؟ امام صاحب نے فرمایا اولاد کو نہ قید کیا جائے نہ قتل کیا جائے۔ اس لیے کہ بچوں نے عہد شکنی نہیں کی بلکہ ان کے بڑوں نے کی ہے۔ پھر ان کا گناہ کیا ہوا؟ اس طرح امام احمد رحمۃ اللہ علیہ نے ان میں سے لڑپنوالوں کو قتل کرنے کا حکم دیا ہے۔ یہ حکم انہوں نے محض عہد شکنی کی وجہ سے دیا یا عہد شکنی اور جنگ لڑنے کی وجہ سے۔

ہم قبل ازیں امام احمد کی یہ تصریح قلم بند کر چکے ہیں کہ عہد شکنی کرنے اور

مسلمانوں کے ساتھ لڑنے والوں پر حربی کافروں کے احکام جاری کیے جاتیں۔ جب ان کو قید کیا جائے تو حاکم ان کے بارے میں جو چاہے حکم صادر کرے۔ ایک خط کے مطابق امام احمدؒ نے تصریح کی ہے کہ جو ذمی دار الحرب میں چلا جائے اسے غلام بنالیا جائے اور دوسری روایت کے مطابق اسے دوبارہ ذمی بنالیا جائے۔ اندرین صورت امام احمدؒ کے قول کا یہ مطلب نہیں ہوگا کہ ایسے ذمی کو قتل کرنا واجب ہے جبکہ آپ نے اس کے خلاف تصریح کی ہے۔ جن لوگوں نے اس بات کو امام احمدؒ کی طرف منسوب کیا ہے انہوں نے اس بات کو امام احمدؒ کے کلام سے اخذ کیا ہے، حالانکہ یہ صورت اس میں شامل نہیں ہے۔ نیز ابوالنقطاب وغیرہ نے بھی دار الحرب میں چلے جانے والی صورت کو امام کے کلام میں شامل نہیں کیا۔ انہوں نے صرف عہد شکنی کرنے والے کا ذکر کیا ہے کہ وہ اُن امور کو ترک کر دے جو عہد کی رو سے اس پر واجب ہیں یا مسلمانوں کے زیر تسلط ہونے کے باوجود ایسے کام کرے جن سے عہد ٹوٹ جاتا ہے۔

علماء کے بقول امام احمدؒ کے ظاہری کلام سے اہل ذمہ کے حق میں قتل کا تعین ثابت ہوتا ہے اور بات صحیح بھی ہے۔ جس شخص نے علماء کے کلام سے یہ سمجھا کہ علماء کا یہ قول ہر ناقض عہد کے بارے میں ہے، تو یہ ان کے اپنے ذہن کی اختراع ہے علماء کا قول نہیں۔ جو شخص یہ کہتا ہے کہ دار الحرب کی طرف نقل مکانی مسلمانوں کے خلاف نبرد آزمائی اور جزیہ کی عدم ادائیگی نقص عہد کے موجبات ہیں، اسے چاہیے کہ دار الحرب اور دیگر امور کے مابین فرق و امتیاز ثابت کرے۔ جبکہ ہم نے امام احمدؒ اور دیگر ائمہ کی تصریحات سے اس شخص کے بارے میں ثابت کیا ہے جو جزیہ نہ ادا کرنے کی وجہ سے اپنا عہد توڑ ڈالے۔

دونوں میں فرق یہ ہے کہ جو شخص صرف دار الحرب کی طرف فرار کا مرتکب ہو اس نے مسلمانوں کو ایسا ضرر نہیں پہنچایا جس کی سزا اسے بطور خاص دی جائے البتہ اُس نے اس عہد کو توڑ دیا جو ہمارے مابین تھا۔ تو گویا وہ اس کافر کی طرح

ہے جس نے کوئی عہد نہ کیا۔ اس کی توضیح آگے آرہی ہے۔

جو حربی کافر کی طرح دارالہمد میں آجائے | ذمّی دارالحرب میں چلا جائے یہ جان لینا چاہیے کہ جو

وہ حربی قرار پائے گا۔ اس کے بعد اس سے جو جرائم صادر ہوں گے وہ ایک حربی کے جرائم ہوں گے کہ اسلام لانے یا دوبارہ ذمّی بن جانے کی صورت میں ان پر گرفت نہیں کی جائے گی۔ امام الخرقی فرماتے ہیں:

”جو ذمّی دارالاسلام سے بھاگ کر دارالحرب چلا جائے اور اپنے عہد کو توڑ

ڈالے گا اور حربی بن جائے گا۔ اسی طرح اگر ذمّی دارالاسلام میں جزیہ ادا کرنے

سے انکار کریں یا کسی شرعی حکم کو نہ مانیں اور وہ قوت و شوکت بھی رکھتے ہوں

جس کی بنا پر وہ لڑنے کے قابل ہوں تو انہوں نے عہد شکنی کرنے کے بعد جنگ

کی اور ان کا حکم وہی ہے جو حربی کافروں کا۔ لہذا ان میں سے جو

کافر ہوں ان کو قتل کرنا ضروری نہیں بلکہ حاکم وقت ان کے بارے اپنی سلیبہ

کے مطابق عمل کرنے کا مجاز ہے۔ امام احمد نے تصریح کی ہے کہ اسے غلام بنانا جائز ہے

اس لیے کہ جس جگہ انہوں پناہ لی ہے وہ دارالحرب کا قائم مقام ہے۔ نیز انہوں نے

مسلمانوں پر کوئی ایسی زیادتی نہیں کی جس کا آغاز ان کی طرف سے ہوا ہو بلکہ انہوں

نے گھر جانے کے بعد اپنا دفاع کیا ہے لہذا ان کے بارے میں معلوم ہو چکا تھا کہ وہ محاربین

ہمارے اصحاب ہیں سے جو لوگ کہتے ہیں کہ مسلمانوں کے ساتھ لڑنے والے کو قتل کرنا

ضروری ہے، نیز جو ذمّی دارالحرب کو چلا جائے امام اس کو اپنی صوابدید کے مطابق سزا

دے سکتا ہے، تو یہ اس صورت میں ہے جب ذمّی لڑائی کا آغاز خود کرے، جب کہ

انہوں نے عہد شکنی نہ کی ہو اور وہ مسلمانوں کے خلاف محمد بن ابی بکر

جب لڑائی کا آغاز اس وقت کرے جب وہ انہی قوت حاصل کر چکا ہو وہ پورے ادا

کرنے سے انکار کر سکتا ہو تو اس میں اور حربی کافر میں کچھ فرق نہیں، اسی لیے ہمارے

نزدیک صحیح مذہب یہ ہے کہ مرتدین جب اس وقت مسلمانوں کی جان اور مال

تلف کریں جب وہ پناہ حاصل کر چکے ہوں تو وہ اس کے ضامن نہیں ہوں گے

اور جو قصاص انہوں نے پناہ حاصل کرنے سے پہلے کیا وہ اس کے ضامن ہوں گے  
اس کی تفصیل آگے آئے گی۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

باقی رہی وہ روایت جو  
عہد شکنی کرنے والوں کی اولاد کا معاملہ | عبد اللہ نے اپنے والد امام احمد  
سے نقل کی ہے تو اس کا مقصد صرف بالغ مردوں اور بچوں میں فرق و امتیاز  
کرنے کا ہے۔ تاکہ یہ واضح ہو سکے کہ بچوں کو قتل کرنا روا نہیں اور مردوں کو اسی  
طرح قتل کیا جائے جس طرح اہل حرب کو قتل کیا جاتا ہے۔ اسی لیے انہوں نے  
اولاد کے بارے میں یہ کہا ہے کہ جو بچے عہد شکنی کے بعد پیدا ہوں انہیں قیدی بنایا  
جائے اور قتل کیا جائے۔ ان کا مطلب یہ ہے کہ بچے اگر چھوٹے ہوں تو انہیں قید  
کر لیا جائے اور اگر بالغ ہو چکے ہوں تو انہیں قتل کیا جائے۔ یعنی ان کو اسی طرح  
قتل کرنا جائز ہے جس طرح اصلی اہل حرب کو قتل کیا جاتا ہے۔ امام صاحب کا یہ  
مقصد نہیں کہ ان کو قتل کرنا ضروری ہے، اس لیے کہ یہ بات خلاف اجماع ہے  
واللہ اعلم۔

قسم ثانی | دوسری قسم کے ذمّی وہ ہیں جو امام کے حکم سے سرتابی نہ کرتے ہوں،  
ان کے بارے میں امام ابو منیفہ کا موقف یہ ہے کہ ان کو عہد شکنی کرنے  
والا قرار نہیں دیا جائے گا۔ ان کے نزدیک اہل ذمّہ کا عہد اُس وقت ٹوٹتا ہے  
جب وہ اتنی قوت و شوکت حاصل کر لیں جس کے بل بوتے پر امام کے حکم سے  
سرتابی کرنے لگیں اور امام ان پر شرعی احکام جاری نہ کر سکے مآثر الحرب میں دوسروں  
سے پیچھے رہ جائیں۔ اس لیے کہ اگر وہ قوت و شوکت سے بہرہ ور نہ ہوں تو امام ان پر  
محدود شرعیہ جاری کر سکتا ہے اور حقوق واجبہ ان سے وصول کر سکتا ہے اس طرح  
وہ اس تحفظ سے خارج نہیں ہوں گے جو ان کو حاصل ہے۔ ان کا معاملہ بالکل  
اسی طرح ہے جس طرح باغیوں میں سے کوئی حاکم وقت کی اطاعت سے کل جائے  
اور وہ قوت و شوکت سے بھی بہرہ ور نہ ہو۔

امام مالک رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں :

”اَن کا عہد اس وقت ٹوٹے گا جب وہ عہد توڑ کر دلا الاسلام سے نکل جائیں اور جزیہ دینے سے انکار کر دیں۔ نیز جب کہ ظلم کیے بغیر وہ ہم سے الگ ہو جائیں اور دار الحرب کو چلے جائیں تو ان کا عہد ٹوٹ جائے گا۔ مگر امام مالکؒ کے نزدیک رسول کریمؐ کو گالی دینے والے، مسلم عورت سے جبراً نہ کر نے والے اور اس قسم کے کام کرنے والے ذمی کو قتل کیا جائے۔“

باقی رہے امام شافعیؒ اور امام احمدؒ تو ان کے نزدیک ذمیوں سے متعلق امور و افعال دو قسم کے ہوتے ہیں۔

(۱) ایک قسم کے افعال وہ ہیں جن کو انجام دینا ان پر واجب ہے۔

(۲) دوسری قسم کے افعال وہ ہیں جن کو ترک کرنا ان پر واجب ہے۔

پہلی قسم کے افعال کے بارے میں وہ فرماتے ہیں کہ اگر ذمی ان افعال کو انجام دینے سے انکار کرے — مثلاً جزیہ ادا کرنے سے انکار کرے یا حاکم وقت جب ان کو شرعی امور ادا کرنے کا حکم صادر کرے تو وہ انکار کر دیں — تو ان کا عہد بلاشبہ ٹوٹ جائے گا۔

امام احمد رحمۃ اللہ علیہ جزیہ نہ ادا کرنے والے جزیہ نہ ادا کرنے والے کی سزا

کے بارے میں فرماتے ہیں :

”اگر وہ اکیلا ہو تو جبراً اس سے قبول کیا جائے۔ اگر نہ ادا کرے تو اسے قتل کر دیا جائے۔ اس لیے کہ اللہ تعالیٰ نے اُن کے ساتھ لڑنے کا حکم دیا ہے، یہاں تک کہ وہ ذلت قبول کر کے اپنے ہاتھ سے جزیہ ادا کریں۔ جزیہ ادا کرنے کا ایک آغاز ہے اور ایک انجام۔ اس کا آغاز التزام اور اس کو اپنے ذمہ لینے سے ہوتا ہے اور انجام ادا کرنے اور دینے سے۔ ”الصَّغْبَاءُ“ ذلت کا مطلب یہ ہے کہ اہل کتاب پر مسلمانوں کے احکام نافذ کیے جائیں۔ اگر وہ جزیہ ادا نہ کریں یا کریں مگر بھوک کر اور زنا کر اور ہو کر نہ کریں تو وہ آخری سزا مضاف ہو گئی جس تک

لڑنے کا حکم دیا گیا تھا۔ اس کا لازمی نتیجہ یہ ہو گا کہ جنگ پھر سے شروع ہو جائے گی۔  
 نیز اس لیے کہ ان کے خون کو تحفظِ جزئیہ ادا کرنے اور احکام پر عمل پیرا ہونے کی وجہ  
 سے ملا تھا۔ جب اُس سے انہوں نے انکار کر دیا اور اس کی ضد پر عمل پیرا ہوئے تو وہ اس  
 کی طرح ہو گئے جس کا خون اسلام لانے کی وجہ سے محفوظ ہوا تھا۔ مگر اس نے اس سے انکار  
 کر دیا اور زبان سے کلمہ کفر بکنے لگا۔

اور جیسا کہ امام احمد رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے یہ ضروری ہے کہ وہ بایں طور  
 اس سے انکار کرے کہ اُس سے اس کا وصول کرنا ممکن نہ ہو۔ مثلاً ایک جہانی حق سے  
 انکار کرے جس کو انجام دینا یا دوسرے کے ذریعے اس کی تکمیل کرنا دائماً ناممکن ہو۔  
 یا جزیہ ادا کرنے سے انکار کرے، جیسا کہ ہم نے مسلم کے بارے میں کہا جب وہ  
 صلوة و زکوٰۃ سے منکر ہو۔ باقی رہی یہ صورت کہ اس پر حاکمِ وقت سے جنگ آزما  
 ہو تو نقصِ عہد کی حد یہی ہے۔ مثلاً کوئی شخص ترکِ صلوة و زکوٰۃ کے باوجود  
 جنگ کرے۔

اس کی دو قسمیں ہیں :

(۱) ایک نوع وہ ہے جس سے مسلمانوں  
 کو نقصان پہنچتا ہو۔

قسم ثانی یعنی وہ امور جن کو  
 ترک کرنا ان پر واجب ہو

(۲) دوسری نوع وہ ہے جس سے مسلمانوں کو نقصان نہ پہنچتا ہو۔  
 نوعِ اول کی پھر دو قسمیں ہیں :

(۱) ایک قسم وہ ہے جس سے مسلمانوں کو جانی اور مالی نقصان پہنچتا ہو۔ مثلاً یہ کہ  
 کسی مسلم کو قتل کر دے، رہزنی کا مرتکب ہو۔ جنگ میں مسلمانوں کے مخالفین کی  
 مدد کرے، دشمن کے لیے جاسوسی کرے۔ بایں طور کہ خط لکھ کر کہ انہیں اطلاع دے  
 یا اس حیت کر کے مسلمانوں کے راز افشا کرے، دشمنوں کے جاسوس کو اپنے  
 یہاں ٹھہرائے، مسلم عورت کے ساتھ زنا کرے یا نکاح کے نام سے مسلمہ کے  
 ساتھ بدکاری کا مرتکب ہو۔



(۳) دوسری قسم وہ ہے جس سے مسلمانوں کو مذکھ پہنچتا ہو اور ان کی تحقیر ہوتی ہو مثلاً یہ کہ اہل کتاب اللہ، اس کے رسول اور اس کے دین کو بڑا بھلا کہیں۔  
**نوع ثانی:** وہ ہے جس سے مسلمانوں کو نقصان نہ پہنچتا ہو اور ان کی تحقیر نہ ہوتی ہو۔  
 (۱) مثلاً اونچی آواز سے اپنے مذہبی شعائر کا اعلان کرنا۔

(۲) ناقوس بجانا اور اپنی مقدس کتاب کو بلند آواز سے پڑھنا۔

(۳) مسلمانوں کی شکل و صورت بنانا اور ان جیسا لباس پہننا۔

قبیل ازیں ہم بتا چکے ہیں کہ ان جملہ امور کے سبب لانا سے عہد ٹوٹ جاتا ہے، جب ان میں سے کسی بات پر عمل کر کے ذمی اپنا عہد توڑ دے، جب کہ وہ مسلمانوں کے قبضہ میں بھی، مثلاً کسی مسلم عورت کے ساتھ زنا کرے یا کفار کے لیے جاسوسی کرے تو امام احمدؒ کی تصریح کے مطابق اسے قتل کیا جائے۔ امام صاحب فرماتے ہیں کہ جو شخص اپنا عہد توڑ دے یا اسلام میں کسی نئی بات کا آغاز کرے — یعنی رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو گالیاں دے — تو میرے نزدیک اسے قتل کرنا واجب ہے اسی لیے کہ یہ عہد اور ذمہ اسے لیے نہیں دیا گیا تھا۔ انہوں نے تصریح کی ہے کہ جو عہد شکنی اور فساد کا موجب ہو اسے قتل کیا جائے۔ قبل ازیں امام موصوف کی تصریحات گزر چکی ہیں کہ جو شخص محض واجبات کا انکار کر کے نقص عہد کرے وہ حربی کافر کی مانند ہے۔

امام احمدؒ نے متعدد مقامات پر فرمایا ہے کہ اگر کوئی ذمی مسلم عورت کے ساتھ بدکاری کا مرتکب ہو تو اسے قتل کیا جائے۔ اس لیے کہ ان کے ساتھ مصالحت کرنے کا یہ قصد نہ تھا۔ اگر عورت اس بد فعلی پر رضامند ہو تو اس پر حد لگائی جائے اور اگر اس کے ساتھ جبراً یہ فعل کیا گیا تو عورت کسی سزا کی مستحق نہیں۔ امام موصوف فرماتے ہیں کہ اگر کوئی یہودی مسلم عورت کے ساتھ زنا کرے تو اسے قتل کیا جائے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے پاس ایک یہودی کو لایا گیا جس نے ایک مسلم عورت کو پہلے پیٹا اور پھر اس کے ساتھ زنا کیا تو حضرت عمرؓ اسے قتل کر دیا تھا۔ اس سے معلوم ہوا کہ زنا نقص عہد سے بھی

بڑا جرم ہے۔ امام احمدؒ سے دریافت کیا گیا کہ اگر کوئی عیسائی غلام مسلم عورت کے ساتھ زنا کرے تو اس کا کیا حکم ہے؟ فرمایا: ”زانی اگر غلام بھی ہو تو بھی اُسے قتل کیا جائے۔“ امام احمدؒ فرماتے ہیں اگر کوئی مجوسی کسی مسلم عورت کے ساتھ زنا کرے تو اُسے بھی قتل کیا جائے۔ کیوں کہ اس نے نقص عہد کیا ہے۔ زانی اگر اہل کتاب میں سے ہو تو بھی اُسے قتل کیا جائے۔ حضرت عمرؓ نے ایک یہودی کو اس جرم میں سولی دی تھی کہ اس نے ”غلم ورت“ کے ساتھ زنا کیا۔ فرمایا یہ نقص عہد ہے۔ امام احمدؒ سے دریافت کیا گیا کہ کیا اس کو سولی دے کر قتل کر سکتے ہیں؟ فرمایا حضرت عمرؓ کے عمل سے تو اسی طرح ثابت ہوتا ہے۔ گویا امام احمدؒ نے اس کی بات پر کوئی تنقید نہ کی۔

جتنا کہتے ہیں میں نے امام احمدؒ سے ایک یہودی یا عیسائی کے بارے میں پوچھا جو ایک مسلم عورت کے ساتھ بدکاری کرے تو اس کے ساتھ کیا سلوک کیا جائے؟ انہوں نے فرمایا: ”اسے قتل کیا جائے“ میں نے اپنا سوال دہرایا تو انہوں نے پھر وہی جواب دیا۔ میں نے کہا ”لوگ تو کہتے ہیں کہ اس پر حد لگائی جائے گی“ فرمایا ”نہیں بلکہ اسے قتل کیا جائے گا“ میں نے کہا اس کی دلیل کیا ہے؟ فرمایا ”حضرت عمرؓ سے مروی ہے کہ آپ نے ایسے شخص کو قتل کرنے کا حکم دیا تھا“ امام احمدؒ کے اصحاب کی ایک جماعت نے ان سے روایت کیا ہے کہ اگر کوئی ذمی مسلمان عورت کے ساتھ زنا کرے تو اُسے قتل کیا جائے۔ امام موصوف سے دریافت کیا گیا اگر وہ اسلام لے آئے تو پھر؟ فرمایا ”اُسے قتل کیا جائے“ یہ اس پر واجب ہو چکا ہے۔  
ہو چکا ہے۔

بایں طور امام احمدؒ نے تصریح کی ہے کہ اس کو قتل کرنا ہر حال میں واجب ہے خواہ شادی شدہ ہو یا غیر شادی شدہ۔ اگر وہ اسلام قبول کر لے تب بھی اسے قتل کرنا واجب ہے۔ اس پر وہ حد لگائی جو شادی شدہ اور غیر شادی میں تفریق کرتی ہے اس میں امام احمدؒ نے خالد الحذاءؒ کی روایت کردہ حدیث کی پیروی کی ہے۔

خالد بطریق ابن اشوع از شعبی از عوف بن مالک روایت کرتے ہیں کہ ایک آدمی نے ایک عورت کو ڈنڈا رسید کیا اور پھر اس سے زنا کیا، حضرت عمرؓ نے اس کو مصلوب کر کے قتل کرنے کا حکم دیا۔

المروزی نے اس کو بطریق جبالہ از شعبی از سوید بن غفہ روایت کیا ہے کہ ملک شام میں ایک مسلمان عورت گدھے پر سوار تھی تو ایک ذمی نے گدھے کو ڈنڈا مارا جس سے عورت نیچے گر گئی۔ ذمی نے اپنے آپ کو اس پر گرا دیا۔ عوف بن مالک نے اسے دیکھا اور سر پر ڈنڈا مار کر اسے زخمی کر دیا۔ اس نے حضرت عمرؓ کی خدمت میں حاضر ہو کر عوف کی شکایت کی۔ عوف حضرت عمرؓ کی خدمت میں حاضر ہوئے اور ماجرا بیان کیا۔ حضرت عمرؓ نے عورت کو بلو کر پوچھا تو اس نے عوف کی تصدیق کی۔ حضرت عمرؓ نے فرمایا ”ہماری بہن نے شہادت دی ہے۔“ چنانچہ آپ کے حکم سے اسے مصلوب کیا گیا۔ یہ اسوہ میں پہلا مصلوب تھا۔ حضرت عمرؓ نے فرمایا ”ارے لوگو! محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے ذمہ سے ڈرو اور ان پر ظلم نہ کرو۔ جو شخص ایسا کام کرے اس کا کوئی ذمہ نہیں“ سیف نے الفتوح میں اس واقعہ کو بروایت عوف بن مالک تفصیلاً ذکر

کیا ہے۔ اس نے ذکر کیا ہے کہ گدھے نے عورت کو گرا دیا تھا اور نبطی آدمی نے اس کے ساتھ برائی کا ارادہ کیا تو اس نے انکار کیا اور فریاد چاہی۔ عوف کہتے ہیں کہ میں نے اپنی لائٹھی لی اور پیچھے چل دیا۔ میں نے اس سے مل کر اس کے سر پر ایک گرہ دار لائٹھی ماری اور اپنے گھر لوٹ آیا اس روایت میں ہے کہ عوف نے نبطی سے کہا ”مجھے سچ بتا دو۔“ چنانچہ نبطی نے اصل واقعہ بیان کر دیا۔

امام احمد فرماتے ہیں کہ جاسوس اگر ذمی ہو تو اس کا عہد ٹوٹ گیا، اس لیے اسے قتل کیا جائے۔ امام موصوف راغب کے بارے میں کہتے ہیں کہ اسے نہ قتل کیا جائے نہ تیا جائے اور نہ ہی اس سے کچھ پوچھا جائے۔ الا یہ کہ اس کے بارے میں یہ چلے کہ وہ کفار کو مسلمانوں کی خامیوں سے آگاہ کرتا ہے تو اندریں صورت وہ مباح الدم ہو جاتا ہے۔ امام احمد نے تصریح کی ہے کہ جو شخص اللہ اور اس کے رسول کو

ہمارے کمر اپنا عہد توڑ ڈالے تو اسے قتل کیا جائے۔

اس کے بعد ہمارے اصحاب میں اختلاف رونما ہوا۔ چنانچہ القاضی اور ان کے اکثر اصحاب مثلاً ان کے والد ابو الحسین اور الشریف ابی جعفر اور ابو الموہب عکبری، ابن عقیل اور ان کے بعد میں آنے والے چند گروہ کہتے ہیں کہ جو شخص ان امور اور دیگر وجوہ کی بنا پر اپنا عہد توڑ دے تو اس کا حکم وہی ہے جو قیدی کا ہے اس کی سزا کا انحصار امام کی صوابدید پر ہے جس طرح قیدی کے بارے میں امام کو اختیار ہے کہ اسے قتل کرے، بلا عوض رہا کر دے، غلام بنائے یا فدیہ کر چھوڑ دے۔ حاکم کو وہ پہلو اختیار کرنا چاہیے جو مسلمانوں کے حق میں موزوں تر ہو۔

القاضی المنجد میں رقمطراز ہیں:

”جب ہم کہتے ہیں کہ اس کا عہد ٹوٹ گیا تو ہم اس سے جملہ حقوق وصول کریں گے۔ مثلاً قتل، حد، تعزیر۔ اس لیے کہ ہمارے مابین معاہدہ اس بات پر ہوا تھا کہ دُعا و سلامتوں کے احکام پر عمل کرے گا۔ اور ہمارے احکام یہی ہیں۔ جب ہم اپنے حقوق اُس سے وصول کر لیں تو امام کو اختیار ہے کہ اسے قتل کرے یا غلام بنائے اُس کو اس کے وطن کی طرف نہ بھیجا جائے۔ اس لیے کہ ان امور کی وجہ سے اس کا عہد ٹوٹ گیا اور عہد ٹوٹنے کے بعد وہ پہلے کی طرح ہو گیا۔ اور اب وہ اس طرح ہے جیسے کوئی عیسائی دارالاسلام میں آگیا ہو۔“

القاضی اپنی کتاب الخلاف میں لکھتے ہیں۔

”عہد شکنی کرنے والے کا حکم وہی ہے جو حربی قیدی کا ہے۔ حاکم کو اس کے بارے میں چار باتوں کا اختیار ہے :-

یعنی اسے قتل کرے، اگر چاہے تو غلام بنائے، احسان کر کے بلا فدیہ چھوڑ دے یا فدیہ وصول کرے۔ اس لیے کہ امام احمدؒ نے تصریح کی ہے کہ قیدی کے بارے میں حاکم کو چار باتوں کا اختیار ہے۔ قیدی کا یہ حکم اس لیے ہے کہ وہ بلا امان ہمارے قبضہ میں ہے۔ وہ کہنے نہیں کہ امام احمدؒ کے کلام کا مطلب یہ ہے کہ حاکم ان میں سے وہ

کام کرے جو مسلمانوں کے حق میں موزوں تر ہو۔ اپنی آخری کتاب الخلاف میں القاضی نے "گالی دہندہ" کو اس سے مستثنیٰ قرار دیا اور کہا کہ اس کی توبہ قبول نہ کی جائے اور اسے لازمًا قتل کیا جائے۔ امام کو اس کے قتل کرنے یا نہ کرنے کا اختیار نہیں ہے۔ اس لیے کہ رسول کریمؐ پر بہتان لگانا ایک فوت شدہ شخصیت رسول اکرمؐ کا حق ہے، اس لیے وہ توبہ کرنے سے ساقط نہیں ہوگا، جس طرح کسی اور شخص پر بہتان طرزی کی جائے تو وہ معاف نہ ہوگی۔

ان لوگوں کے حق میں مذہب سے یہ دلیل پیش کی ہے کہ امام احمدؒ کے کلام اور تعلیل کو عموم پر محمول کیا جائے، امام احمدؒ اہل ذمہ کی ایک جماعت کے بارے میں فرماتے ہیں جو عہد توڑ کر اپنی اولاد کو دارالکفر لے گئے پھر ان کو تلاش کر لیا گیا اور وہ مسلمانوں کے خلاف لڑنے پر آمادہ ہو گئے۔ امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ جب اہل ذمہ اپنا عہد توڑ ڈالیں تو ان میں سے جو بالغ ہوں گے ان پر دوسری احکام جاری ہوں گے جو اہل حرب پر کیے جاتے ہیں، جب کہ ان کو قید کر لیا جائے۔ پھر ان کا معاملہ حاکم وقت کی صوابدید پر منحصر ہے ان کے بارے میں جو چاہے فیصلہ کرے۔ بنا بریں ہم کہتے ہیں کہ امام اگر چاہے تو ان کو دوبارہ ذمی بنالے بشرطیکہ اس میں کوئی مصلحت پائی جاتی ہو۔ جیسا کہ امام موصوفؒ نے اصل حربی اسیر کے بارے میں فرمایا ہے :

خلاصہ کلام یہ کہ امام شافعیؒ کے ہر دو اقوال میں سے یہی قول صحیح ہے۔ امام شافعیؒ کا دوسرا قول یہ ہے کہ ان میں سے جو نقص عہد کا مرتکب ہوئے اس کے وطن میں پہنچا دیا جائے۔ امام شافعیؒ کے اصحاب میں سے بعض رب رسولؐ کو بطور خاص مستثنیٰ کرتے ہیں اور ان کو حتمی طور پر قتل کا موجب ٹھہراتے ہیں۔ دیگر جرائم کے بارے میں ان کا نقطہ نظر یہ نہیں۔ بعض اصحاب کے نزدیک قتل کا حکم عام ہے۔ امام شافعیؒ کے اصحاب نے اسی طرح ذکر کیا ہے۔ یہاں تک ان کے الفاظ کا تعلق ہے وہ "کتاب الاثم" میں فرماتے ہیں:-

”جب امام جعفر کا صلح نامہ لکھا جائے تو وہ یوں تحریر کرے۔ اس کے آگے وہ اس کی شرائط تحریر کرتے ہیں، پھر فرماتے ہیں ”شرط یہ ہے کہ اگر تم (اہل ذمہ) میں سے کوئی رسول کریم یا کتاب اللہ یا دین اسلام کا مذکورہ نازیبا الفاظ میں کمرے گا تو اس سے اللہ تعالیٰ، امیر المومنین اور تمام اہل اسلام بڑی الذمہ ہو جائیں گے اس کو دی گئی امان ختم ہو جائے گی اور امیر المومنین کے لیے اس کا خون و مال اسی طرح مباح ہو جائے گا جس طرح حبشی کا فروں کا خون مباح ہوتا ہے۔ نیز اہل ذمہ میں سے کوئی اگر کسی مسلمہ کے ساتھ زنا کا مرتکب ہو یا نکاح کے نام سے زنا کرے یا رہزنی کرے یا کسی مسلم کو دین سے برگشتہ کرے یا مسلمانوں کے خلاف لڑنے والوں کی مدد کرے یا ان کو مسلمانوں کی خامیوں سے آگاہ کرے یا ان کے جاسوسوں کو اپنے یہاں ٹھہرائے تو اس نے اپنا عہد توڑ دیا۔ اب اس کا خون اور مال مباح ہے اور اگر کسی مسلمان کے خلاف اس سے کم درجہ کا جرم کرے تو اس کی سزا اسے دی جائے گی۔ پھر کہتے ہیں کہ یہ شروط لازمہ ہیں اگر وہ انہیں پسند کرے تو فہما ور نہ نہ تو اس کے ساتھ معاہدہ طے پائے گا اور نہ چیز یہ۔“

لکھے فرماتے ہیں :-

”جس نے بیان کردہ امور میں سے کوئی بات کہی یا کی جن سے عہد ٹوٹ جاتا ہے اور پھر اسلام لایا تو اگر یہ قول یا فعل ہو تو اسے قتل نہ کیا جائے۔ الا یہ کہ دین اسلام میں یہ بات مذکور ہو کہ ایسا کرنے والے کو از روئے حد و قصاص قتل کیا جائے تو اندریں صورت اسے حد و قصاص میں قتل کیا جائے، نقض عہد کے جرم میں نہیں اور اگر مذکورہ امور میں سے کوئی کام کرے جن کے بارے میں ہم نے کہا ہے کہ ان سے عہد ٹوٹ جاتا ہے۔ مگر اس نے اسلام قبول نہ کیا اور کہا کہ میں توبہ کر دوں گا اور حسب سابق چیز یہ ادا کیا کروں گا یا از سر نو صلح کر لوں گا، تو اسے سزا دی جائے اور قتل نہ کیا جائے۔ الا یہ کہ اس نے ایسا کام کیا ہو جس سے قصاص یا حد لازم آتی ہے۔ اس سے چھوٹے درجے کے قول و فعل کے عوض اسے سزا دی جائے اور قتل نہ کیا جائے۔ وہ مزید فرماتے ہیں

اگر اس نے سابق الذکر اقوال و افعال میں سے کچھ کیا جن سے وہ مباح الذم ہو جاتا ہے ۔  
 پھر اسے پکڑ لیا گیا مگر اس نے اسلام لانے اور جزیہ ادا کرنے سے انکار کیا تو اسے قتل  
 کیا جائے اور اس کے مال کو بطور غنیمت لے لیا جائے ۔ ان الفاظ سے معلوم ہوتا  
 ہے کہ اگر وہ اسلام لانے اور دوبارہ ذمی بننے سے انکار کرے تو وہ واجب القتل ہے ۔  
 ابو الخطاب نے ”الہدایہ“ میں نیز الحلواتی اور ہمارے کثیر متاخرین اصحاب نے  
 امام احمد کے فرمودات پر عمل کرنے میں متقدمین کے موقف کو اختیار کیا ہے اور  
 یہی بات درست بھی ہے ۔ امام احمد نے تصریح کی ہے کہ جو ذمی مسلم عدوت کے ساتھ رہتا  
 کر کے مسلمان ہو جائے تو اسے حتماً قتل کیا جائے ۔ ان کے نزدیک یہ جرم دار الحرب  
 جا کر عہد توڑنے سے بھی شدید تر ہے ۔ انہوں نے یہ بھی تصریح کی ہے کہ یہ معاملہ امیر  
 کی طرح حاکم وقت کے سپرد ہے ۔ انہوں نے صراحت فرمایا ہے کہ امام کو قتل کرنے کا  
 اختیار ہے ۔ مگر امام احمد کی تصریحات پر غور کرنے والے پر پوشیدہ نہیں کہ  
 مطلقاً تجزیر کا قول ان کی تصریحات کے منافی ہے ۔

باقی رہے امام ابو حنیفہ تو یہ مسلمہ ان کے طے کردہ معیار پر پورا نہیں اترتا  
 اس لیے کہ ان کے نزدیک ذمیوں کا عہد تب ٹوٹتا ہے جب کہ وہ قوت و شوکت سے  
 بہرہ ور ہونے کی وجہ سے امام کے احکام ماننے سے انکار کر دیں اور امیر ان پر  
 شرعی احکام نافذ نہ کر سکے ۔ امام مالک کا موقف یہ ہے کہ اہل ذمہ کا عہد اس  
 صورت میں ٹوٹتا ہے کہ جب وہ شرعی احکام کی تعمیل کا انکار کر کے ، ظلم و ستم ڈھائے  
 بغیر جزیہ کا انکار کر دیں یا دار الحرب کو چلے جائیں ۔ مگر ان کے نزدیک رسول  
 کے گالی دہندہ کو قتل کرنا ہی متعین ہے دوسری کوئی سزا نہیں دی جاسکتی ،  
 فرمانے ہیں کہ ذمی اگر مسلم عورت کو زنا پر مجبور کرے اور وہ آزاد عورت ہو تو ذمی  
 کو قتل کیا جائے گا ۔ اگر لونڈی ہو تو ذمی کو سخت سزا دی جائے ۔ امام مالک کے  
 نزدیک اہل اسلام کو ضرر پہنچانے والے اہل ذمہ کا قتل لازم ہے ۔ جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ  
 دارالامان میں پہنچا دیا جائے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ دارالاسلام میں اسے امان حاصل بھی ملے گا

اسے قتل نہیں کیا جاسکتا بہت تک اسے امن کی جگہ نہ پہنچایا جائے یہ اسی طرح ہے جیسے ایک بچہ کے امان دینے پر داخل ہوا ہو۔ مگر یہ نہایت ضعیف دلیل ہے اسلئے کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:

”اور اگر عہد باندھنے کے بعد اپنا عہد توڑ ڈالیں اور تمہارے دین پر طعنہ زن ہوں تو کفار کے بڑوں کو قتل کر دو۔ ان کی قسموں کا کچھ اعتبار نہیں، ہو سکتا ہے کہ وہ باز آجائیں۔ تم اس قوم سے آخر کیوں نہیں لڑتے جنہوں نے اپنی قسمیں توڑ ڈالیں۔“

(التوبة: ۱۲، ۱۳)

اگرچہ یہ آیت اُن کافروں کے بارے میں نازل ہوئی تھی جنہوں نے صلح کی ہو مگر اس کے لفظی و معنوی عموم میں ذی عہد شامل ہے، جیسا کہ پوشیدہ نہیں ہے مزید برآں اللہ کا فرمان ہے کہ انہیں جہاں پاؤ قتل کر دو۔ اس عموم میں ان کا مامن وغیر مامن سب شامل ہیں۔ نیز اللہ تعالیٰ نے ان سے لڑنے کا حکم دیا ہے۔ یہاں تک کہ ذلیل ہو کر اپنے ہاتھ سے جزیہ ادا کریں۔ لہذا اگر جزیہ ادا نہ کریں یا ذلیل نہ ہوں تو بلا شرط اُن سے لڑنا جائز ہے۔

بیزاس لیے کہ یہ ثابت ہو چکا ہے کہ جس روز کعب بن اشرف کو قتل کیا گیا تھا رسول کریمؐ نے فرمایا کہ جس یودی کو دیکھیں قتل کریں، حالانکہ وہ معاہدہ تھے۔ آپؐ نے یہ نہیں فرمایا تھا کہ ان کو ان کے دارالامن میں پہنچا دیا جائے۔ انہیں اسی طرح جب بنو قینقاع نے عہد شکنی کا ارتکاب کیا تو آپؐ نے ان سے جنگ لڑی اور ان کو اُن کے دارالامن میں نہیں پہنچایا تھا۔ جب بنو قریظہ نے عہد توڑا تو آپؐ نے ان سے جنگ کر کے انہیں قیدی بنالیا اور ان کے دارالامن تک نہ پہنچایا۔

اسی طرح رسول کریمؐ نے چوری چھپے کعب بن اشرف کو قتل کرنے کا حکم دیا اور اُسے جتلیا نہیں کہ آپؐ اسے قتل کرنا چاہتے ہیں، قطع نظر اس سے کہ اس کو اس کے مامن پر پہنچاتے۔ علیٰ ہذا القیاس آپؐ نے بنو نضیر کو اس شرط



پوچھ لیا کہ اپنے ہمراہ صرف وہ اشیاء لے جائیں جن کو اونٹوں پر لادایا سکے ، ماسوا  
 (لوہے کے ، ایک کھڑے کے ۔ ظاہر ہے کہ اسے مامن تک پہنچانا نہیں کہتے ۔ اس  
 لیے کہ جو شخص اپنے مامن پر پہنچ جائے وہ اپنی جان و مال اور اہل و عیال کی طرف  
 سے بے فکر ہو جاتا ہے ۔ بنا بریں جب سلام بن ابی الحقیق وغیرہ یہودیوں نے خیبر  
 میں عہد شکنی کا ارتکاب کیا تو آپ نے انہیں ان کے دارالامان میں پہنچائے بغیر  
 قتل کر دیا ۔

نیز اس لیے کہ رسول کریم کے صحابہ حضرت عمرؓ ابو عبیدہؓ معاذ بن جبلؓ اور عوف  
 بن مالک رضوان اللہ علیہم نے اس نصرانی کو قتل کر دیا جو ایک مسلمان عورت کے  
 ساتھ بدکاری کرنا چاہتا تھا ، مگر کسی نے اس پر اعتراض نہ کیا۔ آپ نے اس کو  
 اس کے مامن تک نہ پہنچایا تو گویا اس پر اجماع منعقد ہو گیا۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ  
 نے نصاریٰ پر جو شرائط عائد کی تھیں ان میں ایک شرط یہ تھی کہ اگر ہم نے کسی چیز کی  
 خلاف ورزی کی جس کی ہم نے ذمہ داری لی ہے تو ہمارا ذمہ باقی نہیں رہے گا۔  
 اور ہماری وہ تمام اشیاء تمہارے لیے حلال ہوں گی جو مخالفین و اعداء کے لیے  
 حلال ہوتی ہیں۔“

اس کو حرب نے باسناد صحیح روایت کیا ہے اور حضرت عمرؓ ابو بکرؓ ابن عمرؓ  
 ابن عباسؓ خالد بن الولیدؓ وغیرہم رضوان اللہ علیہم اجمعین کے بارے میں پیچھے گزر  
 چکا ہے کہ انہوں نے عہد شکنی کرنے والوں کو قتل کیا یا ان کو قتل کرنے کا حکم دیا تھا۔  
 اور ان کو ان کے دارالامان تک نہیں پہنچایا تھا۔ نیز اس لیے کہ اس کا خون مباح تھا۔  
 ان کے خون کو تحفظ صرف ذمہ ہونے کی وجہ سے حاصل ہوا تھا۔ جب ذمہ باقی نہ رہا  
 تو اصلی اباحت واپس آگئی۔ نیز اس لیے کہ اگر کافر دارالاسلام میں امن کے بغیر داخل  
 ہوا اور ہمارے قبضہ میں آجائے تو دارالاسلام میں اس کو قتل کرنا جائز ہے مگر جو کافر  
 کسی بچے کے امان دینے پر دارالاسلام میں داخل ہو تو اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ اپنے آپ  
 کو مامون سمجھتا ہے ، اس لیے اُسے امان کا شبہ حاصل ہو چکا ہے ۔ اس لیے اُسے قتل

کرنا ممنوع ہے۔

مثلاً کوئی شخص کسی عورت کو اپنے لیے حلال سمجھ کر اس کے ساتھ زنا کرے تو اس پر حد شرعی نہیں۔ اسی طرح اس کے دارالاسلام میں داخل ہونے کو کو تاہی پر مجبور کیا جائیگا بخلاف الزم اس شخص کو نہ امان حاصل ہے نہ امان کا شبہ۔ اس لیے اس کا محض دارالاسلام میں داخل ہونا بالاتفاق شبہ نہیں ہے۔ بلکہ یہ نقص عہد کی جسارت اور اس کو اہمیت نہ دینے کے مترادف ہے۔ اسے معلوم ہے کہ مسلمانوں نے ان کے ساتھ مصالحت اس لیے نہیں کی تھی۔ اب اس کے لیے کیا عذر باقی ہے کہ اسے بغاوت اس کے دارالامین میں پہنچا دیا جائے۔ البتہ اگر اس قسم کے نواقض عہد کا مرتکب ہو جس کے بارے میں اسے معلوم نہ ہو کہ یہ مسلمانوں کے لیے ضرر رساں ہے۔ مثلاً اللہ تعالیٰ، اس کے رسول اور اس کی کتاب کا تذکرہ اس انداز میں کرے یا بدین خواہ کہ مسلمانوں کے نزدیک یہ روا ہے۔ تو اسے معذور تصور کیا جائے گا اور اس کا عہد نہیں ٹوٹے گا۔ جب تک کہ دانستہ اس کی جسارت نہ کرے، جس طرح حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے قُطْنِیْنِ نصرانی کے ساتھ کیا تھا۔

جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ اگر خرقی ہمارے قبضہ میں آجائے تو وہ حربی قیدی کی طرح ہے وہ اس کی وجہ یہ بتاتے ہیں کہ وہ کافر ہمارے قبضہ میں ہے، اس لیے مباح الدم ہے اور جو شخص بھی ایسا ہو وہ قیدی ہوتا ہے، اس لیے ہم اسے قتل کر سکتے ہیں۔ جس طرح رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے عقیب بن ابی معیط اور القنصر بنی الحارث کو قتل کروایا تھا۔

نیز ہم اسے ممنون بھی کر سکتے ہیں، جس طرح رسول کریم ص نے ثمامہ بن اثال الحنفی اور ابو قحرفہ الحنفی پر اسان کیا تھا۔ اور اگر چاہیں تو قیدی بھی لے سکتے ہیں جس طرح رسول کریم ص نے عقیل وغیرہ سے لیا تھا۔ ہم اسے غلام بھی بنا سکتے ہیں جس طرح رسول کریم ص صلی اللہ علیہ وسلم نے بہت سے قیدیوں کو غلام بنا لیا تھا۔ مثلاً حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا قاتل ابو قحرفہ اور عباسیہ کے حمایتی وغیرہ۔ باقی رہا قیدی کو قتل کرنا اور اسے غلام بنانا تو میرے

علم کی حد تک اس میں کوئی اختلاف نہیں پایا جاتا۔

البتہ اس کو بلا معاوضہ رہا کرنے اور فدیہ لینے کے بارے میں علماء کے یہاں اختلاف پایا جاتا ہے کہ وہ باقی ہے یا منسوخ ہو گیا، جیہ کہ اپنی جگہ مذکور ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ نقض عہد کے بعد وہ ایسے ہو گیا جس طرح پہلے تھا۔ اور وہ حربی کافر جس نے عہد نہ کیا ہو جب وہ مسلمانوں کے قبضہ میں آجائے اسے قتل کرنا بھی جائز ہے اور غلام بنانا بھی۔ چونکہ اس نے عہد توڑا ہے اس لیے اسے قتل بھی کر سکتے اور غلام بھی بنا سکے ہیں۔ یہی سلوک اس کافر کے ساتھ کیا جاتا ہے جو دار الحرب کو چلا جائے یا قیدی ہونے کے بعد کافروں کے طاقت ور گروہ کے ساتھ مل کر مسلمانوں کے خلاف برسر پیکار ہو۔ بلکہ یہ اونی ہے، اس لیے کہ عہد کا ٹوٹ جانا اس کے ساتھ متفق علیہ ہے، لہذا یہ شدید تر ہے۔ جب اس میں قیدی والا حکم لگایا جاتا ہے تو اس میں بالآونی یہ حکم صادر کیا جائے گا۔ البتہ جب نقض عہد ایک ایسے فعل کی وجہ سے ہو جس کی مخصوص سزا ہوتی ہے۔ مثلاً یہ کہ کسی مسلم کو قتل کرے یا دہزنی کا مرتکب ہو۔ تو اسے یہی سزا دی جائے گی۔ خواہ قتل کرنے کی صورت میں ہو یا کوڑوں کی شکل میں۔

اگر اس جرم کی سزا دینے کے بعد زندہ رہا تو وہ اس حربی کافر کی طرح ہو گا جس پر کوئی شرعی حد نہیں لگائی جاتی۔ جو لوگ رسول کریم کو گالی دینے اور دیگر عہد شکنی امور میں فخر کرتے ہیں ان کا موقف یہ ہے کہ (گالی، رسول کریم کا حق ہے جو آپ نے معاف نہیں کیا، اس لیے گالی دینے والے کو غلام بنا کر یا اس کی توبہ قبول کر کے اس سزا کو ساقط نہیں جاسکتا۔ البتہ رسول کریم کے علاوہ دوسروں کو گالی دینا ایک جدا گانہ نوعیت کا حامل ہے۔ رسول کریم کو گالی دینے کے مسئلہ کے مصادر کا تذکرہ آگے آ رہا ہے۔

جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ جب ذہنی مسلمانوں کو نقصان پہنچا کر عہد شکنی کرے تو وہ واجب القتل ہے اس کو کوئی دوسری سزا نہیں دی جاسکتی۔ لیکن اگر

اس سے صرف دارالحرب کو چلے جانے اور اسلامی احکام سے مرتدابی کا جرم سرزد ہو تو اس کو کوئی اور سزا بھی دی جاسکتی ہے۔ اس کی دلیل سورۃ التوبۃ کی آیات ۱۲-۱۳ میں جن کا ترجمہ قبل ازیں تحریر کیا گیا ہے۔ ان آیات میں اللہ تعالیٰ نے ان لوگوں سے لڑنے کا حکم دیا ہے جو عہد شکنی کے مرتکب ہوں اور دین اسلام کو حذفِ لعن و تنقید بنائیں۔

ظاہر ہے کہ نقضِ عہد اس جنگ کا موجب ہے جو عہد سے قبل بھی واجب تھا اور اب وہ مزید ضروری ہو گیا۔ یہ امر ناگزیر ہے کہ اب اس حکم میں مزید تاکید پیدا ہو گئی ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ جو کافر معاہدہ ہم ہو اس کے ساتھ جنگ سے باز رہنا جائز ہے، بشرطیکہ مصیلتِ وقت اس کی مقتضی ہو۔ اسے غلام بنانا بھی جائز برخلاف اس شخص کے جو عہد توڑتا اور دین اسلام کو بدنام طعن بھی بناتا ہے۔ لہذا توبہ کا مطالبہ کے بغیر اس سے لڑنا واجب ہے۔ ہر گروہ جس سے لڑنا ایسے فعل کو دہرائے بغیر واجب ہو جس سے افراد کا خون مباح ہو جائے تو ان میں سے ایک کو قتل کرنا واجب ہے۔ بشرطیکہ وہ ہمارے قبضہ میں ہوتے ہوئے ایسا کام کرے مثلاً ارتداد قتل فی المحاربہ، زنا اور ایسے امور۔ برخلاف بغاوت کے کہ اس سے کسی گروہ کو خون اس وقت مباح ہوتا ہے جب وہ دنیٰ احکام سے منکر ہو۔ اور برخلاف کفر کے جس کے ساتھ عہد نہ کیا گیا ہو تو ایسے لوگوں کو فنی الجملہ قتل کیا جاسکتا ہے۔

آیت کریمہ:

وَيُعَذِّبُهُمُ اللَّهُ بِأَيْدِيكُمْ وَاللَّهُ أَنْ كُتِبَ عَلَيْكُمْ أَنْ تَقُولُوا  
مُزَادے اور اُن کو تہمارے ہاتھوں سے

وَيُعَذِّبُهُمُ اللَّهُ

اس امر کی دلیل ہے کہ اللہ تعالیٰ ان سے انتقام لینا چاہتا ہے۔

اور یہ ایک آدمی سے اسی صورت میں ممکن ہے جب اسے قتل کیا جائے اور اگر اسے معاوضہ لیکر یا بلا معاوضہ یا کفر یا جائے یا غلام بنایا جائے تب بھی یہ مقصد حاصل نہیں ہوتا۔ البتہ آیت اس امر پر دلائل گہرائی ہے کہ ممکن ہے کہ اللہ

عہد شکنی کرنے والوں میں سے کسی کو سزا دے کر جس کی توبہ چاہے اُن میں سے قبول کرے اور مغلوب کر کے اُسے رسوا کرے۔ اس لیے کہ جس سزا اور ذلت سے اللہ نے ان کو دو جاہ رکھا ہے ان کو عہد شکنی اور ظعن سے روکنے کے لیے کافی ہے مگر مردِ دُعا کی صورت میں اگر اُسے قتل نہ کیا گیا بلکہ اس پر احسان کیا گیا تو اس فعلِ قبیح سے روکنے کے لیے یہ بڑا رکاوٹ نہیں ہوگی۔

مزید برآں رسول کریمؐ نے جب بنو قریظہ کو قید کیا تو لڑنے والے مردوں کو قتل کیا اور بچوں کو قیدی بنایا مساویک عورت کے جس نے چلکی کا ایک پاٹ قلعہ کے اوپر سے ایک مسلمان پر گرا دیا تھا جس سے اس کی موت واقع ہو گئی اس عورت کا واقعہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے ساتھ معروف ہے۔ اس طرح رسول کریمؐ نے صرف نقصِ عہد کرنے والوں اور نقص کے ساتھ ساتھ مسلمانوں کو تانے والوں کے ساتھ الگ الگ سلوک کیا تھا۔ آپؐ کو جب بھی کسی معاہدہ کے بارے میں پتہ چلتا کہ اس نے مسلمانوں کو تیا ہے تو آپؐ اس کو قتل کرنے کا حکم دیتے۔ جن اہلِ ذمہ نے صرف عہد شکنی کا ارتکاب کیا تھا ان میں بہت سے لوگوں کو آپؐ نے جلا وطن کیا اور بہت سے افراد کو بلا معاوضہ رہا کر دیا۔

علاوہ انہی صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم نے شام کے کفار سے معاہدہ کیا۔ انہوں نے عہد توڑ دیا تو صحابہؓ نے ان سے جنگ کی اور اس کے بعد دو دفعہ یا نہیں دفعہ پھر معاہدہ کیا۔ اہلِ مصر کے ساتھ بھی اسی طرح ہوا۔ بایں ہمہ جس معاہدے نے بھی دینِ اسلام کو عہدِ طعن بنا کر مسلمانوں کو تیا یا کسی مسلم عورت کے ساتھ زنا کیا یا کوئی اور کام کیا تو مسلمانوں نے اس پر قابو پا کر اسے قتل کر دیا۔ صحابہؓ نے اس قسم کے لوگوں کو قتل کرنے کا حکم دیا اور اس ضمن میں کوئی دوسری سزا کا اختیار نہ دیا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے دونوں قسم کے اہلِ ذمہ سے جداگانہ سلوک کیا۔

نیز رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے مغیس بن صبابہ، عبد اللہ بن خطل اور اس قسم کے لوگوں کے بارے میں جنہوں نے مرتد ہونے کے ساتھ کسی مسلم کو قتل

کیا یا مسلمانوں کو کوئی اور ضرر پہنچایا تھا۔ قتل کرنے کا حکم دیا۔ اس کے باوجود خلافت صدیقی کے عہد و عہد میں بہت سے لوگ مرتد ہو گئے اور قوت حاصل کرنے کے بعد متعدد مسلمانوں کو قتل کر دیا۔ مثلاً سلیم اسدی نے عکاشہ بن محسن اور چند مسلمانوں کو قتل کر دیا تھا۔ اس کے بعد اُن سے قصاص نہیں لیا گیا۔ جب مرتد سے ان جرائم کا مواخذہ کیا جاسکتا ہے جو اس نے قوت حاصل کرنے سے قبل انجام دیے ہوں اور قوت سے بہرہ ور ہونے کے بعد والے جرائم پر گرفت نہیں کی جاتی تو عہد شکنی کرنے والے کا بھی یہی حال ہے۔ اس لیے کہ یہ دونوں اس (دائرہ) سے نکل گئے جس کی وجہ سے ان کا خون محفوظ ہوا تھا ان میں سے ایک نے تو اپنا عہد توڑ دیا اور دوسرے نے امان کی خلاف ورزی کی۔ اگرچہ یہ مسئلہ فقہاء کے مابین مختلف فیہا رہا ہے۔ ہم نے تو اصل و اساس پر قیاس کیا ہے جو سنت اور اجماع صحابہ سے ثابت ہے۔ البتہ مرتد جب اسلام کی طرف لوٹ آئے گا تو اس کا خون محفوظ ہو جائے گا۔

اللا یہ کہ اس نے ایسی حد شرعی کا ارتکاب کیا ہو جس کی وجہ سے ایک مسلم کو بھی قتل کیا جاسکتا ہے۔ معاہدہ اگر ایسے جرائم کا مرتکب ہو جو مسلمانوں کے لیے ضرر رساں ہوں تو اسے قتل کیا جاسکتا ہے۔ اس لیے کہ عہد توڑنے سے اس کا خون مباح ہو جاتا ہے اور اس کے بعد اس نے کوئی ایسا کام نہیں کیا جس سے وہ معصوم الدم ہو جاتا۔ تو گویا وہ اس حربی کافر کی مانند ہے جو واجب القتل ہو۔ اس کی مزید توضیح اس سے ہوتی ہے کہ عہد رسالت میں اگر حربی کافر مسلمانوں کو دیکھ دیتا تو سزا کے طور پر اسے قتل کر دیا جاتا اور قابو پانے کے بعد اسے بلا عوض رہا نہ کیا جاتا۔ تو اب یہ شخص جس نے مسلمانوں کو نقصان پہنچا کر اپنے عہد کو توڑا اس سزا کا بالاولیٰ مستحق ہے۔

آپ دیکھتے نہیں کہ جب رسول کریمؐ نے ابو عذرہ انجمیؓ پر احسان کر کے فدیہ لیے بغیر اسے رہا کر دیا تو اس سے عہد لیا کہ وہ آپؐ کے خلاف کفار کی مدد نہیں کرے گا۔ مگر اس نے اس عہد کو توڑ دیا۔ اس کے بعد آپؐ نے اس پر قابو پایا اور

اس سے احسان کرنے کی درخواست کی تو آپ نے فرمایا۔ ایسا نہ ہو کہ تم مکہ میں اپنی مونچھیں مروڑ کر یوں کہتے پھرو کہ میں نے جو دفعہ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کا مذاق اڑایا۔

پھر آپ نے فرمایا:-

”مومن ایک ہل سے دو دفعہ نہیں ڈسا جاتا“

جب اس نے اپنا عہد توڑ دیا تو یہ چیز اُس پر دوبارہ احسان کرنے سے مانع ہوئی۔ اس لیے کہ اس نے ضرر نہ پہنچانے کا عہد کر کے پھر آپ کو نقصان پہنچایا۔ اسی لیے اہل ذمہ میں سے جو کوئی مسلمانوں کو ایذا نہ دینے کا عہد کرے اور پھر بھی ایذا پہنچائے اور اُسے چھوڑ دیا جائے تو گویا مسلمانوں کو ایک ہل سے دو مرتبہ ڈسا گیا۔ اندریں صورت ایک مشرک مونچھوں کو تاتو دے کر گمے گا کہ میں نے دو مرتبہ مسلمانوں کا مذاق اڑایا۔

اسی طرح اگر وہ دارالحرب میں جا کر محفوظ ہو جائے تو مسلمانوں کو ضرر نہیں پہنچائے گا، البتہ ان کے مابین جو عہد تھا اسے توڑ کر اصلی حربی کافر کی طرح ہو جائیگا اور اگر وہ مسلمانوں کو ضرر پہنچائے مثلاً جنگ کرے، یا مسلمان عورت کے ساتھ زنا کرے یا رہزنی کرے یا کسی مسلم کو قید کر لے یا اس قسم کا کوئی اور جرم کرے تو اسے وجوہاً قتل کیا جائے گا۔ اگر اسے قتل نہ کیا جائے تو یہ مفاسد بلا سزا رہ جائیں گے۔

اور ان جرائم کی حدود محط ہو کر رہ جائیں گی اور ایسے جرائم کی سزا جب ایک مسلم کو معاف کرنا اور انہیں تو ذبحی کو معاف کرنا اور ان کی آخری ایسی حد شرعی کو تنہا اس پر قائم کرنا جائز نہیں جس طرح اس پر قائم کی جاتی ہے جس کے ذمے مد باقی رہی ہو، کیوں کہ اس کا مرتکب حربی کافر بن گیا ہے اور حربی کو صرف قتل کی سزا دی جاتی ہے، اس لیے اس کا قتل امتنعین ہو اور وہ اس سیر کی طرح ہو گیا مصلحت وقت جس کے قتل کی مقتضی ہو اس لیے کہ ہمیں معلوم ہے کہ جب بھی وہ رہا ہوا تو مسلمانوں کو نقصان پہنچائے گا اور اگر اُس قتل کر دیا جائے تو اس میں اتنا نقصان نہیں ہے۔ اُس پر احسان کرنا

اور اُسے فدیہ لے کر رہا کرنا بالاتفاق جائز نہیں ہے۔

نیز اس لیے کہ اس قسم کے معاملات میں مجرم کو یا تو قتل کیا جاتا ہے یا بلا معاوضہ رہا کیا جاتا ہے یا غلام بنایا جاتا ہے اور یا فدیہ وصول کیا جاتا ہے۔ باقی رہا غلام بنانا تو اس کی بنا پر وہ اپنے ذمہ پر حسب سابق قائم رہے گا۔ اس لیے کہ پہلے وہ ذمی تھا اور ہم اس سے ایک غلام کی طرح جزیرہ وصول کرتے تھے۔ اسی لیے بعض صحابہ کے حضرت عمرؓ سے اس مسلم کے بارے میں کہا تھا جو کسی ذمی کو قتل کر دے کہ آپ اپنے بھائی سے اپنے غلام (ذمی) کا قصاص لیتے ہیں؟ بلکہ اکثر دفعہ اس کو غلام بنانا اس کے ذمی بنانے سے زیادہ نفع بخش ہوتا ہے اور ایسے آدمی کو غلام بنانے کے نتائج قدیمہ کا خطرہ ہمیشہ دامگیر رہتا ہے اور دور نہیں ہوتا۔ باقی رہا اس کو فدیہ لے کر یا بلا فدیہ احسان کر کے رہا کرنا تو اس کے نقصانات اور بھی زیادہ ہیں۔ اور اس کو دوبارہ ذمی بنانے کے معنی یہ ہیں کہ اُس کو بالکل ہی معاف کر دیا جائے اور سزا بالکل نہ دی جائے۔ پس اس کو قتل کرنا ایک سٹھ شدہ بات ہے۔

اس سے یہ بات کھل کر سامنے آتی ہے کہ دوبارہ ذمی بننے کی صورت میں ہم اسے وہی سزا دیں گے جو مسلم کو یا اس شخص کو دی جاتی ہے جو ہنوز اپنے ذمہ پر قائم ہو۔ درحقیقت اس کا نتیجہ گھوم پھر کر وہی نکلتا ہے جو ان لوگوں کا زادیہ نگاہ ہے جو کہتے ہیں کہ:

”ان امور سے عہد نہیں ٹوٹتا، لہذا ان کو ناقض عہد بنانے، ان کے اصحاب کو دوبارہ معاہدہ بنانے اور اعادہ جرم کی صورت میں وہی سزا دینے جو کہ ایک مسلم کو دی جاتی ہے کا کچھ مطلب نہیں۔“

اس کی تائید اس امر سے ہوتی ہے کہ یہ جرائم جب عہد کو فسخ کر دیتے ہیں تو عہد کے انعقاد کو بالآؤٹی ردک دیتے ہیں۔ اس لیے کسی چیز کا دوام و بقا اس کی ابتداء سے قوی تر ہوتا ہے۔ مثلاً عدت اور ارث کی وجہ سے عقد نکاح



وجود پذیر ہی نہیں ہوتا اور اگر ہو چکا ہو تو وہ باقی رہتا ہے دپس ثابت ہوا کہ کسی چیز کا دوام و بقا اس کے آغاز سے قوی تر ہوتا ہے۔

بنابریں اگر ان مضرّات کا وجود دوامِ مقدس سے مانع ہے تو عقد کو آغاز ہی میں نہ ہونے دینا ان کی بنا پر اولیٰ و آخریٰ ہے اور جب عقدِ ذمہ کا آغاز ہی جائز نہ ہو تو احسان کرنے کا عدم جواز بالادلیٰ ہوگا۔ نیز اس لیے کہ اللہ تعالیٰ نے تمام مشرکوں کو قتل کرنے کا حکم دیا ہے۔ البتہ حجازین میں سے جو بیڑیوں میں جکڑا ہوا ہو، اس کے بارے میں اللہ نے ہمیں اختیار دیا ہے کہ جو معاملہ اُنس سے چاہیں کریں اور جو شخص عہد سے نکل جاتا ہے وہ اس شخص کی طرف نہیں جو دوسرے سے اس میں داخل ہی نہ ہوا ہو۔ جس طرح دین سے نکل جاتے والا اس شخص کی مانند نہیں جو اس میں داخل ہی نہ ہوا ہو۔ اس لیے کہ جو شخص دین میں داخل نہیں ہوا وہ اپنی حالت پر قائم ہے۔ بخلاف ازیں جو شخص ایمان و امان سے نکل گیا اس نے فساد کو ایجاد کیا۔ لہذا سرِ دست موجود لوہو بجال فساد کو برداشت کرنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ نوخیز اور جدید وجود پذیر نہ ہو ساد کو بھی برداشت کیا جائے۔ اس لیے کہ کسی چیز کا بقا و دوام اس کے آغاز سے قوی تر ہوتا ہے۔ اس سے یہ بات کھل کر سامنے آئی کہ جو اسیر اپنے کفر کے باوجود مسلمانوں کو ستا رہا ہو رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اس کو قتل کر دیا کرتے تھے۔ مثلاً النضر بن الحارث اور عتبہ بن ابی جحیط کو آپ نے قتل کروایا تھا۔ اور ابو عرّہ لخمی جب دوسری مرتبہ مرتد ہوا تو اسے بھی فنا کے گھاٹ اتار دیا۔

مزید براں جب ذمی کا فر کسی گروہ کے ساتھ مل جائے یا دار الحرب پہنچ جانے کی وجہ سے قوت حاصل کر لے تو جو ضرر اس کی طرف سے متوقع ہے وہ حربی کا فر کی طرح اس کی قوت و شوکت سے وابستہ ہوگا۔ جب اُس کے قیدی بن جانے کی وجہ سے یہ قوت باقی نہ رہے تو اس کی جانب سے جو خطرہ بھی دامن گیر ہوگا صرف اس کے کافر ہونے کی وجہ سے ہوگا۔ اب اُس کے اوپر دیگر کفار کے درمیان کچھ فرق باقی نہ رہے گا۔

جب کوئی کافر مسلمانوں کے درمیان رہ کر تائے یا سرکشی اختیار کر کے ذمّی ہونے کے نقضوں کو پورا نہ کرے تو اس ضرر کی ذمّہ داری اس کی ذات پر عائد ہوگی، کسی دوسرے گروہ پر نہیں جو اس کی مدد یا حفاظت کر رہا ہو۔ اندریں صورت اس کے غیر معصوم نفس کو معدوم کرنا واجب ہوگا۔ اس لیے کہ وہی مسلمانوں کے لیے شتر و فساد کا سرچشمہ اور ان کی ایذا کا موجب و محرک ہے۔ اس لیے کہ قوت و شوکت سے بہرہ ور شخص نے جو کچھ بھی (مسلمانوں کے خلاف) کیا ہے اس سے صرف ان افراد کو شہ ملتی ہے جو طاقت ور ہیں۔ مگر اکیلا آدمی ایسا کام کر کے شتر و فساد کا باب واکر دیتا ہے۔ لہذا اگر اسے سزا نہ دی جائے تو دوسرے لوگ بھی مہمی کچھ کرنے لگیں گے، جو وہ کرتا ہے اور ظاہر ہے کہ غیر معاهد کفار کو صرف تلوار سے سزا دی جاتی ہے۔ علاوہ ازیں جو ذمّی مسلمانوں کی اطاعت سے انحراف کرتا ہے ہمیں اس سے لڑنے کا حکم دیا گیا ہے تاکہ ذلیل ہو کر اپنے ہاتھ سے جزیہ ادا کرے۔ ہمیں حکم دیا گیا ہے کہ ایسے لوگوں سے برسرِ پیکار ہوں اور جب خوب خون بہا چکیں تو ان کو قیدی بنالیں۔ لہذا ہر آیت جس میں جنگ کا ذکر کیا گیا ہے اس میں داخل ہے۔ پس اس کے حکم میں دیگر سرتاجی کرنے والے کفار بھی شامل ہیں۔ ان سے دوبارہ معاہدہ کرنا اور ان کو غلام بنانا بھی جائز ہے۔ ان میں سے جو جرم کا مرتکب ہوگا اس کا عہد ٹوٹ جائے گا۔ چونکہ وہ ہمارے قبضہ میں ہے اس لیے وہ ان معمولات میں شامل نہیں۔ اس سے لڑا نہیں جائے گا بلکہ اسے قتل کیا جائے گا، اس لیے کہ لڑائی سرتاجی کرنے والے کے ساتھ کی جاتی ہے۔ چونکہ جزیہ کی وصولی، احسان اور فدیہ اس شخص کے لیے ہے جس سے لڑائی کی گئی ہو اور اس کے ساتھ جنگ نہیں لڑی گئی۔ لہذا وہ اس آیت "فَاَقْتُلُوا الْمُشْرِكِينَ" (مشرکوں سے لڑو) کے عموم میں داخل ہے اور جزیہ اور فدیہ والی آیت میں داخل نہیں ہے۔

مزید براں اسلامی احکام سے سرتاجی کرنے والا حربی کافر کی مانند ہے اور حربی کافر کو مجملہ امور میں حربی تصور کیا جاتا ہے بایں طور کہ اگر وہ اسلام لے آئے تو

کسی چیز کی ضمانت میں اس پر مواخذہ نہیں کیا جاتے گا برخلاف اس کافر کے جو مائے قہر میں ہو۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ جب تک وہ ہماری تحویل میں ہے تو اس کے لیے مسلمان کو ستانے اور نقصان پہنچانے کی کوئی وجہ جواز موجود نہیں۔ مگر دار الحرب کو بھاگ جانے والے کا معاملہ اس سے مختلف ہے۔ اپنے مذہب پر عامل ہونے پر اس کا دل میں یہ خیال ہوتا ہے کہ جب بھی وہ بھاگنے پر قادر ہوگا بھاگ جائے گا خصوصاً جب کہ ہمارے بعض فقہاء کے نزدیک یہ اس کے لیے مباح بھی ہے۔ لہذا اگر وہ کسی تاویل کی بنا پر ایسا کرے گا تو یہ اسی طرح ہوگا جس طرح باغی لوگ لڑتے ہیں۔ بعض چیزوں کو تلف کر دیتے ہیں تو اس کی ضمانت ان پر واجب نہیں ہوتی اور جس چیز کو زمانہ امن میں تلف کرتے ہیں تو ایک گروہ دوسرے فریق کو اس کا تاوان ادا کرتا ہے۔ پس جو شخص تاویل کی بنا پر نقص عہد کا کوئی کام کرتا ہے اس شخص کی طرح نہیں جو تاویل سے کام نہیں لیتا۔

نیز یہ کہ جو شخص مسلمانوں کو ایسا نقصان پہنچاتا ہے جس سے اس کا عہد ٹوٹ جائے تو اس کو سزا ملنا ضروری ہے۔ اس لیے کہ طبائع انسانہ جن جرائم کو دعوت دیتی ہیں ان کا عقوبت زاجہ سے خالی ہونا جائز نہیں۔ اور سزاؤں کی شریعت اس کی شاہد ہے۔ پھر اس کی سزا یا تو اس سزا جیسی ہوگی جو اس مسلم یا ذمی کو دی جاتی ہے جو ذمی عورت کے ساتھ ایسے فعل کا ارتکاب کرتا ہے یا اس سے کم و بیش اور پہلی بات باطل ہے، کیوں کہ اس سے یہ لازم آتا ہے کہ معصوم اور مباح کی سزا یکساں ہو۔ نیز اس لیے کہ عہد شکنی کرنے والا اپنے کفر کی وجہ سے سزا کا مستحق ہے اور اس ضرر رسانی کی وجہ سے بھی جس کی بنا پر اس نے اپنے عہد کو توڑا۔ البتہ اس کے معاہدہ ہونے کی وجہ سے کفر کی سزا کو موخر کیا گیا۔ جب عہد باقی نہ رہا تو وہ دونوں سزاؤں کا مستحق ہو گیا۔

اسی سے دونوں کافرق امتیاز واضح ہوتا ہے۔ ایک تو وہ شخص جس نے معصوم ہونے کی حالت میں یہ کام انجام دیا اور دوسرا وہ شخص جو مباح الدم

ہے اور اس نے یہ کام نہیں کیا۔ اس لیے کہ ایک مسلم جب ان معاصی کا ارتکاب کرتا ہے تو مسلمانوں کی نصرت و موالات انجام دے کر وہ ان کی تلافی کر دیتا ہے اور اس طرح وہ مسلمانوں کے لیے محض ضرر رساں نہیں رہتا، بلکہ اس میں نفع و ضرر اور خیر و شر کے دونوں پہلو پائے جاتے ہیں۔ بر خلاف دُعا کے کہ جب وہ مسلمانوں کو نقصان پہنچاتا ہے تو خالص ضرر رسانی کی وجہ سے اس کا وہ عہد زائل ہو جاتا ہے جس سے نفع کی امید بھی ہوتی ہے اور ضرر رسانی کی بھی۔ اور اگر اُسے ایک مسلم کی طرح سزا دینا روانہ ہو تو اس سے کمتر درجہ کے جرائم کی سزا نہ دینا ادنیٰ و آخری ہے۔ لہذا واجب ٹھہرا کہ اُسے ایک مسلم کے مقابلہ میں زیادہ سزا دی جائے۔ علاوہ ازیں جب ایسے افعال کے ارتکاب پر ایک مسلم کو حتمی طور پر قتل کی سزا دی جاتی ہے تو عہد شکنی کرنے والے کو حتماً اس کی سزا دی جائے گی۔ البتہ سزا کی نوعیت مختلف ہو سکتی ہے۔ مسلم کے لیے تو قتل کی سزا قطعی ہوگی۔ مگر دُعا کی سزا کبھی قتل ہوگی، گاہے قطعید، گاہے رجم اور گاہے کوڑوں کی سزا دی جائے گی۔

---

## شہداء رسولؐ کی سزا کا خلاصہ

جب ناقض عہد علی العموم کی سزا کا خلاصہ بیان کیا جا چکا تو شہداء رسولؐ کی سزا بصورت قتل متعین ہوئی۔ جیسا کہ ائمہ نے اس کی تصریح کی ہے۔

جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ عہد شکنی کرنے والا جب ہمارے قبضہ میں ہو پہلا قول | تو اس کو قتل کرنا ایک طے شدہ بات ہے۔ یا کہتے ہیں کہ جو شخص

اس طرح عہد شکنی کرے جس سے مسلمانوں کی ایذا رسانی ہوتی ہو یا ان کو نقصان پہنچتا ہو اس کو قتل کرنا ایک سترہ حقیقت ہے۔ جیسا کہ ہم نے امام احمدؒ کے بارے میں تحریر کیا ہے اور جس طرح امام شافعیؒ کے اس کلام سے عیاں ہوتا ہے جس کو ہم نے نقل کیا ہے۔ یا ہم یوں کہیں کہ جو شخص صرف رسول کریمؐ کو گالی دے کر عہد شکنی کا مرتکب ہو اس کو قتل کرنا ایک متعین موقف ہے۔ جیسا کہ ہمارے اصحاب میں سے قاضی ابوالحسنؒ اور دیگر علماء نیز اصحاب شافعی میں سے ایک گروہ نے کہا ہے۔ اور جس طرح اس کی تصریح ان عام لوگوں نے کی ہے جنہوں نے اس کو ناقض عہد میں شمار کیا ہے انہوں نے ذکر کیا ہے کہ حاکم وقت کو ناقض عہد کے بارے میں اختیار ہے کہ اپنی صوابدید کے مطابق سزا دے، انہوں نے بطریق اجمال اس کا تذکرہ متعدد مقامات پر کر کے یہی کہا ہے کہ (حاکم وقت) اُسے قتل کرے، اس کے سوا اُسے دوسرا کوئی اختیار نہیں۔

جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ ہر ناقض عہد کے بارے میں حاکم وقت کو اختیار دوسرا قول | ہے کہ جو سزا چاہے اُسے دے، جیسا کہ قیدی کے بارے میں

اختیار ہے۔ ہم قبل ازیں ذکر کر چکے ہیں کہ انہوں نے کہا کہ اس سے پورے حقوق وصول کئے جائیں۔ مثلاً قتل، حد اور تعزیر یہ اس لئے کہ اُن کو ذمہ بنانے کا مطلب یہ ہے کہ وہ اسلامی احکام کی تعمیل کریں گے اور اسلامی احکام ہی ہیں۔ جب ہم اُن سے احکام کی تعمیل کروالیں تو حاکم وقت کو اس کے بارے میں اختیار ہے،

کہ جو سزا چاہے دے۔ جس طرح یہ اختیار حاکم کو ایسر کے ہائے میں ہے۔ اس قول کی بنا پر وہ کہہ سکتے ہیں کہ اُسے قتل کیا جائے۔ اس لئے کہ رسول کریم کو گالی دینے پر حد شرعی واجب ہو جاتی ہے جو کہ قتل ہے۔ مثلاً کوئی شخص زنا کر کے اپنا عہد توڑے یا ہرنی کرے تو حد شرعی کے پیش نظر اُسے قتل کیا جائے گا، اگر اُسے قتل کرنا وہم ہو۔ بعض اوقات حد شرعی لگا کر بھی ذمی کو قتل کیا جاتا ہے، اگرچہ اس کا عہد نہ ٹوٹا ہو۔ مثلاً وہ کسی اور ذمی کو قتل کرے یا ذمی عورت کے ساتھ زنا کرے تو اس سے قصاص لیا جائے۔ اندریں صورت زنا کی حد شرعی اور اس کا عہد باقی رہے گا۔ مالکی مذہب کے مطابق بھی یہ توجیہ اسی طرح کی جائے گی، بشرطیکہ اُن میں سے کچھ لوگ اس بات کے قائل ہوں کہ اس کا عہد نہیں ٹوٹا۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ یوں کہنا کہ حاکم وقت کو اس میں اختیار ہے۔ اس پر بعض فقہاء کا کلام یا اُس کا اطلاق دلالت کرتا ہے۔ یہ قول بھی اسی طرح ہے کہ ذمی کو اُس کے مامن میں پہنچا دیا جائے۔ اور فقہاء کے اطلاق سے اُن کے مذاہب کا اخذ کرنا بغیر اس کے کہ ان کی توضیحات اور اُن کے اصول کے تقاضوں کو ملاحظہ کیا جائے، مذاہب صحیحہ کا موجب بنتا ہے۔ اگر اس میں اختلاف و نزاع کا ظہور ہو تو وہ نہایت ضعیف ہے جیسا کہ ہم نقل کر چکے ہیں اور اس کی توجیہ ہم آگے چل کر ذکر کریں گے۔

## تعیّن قتل کی دلیل

اس بات کی دلیل کہ اس کا قتل متعین ہے اور اُسے غلام بنانا، اس پر احسان کرنا اور قادیہ قبول کرنا جائز نہیں۔ اس کے دو طریقے ہیں :-  
 ۱۔ وہ دلائل جو قبل ازیں گزر چکے ہیں کہ ناقض عہد کا قتل واجب ہے، جبکہ وہ مسلمانوں کو نقصان پہنچا کر عہد شکنی کرے۔  
 ۲۔ وہ دلائل جو اس کی ذات کے ساتھ مخصوص ہیں۔ اس کے کئی وجوہ ہیں :-

پہلی وجہ | وہ آیات جو طاعن فی الدین کے وجوبِ قتل پر دلالت کرتی ہیں۔

دوسری وجہ | اس شخص کا واقعہ جس نے عہدِ رسالت میں ایک یہودی عورت کو قتل کیا تھا اور اس عورت کے خون کو رسول کریمؐ نے مَحْدَر

(رائیگاں) قرار دیا تھا۔ یہ حدیث بروایت حضرت علیؓ و ابن عباسؓ یہ بھی گزر چکی ہے۔ اگر رسول کریمؐ کو گالی دینے سے صرف عہد ٹوٹتا اور اس کا قتل واجب نہ ہوتا تو یہ عورت بمنزلہ ایک کافر اور قیدی عورت کے ہوتی۔ نیز یہ اس کافر عورت کی طرح ہوتی جو دارالاسلام میں داخل ہو اور اُس نے عہد نہ کیا ہو۔ ظاہر ہے کہ ایسی عورت کا قتل جائز نہیں اور قید کرنے سے وہ مسلمانوں کی لونڈی بن جائے گی۔ اور یہ مقتولہ عورت پہلے لونڈی تھی۔

اور مسلمان کی جب کوئی کافرہ حربیہ لونڈی ہو تو محض حربیہ ہونے کی وجہ سے نہ وہ اُسے قتل کر سکتا ہے نہ کوئی اور۔ بلکہ وہ اپنے آقا کی مملوکہ ہوگی، جب مسلمان اُسے پکڑ لیں گے تو اُسے اس کے مالک کی طرف لوٹایا جائے گا۔ اس ضمن میں مسلمانوں کے یہاں کوئی اختلاف نہیں پایا جاتا کہ عورت اگر معاہدہ نہ ہو تو اُسے محض کافر ہونے کی وجہ سے قتل نہیں کیا جاسکتا، جس طرح اس جرم میں مرد کو قتل کیا جاتا ہے۔

ہمارے علم کی حد تک اس میں کوئی اختلاف نہیں کہ جب عورت کے حق میں صرف نقصِ عہد ثابت ہو جائے۔ مثلاً وہ ان لوگوں میں سے ہو جو مصالحت کر کے اپنے عہد کو توڑ دیں، تو اُن کی عورتوں اور بچوں کو قتل نہیں کیا جاسکتا بلکہ ان کو غلام بنالیا جائے گا۔ اسی طرح ذمی اگر عہد توڑ کر دارالحرب کو چلا جائے تو نقصِ عہد کے بعد اس کے یہاں جو اولاد پیدا ہو تو اُن میں سے لڑکے اور لڑکیوں کو قتل کرنا جائز نہیں۔ بخلاف ازیں وہ مسلمانوں کے غلام ہوں گے۔ اگر اہل ذمہ دار الحرب میں قوت و شوکت مائل کر لیں تو اُن سے بھی یہی سلوک کیا جائے گا۔

فقہاء میں سے بعض کہتے ہیں کہ اُن کے بچوں اور عورتوں میں عہد باقی ہے، جیسا کہ

امام احمد رحمہ اللہ سے منقول ہے۔ اکثر فقہاء کا قول ہے کہ عورتوں اور بچوں کے بارے میں بھی عہد ثوث جائے گا۔ اس میں کوئی اختلاف نہیں کہ خواتین کو قتل نہیں کیا جائے گا۔ اس کی اصل و اساس یہ ہے کہ باری تعالیٰ فرماتا ہے :-

”اور اللہ کی راہ میں اُن لوگوں سے لڑو جو تم سے لڑتے ہیں اور اللہ سے تجاوز نہ کرو بے شک اللہ حد سے تجاوز کرنے والوں کو دوست

نہیں رکھتا؟ (البقرہ - ۱۹۰)

اس آیت میں اُن لوگوں سے لڑنے کا حکم دیا گیا ہے جو مسلمانوں سے لڑتے ہیں۔ اس آیت سے معلوم ہوا کہ جنگ کرنے کی شرط یہ ہے کہ حریف مقابل جنگجو ہو۔

صحیحین میں ہے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ رسول کریم

**خواتین کو قتل کرنے کی ممانعت**

کے بعض غزوات میں ایک عورت کی لاش ملی تو رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے عورتوں اور بچوں کے قتل سے منع فرمایا۔ حضرت رباح بن ربیعؓ سے مروی ہے کہ وہ رسول کریمؐ کے ہمراہ ایک جنگ میں گئے۔ حضرت خالد بن ولیدؓ رضی اللہ عنہ مقدمۃ الجیش کے افسر تھے۔ حضرت رباح اور اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا گزر ایک عورت کی لاش پر ہوا جس کو مقدمۃ الجیش والوں نے قتل کیا تھا۔ وہ کھڑے ہو کر دیکھنے اور اس پر اظہارِ حیرت کرنے لگے۔ اندر میں اشار رسول کریمؐ بھیجے تشریف لے آئے جو اپنی ناقہ پر سوار تھے۔ لوگ رستہ چھوڑ کر الگ ہو گئے۔ رسول کریمؐ اُس کے پاس کھڑے ہوئے اور فرمایا ”یہ عورت لڑتی تو نہ تھی؟ پھر ایک صحابی سے کہا ”خالد کے پاس جاؤ اور کہو: بچوں اور خادموں کو قتل نہ کرو۔“ اس کو امام احمد، ابوداؤد اور ابن ماجہ نے روایت کیا ہے۔

ابن کعب بن مالک اپنے چچا سے روایت کرتے ہیں کہ رسول کریمؐ نے جب اپنا لشکر خیبر میں ابن ابی اسحقین کے پاس بھیجا تو عورتوں اور بچوں کو قتل کرنے سے منع فرمایا۔ اس کو امام احمد نے روایت کیا ہے۔ اس مسئلہ میں اعاذیث



مشہورہ منقول میں۔

اور یہ ان مسائل میں سے ہے جس کو اُمت خلفاً عن سلف نقل کرتی چلی آئی ہے۔ اس لئے کہ جنگ کا مقصد اِعلایِ کلمۃ اللہ ہے اور یہ کہ پورا دین اللہ کے لیے ہو جائے اور کوئی فتنہ باقی نہ رہے۔ یعنی کوئی شخص دوسرے کو اللہ کے دین سے برگشتہ نہ کر سکے۔ ہم صرف اس شخص سے لڑتے ہیں جو اس میں رکاوٹ ڈالتا ہو اور وہ جنگ جو آدی ہو سکتا ہے۔ مگر جو شخص جنگ نہ کرنا ہو تو اس کو قتل کرنے کی کوئی وجہ نہیں۔ مثلاً عورت، نہایت بڑھا شخص اور راہب (نارک الدنیا) اور اس قسم کے دیگر اشخاص۔ نیز اس لئے کہ عورت لونڈی بن کر مسلمانوں کے مال کی صورت اختیار کر لیتی ہے۔ اگر اس کو قتل کر دیا جائے تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ بلا ضرورت اُسے ضائع کیا گیا اور غیر ضروری طور پر مال کو تلف کیا گیا۔ البتہ عورت اگر لڑتی ہو تو بالاتفاق اُسے قتل کرنا جائز ہے۔ کیوں کہ اس میں وہ وصف موجود ہے جس کے نہ ہونے کی وجہ سے شارع نے اس کو قتل کرنے سے منع کیا تھا۔ رسول کریمؐ نے فرمایا تھا۔ ”یہ لڑتی تو نہ بھتی؟“

مگر سوال یہ ہے کہ آیا عورت کو مرد کی طرح قصداً قتل کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟ یا اُسے روکنا اور ہٹانا مقصود ہے جس طرح قصداً حملہ آور کو دور ہٹایا جاتا ہے۔ یہ مسئلہ فقہاء کے یہاں متنازع فیہا ہے۔ جب عورت کے بارے میں ایسا حکم دیا گیا ہے اور دوسری عورت رسول کریمؐ نے ایک ذمی عورت کے خون کو اس لئے حدِ پٹھر ایا تھا کہ وہ رسول کریمؐ کو گالیاں دیتی تھی۔ حالانکہ اگر اس کو قتل کرنا حرام ہوتا تو آپؐ اس کو بُرا مانتے جس طرح آپؐ نے اس عورت کے قتل پر اعتراض کیا تھا جس کو آپؐ نے بعض غزوات میں مقتول پایا تھا۔ اگرچہ اس کی دیت یا کفارہ ادا نہیں کیا گیا تھا۔ اس لئے کہ رسول کریمؐ ایک بُرے فعل کو دیکھ کر خاموش نہیں رہ سکتے تھے کیوں کہ آپؐ کا خاموش رہنا اُس فعل کے جواز اور اباحت کی دلیل ہے۔ آپؐ کو معلوم تھا کہ دشنام دہندہ عورت قیدی اور کافر عورت کی

مانند نہیں ہے کیونکہ اُن کو قتل کرنا جائز نہیں۔ یہ بھی معلوم ہے کہ گالی دینا بذاتِ خود اس کو قتل کرنے کا موجب ہوا جس طرح رہزنی کر کے کسی کو قتل کرنے کی صورت میں اس کو قتل کرنا جائز ہے۔ زنا کرنے کی صورت میں بھی اُسے قتل کرنا واجب ہے۔ نیز مرتد ہونے کی صورت میں اس کو قتل کرنا جمہورِ علماء کے نزدیک واجب ہے۔

**ایک سوال** اگر معتز من کہے کہ ممکن ہے اس عورت کا نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالی دینا اُس کے جنگ کرنے کے مساوی ہو۔ ایک معاہدہ عورت اگر جنگ کرے تو اس کا عہد اُسی طرح ٹوٹ جاتا ہے جیسے جنگجو مرد کا عہد لڑنے سے قائم نہیں رہتا۔ اندریں صورت وہ اس عورت کی مانند ہوگی جو جنگ میں علیٰ حصہ لیتی ہو اور اُسے قیدی بنالیا جائے تو حاکم کو اس کے بارے میں چار باتوں کا اختیار ہوتا ہے۔ جس طرح یہ اختیار حاکم کو اس آدمی کے بارے میں ہوتا ہے جو لڑتا ہے اور اُسے قیدی بنالیا جائے۔

**گالی دہندہ عورت کو قتل کرنا عورتوں کو قتل کرنے کی ممانعت کے منافی نہیں۔**

اس سوال کا جواب کئی طرح سے دیا جاتا ہے:-

**پہلا جواب** اس عورت سے صرف یہ تصور سرزد ہوا کہ اس نے اپنے مسلم آقا کی غم جو دگی میں رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالیاں دیں۔ جب کہ مشرکین میں سے کوئی بھی جنگ کرنے کے لئے موجود نہ تھا۔ نہ ہی اس عورت نے کسی طرح مسلمانوں کے خلاف لڑائی میں حصہ لیا۔ ظاہر ہے کہ جو شخص نہ اپنے اہل حق سے جنگ کرے نہ زبان سے اُس میں حصہ لے اُس کو مقابل نہیں کہا جاسکتا۔ ہیں اس سے انکار نہیں کہ جس کو قتل کرنا جائز نہیں مثلاً راہب، اندھا، شیخ فانی، اپاہج اور اس قسم کے لوگ جو لڑائی کے بارے میں رائے دے سکتے ہوں اور زبان سے مسلمانوں کے خلاف بدوے سکتے ہوں تو اُن کو مقابل تصور کیا جائے گا۔ مگر مسلمانوں کی ایک جماعت کے

نزدیک ایک عورت کا صرف رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالی دینا اس ذیل میں نہیں آتا۔ بلکہ یہ اللہ اور اس کے رسول کی ایذا رسانی ہے جو بعض وجہ سے بھی بلیغ تر ہے۔ اگر قتل کی سزا وار نہیں تو کافرہ عورت کو مقابلہ ہونے کی وجہ سے قتل کیا جانا حلال نہ اس نے جنگ نہیں کیا۔ اور یہ نارو ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ گالی دینا اگرچہ قاتل نہیں، تاہم قتل کا موجب ضرور ہے۔ جب کوئی شخص کفار کو مسلمانوں کے خلاف بھڑکا کر ان سے لڑائی کرنے پر آمادہ کر دے تو یہ بھی ایک طرح کا قاتل ہے۔ اگرچہ اس کو قتال معروف شمار نہیں کیا جاتا۔

ہم اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالی دینا بعض وجہ کے پیش نظر مسلمانوں کے خلاف جنگ پیمائی کے مترادف ہے جیسا کہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے لکھا تھا کہ انبیاء کی حد شرعی عام حدود کی طرح نہیں ہے۔ اگر کوئی مسلم انبیاء کرام کو گالی دے تو وہ مرتد ہے اور اگر معاهدہ گالی نکلے تو وہ محارب اور عہد شکنی کرنے والا ہے۔ بلکہ یہ حرب و ضرب کی شدید ترین قسم ہے۔ جیسا کہ قبل ازیں گزر چکا ہے۔ لیکن اس کے جواب کی دو قسمیں ہیں:-

**نوع اول** پہلی قسم وہ ہے جس کی خرابی کا ہے قتل سے ختم ہوئی ہے اور گلابی غلام بنانے سے۔ بعض اوقات اس کا انقطاع بلا معاوضہ قیدی کو رہا کرنے سے ہوتا ہے اور کسی فدیہ لے کر چھوڑ دینے سے۔ اور وہ یہ ہے کہ کافر کے ساتھ ہاتھ یا زبان سے جنگ لڑی جائے۔ اس لئے کہ حربی مرد و عورت جو مسلمانوں کے خلاف جنگ آزا ہوں اگر ان کو قید کر لیا جائے اور وہ غلام بن جائیں تو ان کا ضرر مسلمانوں سے اسی طرح دور ہو جائے گلابی سے ان کو قتل کرنے سے۔ اگر ان دونوں پر احسان کر کے ان کو بلا معاوضہ چھوڑ دیا جائے یہی اُمید کہ مسلمان ہو جائیں گے اور ان پر اسلامی علامات بھی نمایاں ہوں۔ یا اس اُمید پر کہ اسلام کو ان کے اخلاف کے شر سے بچایا جاسکے یا ان سے فدیہ لیا جائے تو یہاں لڑائی کا فساد ان امور سے زائل ہو جائے گا۔

## نوع ثانی

دوسری قسم وہ ہے جس کا فساد حد شرعی قائم کئے بغیر زائل نہ ہوتا ہو۔ مثلاً دارالسلام میں مسلم یا معاہدہ پر ڈاکہ ڈالا جائے۔ ایسی صورت میں حد شرعی قائم کرنا از بس ناگزیر ہے۔ اس پر فقہاء کا اتفاق ہے جو لونڈی رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالیاں دیا کرتی تھی گویا اس نے دارالسلام میں جنگ کی۔ اگر کہا جائے کہ اُسے غلام بنا کر سزا دی جائے تو یہ لونڈی ہے جس کا حال تبدیل نہیں ہوتا۔ اور اگر کہا جائے کہ اُسے فدیہ لے کر یا بلا فدیہ رہا کیا جائے تو یہ دو وجہ سے جائز نہیں۔

۱۔ پہلی وجہ یہ ہے کہ یہ لونڈی ایک مسلم کی ملوکہ ہے، اس نے اُسے اس کی زندگی میں مسلم کی ملکیت سے نہیں نکالا جاسکتا۔

۲۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ یہ اس لونڈی کے ساتھ احسان اور اس سے غلامی کا ازالہ ہے۔ لہذا یہ اس کی زبان درازی اور جنگ آزمائی کا صلہ نہیں ہے۔ اس لئے اس کو قتل کرنا ایک طے شدہ بات ہے۔

## تیسرا جواب

گالی دینے کے فساد کا ازالہ اسی صورت میں ممکن ہے کہ اُسے قتل کیا جائے۔ اس لئے کہ اگر اُسے زندہ رہنے دیا گیا تو وہ اور اس جیسی دیگر عورتیں گالی دینے میں دلچسپی لینے لگیں گی جو عظیم ترین فساد فی الارض اور دہشت گردی کرنے والے کے برابر ہے۔ بخلاف جنگجو عورت کے جسے قید کر لیا جائے۔ کہ اس کی جنگ آزمائی کا فساد اس کو قید کرنے سے زائل ہو گیا۔ غلامی کی حالت میں لڑنا اس کے لئے ممکن نہیں۔ البتہ وہ سب شتم کا اظہار کر سکتی ہے۔ بدین وجہ اس کا گالی دینا ایسے جرائم میں سے ہے جو سزا کے موجب ہیں اور اس کی خرابی اسی صورت میں دور ہو سکتی ہے کہ اس کو شرعی سزا دی جائے۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ جو ذمی عورت رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالیاں دیتی ہے اس حربی عورت کی مانند نہیں جو قید کئے جانے کی صورت میں لڑتی ہو۔ بلکہ یہ اس ذمی عورت کی طرح ہے جو رامزنی اور بدکاری کا ارتکاب کرتی ہو۔

**چوتھا جواب** | اس حدیث میں ایک حکم کا ذکر کیا گیا ہے اور وہ قتل ہے جس کا سبب گالی دینا ہے۔ لہذا حکم کی نسبت سبب کی طرف واجب ہے۔ اور اصل چیز حکم کو ایجاد کرتا ہے۔ جو شخص یہ گمان کرتا ہے کہ سبب کوئی اور حکم ہے وہ دلیل کا محتاج ہے۔ اور اس کو قیدی عورت پر فیکس کرنا درست نہیں، جیسا کہ آگے آ رہا ہے۔ اِنْ شَاءَ اللہ تَعَالٰی ۔

**پانچواں جواب** | اگر وہ قیدی عورت کی مانند ہوتی تو اس کا اختیار حاکم وقت کو دیا جاتا اور معیت کے کسی فرد کو امور چار گانہ میں سے کسی ایک کو منتخب کرنے کا اختیار نہ ہوتا۔ اور جب بھی اس عورت کو قتل کرنا تو اس کی قیمت ضمانت کے طور پر مسلمانوں کو ادا کرنا۔ اور یہ اس صورت میں ہے جب کہ اس عورت کی حیثیت "نفس" (وہ مال جو لڑے بغیر کفار سے حاصل ہوں) کی ہو۔ اور اگر اس کی حیثیت مال غنیمت کی ہو تو اس کی قیمت مجاہدین کو ادا کی جائے گی۔ اس سے مستفاد ہوا کہ اس کو قتل کرنا ایک طے شدہ بات ہے۔

## حاکم وقت کا حد لگانا

اب یہ مسئلہ باقی رہا کہ کیا حدود شرعیہ صرف حاکم یا اس کا نائب قائم کر سکتے ہیں؟ اس کے کئی جواب ہیں۔

**وجہ اول** | دلیل رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا یہ ارشاد گرامی ہے کہ اپنے غلاموں پر حدود شرعیہ قائم کیا کرو "نیز یہ کہ" جب تم میں سے کسی کی لونڈی زنا کرے تو وہ آں پر حد قائم کرے۔

فقہائے حدیث کے یہاں اس مسئلہ میں کوئی اختلاف نہیں پایا جاتا۔ مثلاً زنا کی حد، حد قذف اور شراب نوشی کی حد۔

اہل اسلام کے یہاں اس میں کوئی اختلاف نہیں پایا جاتا کہ آقا اپنے غلام کی تعزیر پر

(تاویب، حد شرعی سے کم درجہ کی سزا کر سکتا ہے۔ البتہ اس مسئلہ میں اختلاف پایا جاتا ہے کہ

کس میں اختلاف پایا جاتا ہے کہ آیا آقا غلام پر قتل یا قطع ید کی حد قائم کر سکتا ہے یا نہیں؟ مثلاً امینہ کی وجہ، یا رسول کریم کو گالی دینے کے باعث اُسے قتل کرنا یا سترہ کی وجہ سے لافک کاٹنا۔ اس کے بارے میں امام احمد رحمۃ اللہ سے دو روایتیں منقول ہیں۔

۱۔ ایک یہ کہ یہ جائز ہے، امام شافعیؒ سے بھی اسی طرح منقول ہے۔  
 ۲۔ دوسری روایت یہ ہے کہ یہ جائز نہیں۔ امام شافعیؒ کا ایک قول یہی ہے امام مالکؒ بھی اسی طرح فرماتے ہیں۔

حضرت ابن عمرؓ سے بروایت صحیح منقول ہے کہ اس نے اپنے غلام کا ہاتھ چوری کرنے کی وجہ سے کاٹا تھا۔ اسی طرح حضرت حفصہؓ سے بسند صحیح منقول ہے کہ انہوں نے اپنی ایک لونڈی کو قتل کیا تھا جس نے سحر کا اعتراف کیا تھا۔ انہوں نے پیسزا ابن عمرؓ کے مشورہ سے دی تھی، اس طرح یہ حدیث اس شخص کے حق میں حجت ہے جس کے نزدیک آقا مطلقاً اپنے غلام پر حد لگا سکتا ہے۔ بنا بریں آقا اپنے غلام پر حد قائم کر سکتا ہے جیسا کہ بصراحت امام احمد سے منقول ہے۔ اور امام مالکؒ سے بھی ایک روایت یہی ہے۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے لونڈی کے آقا سے اس بات کا ثبوت نہیں مانگا تھا کہ اس نے آپ کو گالی دی ہے بلکہ آقا کے اس قول کی تصدیق کی تھی کہ ”یہ آپ کو گالیاں دیا کرتی ہے“ حدیث اس قول کے لئے بھی حجت ہے۔

اُس میں زیادہ سے زیادہ بات یہ ہے کہ حاکم وقت کی اطاعت کی وجہ دوم جاتی ہے۔ حاکم کو یہ اختیار حاصل ہے کہ جو شخص اس کی ابازت کے بغیر کسی پر حد واجب لگائے وہ اس کو معاف کر سکتا ہے۔

وجہ سوم | یہ اگرچہ حد شرعی ہے مگر اس کے ساتھ ساتھ یہ حربی کافر کو قتل

کرنے والی بات بھی ہے۔ تو گویا یہ ایک حربی کافر کو قتل کرنا ہے جس کا قتل ضروری تھا۔ اور ایسے شخص کو قتل کرنا ہر ایک کے لئے جائز ہے۔ حضرت ابن عمرؓ کے قول کو بھی اسی پر مہمول کیا جائے گا جو انہوں نے ایک راہب کے بارے میں کہا تھا جس کے بارے میں کہا گیا تھا کہ وہ رسول کریمؐ کو گالیاں دیتا ہے۔ حضرت ابن عمرؓ نے فرمایا، اگر میں اس کو دگالیاں دیتے، سن لیتا تو اُسے قتل کر دیتا۔

**وجہ چہارم** | ایسا واقعہ عہد رسالت میں بھی پیش آیا تھا۔ ایک منافق کو حضرت عمرؓ نے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی اجانت کے بغیر اس لئے قتل کیا تھا کہ وہ رسول کریمؐ کے فیصلے پر راضی نہ تھا۔ پھر قرآن مجید اُترا اور اس واقعہ کی تصدیق کی۔ اسی طرح بنت مروان کو ایک آدمی نے قتل کیا تھا اور رسول کریمؐ نے اس کا نام "اللہ اور اس کے رسولؐ کی مدد کرنے والا" رکھا تھا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ جو شخص اس لئے وجہ القتل ہو کہ وہ دین کو بگاڑتا اور اس میں فریب دہی کا ارتکاب کرتا ہے اس آدمی کی طرح نہیں جس کو گناہ کا کام مثلاً زنا، دہی کی وجہ سے قتل کیا جائے۔

**بہاوششم** | فقہاء نے جنگجو درند کے بارے میں اختلاف کیا ہے جب اُسے قیدی بنالیا جائے کہ آیا اُسے قتل کر سکتے ہیں یا نہیں؟ امام شافعی کا مذہب یہ ہے کہ اُسے قتل نہ کیا جائے۔ اگر اس کو اس لئے قتل کیا گیا کہ اس نے جنگ کی ہے تو پھر قہر کرنے کے بعد اُسے قتل نہیں کیا جاسکتا۔ لہذا ان کے اصول کے مطابق یہ سوال وارد نہیں ہوتا۔

**دلیل سوم** | اگر گالی دہندہ محض حربی کافر کی طرح ہوتا تو امان میٹھے یا دومی بننے یا مصالحت کی سبکی وجہ سے اس کا خون محفوظ ہوتا۔ ظاہر ہے کہ امان کا شبہ خون کے تحفظ کے سلسلہ میں اصلی امان کی طرح ہوتا ہے۔ اور وہ اشخاص جن کو رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کعب بن اشرف کی طرف بھیجا تھا بائیں طو اُس کے یہاں آئے کہ اُس سے اظہارِ محبت کریں، اس سے بات چیت کریں اور اس کے ہمراہ چلیں۔ وہ اپنے خون و مال کو مامون و محفوظ سمجھتا تھا۔ صحابہ اور کعب بن

اشرف کے باین قبل ازیں معاہدہ تھا جس کو وہ ہنوز قائم تصور کرتا تھا۔

پھر صحابہؓ کعب سے اس بات کی اجازت طلب کی کہ اس کے سر کو لگی ہوئی خوشبو سو گم ہو لیں۔ کعب نے کئی دفعہ خوشبو سو گم کرنے کی اجازت دی۔ ان تمام باتوں سے امان ثابت ملتا ہے۔ اگر گالی دینے کے معاملہ میں صرف یہ بات ہوتی کہ وہ حربی کافر ہے تو امان دینے کے بعد اس کو قتل کرنا جائز نہ تھا۔ خصوصاً جب کہ صحابہؓ نے کہا کہ وہ اس پر اعتماد کرتے ہیں اور اس سے اس بات کی درخواست کی کہ وہ اس کے ہاتھ اپنے ہاتھوں میں لے لیں۔ تو اس سے معلوم ہوا کہ اللہ اور اس کے رسول کو ایذا دینا قتل کا موجب ہے اور کوئی امان و عہد قتل سے بچا نہیں سکتا۔ اور یہ انہی حدود میں سے ہوتا ہے جو بطور خاص قتل کو واجب کرتی ہوں۔ مثلاً زنا کی قد، رہزنی اور مرتد کی حد وغیرہ۔ اس لیے کہ ان جرائم میں عقد امان درست نہیں اور اس کی وجہ سے وہ مامون نہیں ہو سکتے۔ بلکہ ان کو دھوکہ سے اچانک قتل کیا جاسکتا ہے، اس لیے کہ ان کو قتل کرنا ایک طے شدہ بات ہے۔ پس اس سے معلوم ہوا کہ رسول کریمؐ کو دشنام دہندہ بھی انہی لوگوں میں شامل ہے۔

اس کی تائید علمائے منازعی کی اس روایت سے ہوتی ہے کہ رسول کریمؐ نے فرمایا۔ "اگر وہ اسی طرح بھاگ جاتا جس طرح دوسرے لوگ بھاگ گئے تھے تو اُسے دھوکہ سے قتل نہ کیا جاتا۔" مگر اس نے جہیں اذیت دی اور اشعار میں چہاری بھوکھی تھی۔ اور تم میں سے جو بھی اس طرح کرے گا اس کو تلوار سے سزا دی جائے گی۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ قتل کے سوا اس کی کوئی اور سزا نہیں۔

اس کی چوتھی دلیل یہ حدیث ہے بشرطیکہ صحیح ہو۔ وہ حدیث دلیل چہارم | یہ ہے :-

"جو کسی نبی کو گالی دے اُسے قتل کیا جائے۔ اور جو آپ کے

صحابہ کو گالی دے اُسے کوڑے مارے جائیں۔"

اس حدیث میں ہر دشنام دہندہ کے لئے قتل کو متعین کیا گیا ہے اور کسی



دوسری سزا کا اختیار نہیں دیا گیا۔ اس حدیث کی دلالت پر مجھوسہ کیا جاسکتا ہے بشرطیکہ یہ حدیث صحیح اور محفوظ ہو۔

**دلیل چہم** رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے لوگوں کو کعب بن اشرف کو قتل کرنے کی اس لئے دعوت دی کہ وہ اللہ اور اس کے رسول کو ستایا کرنا تھا۔ اسی طرح جو شخص بھی آپ کو گالی دینا یا آپ کی ہجو کہتا آپ اس کو قتل کرنے کا حکم دیا کرتے تھے۔ ماسوا اس شخص کے جس پر قابو پانے کے بعد آپ اُسے معاف کر دیں۔ اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جس بات کا حکم دیں اس کی تعمیل واجب ہوتی ہے۔ پس اس سے معلوم ہوا کہ دشنام دہندہ کو قتل کرنا واجب ہے۔ اگرچہ دیگر مخالفین کا قتل واجب نہیں ہے۔ آپ کی سیرت و حیات سے بھی اسی طرح معلوم ہوتا ہے۔ ایسا کبھی نہیں ہوا کہ آپؐ نے کسی گالی دینے والے کو قابو پا کر معاف کر دیا ہو۔ ماسوا اس کے جو توبہ کر لے یا نہ یقین میں سے ہو۔ امر بالمعروف اور اقامت حدود کی تعمیل کے لئے یہ بات مناسب بھی ہے، آل لئے یہ واجب ہے۔ اس کی مؤید یہ بات ہے کہ اس کو قتل نہ کرنے سے اللہ و رسولؐ کی نصرت کا ترک لازم آتا ہے جو کہ جائز نہیں۔

**دلیل ششم** چھٹی دلیل اقاویل صحابہ ہیں کہ تعین قتل کے سلسلہ میں وہ نقص کی حیثیت رکھتے ہیں۔ مثلاً جناب فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کا یہ قول کہ :-

”جس نے اللہ کو یا اس کے کسی نبی کو گالی دی اُسے قتل کر دو۔“

چنانچہ حضرت عمرؓ نے بطور خاص اس کو قتل کرنے کا حکم دیا۔ حضرت ابن عباسؓ فرماتے ہیں :-

”جو معاہدہ عناد رکھتا ہو اور اللہ یا اس کے کسی نبی کو گالیاں دے یا علانیہ ایسا کہے تو اس نے عہد توڑ دیا اُسے قتل کر دو۔“

تو گویا حضرت ابن عباسؓ نے گالی دینے کی صورت میں معاہدہ کو قتل کرنے کا حکم دیا۔

حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے المهاجر کو اس عورت کے بارے میں لکھا تھا جس نے رسول کریمؐ کو گالیاں دی تھیں۔ فرماتے ہیں :-  
 "اگر وہ بات نہ ہوتی جو پہلے تم اس عورت کے بارے میں کر چکے ہو تو میں تجھے اس کے قتل کا حکم دیتا۔ اس لئے کہ انبیاء کی وجہ سے جو قتل گناہ جاتی ہیں وہ عام حدود کی طرح نہیں ہوتی۔ اگر کوئی مسلم ایسا کرے تو وہ مرتد ہوگا اور اگر معاہدہ اس کا متحجب ہو تو وہ محارب اور عہد شکن ہے۔"

حضرت صدیق رضی اللہ عنہ نے فرمایا "اس عورت کو قتل کرنا بطور خاص واجب تھا بشرطیکہ یہ موقع چلا نہ گیا ہوتا۔ اس میں حاکم وقت کو کوئی اختیار نہیں دیا گیا۔ خصوصاً جب کہ دشنام و ہندہ عورت ہو۔ یہ واقعہ تنہا اس کی دلیل بن سکتا ہے۔ جیسا کہ قبل ازیں بیان کیا گیا۔ اسی طرح حضرت ابن عمرؓ نے اس راہب کے بارے میں کہا تھا جو رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالیاں دیا کرتا تھا۔  
 "اگر میں اس کی بات سن لیتا تو اُسے قتل کر دیتا۔"

اور اگر وہ راہب اس قیدی کی طرح ہوتا جس کے بارے میں حاکم کو اختیار ہوتا ہے تو ابن عمرؓ کے لئے اس کو قتل کرنا جائز نہ ہوگا اور یہ دلیل واضح ہے۔  
 جو شخص رسول کریمؐ کو گالیاں دے کر عہد شکنی کرتا ہے تو اس کا **دلیل سہم** | حال اہل حربی کافر سے شدید تر ہے۔ اور جو شخص دین کو بدنامی طعن بنا کر اور اللہ اور اس کے رسولؐ کو ایذا دے کر ہمارے عہد سے نکل جائے

اسے عبرت خیز سزا دینا واجب ہے۔ اس کی دلیل یہ آیت کریمہ ہے۔  
 اِنَّ شَرَّ الدِّوَانِ عِنْدَ اللّٰهِ الَّذِيْنَ كَفَرُوْا فَهُُمْ رَاٰ  
 يَوْمَ مَعْرُوْفٍ (الانفال - ۵۵)

(اللہ کے نزدیک جو لوگ کافر ہو گئے چوپایوں کی مانند ہیں وہ ایمان نہیں لائیں گے۔)

اس قسم کی آیات میں اللہ نے اپنے رسولؐ کو حکم دیا ہے کہ اگر تم جنگ میں

ان لوگوں کو پاؤں تودا تہی عبرتناک سزا دیجیے کہ ان کے پچھلے بھی بھاگ جائیں ممکن ہے کہ وہ نصیحت حاصل کریں۔ یعنی ایسا سلوک کیا جائے کہ دوسرے لوگوں کا شیرازہ ہی اس کو معلوم کر کے بکھ جائے۔

قرآن میں فرمایا :-

اَلَا تَتَذَكَّرُوْنَ قَوْمًا نَّكَثُوْا اٰیٰتِنَاھُمْ وَھَمَّوْا بِاُخْرَاجِ الرَّسُوْلِ وَھُمْ بَدِءُ زَكُمُ اَوَّلِ مَسُوْرَةٍ (التوبہ - ۱۳)

(تم اس قوم سے کیوں نہیں لڑتے جنہوں نے اپنی قسموں کو توڑ دیا اور رسول کو نکال دینے کا ارادہ کیا اور انہوں نے ہی پہلی مرتبہ اس کا آغاز کیا تھا۔) اللہ تعالیٰ نے ان لوگوں سے لڑنے کا حکم دیا جو اپنی قسموں کو توڑتے اور رسول کو نکال دینے کا ارادہ کرتے ہیں اور انہوں نے ہی نقض عہد کا ارادہ کیا۔ اور ظاہر ہے کہ جو شخص رسول کی قسم کو گالیاں دیتا ہے وہ رسول کو نکالنے کا ارادہ کرے اور پہلی مرتبہ اس کا آغاز کرنے سے بھی عظیم تر جرم ہے۔ قرآن میں مزید فرمایا :-

”ان سے لڑائی کیجئے اللہ ان کو تمہارے ہاتھ سے سزا دے گا انہیں

دسوا کرے گا اور تمہیں ان پر غلبہ عطا کرے گا اور مرض قوم کے سینوں

کو شفا دے گا اور تمہارے دلوں کے غصے کو دور کرے گا“ (التوبہ ۱۴-۱۵)

اور یہی حال ہے ان کفار کو عبرتناک سزا دینے کا جو گالی دینے کا ارادہ رکھتے ہیں کہ یہ مقصد اسی صورت میں پوری طرح حاصل ہوتا ہے۔ جو شخص ایک طاقتور گروہ کے اندر رہ کر عہد شکنی کرے اور ہم ان میں سے کسی ایک کو گرفتار کر لیں تو وہ اس کے معارض نہیں کیونکہ ان کے خلاف لڑنے اور ان پر غلبہ پانے سے یہ مقصد حاصل ہو جائے گا۔

اس کا خلاصہ یہ ہے کہ ناقض عہد کے خلاف قتل و قتال از بس ناگزیر ہے۔

اس لئے کہ مقصد اسی طرح حاصل ہوتا ہے۔ اس طریقہ میں اگرچہ ہر ناقض عہد شامل ہے جو ایذا دے کر اپنا عہد توڑتا ہے۔ مگر یہاں اس کا ذکر خصوصی دلائل کی وجہ

سے کیا جاتا ہے، اس لئے کہ یہ دلالت عام بھی ہے اور خاص بھی۔

## جب ذمی نبی کریم کو گالی دے گا تو اس سے دو امر ظاہر ہوں گے

**دلیل ہشتم** کوئی ذمی جب نبی کریم کو گالی دے گا تو اس سے ایسا فعل صادر ہوگا جو دو امور کو متضمن ہوگا :-

۱۔ ہمارے اور اس کے درمیان جو عہد ہے وہ ٹوٹ جائے گا۔

۲۔ وہ رسول کریم کی ہجرت کی جسارت کر کے اللہ، اس کے رسول اور مومنوں کو ایذا دیتا اور دین کو بدنامی طعن بناتا ہے۔ اور یہ بات اس کے کافر ہونے اور محض عہد توڑنے سے بڑھ کر ہے۔

اس کی نظیر یہ ہے کہ وہ مسلم عورت کے ساتھ زنا کر کے، رہزنی اور قتل کر کے، مسلمانوں کا مال لے کر اور ان کو قتل کر کے عہد شکنی کا مرتکب ہو۔ اندر میں صورت اس کا فعل عہد شکنی کے علاوہ ایک اور جرم پر بھی متضمن ہے۔ اس لئے کہ زنا، رہزنی اور قتل بذات خود ایک جرم ہے۔ مگر نقض عہد ایک جداگانہ جرم بھی ہے۔ اسی طرح رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی دشنام طرازی بذات خود، نقض عہد سے ایک الگ جرم ہے اس کی ایک جداگانہ سزا ہے جو دنیا و آخرت دونوں میں دی جاتی ہے۔ یہ سزا رسول کریم کی نبوت کی تکذیب کی سزا سے ایک الگ سزا ہے۔ اس کی دلیل مندرجہ ذیل آیات ہیں :-

”بیشک وہ لوگ جو اللہ اور اس کے رسول کو ایذا دیتے ہیں، اللہ

نے ان پر دنیا اور آخرت میں لعنت کی ہے۔ اور ان کے لئے رسوا کن

(الاحزاب - ۵۷)

عذاب تیار کیا ہے۔

اس آیت میں دنیا اور آخرت کی لعنت اور رسوا کن عذاب کو اللہ اور اس کے رسول کی ایذا کے ساتھ وابستہ کیا گیا ہے۔ لہذا معذرم ہو کہ ایذا رسانی ہی اس کی موجب ہے۔

قرآن میں مزید فرمایا :-

”اگر عہد باندھنے کے بعد اس کو توڑ ڈالیں اور دین پر طعنہ زن ہوں تو بڑے بڑے کافروں کو قتل کر دو، ان کی قسموں کا کچھ اعتبار نہیں ہو سکتا ہے کہ وہ باز آئیں“ (النوبہ - ۱۲)

مندرجہ صدر آیات کی توضیح یہ چھ گزری چکی ہے ۔

اس سے یہ بات کھل کر سامنے آئی ہے کہ رسول کو تم جب مکہ میں داخل ہوئے تو ان لوگوں کو امان دی جو قبل ازیں آپ سے برسرِ پیکار رہا کرتے تھے ۔ اور جنہوں نے آپ کے ساتھ کئے ہوئے عہد کو توڑ کر خیانت کا ارتکاب کیا تھا ۔ ماسوا چند لوگوں کے جن کو آپ نے امان نہیں دی تھی ۔ ان میں سے دو لونڈیاں تھیں جو آپ کی بجو پر مشتمل گھیت گھلیا کرتی تھیں ۔ ایک عورت سارہ تھی جو بنی عبدالمطلب کی آزاد کردہ لونڈی تھی اور مکہ میں آپ کو ایذا دیا کرتی تھی ۔ اندریں اٹنا آپ نے بجو گوئی کرنی والی عورتوں کو قتل کرنے کا حکم دیا ۔ حالانکہ عورت کو قتل کرنا اس وقت جائز ہے جب وہ مصروفِ حرب و پیکار رہی ہو ۔

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے سب اہل مکہ کو امان دی ۔ حتیٰ کہ ان میں وہ لوگ بھی شامل تھے جنہوں نے جنگ لڑی اور عہد شکنی کا ارتکاب کیا ۔ ایسا کر والے مرد بھی تھے اور عورتیں بھی ۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ بجو گوئی ایک ایسا جرم ہے جو استہزاء و قتل سے بھی بُرہ کر ہے ۔ اس لئے کہ دو متاعی امور میں تفریق رسول کریم کا شیوہ نہیں ہو سکتا جیسا کہ رسول کریم نے ابنِ خطل کو قتل کرنے کا حکم اس لئے دیا تھا کہ اس نے ایک مسلم کو قتل کیا تھا ۔ علاوہ بریں وہ مرتد تھا اور آپ کی بجو گوئی کیا کرتا تھا اور قتل ، ارتداد اور بجو گوئی میں سے ہر جرم ایسا ہے کہ یہ کفر اور جنگ لڑنے سے بھی غلیظ تر جرم ہے ۔ اس کی مزید توضیح اس سے ہوتی ہے کہ آپ نے ان آدمیوں کے قتل کا حکم دیا تھا جو فتح مکہ کے بعد بھی آپ کو ستایا کرتے تھے ۔ مثلاً ابنِ الزبیرؓ ، کعب بن زبیرؓ ، حویرث بن نفیعہؓ ، ابنِ خطلؓ و دیگر اشخاص ۔ حالانکہ آپ نے سب شہر

وانوں کو امان دے دی تھی۔

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ابو سفیان بن حارث کے خون کو حقد قرار دیا تھا اور ابو سفیان اور عبداللہ بن اُمیہ کو شرفِ باریابی حاصل کرنے سے اس لئے منع کیا تھا کہ وہ آپ کی توہین کیا کرتے تھے۔ اسی طرح آپ نے قیدیوں میں سے صرف ابن ابی معیط اور النضر بن الحارث کو قتل کرنے کا حکم دیا تھا۔ دوسرے قیدیوں کے بالے میں یکم نہیں دیا تھا۔ اور جو شخص ایسے اشخاص کو قتل کرنے میں اپنی جان دے دے اُسے آپ اللہ اور اس کے رسول کا حامی و نام قرار دیتے تھے۔ اپنے ایذا دینے والے کو آپ قتل کروا دیا کرتے تھے۔ فرمایا کرتے تھے: "کون ہے جو مجھے میرے دشمن سے بچائے۔" آپ کے صحابہ بھی ایسے مہذی کو قتل کرنے میں تیزی سے کام لیا کرتے تھے۔ وہ اُن کا باپ یا کوئی اور (قرابت دار) ہی کیوں نہ ہو۔ وہ اسی قسم کے لوگوں پر جب قابو پاتے تو ان کو قتل کرنے کی منتیں مانتے۔ اس ضمن میں جو کچھ پہلے ہدیہ قلم کیا جا چکا ہے وہ عبرت پذیری کے لیے کافی ہے۔

ملاحظہ رہے کہ ایسے لوگ اگر عام غیر مساعد کفار کی طرح ہوتے تو آپ انہیں قتل نہ کرتے اور نہ ہی اُن کو قتل کرنے کا حکم دیتے۔ خصوصاً ایسے وقت میں جب کہ آپ نے سب لوگوں کو امان دے دی تھی اور اُن جیسے لوگوں سے اپنا ہاتھ روک لیا تھا۔

اس سے معلوم ہوا کہ گالی دینا کفر سے بڑھ کر جرم ہے۔ قبل ازیں اس پر جو کچھ لکھا گیا ہے اس سے ایک دانا آدمی مطمئن ہو جاتا ہے کہ رسول کریم کو گالی دینا ایک ایسا جرم ہے جو تمام جرائم کی نسبت زیادہ گھناؤنا اور قبیح ہے۔ اور اس کا ارتکاب کرنے والا ایسی سزا کا مستحق ہوتا ہے کہ دیگر جرائم پیشہ لوگ اس کا استحقاق نہیں رکھتے۔ وہ ایسا حربی کافر ہی کیوں نہ ہو جو مسلمانوں کے ساتھ برد آزمائی میں مبالغہ کی حد تک منہمک ہو۔ نیز ایسے شخص سے انتقام گیری کی دین میں سخت تاکید کی گئی ہے۔ اس کا خون بہانا افضل الاعمال میں سے ہے اور

اس لائق ہے کہ اس میں ممکنہ سرعت و عجلت کر کے رشتے خداوندی حاصل کی جائے۔ یہ مبلغ ترین جہاد ہے جس کو اللہ نے اپنے بندوں پر لکھ رکھا اور اسے فرض قرار دیا ہے۔

جو شخص ایسے لوگوں کے حالات پر غور و فکر کی زحمت گوارا کرے گا جن کے خون کو رسول کریمؐ نے فتح مکہ کے دن رائیگاں قرار دیا، ان پر آپؐ سخت ناراض ہوئے حتیٰ کہ ان میں سے بعض کو حدود و حرم کے اندر قتل کر دیا گیا، ان میں سے بعض سے اعراض فرمایا اور دوسروں کے قتل کے منتظر ہے، تو اس کو ایسے جرائم نظر آئیں گے جو کفر قتال، ارتداد اور قتل سے بھی بیچ تر ہوں گے۔ ان میں اکثر و بیشتر کا جرم رسول کریمؐ کو گالی دینا اور اپنی زبان کے ساتھ آپؐ کو ایذا دینا تھا۔ پس اس مسئلہ کی اس سے واضح تر دلیل اور کیا دلیل ہوگی۔ آپؐ کو گالی دینا اور آپؐ کی بھوکوٹی، کفر و قتال سے بھی غلیظ تر جرم ہے۔ اور دیگر معاصی کی طرح یہ کفر کے ضمن میں داخل نہیں ہوتا۔ نیز یہ کہ معاہدین حسب اپنے عہد کو نوٹ دیں اور ان میں رسول کریمؐ کے دشنام دہندگان بھی ہوں تو گالی سزا صرف نقص عہد سے بڑھ کر ہوگی۔

اور جس بات سے یہ ثابت ہے کہ گالی دینا ایک ایسا جرم ہے جو کفر و قتال سے بھی بڑھ کر ہے۔ اگرچہ گالی کفر و قتال پر بھی متضمن ہے۔ وہ یہ ہے کہ رسول کریمؐ آپؐ کو ایذا دینے والے منافقین کو معاف کر دیا کرتے تھے جیسا کہ تیغچہ گزرا۔ اگرچہ آپؐ ان کو قتل کرنے کے مجاز تھے جیسا کہ حضرت ابوبکرؓ کی روایت میں مذکور ہے اور اگر دشنام طرازی محض ارتداد کی ہم معنی ہوتی تو مرتد کی طرح اس کو قتل کرنا واجب ہوتا۔ پس معلوم ہوا کہ گالی دینے میں رسول کریمؐ کا حق نالائق ہے اور اس لیے آپؐ ایسے مجرم کو معاف کر سکتے ہیں۔

اور جس سے معلوم ہوتا ہے کہ گالی دینا ایک جداگانہ جرم ہے وہ یہ ہے کہ اگر ذمی اہل اسلام یا معاہدین میں سے کسی کو گالی دے اور عہد کو نوٹ ڈالے تو گالی دینے کی وجہ سے وہ اس سزا کا مستحق ہوگا جس کا مستحق وہ محض نقص عہد کی وجہ سے نہیں ہوگا۔

پس رسول کریم کو گالی دینا عام آدمی کو گالی دینے سے مختلف فعل ہوگا۔  
 اس کی دلیل یہ ہے کہ دشنام و ہتھکڑی گالی اور بھوسے رسول کریم کو اسی  
 طرح الم و رنج ہوتا ہے جس طرح اس صورت میں ہوتا ہے جب کہ آپ کے خون اور  
 مال میں تصرف کیا جائے۔ اللہ تعالیٰ نے غیبت کا ذکر کرتے ہوئے فرمایا:-  
 اَيُّحِبُّ اَحَدُكُمْ اَنْ يَّاْكُلَ لَحْمَ اَخِيْهِ مَيْتًا فَكَرِهَتْهُ مُؤَمَّرَاتُ  
 کیا تم میں سے کوئی شخص پسند کرتا ہے کہ اپنے بھائی کا گوشت کھائے جب کہ  
 وہ مر چکا ہو۔ پس تم اُسے ناپسند کرو گے۔ (المحرات ۱۲)

اس آیت کریمہ میں غیبت کو جو کہ صحیح معنی میں ایک کلام ہے اس شخص کا گوشت  
 کھانے کے برابر قرار دیا گیا ہے جس کی چٹلی کھائی گئی، جب کہ وہ مرا پڑا ہو۔  
 جب غیبت کا یہ حال ہے تو پھر بہتان طرازی کی کیا کیفیت ہوگی؟ ظاہر ہے  
 کہ رسول کریم کو گالی دینا بہتان طرازی کے سوا اور کیا ہے؟ صحیح بخاری و مسلم میں  
 رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے مروی ہے کہ آپ نے فرمایا:-  
 ”مومن پر لعنت کرنا اس کو قتل کرنے کی طرح ہے۔“

گالی دینے سے دوسرے لوگوں کو بھی دکھ پہنچتا ہے اور جس طرح اس سے تمام  
 مومنوں کو الم و رنج پہنچتا ہے اس سے اللہ تعالیٰ کو بھی دکھ پہنچتا ہے۔ کفر و محاربہ  
 سے کسی انسان کو اتنی اذیت نہیں پہنچتی جتنی اس صورت میں پہنچتی ہے جب کہ  
 اس کے ساتھ جنگ کرنے کے ساتھ ساتھ اس کی بے عزتی بھی کی جائے۔

اگر معترض کہے کہ جو شخص عہد شکنی کرے رسول کریم کی بے عزتی کرے وہ اس شخص کی  
 مانند ہے جو عہد شکنی کا مرتکب ہو۔ تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ رسول کریم کی بے عزتی  
 کرنا اور آپ کو ایذا دینا ایک ایسا جرم ہے جس کا رسول کریم کی خصوصیت اور آپ  
 کی ایذا رسانی کی خصوصیت کے اعتبار سے کوئی بدلہ موجود ہی نہیں۔ گویا یہ اسی طرح  
 ہے جس طرح کوئی شخص کسی نبی کو قتل کر دے تو اس کے قتل کی سزا اتنی شدید ہے  
 کہ وہ کفر و محاربہ سے بھی شدید تر ہے۔ یہ ایسی کھلی ہوئی بات ہے جس میں کوئی شک و شبہ



نہیں۔ اس لئے کہ انبیاء کا خون اور ان کی ناموس مومنین کے خون اور ناموس سے اولیٰ و افضل ہے۔ جب دوسرے لوگوں کی ناموس اور خون کی سزا محض نقصِ عہد کی سزا کے تحت مشتمل نہیں تو انبیاء کی ناموس اور خون کی سزا نقصِ عہد کی ذیل میں بالاولیٰ شامل نہیں ہوگی۔

جملہ حقوق رسول کریم کی دشنام طرازی کیساتھ وابستہ ہیں۔

اس کی توضیح یہ ہے کہ متعدد حقوق رسول کریم کی دشنام طرازی کے ساتھ وابستہ

ہیں :-

۱۔ ایک تو اللہ کا حق اس سے وابستہ ہے۔ اس لئے کہ گالی دینے والے نے رسول کریم کی رسالت کا انکار کیا اور اس کے افضل ترین دوست سے اظہارِ عداوت کیا۔ نیز اس نے رسول کریم کے خلاف اعلانِ جنگ کیا۔

۲۔ اس نے اللہ کی کتاب اور اس کے دین پر طعن کیا۔ اس لیے کہ دینِ اسلام اور کتاب اللہ کی صحت کا انحصار رسالت کی صحت پر ہے۔

۳۔ اس نے اللہ تعالیٰ کی اُلوہیت کو ہدفِ طعن بنایا۔ اس لئے کہ رسول کو ہدفِ طعن بنانا اس کو بھیجنے والے پر طعن ہے اور رسول کی تکذیب اور اس کی رسالت کا انکار اس کو بھیجنے والے کی تکذیب اور انکار ہے۔ یہ انکار کلامِ الہی اس کے ادا و اخبار اور اس کی صفات سب کے انکار پر مشتمل ہے۔

۴۔ اس کے ساتھ اس اُمت اور دیگر اُمت کے ساتھ تمام مومنین کا حق شامل ہے۔ اس لئے کہ تمام اہل ایمان اس پر ایمان رکھتے ہیں خصوصاً اس کی اُمت کے مومنین، کیونکہ ان کے دین و دنیا اور آخرت کے جملہ امور اس سے وابستہ ہیں بلکہ یوں کہئے کہ دنیا اور آخرت میں ان تک جو بھلائی پہنچتی ہے اس کی وساطت اور شفاعت کی وجہ سے پہنچتی ہے۔ پس اس کو گالی دینا ان کے نزدیک ان کی اپنی ذات کو گالی دینا ان کے آباء و ابناء اور جمیع الناس کو گالی دینے سے

شدید تہجیم ہے جس طرح وہ نبی، اُن کے نزدیک اُن کے نفوس، اُن کی اولاد، اُن کے آباء اور سب لوگوں کی نسبت محبوب تر ہے۔

(۵) نیز اس کے ساتھ رسول کریم کا حق آپ کی ذات کے اعتبار سے بھی متعلق ہے۔ اس لئے کہ کسی شخص کو جتنا دکھ اپنی بے عزتی سے ہوتا ہے، کسی کے اُس کا مال لینے سے یا مار پیٹ سے اتنا الم و رنج اُسے نہیں ہوتا۔ بلکہ اکثر اوقات کسی کے زخمی کرنے سے بھی اتنا دکھ نہیں ہوتا خصوصاً اُس شخص کے لئے جس پر اپنے نبی کے کمالِ عزت و شرف اور علو مرتبت کا اظہار و جوب کا درجہ رکھنا ہو۔ اور یہ وجوب اس لئے ہے تاکہ لوگ دنیا و آخرت میں اس سے مستفید ہوں۔ نبی کی بے آبروئی بعض اوقات اس کے نزدیک اس کو قتل کرنے سے بھی عظیم تر (جرم) ہوتا ہے۔ کیونکہ کسی نبی کو قتل کرنے سے اس کی نبوت و رسالت اور اس کی علو مرتبت میں کچھ فرق نہیں آتا۔ بالکل اسی طرح جس طرح نبی کی وفات سے اس کے درجات میں کمی واقع نہیں ہوتی۔ بخلاف بے آبروئی کے کہ اس سے بعض لوگوں کے نفوس میں اس کے خلاف نفرت اور بدگمانی کے احساسات کوٹھ پٹے لیتے ہیں، جس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ ان کے ایمان میں فساد مڑونا ہو کر ان کے لئے دنیا و آخرت کے خسارے کا موجب ہوتا ہے۔ پھر یہ کیونکر درست ہے کہ ایک دانش مند آدمی یہ سمجھے کہ یہ جرم اسی نوعیت کا ہے جیسے کوئی ذہنی دارالاسلام میں سکونت گزریں ہو اور پھر وہ دارالحرب کو وطن بنالے۔ حالانکہ دارالحرب میں چلے جانا بطور خاص ضد اللہ اور اس کے رسول کا حق ہے اور نہ کسی مسلم کا۔ زیادہ سے زیادہ (اس سے جو جرم سرزد ہوا وہ یہ ہے کہ) وہ شخص ہماری پناہ میں تھا اور اُس نے اس تحفظ کو کھو دیا۔ ظاہر ہے کہ ایسا کہہ کر اس نے خود اپنی ذات کو نقصان پہنچایا ہے۔ کسی اور کو نہیں۔ اس سے یہ بات کھل کر سامنے آئی کہ گالی دینے سے جو اذیت اللہ اس کے رسول اور اس کے مومن بندوں کو ہوتی ہے وہ کفر و محاربت سے نہیں ہوتی۔ اور یہ بات محتاج بیان نہیں ہے۔

جب یہ بات ثابت ہو چکی تو ہم کہتے ہیں کہ یہ گالی کا جرم ہے جس کی سزا قتل ہے

جیسا کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ قول پہلے گزر چکا ہے کہ آپ نے فرمایا:۔  
 ”کعب بن اشرف کا کون ذمہ دار ہے، کہ اُس نے اللہ اور اُس کے رسولؐ کو ایذا دی ہے؟“ اس سے معلوم ہوا کہ جس نے اللہ اور اُس کے رسولؐ کو ایذا دی اس کا حق یہ ہے کہ اُسے قتل کیا جائے۔ نیز جیسا کہ پہلے گزرا کہ آپ نے اس عورت کے خون کو حدر قرار دیا تھا جو گالیاں دیا کرتی تھی، حالانکہ نقض عہد کی وجہ سے کسی کو قتل نہیں کیا جاتا۔ علاوہ انہیں آپ نے گالیاں دینے والے کو قتل کرنے کا حکم دیا اور جو شخص اسی طرح کا بے دین تھا اس سے کچھ تعرض نہ کیا لوگوں کو اس کی دعوت دی اور اس میں عجلت سے کام لینے والوں کی تعریف کی۔ مزید برآں یہ حدیث مرفوعہ اور اقوال صحابہ پہلے گزر چکے ہیں کہ آپ نے فرمایا: ”جو کسی نبیؐ کو گالی دے اُسے قتل کیا جائے اور جو غیر نبیؐ کو سبّ شتم کرے اُسے کوڑے مارے جائیں۔“

جو بات یہاں مرفوعہ ہے وہ یہ ہے کہ ہم کہیں کہ اس جرم کی سزا بطور خاص قتل ہے یا کوڑے مارنا یا اس کی کچھ سزا نہیں بلکہ اس کی سزا کفر و قتال کے ضمن میں داخل ہے۔ ہم تیسری قسم کا ابطال ثابت کر چکے ہیں اور دوسری قسم بوجہ باطل ہے۔

**پہلی وجہ** اگر معاملہ یوں ہوتا تو فرتی جب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو گالیاں دے کر عہد توڑتا تو چاہیے تھا کہ اُسے کوڑے مارے جاتے، اس لئے کہ یہ ایک انسان کا حق ہے۔ پھر کافر حربی کی طرح اُسے کفر کی وجہ سے قتل کیا جاتا۔ ظاہر ہے کہ یہ بات سنت اور اجماع صحابہؓ کے خلاف ہے۔ اس لئے کہ وہ سب اس کو قتل کرنے پر متفق ہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ ہر دو جرائم کی سزا قتل ہے، اور قتل میں تعدد ممکن نہیں ہے۔ اس طرح چاہیے تھا کہ مرتد کو رسول کریم کے حق کی وجہ سے کوڑے مارے جاتے، پھر ارتداد کی وجہ سے اُسے قتل کیا جاتا۔ جس طرح وہ مرتد جو کسی مسلمان کو گالی دے تو اس سے آدمی کا حق وصول کیا جاتا ہے، پھر اُسے قتل کر دیا جاتا ہے۔ تم دیکھتے نہیں کہ سرقہ کی وجہ سے چور کا ہاتھ کاٹا جاتا ہے جو اللہ کا حق ہے اور چرایا ہوا مال جو اس کے پاس ہوتا ہے اُسے بالاتفاق واپس کر دیا جاتا ہے اور اگر تلف ہو گیا ہو تو اگر فقہاء

کے نزدیک اس کا تاوان ادا کیا جاتا ہے۔ اور انسانوں کے حقوق، حقوق اللہ میں داخل نہیں ہوتے بشرطیکہ سبب ایک ہو۔

اگر اس کی سزا قتل نہ ہو بلکہ اس کو مرتد ہونے کی وجہ سے قتل دوسری وجہ کیا جاتا ہو تو رسول کریم کے لئے اسے معاف کرنا جائز نہیں۔ اہل لئے کہ مرتد پر حد لگانا بالاتفاق واجب ہے، اسے معاف کرنا جائز نہیں۔ جب ایک جرم میں رسول کریم نے اسے معاف کر دیا تو معلوم ہوا کہ گالی رسول کریم کا حق ہونے کی وجہ سے قتل کی موجب ہے اور اس میں اللہ کا حق بھی داخل ہے۔ رسول کریم کو گالی دینے والا اور آپ پر بہتان لگانے والا کسی اور کو گالی دینے والے اور بہتان لگانے والے کی مانند ہوگا۔ آپ کو گالی دینے میں دو حق جمع ہو گئے۔ ۱، ایک اللہ کا حق ۲، آدمی کا حق۔ جس کو گالی دی گئی اور جس پر بہتان لگایا گیا اگر اپنا حق معاف بھی کر دے تو گالی دہندہ اور قاذف کو اللہ کے حق کی وجہ سے سزا نہیں دی جائے گی۔ کیونکہ وہ بھی معافی میں داخل ہے۔ اسی طرح رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اگر اپنی گالی کو معاف کر دیں تو اللہ کا حق بھی معاف ہو جائے گا اور کفر کی وجہ سے اسے قتل نہیں کیا جائے گا۔ جس طرح کسی اور کو گالی دینے والے کو معیشت کی وجہ سے سزا دی جاتی ہے۔ حالانکہ جو معیشت حقوق العباد سے خالی ہو تعزیر کی موجب ہے۔

اس کی توضیح اس بات سے ہوتی ہے کہ آپ گالی دینے والے کو قتل کرنے کے مجاز تھے جیسا کہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی روایت میں ہے اور جیسا کہ اس حدیث میں ہے کہ ایک شخص نے آپ پر جھوٹا باندھا تھا اور آپ نے اس کو قتل کرنے کا حکم دیا۔ نیز جیسا کہ شعبی کی روایت میں فارسی کو قتل کرنے کا ذکر ہے اور جیسا کہ سابق الذکر روایات سے واضح ہوتا ہے کہ آپ ایسے شخص کو معاف کر سکتے ہیں۔ مزید براں حضرت ابن مسعود، ابوسعید، جابر اور دیگر صحابہ کی روایات سے بھی اسی طرح ثابت ہوتا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ رسول کریم کو گالی دینا قتل کا موجب ہے، جس طرح کسی اور کو گالی دینے سے کوڑوں کا مارنا واجب آتا

ہے۔ اگرچہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالی دینا کفر باشد کا موجب ہے جس طرح دوسروں کو گالی دینا اللہ کی نافرمانی کا موجب ہے۔ بدیں طور کفر اور قتال کی دو قسمیں ہوں گی۔

۱۔ ایک تو وہ جو خالص اللہ کا حق ہے۔

۲۔ دوسرا وہ جس میں حق اللہ اور حق الانسان دونوں شامل ہیں۔

اسی طرح معصیت کی بھی دو قسمیں ہیں۔

۱۔ ایک قسم کی معصیت وہ ہے جو خالص اللہ کا حق ہے

۲۔ دوسری وہ جو اللہ کا حق بھی ہے اور انسان کا بھی۔ کفر و قتال کی یہ نوع اس

صنف میں ان انواع کی مانند ہے کہ اُن کا فاعل قتل کا مستحق ہے مگر وصولی کے

اعتبار سے ان سے مختلف ہے اس لئے کہ اُن میں سزا آدمی دیتا ہے۔ جس طرح بوجہ حیات

جو غیر نبی کی وجہ سے ہوتی ہے اس امر میں دیگر معاصی کی مانند ہے کہ اس کے فاعل کو کوڑے

مارے جاتے ہیں۔ اور دیگر معاصی سے اس طرح مختلف ہے کہ اس کو وصول کرنا آدمی

کے ذمے ہے۔

اس کی مرید تو صیغ اس سے ہوتی ہے کہ انسان پر جو حق واجب ہوتا ہے کبھی تو

وہ محض اللہ کا حق ہوتا ہے۔ اور وہ اس صورت میں جب کہ کفر و معصیت کا ارتکاب اس

انداز سے کرے کہ مخلوق میں سے کسی کو دکھ نہ پہنچے۔ تو اس صورت میں جو قدر واجب ہوتا

ہے اُسے کسی صورت میں معاف نہیں کیا جاسکتا۔ اور گناہ یہ حق محض کسی انسان

کا ہوتا ہے جیسے کسی کا قرض دوسرے انسان کے ذمے واجب الادا ہوتا ہے مثلاً

کسی خرید کردہ کتاب کی قیمت یا قرض کا بدل اور اس قسم کا قرض جو مباح طریقے سے

کسی پر واجب ہوتا ہے۔ اس صورت میں کسی قسم کی کوئی سزا نہیں۔ البتہ اگر قرض ادا

کرنے سے منکر ہو تو اس کی سزا دی جائے گی۔ اس لئے قرض ادا کرنے سے انکار معصیت

پر مبنی ہے۔ بعض اوقات یہ بات حقوق اللہ اور حقوق العباد دونوں پر مشتمل ہوتی ہے۔

مثلاً حد تہذیب و فصاحت کی سزا وغیرہ۔ ان امور میں حد و تعزیر دونوں قسم کی سزا

دی جاتی ہے۔ یہ سزا دینے کا اختیار آدمی کو تو نہیں کیا گیا ہے۔ اگر چاہے تو قصاص لے لے اور حد تلافی اس پر عائد کرے اور اگر چاہے معاف کر دے۔

پس رسول کریم کو گالی دینا اگر قسم ثانی میں شامل ہے تو اس میں کسی صورت میں بھی کوئی سزا نہیں۔ لہذا بیٹے ہوا کہ یہ تیسری قسم میں شامل ہے۔ اور یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ اس کی سزا قتل ہے۔ اس سے مستفاد وہاں کہ رسول کریم کو گالی دینا ایک انسان کا حق ہے جس کی سزا قتل ہے جس طرح کسی اور کو گالی دینا ایک انسان کا حق ہے جس کی سزا کوڑے مارنا ہے۔ اور یہ سزا اسے بطور حد شرعی کے دی جاتی ہے یا بطور تعزیر کے اور یہ بات نہایت صحیح اور واضح ہے۔

اس کا ماز یہ ہے کہ جب دو حق جمع ہو جائیں تو اس میں سزا کا دینا از بس ناگزیر ہے۔ اس لئے کہ اللہ کی مافرمائی دنیا یا آخرت میں سزا کی موجب ہے جب اس کی وصولی کا حق تعالیٰ نے مستحق انسان کو دیا ہے۔ اس لئے کہ اللہ تمام شرکار کی نسبت اشتراک سے بے نیاز ہے۔ لہذا جس نے کوئی کام کیا اور اس میں کسی اور کو شریک کر لیا تو وہ سب اسی کلمے جس کو شریک کیا۔ اسی طرح جس نے کوئی ایسا کام کیا جس میں غیر اللہ کو سزا دینے کا حق ہے تو اس کی تمام سزا غیر اللہ کے ہاتھ میں ہوگی۔ اور معصیت خداوندی پر جو سزا اسے دی جائے گی اس کا مقصد یہ ہوگا کہ یہ شخص سزا دینے پر توبہ کر سکے۔ اس کے مفہوم کی تکمیل یہ ہے کہ یوں کہا جائے کہ رسول کریم کی وفات کے بعد اس کی سزا صرف قتل ہے۔ اس لئے کہ جس کی وجہ سے یہ سزا دی جاتی تھی (وفات سے بعد) اس سے معافی کی درخواست نہیں کی جاسکتی۔ مثلاً اگر کوئی شخص کسی فوت شدہ مسلم کو گالی دے تو اس پر تعزیر واجب ہے، اس لئے کہ اس نے معصیت کا ارتکاب کیا۔ اور مگر گالی کسی زندہ کو دی جائے تو معافی طلب کئے بغیر اس کے مرتکب کو سزا نہیں دی جائے گی۔

رسول کریم کو گالی دینا عام لوگوں کو گالی دینے کی مانند نہیں!

تیسری وجہ | رسول کریم کی شان میں دشنام طرازی ایک عام مومن کو گالی دینے

کی طرح نہیں۔ اس لئے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم عام حقوق اور فرائض و محرمات میں عام مومنین کی طرح نہیں ہیں۔ مثلاً یہ کہ آپ کی اطاعت و محبت واجب ہے اور آپ کی محبت تمام لوگوں کی محبت سے مقدم ہے۔ نیز یہ کہ اکرام و احترام میں کوئی شخص آپ کا ہیسم و شریک نہیں ہے آپ پر صلوة و سلام بھیجا واجب ہے اور اس قسم کے ان گنت خصوصیات و تمیزات۔ آپ کو گالی دینا اللہ اس کے رسول اور اس کے مومن بندوں کے لئے ایذا کا موجب ہے۔ اس سلسلہ میں حیوات کم از کم کہی جاسکتی ہے۔ وہ یہ ہے کہ آپ کو گالی دینا کفر و قتال کا موجب ہے۔ جب کہ دوسروں کو گالی دینا مرت گناہ اور معصیت کا آئینہ دار ہے۔

ظاہر ہے کہ سزا بقدر جرم دی جاتی ہے۔ اگر آپ کو گالی دینا اور دوسروں کو گالی دینا دونوں کی نوعیت یکساں ہوتی تو اس کا مطلب یہ ہوتا کہ گالی کی دو متباین انواع کو برابر کر دیا گیا۔ جو کہ نادر و نادر ہے۔ اگر کسی اور گالی دینا معصیت ہونے کے علاوہ کوڑے مارنے کا موجب بھی ہوتا تو اس کا مطلب یہ ہوتا کہ آپ کو گالی دینا کفر کے سافقہ سافقہ قتل کا موجب بھی ہے۔ اور من وجہ کفر کے انواع میں سے ایک نوع ہونے کے علاوہ من وجہ گالی کے انواع میں سے بھی ایک نوع ہوتی۔ کفر کی منس ہونے کے اعتبار سے یہ قتل کی موجب ہوتی اور گالی کی ایک نوع ہونے کے لحاظ سے آدمی کا حق ہوتا۔

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ان میں سے کسی کو بھی قتل کے

**وجہ چہارم**

سوا دوسری کوئی سزا نہ دی۔ اور اگر گالی تنہا قتل کی موجب نہ ہوتی، بلکہ اس کی سزا قتل سے کم درجہ کی ہوتی اور رسول کریم قتل سے کم درجہ کی سزا معاف کر دیا کرتے تھے اور اس کے ترکب کو امان دیتے تھے تو اس کے فاعل کو قتل نہ کیا جاتا۔ اس لئے کہ جس دین سے آپ وابستہ تھے وہ اس کو قتل کرنے کی اجازت نہیں دیتا۔

اگر معترض کہے کہ پھر دشنام دہندہ کو قتل کرنا دو (جبر میں) کے

**ایک سوال**

مجموعہ کا نتیجہ ہے۔

ہم اس کے جواب میں کہیں گے کہ یہی ہمارا مقصود ہے۔ اس لئے کہ گالی جب کفر کو مستلزم ہے تو اس کے مرتکب کو معاہدہ نہیں بنا سکتے ہیں۔

## رسول کی دشنام طرازی ارتداد سے بڑا جرم ہے

**دلیل نہم** | رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالی دینا، کفر و قتال کی جنس میں سے ہونے کے باوصف، تنہا ارتداد سے بھی عظیم تر جرم ہے۔ اس لئے کہ ایک مسلم کا رسول کریم کو گالی دینا ارتداد بھی ہے اور اس سے بڑھ کر جرم بھی۔ جب دین میں داخل ہو کر اس سے نکل جانے کی وجہ سے مرتد کا کفر دوبالا ہو گیا ہے تو اس کا قتل کرنا عین واجب ہے۔ بنا بریں دشنام دہندہ جن نے اللہ، اس کے رسول اور اس کے تمام مومن بندوں کو اذیت دی اس کے کفر کا شدید تر ہونا اولیٰ ہے اور اس لئے متعین طور پر قتل کا مستحق ہے۔ اس لئے کہ کفر کے انواع میں گالی کا فساد ارتداد سے بھی عظیم تر ہے۔

مرتد عورت کے قتل کرنے کے بارے میں اختلاف پایا جاتا ہے۔ مگر مذہب محتاج ہے کہ اسے جہنم رسید کیا جائے۔

قبل ازیں ہم گالی دہندہ فحشی و غیر فحشی عورت کو قتل کرنے کے بارے میں رسول کریم اور صحابہ کے اقوال و ارشادات نقل کر چکے ہیں۔ اور جس مرتد آدمی سے توبہ کا مطالبہ کیا جائے اس کا حکم بھی یہی ہے۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور آپ کے صحابہ دشنام دہندہ کو قتل کر دیا کرتے تھے اور اس سے توبہ کا مطالبہ نہ کرتے۔ اس سے معلوم ہوا کہ دشنام دہندہ کا کفر شدید تر ہے، اس لئے اس کو متعین طور پر قتل کرنا اولیٰ ہے۔

گروہ ارضی کو رسول کریم کو گالی دینے سے پاک کرنا بقدر امکان واجب ہے

**دلیل دہم** | اُسے زمین کو سب رسول کے اظہار سے پاک کرنا بقدر امکان واجب



اس لئے کہ یہ بات غلبہ دین کی تکمیل، اِعلامِ کلمۃ اللہ اور دین کے اللہ کیلئے خالص ہونے کا لازمی مختصر ہے۔ اگر علانیہ رسولِ کریمؐ کو گالی دی جائے اور اس کے مرتکب سے انتقام نہ لیا جائے تو دین کا غلبہ باقی نہیں رہے گا اور اللہ کا کلمہ بلند نہیں ہوگا۔ یہ اسی طرح ضروری ہے جس طرح کفرِ ارضی کو ذاینوں، چوروں اور دہنوں سے بقدر امکان پاک کرنا ضروری ہے۔ اگرچہ دوسرے زمین کو اصل کفر سے پاک کرنا واجب نہیں اور دونوں قسم کے اہل کتاب (یہود و نصاریٰ) کو فحش کی حیثیت سے اپنے مذہب پر قائم رہتے ہوئے یہاں رہنے کی اجازت دینا جب کہ وہ اللہ اور اس کے رسولؐ کے احکام کی پابندی کرتے ہوں۔ انہارِ دین اور اِعلامِ کلمۃ اللہ کے منافی نہیں۔ کافر سے مصالحت کرنا اور عاجزی کی صورت میں یا متوقع مصلحت کے پیش نظر اس کو انان دینا جائز ہے۔ اور جس جرم سے زمین کو پاک کرنا بقدر امکان واجب ہے اس کے فاعل کو شریعت میں مقرر کردہ سزا دینا، جب کہ دوسرا کوئی حاکم اس پر متعین نہ ہو ضروری ہے۔ پس اس آدمی کو قتل کرنا ہی ایک طے شدہ امر ہے۔ کیونکہ اس جرم کی بازپرس کرنے والا دوسرا کوئی نہیں۔ اس لئے کہ اللہ اس کے رسولؐ اور تمام مومنین کا حق اس سے وابستہ ہے۔ بایں طور دشنام دہندہ اور کافر کا فرق اس سے واضح ہوتا ہے۔ کیونکہ یہ ممکن ہے کہ کافر پوچھ شیدہ طور پر اپنے کفر پر قائم ہے، جب کہ وہ اللہ اور اس کے رسولؐ کے احکام کا پابند بھی ہو نہ خلاف اس شخص کے جو علانیہ گالی دینے کا مرتکب ہوتا ہو۔

### رسولِ کریمؐ کے دشنام دہندہ کو قتل کرنا حد و شرعیہ میں سے ہے

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے گالی دہندہ کو قتل کرنا  
**گیا رہیوں دلیل** | اگرچہ ایک کافر کا قتل ہے تاہم وہ حد و شرعیہ میں سے ہے۔  
 اور محض کفر و قتال کی وجہ سے قتل کرنا نہیں ہے۔ جیسا کہ سابق الذکر احادیث سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ ایک ایسا جرم ہے جو کفر و قتال سے بھی بڑھ کر ہے۔

بیز یہ کہ رسول کریمؐ اور صحابہؓ نے ایسے شخص کو قتل کرنے کا حکم دیا ہے، جب کہ کفر و قتال کی یہ سزا نہیں ہے۔ اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا یہ قول اس عورت کے بارے میں پہلے گزر چکا ہے جو رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالیاں دیا کرتی تھی۔  
حضرت صدیقؓ نے فرمایا۔

”انبیاء کی حد دیگر حدود کی طرح نہیں ہے۔“

ظاہر ہے کہ حربی قیدی اور اس قسم کے کفار اور محاربین کے قتل کرنے کو حد نہیں کہا جاتا۔ نیز اس لئے کہ دارالاسلام میں رسول کریمؐ کو علانیہ گالی دینا عظیم فساد اور بہت سے جرائم سے عظیم تر ہے۔ لہذا اس کے لئے ایک ایسی سزا کا مقرر کرنا جو اس کے ارتکاب سے باز رکھنے والی ہو از بس ناگزیر ہے۔ اس لیے کہ شائع ایسے مفسد کی کھلی اجازت نہیں دیتا اور اس کو موانع و عوائق سے خالی نہیں رکھتا۔ اور اجماع و سنت کی روشنی میں ثابت ہو چکا ہے کہ اس کی سزا قتل ہے اور یہ کسی معین زندہ آدمی کے ساتھ زیادتی کرنے کی سزا نہیں ہے۔ بلکہ یہ اللہ اس کے رسولؐ اور مہرموں کا حق ہے جو اس وقت سامنے موجود نہیں اور جو حد ایسی ہو اس کو بالاتفاق قائم کرنا ضروری ہے۔

## رسول کریمؐ کا اکرام و احترام واجب ہے

رسول کریمؐ کی نصرت و اعانت اور اکرام و احترام واجب بارہویں دلیل اور آپ کے دشنام دہندہ کو قتل کرنا واجب ہے۔ اگر ایسے آدمی کو قتل نہ کیا جائے تو یہ آپ کی تائید و نصرت اور توقیر نہیں بلکہ یہ آپ کی تلیل ترین نصرت ہے۔ اس لئے کہ گالی دینے والا ہمارے قبضہ میں ہے اور ہم اس پر قدرت حاصل ہے۔ اگر ہم اسے قتل نہ کریں۔ حالانکہ اس کو قتل کرنا جائز ہے۔ تو یہ حد درجہ کی رسوائی اور تحقیر و تذلیل ہے۔ اور یہ بات بڑی واضح ہے۔

واضح ہے کہ اس مسئلہ کی توضیح کے کچھ اور طریقے بھی ہیں جو ہمارے بیان کردہ طریق سے مختلف ہیں۔ ہم نے یہاں طوالت سے اس لئے کام نہیں لیا کہ پہلے مسئلہ میں ذکر کردہ دلائل غور کرنے والے کے لئے اس کے وجوبِ قتل پر دلالت کرتے ہیں۔ بنا بریں ہم نے وہاں جو دلائل ذکر کئے تھے اس پر اکتفا کیا۔ اگرچہ پہلے مسئلہ میں ہمارا مقصد اس کے قتل کا مطلق جواز تھا جب کہ یہاں اس کے وجوبِ قتل علی الاطلاق کا بیان پیش نظر ہے۔ وہاں ہم نے اُن لوگوں کے بارے میں لکھا تھا جن گالی دینے والے اہل کتاب اور مشرکین کو قتل نہیں کیا تھا۔ ہم نے بیان کیا تھا کہ یہ آغازِ اسلام میں تھا جب کہ آپ کو عفو و درگزر کا حکم دیا گیا تھا۔ اس وقت تک آپ کو اہل کتاب سے لڑنے کا حکم نہیں دیا گیا تھا بلکہ فرمایا گیا تھا کہ اُن سے جزبہ قبول کریں اور کفار و منافقین کے خلاف جہاد کریں۔ اس وقت آپ گالی دینے والے کو معاف کرنے کے مجاز تھے۔ اس لئے کہ یہ جرم زیادہ تر آپ کے حق سے متعلق تھا۔ اور آپ کی وفات کے بعد اس کو کوئی معاف نہیں کر سکتا۔ واللہ اعلم ۛ



## (مسئلہ سوم)

گالی دہندہ مسلم ہو یا کافر اُسے قتل کیا جائے اور اس سے توبہ کا مطالبہ نہ کیا جائے۔

غزلی کی روایت کے مطابق امام احمد رحمۃ اللہ نے فرمایا: جو شخص بھی رسول کریم کو گالی دے اور آپ کی تحقیر کرے وہ مسلم ہو یا کافر اُسے قتل کیا جائے میرا خیال ہے کہ اُسے قتل کیا جائے اور اس سے توبہ کا مطالبہ نہ کیا جائے۔ فرماتے ہیں کہ جو شخص عہد توڑے اور اسلام میں نئی بات ایجاد کرے میں سمجھتا ہوں کہ اُسے قتل کیا جائے اُن سے عہد و پیمان اس لئے نہیں کیا گیا تھا کہ ایسے کام کریں۔

جد اللہ (بن امام احمد) کہتے ہیں کہ میں نے اپنے والد سے اس شخص کے بارے میں دریافت کیا "جو رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالی دے تو آیا اس سے توبہ کا مطالبہ کیا جائے۔ انہوں نے فرمایا: "قتل اس پر واجب ہو چکا ہے لہذا توبہ کا مطالبہ نہ کیا جائے۔ حضرت خالد بن ولید رضی اللہ عنہ نے ایک شخص کو قتل کیا جس نے رسول کریم کو گالی دی تھی اور اس سے توبہ کا مطالبہ نہ کیا۔ امام احمد نے صراحت کی ہے کہ اگر ایسا شخص مسلم ہو تو وہ مرتد ہو گیا۔ اور اگر فرقی تھا تو اس نے اپنا عہد توڑ دیا۔ انہوں نے اپنے تمام جوابات میں علی الاطلاق فرمایا کہ اُسے قتل کیا جائے اور توبہ طلب کرنے کا حکم نہیں دیا۔ دوسری جگہ ان کے الفاظ یہ ہیں کہ محض مرتد سے تین مرتبہ توبہ کا مطالبہ کیا جائے۔ لہذا یہ کہ اس کی ولادت فطرت پر ہوئی ہو۔ امام احمد سے مروی ہے کہ اُسے قتل کیا جائے۔ اور اس سے توبہ کا مطالبہ نہ کیا جائے۔

امام احمد سے مشہور روایت یہ منقول ہے کہ تمام مرتدین سے توبہ کا مطالبہ کیا جائے۔

توبہ کا مطالبہ کرنے میں انہوں نے حضرت عمر، عثمان، علی، ابن مسعود، ابو بکرؓ اور دیگر صحابہ رضوان اللہ علیہم کی روایات صحیحہ کی پیروی کی ہے۔ کہ انہوں نے متعدد مقدمات میں مرتد سے توبہ کا مطالبہ کیا۔ حضرت عمرؓ کا اندازہ ہے کہ تین مرتبہ ایسا ہوا۔ امام احمدؒ نے رسول کریمؐ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ارشاد گرامی :-  
 "جو شخص اپنا دین تبدیل کرے اُسے قتل کر دو۔"

### مرتد سے توبہ کا مطالبہ کرنے کا حکم !

کی یہ تشریح کی ہے کہ اس سے وہ شخص مراد ہے جو دین کو تبدیل کر کے اس پر قائم ہو جائے۔ اگر توبہ کرے تو وہ دین کو تبدیل کرنے والا نہیں ہوگا۔ یعنی وہ یوں کہے کہ میں اسلام لایا۔" یہی سوال کہ آیا مرتد سے توبہ کا مطالبہ کرنا واجب ہے یا مستحب؟ اس کے بارے میں امام احمدؒ سے دور روایتیں منقول ہیں۔ اس میں انحراف کا قول بلا قید و شرط یہ ہے کہ جو شخص رسول کریمؐ کی والدہ پر بہتان لگائے اُسے قتل کیا جائے مسلم ہو یا کافر، ابو بکرؓ نے علی الاطلاق کہا کہ رسول کریمؐ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے گالی دینے والے کو قتل کیا جائے۔ دیگر علماء کا قول بھی یہی ہے۔ حالانکہ مرتد کے بارے میں وہ یہ کہتے ہیں کہ جب تک اُس سے توبہ کا مطالبہ نہ کیا جائے اُسے قتل نہ کیا جائے۔ اگر گالی دینے سے توبہ کر لے یعنی اسلام لے آئے یا کافر ہو اور دوبارہ ذمی بن جائے، یا مسلم ہو اور دوبارہ اسلام کی طرف لوٹ آئے اور دشنام طرازی سے باز نہ رہے۔ تو ہمارے اصحاب میں سے القاضی کہتے ہیں کہ ارتداد کا مطلب شہادتین سے انکار کرنا ہے یا اشارۃ اللہ تعالیٰ اور نبی اکرمؐ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالی دینا۔ البتہ امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ رسول کریمؐ کو گالی دینے والے کی توبہ قبول نہ کی جائے، اس لئے کہ اس سے رسول کریمؐ کو عار لاحق ہوتی ہے۔ ابن عقیل کا قول بھی یہی ہے۔ ہمارے اصحاب سب رسولؐ کے بارے میں کہتے ہیں کہ ایسے شخص کی توبہ قبول نہ کی جائے کیونکہ گالی دینے سے رسول کریمؐ کی زندگی داغدار ہوتی ہے۔ نیز دشنام طرازی ایک آدمی کا حق ہے جس کے بارے

معلوم نہیں کہ اس نے اُسے معاف کیا ہے یا نہیں۔

## دشنام دہندہ کو توبہ طلب کئے بغیر قتل کرنے کے دلائل !

القاضی اور ان کے بیٹے ابو الحسین کہتے ہیں کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالی دینے والے کو قتل کیا جائے اور اس کی توبہ قبول نہ کی جائے، خواہ وہ مسلم ہو یا کافر۔ احمد نے تصریح کی ہے کہ ایسا شخص ناقض عہد ہے۔ پھر سابق الذکر قاضی صاحب نے امام احمد کی تصریحات نقل کی ہیں کہ اُسے قتل کیا جائے اور اس سے توبہ کا مطالبہ نہ کیا جائے۔ اس لئے کہ وہ واجب القتل ہے۔ القاضی فرماتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے حق کے ساتھ دو حق وابستہ ہوتے ہیں۔ ایک اللہ کا حق اور دوسرا انسان کا حق۔ اور سزا کے ساتھ جب اللہ اور بندوں کا حق وابستہ ہو تو وہ توبہ کرنے سے ساقط نہیں ہوتا۔ مثلاً محاربہ کی حد کہ اگر وہ قابو میں آنے سے پہلے توبہ کر لے تو بندوں کا حق جو کہ قصاص ہے ساقط نہیں ہوگا۔ البتہ اللہ کا حق ساقط ہو جائے گا، ابو الوہاب البکری فرماتے ہیں :-

”رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر بیتان لگانے سے حد مغلط واجب ہونی ہے جو کہ قتل ہے، خواہ توبہ کرے یا نہ کرے اور خواہ وہ ذمی ہو یا مسلم۔“

ہمارے اصحاب کی دیگر جماعتوں نے کہا ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے دشنام دہندہ کو قتل کیا جائے اور اس کی توبہ قبول نہ کی جائے، خواہ وہ مسلم ہو یا کافر۔ عدم قبول توبہ سے افی کی مراد یہ ہے کہ توبہ کرنے سے قتل ساقط نہ ہوگا۔

اور توبہ ایک جامع اسم ہے جس کا مطلب اسلام لا کر گالی سے رجوع کرنا ہے یا اسلام لائے بغیر۔ اسی لئے انہوں نے لفظ استعمال کیا اور یہ مراد لی ہے کہ اگر اسلام لا کر گالی سے رجوع کر لے یا گالی سے باز رہے اور پھر ذمی بن جائے — اگر پہلے ذمی ہو — تو قتل اس سے ساقط نہیں ہوگا۔ اس لئے کہ ان میں سے عام لوگوں نے جب یہ مسئلہ ذکر کیا تو کہہ رہے کہ امام شافعیؒ اور ابو حنیفہؒ کا قول اس کے خلاف ہے

وہ فرماتے ہیں کہ اگر وہ مسلم ہو تو اس سے توبہ کا مطالبہ کیا جائے اگر توبہ کرے تو فیہا و  
 اُسے مرتد کی طرح قتل کیا جائے۔ اور اگر ذمی ہو تو امام ابو حنیفہؒ کا نزدیک اس کا  
 عہد نہیں ٹوٹتا۔ اصحاب الشافعی اس مسئلہ میں مختلف الراحہ ہیں۔ اس سے معلوم ہوا  
 کہ ان کے نزدیک توبہ سے مراد یہ ہے کہ اگر وہ مرتد ہو تو اسلام قبول کر لے۔ نیز اس  
 لئے کہ انہوں نے اس پر مرتد کا حکم لگایا ہے۔ اور اس بات کی تصریح کی ہے کہ مرتد کی  
 توبہ یہ ہے کہ اسلام کی طرف لوٹ آئے۔ اور یہ اس کے بارے میں واضح ہے۔ اس  
 لئے کہ جو شخص بھی اسلام سے پھر جائے۔ اس کی توبہ یہ ہے کہ اسلام کی طرف لوٹ  
 آئے اور اپنے قول سے توبہ کر لے۔ باقی رہا ذمی تو اس کی توبہ کی دو صورتیں ہیں :-  
 ۱۔ ایک صورت یہ ہے کہ گالی دینے سے باز رہے اور کہے کہ آئندہ میں ایسا نہیں  
 کروں گا۔ اور میں دوبارہ ذمی بننا ہوں اور عہد کے تقاضوں پر عمل پیرا ہوں گا۔  
 ۲۔ دوسری صورت یہ ہے کہ اسلام کو قبول کر لے۔ اس لئے کہ اس کا اسلام  
 لانا ہی گالی سے توبہ کرنا ہے۔

اور یہ دونوں صورتیں ان لوگوں کے کلام میں شامل ہیں جو کہتے ہیں کہ اس کی توبہ  
 قبول کی جائے یا نہ کی جائے خواہ وہ مسلم ہو یا کافر۔ اگرچہ دوسری صورت پہلی کی نسبت  
 ان کے کلام سے زیادہ مناسب رکھنی ہے۔ جب اسلام لانے کی صورت میں اس  
 سے قبل ساقط نہیں ہوتا تو دوبارہ ذمی بننے سے قتل کا ساقط نہ ہونا اولیٰ ہے۔  
 مناسب تر ہونے کی وجہ یہ ہے کہ وہ جانتا ہے کہ مسلم کی توبہ یہ ہے کہ اسلام  
 لائے، اسی طرح کافر کی توبہ بھی یہی ہے۔ اس لئے کہ انہوں نے دونوں کی توبہ کا  
 ذکر بہ لفظ واحد کیا ہے۔ نیز اس لئے کہ ان کا آدمی کے حق کو علت قرار دینا اور  
 پھر اسے محارب پرغیبت کرنا اس امر کی دلیل ہے کہ وہ اسلام لانے کے ساتھ ساقط  
 نہیں ہوتا۔ اور اس لئے بھی کہ انہوں نے متعدد مقامات پر اس امر کی تصریح کی ہے  
 جن میں سے بعض کا تذکرہ ابھی آ رہا ہے کہ کافر کی توبہ سے یہاں اسلام مراد ہے۔  
 ان کے علاوہ ایک اور جماعت نے بھی اس کی تصریح کی ہے۔ چنانچہ قاضی

شرف ابوعلی بن ابی موسیٰ اپنی کتاب "الامتناد" میں لکھتے ہیں اور ان کی تحریر پر اعتماد کیا جاتا ہے کہ "جو شخص رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالی دے تو اُسے قتل کیا جائے اور اس سے توبہ کا مطالبہ نہ کیا جائے۔ اور اگر اہل ذمہ میں سے کوئی آپ کو گالی دے تو اُسے قتل کیا جائے، اگرچہ وہ اسلام قبول کر لے۔

ابوعلی بن البتار اپنی کتاب "الحضال والاقسام" میں رقمطراز ہیں :-  
 "اور جو شخص رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالی دے وہ واجب القتل ہے۔ اس کی توبہ قبول نہ کی جائے، اگرچہ وہ کفر سے توبہ کر کے مسلمان ہو جائے۔ اس ضمن میں صحیح موقف یہ ہے کہ اُسے قتل کیا جائے اور اس سے توبہ کا مطالبہ نہ کیا جائے۔ وہ کہتے ہیں کہ امام مالک کا مذہب بھی یہی ہے۔"

ان میں سے عام لوگوں نے مسلم دکان کے قتل کے وجوب میں اختلاف کا ذکر نہیں کیا۔ نیز یہ کہ توبہ کرنے اور اسلام لانے سے اس کا قتل ساقط نہیں ہوگا۔ اپنی آخری تصانیف مثلاً "التعلیق الجدید" میں قاضی مذکور اور ان کے ہم خیال اہل علم کا یہی طرز و انداز ہے۔ قاضی مذکور اپنی کتاب "التعلیق القدیم" اور الجامع الصغیر میں لکھتے ہیں :-

"مسلم کو قتل کیا جائے اور اس کی توبہ قبول نہ کی جائے۔ اور اگر کافر مسلمان ہو جائے تو اس کے بارے میں دو روایات ہیں۔ قاضی "الجامع الصغیر" میں جو کہ مسائل التعلیق القدیم میں شامل ہیں لکھتے ہیں :-

"جو شخص رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی والدہ کو گالی دے اُسے قتل کیا جائے اور اس کی توبہ قبول نہ کی جائے۔ اگر کافر ہو اور اسلام لے آئے تو اس کے بارے میں دو روایتیں ہیں۔ ایک یہ کہ اُسے قتل کیا جائے اور دوسری یہ کہ اُسے قتل نہ کیا جائے بلکہ اس سے توبہ کا مطالبہ کیا جائے۔ انہوں نے ساحر پر قیاس کیا ہے کہ اگر وہ کافر ہو تو اُسے قتل نہ کیا جائے۔ اور اگر مسلم ہو تو اُسے قتل کیا جائے۔ جنے لوگوں نے "التعلیق القدیم" سے نقل کیا ہے مثلاً الشرف ابی جعفر انہوں نے



بھی اسی طرح ذکر کیا ہے۔ وہ کہتے ہیں :-

”اگر نبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ماں کو گالی دے تو اُسے قتل کیا جائے اور اس کی توبہ قبول نہ کی جائے۔ اور اگر ذمّی رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی والدہ کو گالی دے تو اُس کے بارے میں دو روایتیں ہیں۔ ایک یہ کہ اُسے قتل کیا جائے اور دوسری یہ کہ اُسے قتل نہ کیا جائے۔

امام مالک رحمۃ اللہ علیہ نے بھی یہی تفصیل ذکر کی ہے۔ مگر اکثر اہل علم کہتے ہیں کہ دونوں صورتوں میں اس کی توبہ قبول کی جائے۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ کسی کو بہتان لگانے کی طرح یہ حد واجب ہے اس لیے توبہ سے ساقط نہ ہوگی جس طرح نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ کے علاوہ کسی پر بہتان لگایا جائے تو وہ معاف نہیں ہوتا۔ ابو الخطاب رودس المسائل میں رقمطراز ہیں :

اگر کوئی شخص رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ پر بہتان لگائے تو اس کی توبہ قبول نہیں کی جائے گی۔ اور اگر کافر رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ کی والدہ کو گالی دے، اور پھر مسلمان ہو جائے، تو اس کے بارے میں دو روایتیں ہیں۔ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اور امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں کہ دونوں صورتوں میں اس کی توبہ قبول کی جائے گی۔

ہماری دلیل یہ ہے کہ یہ حد واجب ہے مثلاً کسی شخص پر بہتان طرازی، لہذا یہ توبہ کرنے سے ساقط نہ ہوگا۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ اگر نبی کے سوا کسی اور کی والدہ پر بہتان یا نہماہمائے تو وہ معاف نہ ہوگا اسی طرح یہ بھی معاف نہیں ہوگا،

میں نے ان لوگوں کی عبارت اس لیے ذکر کی ہے تاکہ ظاہر ہو کہ یہاں توبہ سے مراد کفر کو چھوڑ کر اسلام قبول کرنا ہے۔ ایسے معلوم دیتا ہے کہ ان کا طرز فکر بالکل وہی ہے جو اس صحن میں ابن التباہ کہے کہ کوئی مسلم جب رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ کی والدہ کو گالی دے تو اس کی توبہ قبول نہیں کی جائے گی۔ نیز ذمّی جب رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ کی والدہ کو گالی دے پھر اسلام لائے تو نہ سب صبح کے مطابق اُسے بھی قتل کیا جائے گا۔

اگر معترض کہے کہ انقاضی نے اپنی کتاب الخلاف میں کہا ہے کہ اگر کہا جائے کہ آیا تم نے یہ بات نہیں کہی کہ اگر کوئی شخص رسول کریم کو گالی دیے بغیر اپنا عہد توڑ ڈالے، مثلاً جزیہ دینے سے انکار کرے یا مسلمانوں سے جنگ لڑے یا ان کو ایذا دے پھر توبہ کرے تو تم اس کی توبہ کو قبول کر لو گے؟ اور حاکم کو اس کے بارے میں چار باتوں کا اختیار ہو گا۔ جس طرح حربی کے بارے میں اختیار ہے جب کہ وہ ہمارے یہاں قیدی ہو۔ پھر تم نے یہ بات اس شخص کے بارے میں کیوں نہ کہی جو رسول کریم کو گالی دے کر اس سے توبہ کر لے؟

تو اس کے جواب میں کہا جائے گا کہ رسول کریم کو گالی دینا گویا ایک مرحوم شخص پر بہتان لگانا ہے اس لیے توبہ کرنے سے اس کی سزا ساقط نہیں ہوگی جس طرح قوت شرہ شخص پر اگر بہتان لگایا جائے تو وہ توبہ سے ساقط نہیں ہوتا۔ قاضی کے اس کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ توبہ سے اسلام مراد نہیں۔ اس لیے کہ اگر کوئی شخص رسول کریم کو گالی دینے بغیر عہد توڑے اور پھر اسلام لائے تو حاکم کو اس میں اختیار نہیں ہو گا۔ ہم اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ توبہ یعنی گناہ سے باز رہنے سے پہلے چار امور میں حاکم کو جو اختیار حاصل ہوتا ہے اور توبہ کے بعد جو اختیار ہے دونوں میں کچھ فرق نہیں اور وہ بھی اس کے نزدیک جو اختیار کو تسلیم کرتا ہے۔ مخالف کا مقصد صرف اس صورت پر قیاس کرنا ہے جو نزاع و خلاف کی صورتوں سے ملتی جلتی ہے اور وہ یہ ہے کہ اس کے بارے میں توبہ کے بعد فیصلہ کیا جائے، جب کہ وہ اس توبہ سے پہلے ہو جس کے قتل کا جواز ثابت ہو چکا ہے۔ علاوہ ازیں عہد شکنی کرنے والے ذبحی کو توبہ کی دو صورتیں ہیں:

(۱) ایک یہ ہے کہ وہ مسلمان ہو جائے۔ کیوں کہ اس کا اسلام لانا کفر اور اس کے متعلقات سے توبہ کرنے کا ناہی ہے۔

(۲) دوسرے یہ کہ پھر ذبحی ہو جائے اور جس گناہ کا اس نے ارتکاب کیا اور اس کی وجہ سے اس کا عہد ٹوٹا اس سے توبہ کر لے۔

یہ نقصان عہد سے توبہ ہے۔ جب اس قسم کی توبہ ہے اور وہ اس پر قادر بھی ہے تو حاکم کے لیے جائز ہے کہ اس کی توبہ قبول کرے، کیونکہ وہ ایک قیدی کی حیثیت رکھتا ہے۔ جس طرح قیدی اگر اس بات کا متمنی ہو کہ اُسے ذمّی بنالیا جائے تو اس کی آرزو کی تکمیل کرنا چاہیے۔

مگر مخالف نے قاضی کے طرز فکر کے پیش نظر یہ اعتراض وارد کیا کہ تمہارے نزدیک عہد شکنی کرنے والا جب نقصان عہد سے توبہ کرے تو امام کو اس کے بارے میں اختیار ہوتا ہے۔ تو پھر تم حاکم کو اُس صورت میں کیوں اختیار نہیں دیتے جب گالی دہندہ والا اس سے توبہ کرے اور اس کے بعد اختیار کا امکان بھی ہو؟ اور وہ یوں کہ وہ گالی دینے سے باز رہے اور دوبارہ ذمّی بننا چاہے۔ اسی لیے اس صورت کے بارے میں کہا گیا ہے کہ پھر امام توبہ کے بعد کیوں اختیار نہیں دیا جاتا؟ اگرچہ دوسری صورت میں توبہ کے بعد جو کہ اسلام ہے اختیار کا امکان باقی نہیں رہتا۔

اس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے۔ ہم نے یہ بھی ذکر کیا تھا کہ صحیح بات یہ ہے کہ عہد شکنی کرنے والا اگر اس طرح عہد توڑے جس سے مسلمانوں کو نقصان پہنچتا ہو تو اس صورت میں امام کو اختیار حاصل نہیں ہوتا۔ یہ بھی ظاہر ہوا کہ دوسری روایت جو انہوں نے مسلم و کافر کے فرق و امتیاز کے بارے میں نقل کی دراصل اس کا تعلق کافر ساحر اور مسلم ساحر کے مابین فرق و امتیاز کے ساتھ ہے۔ اور وہ یہ کہ ذمّی ساحر کے بارے میں فرمایا کہ اسے قتل نہ کیا جائے۔ اس لیے کہ جس کفر پر وہ قائم ہے وہ سحر سے عظیم تر ہے۔ اس کی دلیل یہ دی ہے کہ رسول کریمؐ نے جادو کرنے کی وجہ سے بکسید بن اعصم کو قتل نہیں کیا تھا۔ البتہ ان کے نزدیک مسلم ساحر کو قتل کیا جاسکتا ہے۔ جیسا کہ رسول کریمؐ، عمرؓ، عثمانؓ، ابن عمرؓ اور حضرت حفصہ رضوان اللہ علیہم اجمعین سے احادیث میں منقول ہے۔

وجہ تریح یہ ہے کہ کافر جس شرک کا ارتکاب کرتا ہے وہ گالی دینے اور عبادت کرنے کی نسبت بڑا جرم ہے۔ اس لئے کافر کی جانب گالی اور سحر کی نسبت کرنا یکساں ہے۔ بر خلاف مسلم کے۔ جب سحر مسلم کو قتل کیا جاتا ہے اور قہمی کو نہیں۔ اسی طرح دشنام قہمی کو قتل کیا جائے گا مگر مسلم کو قتل نہیں کیا جائے گا مگر گالی دینے سے عہد ٹوٹ جاتا ہے۔ اس لئے اس کو نقص عہد کی وجہ سے قتل کرنا جائز ہے۔ جب اسلام قبول کرے گا تو نقص عہد کی وجہ سے اسے قتل نہیں کیا جاسکے گا۔ اور اسے محض گالی دینے کی وجہ سے قتل نہیں کیا جاتا جس طرح محض سحر کی وجہ سے قتل نہیں کیا جاسکتا۔ اس طرح اس کا خون محفوظ رہے گا۔

الخطابی نے بذاتِ خود اس روایت کو امام احمد سے نقل کیا ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ امام مالک رحمہ اللہ نے فرمایا: "یہود و نصاریٰ میں سے جو رسول کریم کو گالی دے اسے قتل کیا جائے، الا یہ کہ وہ اسلام قبول کرے۔" امام احمد بن حنبل نے اسی طرح کہا ہے۔ ہمارے اصحاب نے امام احمد سے ایک اور روایت نقل کی ہے کہ اگر مسلم گالی دے کر توبہ کر لے تو اس کی توبہ مقبول ہوگی۔ اور وہ یوں کہ اسلام لائے اور گالی سے رجوع کر لے۔ ابو الخطّاب نے "الہدایۃ" میں اور ہمارے متاخرین اصحاب نے جو ان کے نقش قدم پر چلتے ہیں اشد اور اس کے رسول کو گالی دینے والے مسلم کے بارے میں اسی طرح کہا ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ آیا اس کی توبہ قبول کی جائے یا مہال میں اُسیے قتل کیا جائے اس کے بارے میں دو روایات منقول ہیں

## دشنام دہندہ اگر توبہ کر لے تو اس کا کب حکم ہے؟

مذکورہ صدیق بیان کا خلاصہ یہ ہے کہ گالی دہندہ اگر توبہ کر لے تو اس کے بارے میں تین روایات ہیں :-

پہلی روایت :- اُسے حلال میں قتل کیا جائے۔ سب اہل علم نے اس روایت کی تائید کی ہے۔ امام احمد کا کلام بھی اسی پر دلالت کرتا ہے اور ان (حنابلہ) کے اکثر متقیین نے صرف اسی روایت کا ذکر کیا ہے۔

دوسری روایت :- اس کی توبہ مطلقاً قبول کی جائے۔

تیسری روایت :- کافر کی توبہ قبول کی جائے اور مسلم کی توبہ قبول نہ کی جائے اور ذمی کی توبہ اس صورت میں قبول کی جائے گی جب کہ وہ اسلام لائے لیکن اگر گالی دینے سے باز آجائے اور دوبارہ ذمی بننا چاہے تو اندریں صورت اس کا خون محفوظ نہیں ہوگا۔ اس ضمن میں صرف ایک ہی روایت موجود ہے۔

ابو عبد اللہ السامری نے ذکر کیا ہے کہ مسلمانوں میں سے جو شخص رسول کریم کو گالی دے تو آیا اس کی توبہ مقبول ہوگی یا نہیں؟ اس کے بارے میں دو روایتیں پائی جاتی ہیں۔ اور اہل ذمہ میں سے جو شخص آپ کو گالی دے اُسے قتل کیا جائے، اگرچہ وہ اسلام قبول کر لے۔ ابن ابی بسوی نے اس کا ذکر کیا ہے۔ ان کے ظاہری کلام کے مطابق اختلاف صرف مسلم کے بارے میں ہے ذمی کے متعلق نہیں۔ یہ اس روایت کا عکس ہے جس کو ایک جماعت نے اصحاب سے نقل کیا ہے۔ مگر معاملہ یوں نہیں اس لئے کہ ابن ابی بسوی کہتے ہیں :-

”جو شخص رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالی دے اُسے قتل کیا جائے اور اس سے توبہ کا مطالبہ نہ کیا جائے۔ اور اگر کوئی ذمی آپ کو گالی دے تو اُسے قتل کیا جائے، اگرچہ وہ اسلام لے آئے۔“

انہوں نے اس مسئلہ میں کسی اختلاف کا ذکر نہیں کیا۔ جیسا کہ امام احمد سے منقول

روایت میں ہے۔ ابو جعفر احمد سامری کی کتاب انوار الخطاب اور ابن ابی موسیٰ دونوں کی روایات پر مشتمل ہے۔ نیز انہوں نے اس کا متعدد چھوٹی کتابوں میں بھی ذکر کیا ہے۔

جب انہوں نے مسلم کے بارے میں مذکور ابوالخطاب کی دونوں روایات کا ذکر کیا اور اس کے ساتھ ساتھ اسلام قبول کرنے والے ذمی سے متعلق روایت کا تذکرہ بھی کیا کہ اس میں ایک طرح کا غلط رویہ دیکھا گیا۔ ورنہ بلاشبہ جب ہم مسلم کی توبہ اس کے اسلام کی وجہ سے قبول کرتے ہیں یا تو ذمی کی توبہ اس کے اسلام لانے کی وجہ سے بالاولیٰ قابل قبول ہوگی۔ اس لئے کہ کافر میں گالی کی جو عنایت پائی جاتی ہے مسلم میں وہ اس سے کچھ زیادہ ہی موجود ہے۔ یہ اس لئے کہ رسولؐ کو ایذا دینے میں وہ دونوں شریک ہیں۔ اور مسلم کے گالی دینے میں ایک وجہ زائد یہ پائی جاتی ہے کہ وہ اس کے نزدیک ہونے پر دلالت کرتی ہے۔ اور اگر کوئی منافق آپؐ کو گالی دے تو اس کا نفاق ظاہر ہو جائے گا۔ برخلاف ذمی کے کہ اس نے اپنے اعتقاد کے مطابق گالی دی اور اسلام لانے سے اس اعتقاد کا ازالہ ہو گیا۔

البتہ سامری کے قول کی توجیہ کرتے ہوئے کہا جاسکتا ہے کہ مسلم بعض اوقات غلطی سے گالی دیتا ہے جو اس کے اعتقاد پر مبنی نہیں ہوتی۔ اور جب وہ اس سے نائب ہوتا ہے تو اس کی توبہ قبول کی جاتی ہے۔ اس لیے کہ وہ گالی زبان کی لغزش، سوء ادب یا قلتِ علم پر مبنی ہوتی ہے۔ بخلاف ازیں ذمی کی گالی بلاشبہ محض ایذا رسانی پر مبنی ہے، جب ایک دفعہ اس پر حد واجب ہوگئی تو دیگر حد و حد کی طرح اس کے اسلام لانے سے ساقط نہ ہوگی۔ بعض لوگ اس شخص کا قول ہی پیش کرتے ہیں جو کہتا ہے کہ گالی دینا باطنی کفر کا موجب اس وقت ہوتا ہے جب اسے حلال تصور کیا جائے۔ مگر یہ قول قابل قبول نہیں ہے جیسے کہ آگے آئے گا اِنْ شَاءَ اللہ تعالیٰ۔ ہمارے اہل خانے ذکر کیا ہے کہ اس کی توبہ مقبول نہیں۔ اس لئے کہ امام احمد فرماتے ہیں: "اس کی توبہ قبول نہیں کی جائے گی"۔ امام احمد کا ضابطہ یہ ہے کہ جس کی توبہ مقبول

ہو، اس سے توبہ کا مطالبہ کیا جائے مثلاً مرتد۔ یہی وجہ ہے کہ جب زندیق، ساحر، کاہن، عراف (کھوج لگانے والا، کھوجی) اور جو شخص مسلم ہوا اور پھر مرتد ہو جائے، ان کے بارے میں امام احمد سے مختلف روایات منقول ہیں تو اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ آیا ان سے توبہ کا مطالبہ کیا جائے گایا نہیں؟ اس کے بارے میں ان سے دو روایات منقول ہیں۔ اگر کہیں کہ ان سے توبہ کا مطالبہ نہ کیا جائے تو پھر انہیں ہر حال میں قتل کیا جائے گا، اگرچہ وہ توبہ بھی کر لیں۔

عبداللہ کی روایت میں اس امر کی تصریح پائی جاتی ہے جو شخص رسول کریم کو گالیاں دے وہ واجب القتل ہے اور اس سے توبہ کا مطالبہ نہ کیا جائے۔ اس سے معلوم ہوا کہ اُسے قتل کرنا واجب ہے اور جو قتل واجب ہو جائے وہ کسی حال میں بھی ساقط نہیں ہوتا۔ اس کی تفسیر یہ بات ہے کہ انہوں نے کہا کہ جو ذمی کسی مسلم عورت کے ساتھ بدکاری کرے اُسے قتل کیا جائے۔ ان سے دریافت کیا گیا کہ اگر وہ اسلام لے آئے تو کیا پھر بھی اُسے قتل کیا جائے گا؟ فرمایا ہاں اُسے قتل کیا جائے، کیونکہ قتل اُس پر واجب ہو چکا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ اسلام واجب قتل کو ساقط نہیں کر سکتا۔ دشنام دیندہ کے بارے میں ان کا قول یہ ہے کہ وہ واجب القتل ہے۔

مزید برآں ان کے نزدیک اگر کوئی شخص اسلام لانے کے بعد مسلم عورت کے ساتھ زنا کرے تو اس کو قتل کرنا واجب ہے۔ یہ مسلمان عورت کے ساتھ بدکاری کرنے کی سزا ہے۔ اُسے بہر کیف قتل کیا جائے، خواہ وہ آزاد ہو یا غلام، شادی شدہ ہو یا غیر شادی شدہ۔ جیسا کہ متعدد مقامات پر انہوں نے اس کی تصریح کی ہے۔ اور یہ قتل اسلام لانے سے ساقط نہیں ہوا۔ اس پر صرف زنا کی حد واجب ہوگی۔ اس لئے کہ اس نے مسلمانوں کو ایسا مضر پہنچایا اور ان پر ایسا دافع لگایا ہے جس نے اس کے قتل کو واجب ٹھہرایا اور اس کا عہد بھی ٹوٹ گیا۔ جب وہ اسلام لائے گا تو اس سے اس مضر کی تلافی نہیں ہوگی۔ جس طرح اسلام لانے سے رہنری کی سزا

اُسے معاف نہیں کی جائے گی۔ یوں کہنا درست نہیں کہ اسلام لانے کے بعد وہ ایک مسلم کی طرح ہے لہذا اس سے ایک مسلم جیسا سلوک کیا جائے جس نے اس جرم کا ارتکاب کیا ہو۔ اس لئے کہ اسلام سزا کے آغاز کو روکتا ہے اس کے دوام کو نہیں۔ اس لئے کہ سزا کا دوام و بقا تو ہی تر ہے۔ جس طرح ایک ذمی دوسرے ذمی کو قتل کرے اور پھر اسلام لائے تو اُسے قتل کیا جائے۔ اور اگر مسلمان ہونے ہوئے اُسے قتل کرے تو اُسے قتل نہ کیا جائے۔

اسی لئے ذمی کا عہد چند امور سے ٹوٹ جاتا ہے مثلاً :-

۱۔ مسلم عورت کے ساتھ زنا کرنا، اگرچہ ذمی غیر شادی شدہ ہو۔

۲۔ کسی مسلم کو قتل کرنا۔

۳۔ کفار کے لئے جاسوسی کرنا

۴۔ مسلمانوں کے ساتھ حرب و ہیکار۔

۵۔ دارالحرب کو ہجاگ جانا۔

۶۔ کسی مسلم کو علی الاطلاق ان امور کی وجہ سے قتل نہیں کیا جاتا۔

جب ان جرائم کی بنا پر ذمی کو قتل کرنا واجب ہو جائے اور پھر وہ اسلام قبول کرے تو اس طرح ہوگا جیسے کسی ذمی کو قتل کرنے کی وجہ سے اس کو قتل کرنا واجب ہو اور اس کے بعد وہ اسلام لے آئے۔ کیونکہ اس بات میں کچھ فرق نہیں کہ اس پر کوئی حد واجب ہو جو مسلم پر واجب نہ ہو اور پھر وہ اسلام قبول کرے۔ اس لئے کہ قصاص اسلام کے باعث زائل ہونے میں محدود کی طرح ہے۔ اور وہ شبہ کی بنا پر ساقط ہو جاتا ہے۔ تو جس طرح اسلام قصاص کے آغاز کو روکتا ہے اس کے دوام کو نہیں، تو معاہدہ پر جو سزائیں واجب ہوتی ہیں ان کا بھی یہی حال ہے۔

یہ ہمارے اس قول پر مبنی ہے کہ ان امور کا ارتکاب کرنے سے ذمی کو قتل کرنا ایک متعین امر ہے۔ نیز بطور خاص یہ جرائم اس کے قتل پر اثر انداز ہوتے ہیں، قطع نظر اس سے کہ وہ ایک غیر معاہدہ کافر ہے۔ اس کا تقاضا یہ ہے کہ اس



کو قتل کرنا ان حدود میں سے ہے جو دارالاسلام کے میکینوں پر بھی واجب ہیں خواہ وہ مسلم ہوں یا معاہد۔ یہ دارالحرب کے اس آدمی کی طرح نہیں جسے پکڑ کر قیدی بنا لیا جائے۔ اس لئے کہ اس کے قتل کا مقصد دارالاسلام کو ان جرائم سے پاک کرنا اور معاہدین کے جرائم کا قلع قمع کرنا ہے۔ اور جب یہ بات ایک ثابت شدہ امر ہے کہ مسلمان عورت کے ساتھ زنا کر کے اس نے مسلمانوں کو جو نقصان پہنچایا ہے اس کی سزا اس سے زائل نہیں ہو سکتی، تو رسول کریمؐ کو گالی دینے کے سزا اس نے جو نقصان پہنچایا ہے اس کی سزا کا زائل ہونا بالاولیٰ ہے۔ اس لئے کہ رسول کریمؐ کو گالی دینے سے مسلمانوں کو جو دینی ضرر لاحق ہوتا ہے وہ اس ضرر سے کہیں زیادہ ہے جو مسلمان عورت کے ساتھ زنا کرنے سے ہوتا ہے، جب کہ زانی پر حد لگائی جائے۔

ان کی تصریح اس امر کا منہ بولتا ثبوت ہے کہ ذمّی جب رسول کریمؐ پر بہتان لگائے یا گالی دے، پھر اسلام قبول کرے تو اس کی وجہ سے اُسے قتل کیا جائے گا۔ اس پر حدِ قذف نہیں لگائی جائے گی جو کہ اُسی کوڑے ہے اور نہ ہی کسی شخص کو گالی دینے کی سزا دی جائے گی جو کہ تعزیر ہے۔ جس طرح مسلمان عورت کے ساتھ زنا کر کے اسلام لانے والے پر زنا کی حد نہیں لگائی جائے گی بلکہ قتل کی سزا دی جائے گی جو کہ واجب ہے اور دوسری روایت کے مطابق جس کی تخریج قاضی اور متبعین نے اپنی کتبِ تدبیر میں کی ہے ذمّی سے گالی نکالنے کی توبہ کا مطالبہ کیا جائے گا۔ اگر وہ توبہ کر لے تو بہت دور نہ اُسے قتل کیا جائے گا۔

ابو الخطاب دیگر علماء کی ذکر کردہ روایت کے مطابق مسلم سے بھی توبہ کا مطالبہ کیا جائے جیسا کہ زبیدی اور ساحر سے۔ مگر امام احمد کے کلام میں مجھے توبہ کرنے کی کوئی دلیل نہیں ملی۔ جہاں تک مسلم سے توبہ کا مطالبہ کرنے کا تعلق ہے وہ تو ظاہر ہے، یہ تو اسی طرح ہے جیسے اس شخص سے توبہ کا مطالبہ کیا جائے جو کفریہ کلمات کہہ کر مرتد ہو جائے۔ باقی رہا ذمّی تو اس سے توبہ کا مطالبہ یہ ہے کہ اُسے اسلام کی دعوت دی جائے مگر دوبارہ ذمّی بن جانے کی صورت میں توبہ کا مطالبہ (صنبلۃ فتنہ) کے مطابق کافی

نہیں اس لئے کہ اس کا قتل ایک طے شدہ بات ہے۔

مگر اس مشکوک طریقہ کے مطابق جس میں کہا جاتا ہے کہ "حاکم وقت کو اس کے بارے میں اختیار ہے" اس سے توبہ کا مطالبہ اس طرح مشروع ہے کہ اُسے دوبارہ ذمّی بننے کے لئے کہا جائے۔ کیونکہ اس کے بعد وہ اس کا اقرار کر سکتا ہے۔ لیکن ایک روایت کے مطابق اس سے توبہ کا مطالبہ درست نہیں۔ اگرچہ دونوں میں سے ایک روایت کے مطابق ہم اس سے اسلام لانے کی صورت میں بطریق وجوب توبہ کا مطالبہ کریں۔ البتہ ایک روایت کے مطابق جس کو خطابی نے ذکر کیا ہے ذمّی جب اسلام قبول کرے گا تو قتل اس سے ساقط ہو جائے گا، مگر اس سے توبہ کا مطالبہ نہیں کیا جائیگا۔ جس طرح حربی قیدی اور دیگر کفار کو طلب توبہ سے قبل قتل کیا جاتا ہے۔ اور اگر وہ اسلام قبول کریں تو قتل اُن سے ساقط ہو جائے گا۔ اور یہ بات ان لوگوں کی نسبت زیادہ موزوں ہے جو توبہ کا مطالبہ کرتے ہیں۔

اس لیے کہ ذمّی جب عہد توڑ دے تو اُسے قتل کرنا جائز ہے، کیوں کہ وہ حربی کافر ہے اور اس سے توبہ کا مطالبہ کرنا بالاتفاق جائز نہیں۔ ماسوا ان لوگوں کے جو کہتے ہیں کہ کافر کے ساتھ جنگ کرنے سے پیشتر اُسے دعوت اسلام دینا واجب ہے۔ جب وہ اسلام قبول کر لے تو اُس کے بارے میں یوں کہنا جائز ہے کہ اس نے حربی کافر کی طرح اپنا خون بچا لیا۔ بخلاف مسلم کے کہ جب اس کی توبہ مقبول ہو تو اس سے توبہ کا مطالبہ کیا جائے گا۔ باقی ہم جس کی توبہ مقبول ہو تو اس سے توبہ کا مطالبہ کرنا جائز ہے، جس طرح قیدی سے توبہ کا مطالبہ کرنا جائز ہے۔ کیونکہ یہ ایک طرح کی دعوت اسلام ہے جو اس کو قتل کرنے سے پہلے دی جاتی ہے۔ اگرچہ یہ واجب نہیں ہے مگر اس قول کے تائیلین سے منصوص بات یہ سنی گئی ہے کہ اُسے یوں نہیں کہا جائے گا کہ "اسلام قبل کریا اسلام قبول نہ کر" تاہم جب وہ اسلام لائے گا تو قتل اس سے ساقط ہو جائے گا۔ اس کا خلاصہ یہ ہوا کہ مشہور مذہب کے مطابق ان دونوں سے توبہ کا مطالبہ نہیں کیا جائے گا۔ اگر وہ دونوں توبہ کر لیں تو مشہور مذہب کے مطابق ان کی توبہ مقبول نہیں کی جائے گی۔ (امام احمد) سے ذمّی

کے بارے میں منقول ہے کہ اگر وہ اسلام لائے تو قتل اس سے ساقط ہو جائے گا۔ اگرچہ اس سے توبہ کا مطالبہ نہ کیا گیا ہو۔ اُن سے یہ بھی منقول ہے کہ کسلم سے توبہ کا مطالبہ کیا جائے اور اس کی توبہ قبول کی جائے۔ اور ذرتی کے بارے میں اُن سے منقول ہے کہ اس سے توبہ کا مطالبہ کیا جائے۔ مگر یہ بات بعید (از تھیکس) ہے۔



## بہتان لگا کر گالی دینے اور دوسری قسم کی گالی میں کچھ فرق نہیں

جان لیجئے کہ بہتان لگا کر گالی دینے اور بطریق دیگر گالی دینے میں کچھ فرق نہیں جیسا کہ امام احمدؒ آپ کے عام اصحاب اور عام علماء نے تصریح کی ہے۔  
 الشیخ ابو محمد المقدسی رحمۃ اللہ نے تہذیب اور سب (گالی دینا) میں فرق کیا ہے۔  
 انہوں نے تہذیب کے معنی میں سلم اور کافر کے بارے میں دونوں روایتوں کا ذکر کیا ہے۔  
 پھر یہ کہا کہ گالی بلا بہتان بھی اسی کی مانند ہے۔ البتہ بہتان طرازی کے بغیر جو گالی ہو  
 وہ اسام لانے سے ساقط ہو جاتی ہے۔ اس لئے کہ اللہ کو جو گالی دی جائے وہ اسلام  
 لانے سے ساقط ہو جاتی ہے تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو دی گئی گالی بالاولیٰ  
 ساقط ہوگی۔ اس کا مفصل بیان ان شاء اللہ آگے آئے گا، جب ہم گالیوں کے  
 اقسام پر روشنی ڈالیں گے۔ یہ امام احمد کا موقف ہے۔

**امام مالکؒ کا موقف** | ابن القاسم اور طرف کی روایت کے مطابق امام مالکؒ نے  
 فرمایا جو رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالی دے اُسے  
 قتل کیا جائے اور اس سے توبہ کا مطالبہ نہ کیا جائے۔ ابن القاسم کہتے ہیں جو شخص رسول کریمؐ  
 کو گالی نکالے اور بُرا بھلا کہے تو زندگی کی طرح اُسے قتل کیا جائے۔ ابو مصعب اور ابن ابی  
 اوس کہتے ہیں ہم نے سنا کہ امام مالک کہتے تھے ”جو شخص رسول کریمؐ کو گالی دے یا آپ کو  
 بُرا بھلا کہے یا آپ پر عیب لگائے اور تنقیص شان کرے اُسے قتل کیا جائے۔ وہ مسلم ہو یا کافر  
 اور اس سے توبہ کا مطالبہ نہ کیا جائے۔ محمد بن عبد الحکیم کا قول بھی یہی ہے۔ یہیں اصحاب  
 امام مالکؒ نے بتایا کہ انہوں نے فرمایا ”جو شخص رسول کریمؐ یا کسی اور نبیؐ کو گالی دے، وہ مسلم  
 ہو یا کافر اُسے قتل کیا جائے اور اس سے توبہ کا مطالبہ نہ کیا جائے، کہا اور امام مالکؒ نے

روایت کیا ہے کہ جزا اس صورت کے جب کہ کافر اسلام قبول کر لے۔

استہب، امام مالکؒ سے روایت کرتے ہیں جو شخص  
**امام احمد کا نواوٹہ نگاہ** رسول کریمؐ کو گالی دے خواہ وہ مسلم ہو یا کافر اُسے قتل  
 کیا جائے اور اس سے توبہ کا مطالبہ نہ کیا جائے۔ امام مالکؒ کی یہ تصریحات امام احمد  
 کے اقوال و آثار سے طعن جلتی ہیں۔ ان کا مشہور مذہب یہ ہے کہ مسلم اگر رسول کریمؐ  
 کو گالی دے تو اس کی توبہ قبول نہ کی جائے۔ اُن کے نزدیک اس کا حکم مذہب کا سا ہے  
 مگر ان کے نزدیک اُسے حد اُقل قتل کیا جائے کفر انہیں۔ جب کہ گالی سے علانیہ توبہ کر لے  
 ولید بن مسلم نے امام مالکؒ سے روایت کیا ہے کہ انہوں نے رسول کریمؐ کے گالی دینے  
 کو ارتداد قرار دیا ہے۔ ان کے اصحاب نے کہا بنا بریں اس سے توبہ کا مطالبہ کرنا چاہئے۔  
 اگر توبہ کرے تو اُسے عبرت انگیز سزا دی جائے اور اگر انکار کرے تو اُسے قتل کیا  
 جائے اور اس پر مرتد کا حکم لگایا جائے گا۔

ذمّی جب رسول کریمؐ کو گالی دے، پھر اسلام لائے تو کیا اسلام اُس سے قتل  
 کو دور مٹائے گا؟ اس کے بارے میں دو روایتیں ہیں جن کو تافہی عبد الوہاب  
 وغیرہ نے ذکر کیا ہے۔

پہلی روایت: ایک روایت یہ ہے کہ قتل اس سے ساقط ہو جائے گا۔ امام مالکؒ سے  
 ایک جماعت نے روایت کیا ہے جن میں ابن القاسم بھی شامل ہیں کہ جو شخص اہل ذمّہ  
 میں سے ہمارے نبیؐ کو گالی دے یا کسی اور نبیؐ کو بُرا بھلا کہے تو اُسے قتل کیا جائے۔  
 واللہ یہ کہ وہ اسلام قبول کر لے۔ ایک روایت میں ہے کہ اُسے اسلام لانے یا نہ لانے  
 کے لئے کچھ نہ کہا جائے۔ البتہ اگر اسلام لے آئے تو یہ اس کی توبہ ہوگی۔ مطرف  
 نے ان سے روایت کیا ہے کہ اگر کوئی مسلم نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالی دے یا کسی  
 نبی کو یا اُن کی تحقیر کرے تو اُسے قتل کیا جائے اور اس سے توبہ کا مطالبہ نہ کیا جائے۔  
 جزا اس صورت کہ وہ قتل سے پہلے اسلام قبول کرے۔ ابن حبیب کہتے ہیں کہ میں نے  
 ابن الماجشون سے سنا فرماتے تھے کہ مجھ سے ابن عبد الحکم نے کہا اور مجھے ابن صبیح

نے ابن القاسم سے سن کر بتایا۔ اس روایت کے مطابق ابن القاسم نے کہا کہ امام مالکؒ نے فرمایا "کہ اگر نصرانی شخص رسول کریمؐ کو معروف گالی دے تو اُسے قتل کیا جائے۔" اِلا یہ کہ وہ اسلام لائے۔ امام مالکؒ نے یہ بات کئی دفعہ ہرائی۔ مگر یہ نہیں کہا کہ اس سے توبہ کا مطالبہ کیا جائے

ابن القاسم اور محمدؒ کہتے ہیں کہ ان کے قول کا مفہوم میرے نزدیک یہ ہے کہ اگر بخوشی خاطر اسلام قبول کرے۔ بنا بریں اگر وہ پکڑے جانے کے بعد اسلام لائے اور گالی نکالنے کا جرم اس پر ثابت ہو جائے اور اُسے معلوم بھی ہو کہ اسلام نہ لانے کی صورت میں اُسے قتل کر دیا جائے گا تو قتل اس سے ساقط نہیں ہو گا۔ اس لئے کہ اندر میں حال وہ مجبور ہے۔

**دوسری روایت** | دوسری روایت یہ ہے کہ اسلام لانے سے قتل اس سے ساقط نہیں ہو گا۔ محمد بن سحنون کہتے ہیں۔ حدیث تذت اور اس قسم کے دیگر حقوق العباد اسلام لانے کے باوجود ذمی سے ساقط نہیں ہونگے۔ البتہ اسلام لانے سے حدود اللہ اس سے ساقط ہو جاتی ہیں۔ حدیث تذت کا جہاں تک تعلق ہے وہ بندوں کا حق ہے، خواہ کسی نبی سے صادر ہو یا کسی اور سے۔

## امام شافعیؒ کا زاویہ نگاہ

باقی رہا امام شافعیؒ کا مذہب تو نبیؐ کے دشنام دہندہ کے بارے میں دو

اقوال ہیں :-

**پہلا قول** | ان کا پہلا قول یہ ہے کہ وہ مرتد کی طرح ہے، اگر وہ توبہ کر لے تو قتل اس سے ساقط ہو جائے گا۔ یہ شافعیہ کی ایک عجت کا قول ہے۔ وہ یہی قول ہے جس کو اصحاب الخلفاء امام شافعیؒ سے نقل کرتے ہیں۔ یہ ہے کہ رسولؐ کے گالی دینے والے کی سزا قتل ہے۔ تو جس طرح حدیث تذت توبہ سے ساقط نہیں ہوتی، اسی طرح نبی کریمؐ کو

گالی دینے سے جو قتل واجب ہوا وہ توبہ کے ساتھ مساقط نہ ہوگا۔ کہتے ہیں کہ ابو بکر ناریسی نے اس کا ذکر کیا اور اس کے بارے میں اجماع کا دعویٰ کیا ہے شیخ ابو بکر قتال میں اہل فتن میں اُن کے ہم نوا ہیں

لانی نے اس کے بارے میں ایک تیسرا قول کہا ہے۔ اور وہ یہ **تیسرا قول** کہ جو شخص کسی پر بہتان لگا کر اُسے گالی دے وہ ارتداد کی وجہ سے

موجب قتل ہے گالی دینے کی وجہ سے نہیں۔ اگر توبہ کر لے تو قتل کی سزا ساقط ہو جائے گی جو ارتداد کی وجہ سے عائد ہوئی تھی۔ قذف کی وجہ سے اُسے اُسی کوڑے لگیں گے۔ اسی طرح اگر گالی قذف سے الگ ہو تو اس کے مطابق اُس پر تعزیر لگائی جائے گی۔ ان میں سے بعض نے اس اختلاف کو مسلم کے بارے میں ذکر کیا ہے، جب گالی دے پھر اسلام قبول کر لے تو قتل اس سے ساقط ہو جائے گا۔ مذہب شافعی کے اصحاب اختلاف نے اسی طرح ذکر کیا ہے۔ کتاب اُلَام میں ایک جگہ امام شافعی کے کلام میں یہی ثابت ہوتا ہے۔

امام شافعی نے نواقض عہد کا ذکر کرنے کے بعد جو کچھ لکھا ہے اس میں نبی کریمؐ کو گالی دینے کا ذکر بھی کیا ہے۔ پھر فرماتے ہیں جو شخص ایسا کام کرے یا ایسی بات کہ جس کو میں نے نقض عہد قرار دیا ہے اور اسلام لائے تو اُسے قتل نہیں کیا جائے گا جب کہ یہ قول ہو اور اگر فعل ہو تب بھی اُسے قتل نہیں کیا جائے گا۔ اِلَا یہ کہ دین اسلام میں یہ بات مذکور ہو کہ جو شخص اُسے عدا یا قضا صا قتل کرے، تو اُسے بھی قتل و قصاص کے طور پر قتل کیا جائے نہ کہ نقض عہد کی بنا پر۔

اور اگر وہ ایسے کام کرے جن کا ہم نے ذکر کیا اور یہ بشرط عائد کرے کہ اُس نے عقد ذمتہ توڑ دیا، مگر وہ اسلام نہ لائے بلکہ کہے میں توبہ کرتا ہوں اور حسب سابق جزیہ ادا کرتا ہوں یا میں صلح کی تجدید کر دوں گا، تو اُسے سزا دی جائے اور اُسے قتل نہ کیا جائے۔ اِلَا یہ کہ کوئی ایسا کام کرے جو قصاص کا موجب ہو۔ مگر اس سے کم درجے کا

قول فعل ہو تو مہر قول کی سزا دی جائے اور اُسے قتل نہ کیا جائے۔ وہ کہتے ہیں اگر اس نے کوئی ایسا فعل کیا یا کوئی بات کہی اور یہ شرط عائد کی کہ اس کا خون حلال ہے اور ہم نے اُس پر قابو پایا اور وہ یہ بات کہنے سے باز رہا کہ کہے "اسلام لایا یا جزیرہ ادا کیا" تو اُسے قتل کیا جائے یا اور اگر اس کے مال کو لوٹے بغیر لے لیا جائے۔ تو گویا اُس نے ذکر کیا کہ جو عہد توڑے تو اس کی توبہ قبول کی جائے یا تو یوں کہ اسلام قبول کرے یا پھر ذمی بن جائے۔ الخطابی رقمطراز ہیں :-

"امام مالک بن انس نے فرمایا "جو شخص یہود و نصاریٰ میں سے رسول کریمؐ کو گالی دے اُسے قتل کیا جائے، اَلَا یہ کہ وہ اسلام لائے۔ امام احمد بن حنبل نے بھی اسی طرح کہا ہے۔ امام شافعی فرماتے ہیں :- ذمی اگر رسول کریمؐ کو گالی دے تو اُسے قتل کیا جائے اور اس کا عہد ٹوٹ جائے گا۔ وہ اس ضمن میں کعب بن اشرف کے واقعہ سے استدلال کرتے ہیں۔ اس کا ظاہری مفہوم یہ ہے کہ اُسے قتل کیا جائے۔ استدلال کا تقاضا یہ ہے کہ اگر وہ توبہ کرے تو بھی اُس سے رک نہ جائے کیونکہ اس نے کچھ اس سے نقل نہیں کیا۔ تیز اس لئے کہ کعب ذمی ہونے کا اظہار کرتا اور توبہ کرنے کا اقرار کرتا تھا، بشرطیکہ اس سے قبول کی جائے۔

**دشنام دہندہ کی توبہ اور حسن کے قبول ہونے میں علماء کے اقوال**

یہاں دو موضوع زیر بحث ہیں :-

۱۔ ایک مسلم سے توبہ طلب کرنے کے بارے میں اور گالی دہندہ کی توبہ کی قبولیت کے بارے میں ہم ذکر کر چکے ہیں کہ امام مالک اور احمد کا مشہور مذہب یہ ہے کہ اس سے توبہ کا مطالبہ نہ کیا جائے۔ اور اُس کی توبہ اس کے قتل کو ساقط نہیں کر سکتی۔ لیث بن سعد کا قول بھی یہی ہے۔ قاضی عیاض نے ذکر کیا ہے کہ سلف اور جمہور علماء سے یہی قول منقول اور مشہور ہے۔ امام شافعی کا بھی ایک قول یہی ہے۔ امام مالک اور احمد فرماتے ہیں کہ اس کی توبہ مقبول نہیں۔ امام ابوحنیفہ اور ان کے اصحاب کا قول بھی یہی ہے۔ امام شافعی کا مشہور قول بھی یہی ہے۔



ان کے نزدیک یہ اس امر پر مبنی ہے کہ مرتد کی توبہ مقبول ہے۔ چنانچہ پہلے اُنہوں نے اس کی توبہ کی مقبولیت پر گفتگو کی ہے۔ صحابہ و تابعین میں سے عام اہل علم کا قول یہ ہے کہ مرتد کی توبہ فی الجملہ مقبول ہے۔ حسن بصری رحمہ اللہ سے منقول ہے کہ وہ اسلام لے آئے تب بھی اُسے قتل کیا جائے۔ ان کے نزدیک وہ ساری اُو زانی کی طرح ہے۔ اہل الظاہر سے بھی یہ منقول ہے کہ اس کی توبہ اُسے عند اللہ فائدہ دے گی۔ مگر اس کی وجہ سے قتل اس سے دور نہیں ہوگا۔

امام احمد سے منقول ہے کہ جو شخص عصر اسلام میں پیدا ہوا ہو اُسے قتل کیا جائے۔ جو مشرک ہو اور اسلام قبول کرے اس سے توبہ کا مطالبہ کیا جائے۔ عطاء اور الحق بن راحو یہ سے بھی اسی طرح نقل کیا گیا ہے۔ امام احمد اور عطاء کا مشہور قول یہ ہے کہ اس سے مطلقاً توبہ کا مطالبہ کیا جائے۔ اور درست بھی یہی ہے۔ عدم قبول توبہ کی وجہ یہ حدیث نبوی ہے :-

”جو اپنا دین تبدیل کرے اُسے قتل کر دیا کرو“ (بخاری)

اس صورت کو اس سے مستثنیٰ نہیں کیا جب وہ توبہ کر لے۔

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا :-

”کسی مسلمان کا خون حلال نہیں جو اس بات کی شہادت دیتا ہو کہ اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں اور میں اللہ کا رسول ہوں“

مگر تینوں میں سے کسی ایک کی وجہ سے ۱۔ شادی شدہ زانی ۲۔ جان کے بڑے جان ۳۔ اپنے دین کو چھوڑ کر جماعت سے الگ ہو جانے والے۔ (صحیح بخاری مسلم) جب قاتل اند زانی کے توبہ کرنے سے قتل ساقط نہیں ہوتا تو تارک دین اور جماعت المسلمین سے الگ ہونے والے سے بھی قتل سعاف نہیں ہوگا۔ حکم بن جراحہ اپنے والد سے روایت کرتے ہیں۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا :-

”اللہ تعالیٰ اس کافر شخص کی دعا قبول نہیں کرتا جو اسلام لانے کے بعد کافر ہو جائے“ (مسند احمد)

نیز اس لئے کہ اُسے محض لڑائی سے باز رہنے اور جگہ آزمانی کی وجہ سے قتل نہیں کیا جاتا۔ اگر ایسا ہوتا تو راسب، بڑھے، اندھے، اپابج، عورت اور اس قسم کے لوگوں کو قتل نہ کیا جاتا۔ جب ان لوگوں کو قتل کیا جاتا ہے تو معلوم ہوا کہ ازداد حد و مشرعین سے ایک جگہ ہے اور مرد و توبہ سے ساقط نہیں ہوتیں۔

اور صحیح مذہب وہ ہے جو جماعت علماء نے اختیار کیا ہے۔ قرآن کریم میں فرمایا: ”اللہ تعالیٰ اس قوم کو کیسے ہدایت دے گا جو ایمان لانے کے بعد کافر ہو گئے اور اس بات کی شہادت دی کہ رسول حق ہے۔ ان کے پاس (ہدایت کی) نشانیاں آئیں اور اللہ ظالموں کی قوم کو ہدایت نہیں دیتا۔“ (آل عمران، ۸۶) نیز فرمایا: ”ما سوا ان لوگوں کے جو اس کے بعد توبہ کر لیں اور اپنے اعمال کو درست کر لیں تو اللہ بخشنے والا مہربان ہے۔“ (آل عمران، ۸۹)

اس آیت سے معلوم ہوا کہ جو شخص مرتد ہوئے کے بعد توبہ کر لے تو اللہ تعالیٰ اُسے بخش دے گا۔ اس کا مقتضی یہ ہے کہ دنیا و آخرت دونوں میں اس کو معاف کر دے گا اور جس کا خیال ہو اس کو قتل کی سزا نہیں دی جاتی۔

امام احمد نے جو روایت نقل کی ہے وہ اس کی توضیح کرتی ہے۔ چنانچہ امام احمد بطریق علی بن عاصم از داؤد بن ابی ہند از عکرمہ از ابن عباسؓ روایت کرتے ہیں کہ ایک انصاری دین اسلام سے مرتد ہو کر مشرکین کے یہاں چلا گیا۔ سورۃ آل عمران کی آیت نمبر ۸۶ نازل ہوئی۔ اس کی قوم نے یہ آیت اُسے لکھ بھیجی تو وہ توبہ کرنے کے لئے لوٹ آیا۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس کی توبہ کو قبول کر لیا اور اُسے معاف کر دیا۔ نسائی نے اس کو بروایت داؤد اسی طرح نقل کیا ہے۔

امام احمد نے بطریق علی از خالد از عکرمہ بدیع معنی اس کو روایت کیا ہے۔ اور کہا بخدا میری قوم نے رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر جمع ہو کر توبہ کر لی اور نہ ہی رسول کریمؐ نے خدا پر افترا پر دازی سے کام لیا۔ اور اللہ تعالیٰ تینوں سے زیادہ سچا ہے۔ چنانچہ وہ توبہ کرنے کے لئے لوٹ آیا۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس

کی توبہ کر لی اور اُسے آزاد کر دیا۔ نیز امام احمد نے بطریق حجاج از ابن جریر سے از عکرمہ مولیٰ ابن عباسؓ سے روایت کیا ہے کہ سورۃ آل عمران کی مذکورہ بالا آیت ابو عامر بن نعمان اور وُخُوح بن الاسلت اور حارث بن مسوید بن المصامت کے بارے میں اُتری۔ وہ بارہ اشخاص کے ساتھ اسلام سے منحرف ہو گئے تھے اور قریش میں آئے تھے۔

نیز وہ بطریق عبد الرزاق از جعفر از حمید از مجاہد روایت کرتے ہیں کہ حارث ابن مسوید رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہو کر مشرف باسلام ہوئے۔ پھر حارث مرتد ہو کر اپنی قوم کی طرف چلا گیا تو اس کے بارے میں یہ آیت اُتری۔ اس کی قوم کے ایک آدمی نے یہ آیت اُسے پڑھ کر سنائی۔ حارث نے کہا بخدا جہاں تک مجھے معلوم ہے تم سچے ہو۔ اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تم سے زیادہ سچے ہیں اور اللہ تعالیٰ تینوں سے بڑھ کر سچا ہے۔ چنانچہ حارث (رسول کریم کی طرف لوٹ آیا) اس نے دوبارہ اسلام قبول کیا اور بہت اچھا مسلمان ثابت ہوا۔ اسی طرح متعدد اہل اسلام نے ذکر کیا ہے کہ یہ آیت حارث بن مسوید اور چند مسلمانوں کے بارے میں نازل ہوئی جو مرتد ہو گئے تھے۔ یہ لوگ آغاز اسلام کی طرح مدینہ سے نکلے اور بحالت کفر مکہ جا کر کفار کے ساتھ مل گئے۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ نے ان کے بارے میں یہ آیت نازل کی۔

چنانچہ حارث نادم ہوا اور اس نے اپنی قوم کو پیغام بھیجا کہ میرے لئے رسول کریم سے دریافت کیجئے کہ آیا میں توبہ کر سکتا ہوں؟ انہوں نے ایسا ہی کیا تو مذکورہ صدر آیت نازل ہوئی۔ اس کی قوم کا ایک آدمی یہ آیت اس کے پاس لے گیا اور اُسے پڑھ کر سنائی۔ حارث نے کہا جہاں تک مجھے علم ہے بخدا آپ سچے ہیں رسول کریم تم سے بھی زیادہ سچے ہیں اور اللہ تعالیٰ تم تینوں سے زیادہ سچا ہے۔ تب حارث مدینہ لوٹ آیا مشرف باسلام ہوا اور بہت اچھا مسلمان قرار پایا۔

دیکھئے یہ آدمی اسلام سے برگشتہ ہو گیا اور اسلام میں واپس آنے کے بعد رسول کریم نے اس کو قتل نہیں کیا۔

اللہ تعالیٰ نے منافقین کے حالات بیان کرتے ہوئے فرمایا :-

”کیا تم اللہ، اس کی آیات اور اس کے رسول کا مذاق اڑاتے تھے۔ اب معذرت مت کیجئے، تم نے ایمان لانے کے بعد کفر کا آڑ کا ب کیا، اگر تم تمہارے ایک گروہ کو معاف بھی کر دیں تو دوسرے گروہ کو ضرور عذاب دیں گے“ (التوبہ ۶۵-۶۶) اس آیت سے معلوم ہوا کہ کافر ایمان لے آئے تو اسے معاف کر دیا جاتا ہے اور بعض اوقات اسے سزا بھی دی جاتی ہے اور معاف اس وقت کیا جاتا ہے جب وہ توبہ کر لے، اس لئے معلوم ہوا کہ اس کی توبہ مقبول ہے۔

مفسرین نے بیان کیا ہے کہ ان لوگوں کی ایک جماعت تھی۔ ان میں سے صرف ایک آدمی نے توبہ کی تھی جس کا نام مخشی بن خمیر تھا۔ بعض اہل علم کہتے ہیں کہ اس نے جو کچھ سنا تھا اس کو ماننے سے انکار کر دیا اور ان سے الگ ہو کر چلنا شروع کر دیا۔ جب یہ آیات اُتریں وہ اپنے نفاق سے میزار ہو گیا اور کہا اے اللہ! میں ہمیشہ ایک آیت سنا کرتا ہوں جس سے میری آنکھیں ٹھنڈی ہوتیں، میرا جسم کا پٹنے لگ جاتا اور میرا دل ڈوبنے لگتا۔ اے اللہ! میری وفات کو شہادت فی سبیل اللہ بنا دے۔ اور اس طرح تفصیلی واقعہ بیان کیا، مگر اس آیت سے استدلال محل نظر ہے۔

ارشاد باری تعالیٰ ہے :-

”اے نبی! کفار اور منافقین سے جہاد کیجئے اور ان پر سختی کیجئے۔ وہ اللہ کی قسمیں کھاتے ہیں کہ انہوں نے کفر کا کلمہ نہیں کہا حالانکہ انہوں نے کفر کا کلمہ کہا ہے اور اسلام لانے کے بعد کافر ہو گئے۔“ (التوبہ - ۷۳)

یہ اس امر کی دلیل ہے کہ کافر جب اسلام لے آئے تو اس کی توبہ مقبول ہے۔ نیز یہ کہ انہیں دنیا و آخرت میں دردناک عذاب سے دوچار نہیں کیا جائے گا۔ یہ بات شرط کے مفہوم، لمجاؤ تعلیل اور سابق کلام سے ثابت ہوئی۔ اور قتل عذاب الیم ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ ان میں سے جو تائب ہو جائے گا وہ قتل کے عذاب سے دوچار نہیں ہوگا۔ فرمان باری تعالیٰ ہے :-

”جو خدا پر ایمان لانے کے بعد خدا کے ساتھ کفر کرے وہ نہیں جو (کفر پر بروکتی)

مجبور کیا جائے اور اس کا دل ایمان کے ساتھ مطمئن ہو۔ بلکہ وہ جو (دل سے اور) دل کھول کر کفر کرے تو ایسے لوگوں پر اللہ کا غضب ہے اور ان کو بڑا سخت عذاب ہوگا، اس لیے کہ انہوں نے دنیا کی زندگی کو آخرت کے مقابلے پر عزیز رکھا اور اس لئے کہ خدا کا فر لوگوں کو ہدایت نہیں دیتا۔ یہی لوگ ہیں جن کے دلوں پر اور کانوں پر اودھانکھوں پر خدا نے مہر لگا دیا ہے اور یہی غفلت میں پڑے ہوئے ہیں۔ کچھ شک نہیں کہ یہ آخرت میں خسار اٹھانے والے ہوں گے پھر جن لوگوں نے تکلیفیں اٹھانے کے بعد ترک وطن کیا پھر جہاد کیے اور ثابت قدم رہے تمہارا پروردگار ان کو بے شک ان آزمائشوں کے بعد بخشنے والا اور (ان پر) رحمت کرنے والا ہے۔“

(النحل - ۱۰۶ - ۱۱۰)

ان آیات میں واضح فرمایا کہ جن لوگوں نے دارالاسلام کی طرف ہجرت کی اس کے بعد کہ وہ اسلام لانے کے بعد کفر اختیار کر کے اپنے دین سے برگشتہ ہو گئے تھے، انہوں نے جہاد کیا اور صبر سے کام لیا تو اللہ تعالیٰ ان کو بخش دے گا اور ان پر رحم فرمائے گا۔ اور جس کے گناہ وہ مطلقاً معاف کر دے تو اُسے نہ تو دنیا میں سزا دے گا اور نہ آخرت میں۔

سفیان بن عیینہ، عمرو بن دینار سے روایت کرتے ہیں اور وہ عکرمہ سے کہ کچھ لوگ مہاجرین میں سے نکلے اور مشرکوں نے انہیں پکڑ کر فتنہ میں مبتلا کر دیا تو ان کے بارے میں یہ آیت نازل ہوئی۔

”لوگوں میں سے بعض وہ ہیں جو کہتے ہیں کہ ہم اللہ پر ایمان لائے اور جب انہیں (اللہ کی راہ میں) ایذا دی گئی تو انہوں نے لوگوں کے فتنہ کو اللہ کا عذاب سمجھ لیا۔“

(العنکبوت - ۱۰)

پھر ان ہی کے بارے میں یہ آیت اُتری ”مَنْ كَفَرَ بِاللّٰهِ مِنْ بَعْدِ اٰيْمَانِهٖ“ پھر ایک دفعہ اور نکلے اور لوٹ کر مارینہ آگئے تو ان کے بارے میں

فرمایا۔ ”ثُمَّ إِنَّ رَبَّكَ لِلَّذِينَ هَاجَرُوا“

نیز ارشاد خداوندی ہے۔

”وَمَنْ يَرْتَدِدْهُم مِّنْ دِينِهِ فَمَا لِيكَ  
حَبِطَتْ أَعْمَالُهُمْ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ“ (البقرة - ۱۲۴)

”اور تم میں سے جو اپنے دین سے پھر جائے اور پھر اس کی موت کفر پر واقع ہو  
جائے تو یہ لوگ ہیں جن کے اعمال دنیا اور آخرت میں غارت ہوں گے۔“

اس آیت سے معلوم ہوا کہ مرتدین میں سے جس کی موت کفر پر واقع نہ ہو وہ  
ابدی جہنمی نہیں ہوگا۔ یہ بات قبول تو بہ اور صحت اسلام کی دلیل ہے۔ چونکہ ایسا شخص  
دین کا تارک نہیں ہوگا لہذا اسے قتل نہیں کیا جائے گا۔ نیز مندرجہ ذیل آیت میں عموم  
پایا جاتا ہے۔

فَإِذَا انسَلَخَ الْأَشْهُرُ الْحُرُمُ فَاقْتُلُوا الْمُشْرِكِينَ (سورۃ التوبہ)  
(جب حرام مہینے گزر جائیں تو مشرکین کو قتل کرو۔)

عام مشرکین سے سبزد آزما ہونے کے بارے میں یہ خطاب عام ہے۔ جب  
مشرک توبہ کر لے، نار تائم کرے اور زکوٰۃ ادا کرے تو انہیں چھوڑ دو خواہ  
وہ مہلی مشرک ہو یا وہ شخص جو شرک کو اختیار کر کے مرتد ہو گیا ہو۔

### عبداللہ بن سعد بن ابی سرح کا واقعہ

عبداللہ بن سعد بن ابی سرح عہد رسالت میں مرتد ہو کر مکہ چلا گیا تھا اور اس  
نے اللہ اور اس کے رسول پر افترا پر دازی کی۔ اس کے بعد رسول کریم نے اس  
سے بیعت کر لی اور اس کے خون کو معصوم قرار دیا۔ اسی طرح عاتش بن مسعود اور  
اہل مکہ کی ایک جماعت اسلام لاکر مرتد ہو گئی اور پھر اسلام کی طرف لوٹ آئی تو ان  
کا خون محفوظ رہا۔ ان لوگوں اور دوسروں کے واقعات علمائے حدیث و سیرت  
محلے نزدیک مشہور ہیں۔ مزید برآں اس پر صحابہ رضوان اللہ علیہم کا اجماع بھی منعقد

ہو چکا ہے ۔

جب سرورِ کائنات صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے وفات پائی اور اہل مکہ، مدینہ اور طائف کے سوا اکثر عرب مرتد ہو گئے، بعض لوگوں نے نبوت کا دعویٰ کرنے والوں میں سلیم، اسود عسی، اور طلحہ اسدی کی پیروی اختیار کر لی۔ حضرت ابوبکر صدیق اور دیگر صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین اُن کے خلاف قہر و آزار ہوئے یہاں تک کہ اُن میں سے اکثر اسلام کی طرف لوٹ آئے۔ تو انہوں نے ان سے کچھ تعرض نہ کیا اور اُن میں سے کسی کو بھی قتل نہ کیا۔ مرتد ہو کر لوٹنے والوں کے بڑوں میں طلحہ اسدی، اشعب بنی فیس اور ہشام لوگ تھے۔ یہ واقعہ عام طود سے مشہور ہے اور کسی سے پوشیدہ نہیں مگر حسن سے منقول یہ روایت محلِ نظر ہے، کیونکہ ایسا واقعہ ان پر پوشیدہ نہیں رہ سکتا۔ غالباً ان کے نزدیک ارتداد سے اس کی ایک نوع مراد ہے مثلاً زندہ و غیر ذلک یا انہوں نے یہ بات اس مرتد کے بارے میں کہی ہے جو مسلمان پیدا ہوا ہو یا اس قسم کے دیگر امور جن میں اختلاف پیدا ہوا ہے۔ باقی رہا رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا یہ ارشاد گرامی کہ :-

” جو اپنا دین تبدیل کرے اُسے قتل کر دو۔ “

ہمارے نزدیک اس کا مفہوم یہ ہے کہ دین کو تبدیل کرنے والا نبی کھلائے گا جب ہمیشہ وہ اس پر قائم رہے۔ ہمارا زاویہ نگاہ یہی ہے۔ اگر وہ دین حق کی طرف لوٹ آئے تو اُسے تبدیل کرنے والا نہیں کہیں گے، اس طرح اگر وہ مسلمانوں (کے وطن) کی طرف لوٹ آئے تو وہ تارکِ دین اور جماعت سے الگ ہونے والا نہیں ہے۔ بخلاف ازیں وہ اپنے دین کے ساتھ وابستہ رہنے والا اور جماعت کا دامن تھامے رکھنے والا ہے۔ مگر قتل اور زنا کا معاملہ اس سے مختلف ہے۔ وہ ایک ایسا فعل ہے جو اس سے صادر ہوا مگر وہ ہمیشہ اس پر قائم رہنے والا نہیں ہے، کہ وہ اُسے چھوڑ دے تو کہا جائے کہ وہ زانی اور زانیہ نہیں ہے۔ لہذا جب بھی یہ فعل اس سے صادر ہوگا اُس کی حد اس پر مرتب ہوگی۔ اگرچہ وہ عزم باندھے کہ دوبارہ اس کا ارتکاب نہیں کرے گا۔

اس لئے کہ کسی فعل کو ترک کرنے کا عزم گزشتہ فعل کے فساد کا ازالہ نہیں کر سکتا۔  
 علاوہ بریں "دین کو ترک کر کے جماعت سے الگ ہونے والا" کا اطلاق گاہے  
 محارب اور ہزن پر بھی ہوتا ہے، جیسا کہ ابو داؤد نے سنن میں اس کو بالتفصیل حضرت عائشہ  
 رضی اللہ عنہا سے روایت کیا ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا "کسی  
 مسلم کا خون حلال نہیں جو اس بات کی شہادت دیتا ہو کہ اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں  
 اور محمد اللہ کے رسول ہیں مگر اس صورت میں جب کہ وہ تین باتوں میں سے کسی ایک  
 بات کا مرتکب ہو۔ ایک تو وہ آدمی جو شادی شدہ ہونے کے باوجود نہ نکاح کرے تو  
 اُسے سنگسار کیا جائے، دوسرے وہ شخص جو اللہ اور اس کے رسول کے ساتھ  
 جنگ کرنے کے لئے نکلے تو اُسے قتل کیا جائے یا سولی پر لٹکایا جائے یا جلا وطن  
 کیا جائے۔ تیسرے یہ کہ وہ کسی کو قتل کرے تو اس کے عوض اُسے قتل کیا جائے۔"  
 اس حدیث میں اسی مستثنیٰ کا ذکر (التارک الدینہ المفارق للجماعة) کے الفاظ میں  
 کیا گیا ہے۔ اسی بنا پر اُسے جماعت سے الگ ہونے کے ساتھ تعبیر کیا گیا ہے اور  
 یہ صورت محاربہ میں پیش آتی ہے۔

اس کی تفسیر یہ ہے کہ ہر دو احادیث اس بات کو سمجھئے ہوئے ہیں۔ کلمہ طیبہ  
 کی شہادت دینے والے کا خون حلال نہیں۔ ظاہر ہے کہ اس کے عموم میں مرتد  
 شامل نہیں ہے، لہذا اس کو مستثنیٰ کرنے کی ضرورت نہیں۔ بنا بریں ترک دین کا  
 مطلب یہ نہ ہوگا کہ وہ دین کے واجبات و فرائض کو ترک کر دے۔ واضح ہے کہ  
 دین کو ترک کرنے اور اس کو تبدیل کرنے میں فرق ہے۔ یا اس سے مراد یہ  
 ہوگا کہ مرتد ہو جائے اور جنگ کرے جس طرح قبیلہ عجمیہ والوں، یحییٰ بن صہبہ  
 اور اُن لوگوں نے کیا تھا جو مرتد ہو گئے، قتل کا ارتکاب کیا اور اپنوں نے  
 مسلمانوں کا مال لیا تھا۔ ایسے آدمی کو ہر حال میں قتل کیا جائے اگرچہ قبضہ میں  
 آنے کے بعد توبہ کر لے۔ اسی لئے ان تین اشخاص کو مستثنیٰ کیا کہ ان کو ہر حال  
 میں قتل کیا جائے اگرچہ قابو میں آنے کے بعد توبہ کر لیں۔ واللہ اعلم۔



اور اگر اس سے محض مرتد مراد ہوتا تو "المفارقة للجماعة" کے الفاظ کی ضرورت نہ ہوتی۔ اس لئے کہ محض دین سے نکل جانا قتل کا موجب ہے، اگرچہ اس نے حیات کو نہ بھی چھوڑا ہو۔ یہ حدیث اسی توجیہ کی متحمل ہے۔ اور اس حدیث کا مقصد یہی ہے۔ واللہ اعلم۔

باقی رہی یہ حدیث کہ اللہ اس بندے کی توبہ قبول نہیں کرتا جو اسلام لانے کے بعد شرک کا مرتکب ہو۔ ابن ماجہ نے اس کو ان الفاظ میں روایت کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ اس مشرک کے کسی عمل کو قبول نہیں کرتا جو اسلام لانے کے بعد شرک کا مرتکب ہو، جب تک کہ وہ مشرکین کو چھوڑ کر مسلمانوں کی طرف نہ آجائے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مسلمانوں کی طرف لوٹ آنے سے اس کا اسلام مقبول ہوگا اور جب تک وہ مشرکوں کے درمیان مقیم رہے کہ ان کی جماعت میں اضافے کا موجب ہوگا اس کی توبہ قبول نہیں کی جائے گی جس طرح وہ لوگ تھے جن کو بدر میں قتل کیا گیا تھا۔ حدیث کا مفہوم یہ ہوا کہ شخص اسلام کا اظہار کرے اور پھر مرتد ہو جائے تو اس کی توبہ اور اعمال اُس وقت تک قبولیت کے قابل نہیں ہوتے جب تک مسلمانوں کی طرف ہجرت نہ کرے۔ اپنی لوگوں کے بارے میں مندرجہ ذیل آیت کریمہ نازل ہوئی۔

﴿النساء﴾  
 اِنَّ الَّذِیْنَ تَوَقَّاهُمْ الْمُلُکِیْکَ ظَالِمِیْنَ اَنْفُسِهِمْ  
 (بیشک وہ لوگ جن کو فرشتے اس حال میں فوت کرتے ہیں کہ وہ اپنی جانوں پر ظلم کرنے والے ہوتے ہیں)

مزید بیان دین کو ترک کرنا، تبدیل کرنا اور جماعت سے الگ ہونا ایک جباری سہنے والی چیز ہے۔ اس لئے کہ وہ عقیدہ کے تابع ہے اور عقیدہ ایک دائمی چیز ہے۔ کوئی شخص جب اسے ترک کرے گا تو حسبِ سابق ہو جائے گا اور ماضی کا کوئی اعتبار نہ ہوگا اور نہ ہی اس میں کوئی خرابی باقی رہے گی۔ اب اس کے بارے میں یہ کہنا درست نہ ہوگا کہ یہ دین کو تبدیل کرنے والا یا اس کو ترک کرنے والا ہے جس طرح زانی

اور قاتل کو زانی اور قاتل کہا جاتا ہے بخلاف ازیں شخص کفر کو ترک کر کے اسلام قبول کر لے اس کو علی الاطلاق کافر کہنا جائز نہیں۔ نیز اس لئے کہ دین کو تبدیل یا ترک کرنا اسی طرح قتل کا موجب ہے جس طرح اہل کفر اور جنگ و قتال۔ تو جس طرح کفر کو ترک کر کے اسلام لانے یا معاہدہ کر کے جنگ کو ترک کرنے سے کفر کا حکم باقی نہیں رہتا، اسی طرح دین اسلام کی طرف رجوع کرنے سے تبدیل دین و ترک دین کا حکم ختم ہو جاتا ہے۔



## مرتد سے توبہ کا مطالبہ کرتے کے بارے میں علماء کے مذاہب

### امام مالک و احمد کا موقف

جیسے کہ مورخ اہل علم کا موقف یہ ہے کہ مرتد سے توبہ کا مطالبہ کیا جائے۔ امام مالک اور امام احمد کا بھی زاویہ نگاہ یہی ہے کہ مرتد سے توبہ کا مطالبہ کیا جائے اور پھر مطالبہ کرنے کے بعد اُسے تین دن کی مہلت دی جائے۔ کیا یہ بات واجب ہے یا مستحب؟ اس بارے میں دونوں سے دو روایتیں منقول ہیں۔ مشہور تر روایت یہ ہے کہ توبہ کا مطالبہ واجب ہے۔ یہ اسحق بن را حو یث کا قول ہے۔ مطالبہ توبہ کے وجوب عدم وجوب کے بارے میں امام شافعیؒ سے دو قول منقول ہیں۔ ایک قول یہ ہے کہ توبہ کا مطالبہ کیا جائے۔ اگر فی الفور توبہ کرے تو فیہا ورنہ اُسے قتل کیا جائے۔ ابن المنذر اور المزنی کا قول بھی یہی ہے۔ اور دوسرا قول وہی ہے جو امام مالک اور امام احمد کا ہے کہ اس سے توبہ کا مطالبہ کیا جائے۔ دُہری اور ابن القاسم نے ایک روایت کے مطابق کہا کہ اس سے تین مرتبہ توبہ کا مطالبہ کیا جائے

امام ابو حنیفہ کا مذہب بھی یہی ہے کہ اس سے توبہ

امام ابو حنیفہ کا زاویہ نگاہ | کا مطالبہ کیا جائے اور اگر وہ توبہ نہ کرے تو

اُسے قتل کیا جائے۔ حنفیہ کے نزدیک مشہور قول یہ ہے کہ توبہ کا مطالبہ کرنا مستحب ہے۔ حنفیہ میں سے امام طحاوی نے ذکر کیا ہے کہ توبہ طلب کرنے سے پہلے مرتد کو قتل نہ کیا جائے۔ البتہ اگر وہ مہلت مانگے تو اُسے تین دن کی مہلت دی جائے۔

سفیان ثوری کا قول | اُس کو اتنی مہلت دی جائے جب تک اس سے توبہ کی امید کی جاتی ہو۔ غنی کے قول کا مطلب بھی یہی ہے۔

عقید بن عمیر اور طاؤس نے یہ موقف اختیار کیا ہے کہ اُسے قتل کیا جائے اور اس سے توبہ کا مطالبہ نہ کیا جائے۔ اس لئے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے دین کو تبدیل کرنے والے اور دین کو چھوڑ کر جماعت سے علیحدہ ہو جانے والے کو قتل کرنے کا حکم دیا ہے اور اس سے توبہ کے مطالبے کا حکم نہیں دیا جیسا کہ اللہ نے توبہ طلب کئے بغیر مشرکین کے ساتھ جنگ کرنے کا حکم دیا ہے۔ حالانکہ اگر وہ توبہ کر لیتے تو ہم ان سے نہ لڑتے۔ اس کی توثیق یہ بات ہے کہ مرتد کا کفر اہلی کفر ہے غلیظ تر ہے۔ جب حرب بن قیدہ کو توبہ کا مطالبہ کئے بغیر قتل کیا جاسکتا ہے تو مرتد کو بالاولیٰ قتل کیا جاسکے گا۔

اس کا لہذا یہ ہے کہ ہم کافر کے قتل کرنے کو برا نہیں سمجھتے جب تک اس سے توبہ کا مطالبہ نہ کریں۔ بایں طور کہ اس تک دعوتِ اسلام پہنچ چکی ہو۔ اس لئے کہ جس تک دعوتِ اسلام نہ پہنچی ہو اس کو قتل کرنا جائز نہیں اور مرتد تک دعوتِ اسلام پہنچ چکی ہے لہذا اس کو قتل کرنا اس اہلی کافر کی طرح جائز ہے جو دعوتِ اسلام پہنچ چکی ہو۔ ان لوگوں کی یہ دلیل ہے جو توبہ کا مطالبہ کرنے کو مستحب قرار دیتے ہیں۔ یہ بات مستحب ہے کہ مر لڑائی کے وقت ہم کفار کو دعوتِ اسلام دیں، اگرچہ قبل ازیں انہیں دعوتِ اسلام پہنچ چکی ہو۔ مرتد کے بارے میں بھی یہی بات ہے مگر دونوں کے قتل میں یہ واجب نہیں ہے۔ البتہ اگر مرتد کو یہ بات معلوم نہ ہو کہ اسلام کی طرف لوٹ آنا بھی جائز ہے تو اس سے توبہ کا مطالبہ نہ پس مانگیر ہے۔

اس کی دلیل یہ ہے کہ فتح مکہ کے روز رسول کو یمن نے عبداللہ بن سعد بن ابی سرح مہقس بن صبابہ، اور عبداللہ بن خطل کے خون کو ہڈی قرار دیا تھا اس لئے کہ وہ مرتد تھے اور ان سے توبہ کا مطالبہ نہ کیا بلکہ ان دونوں کو قتل کیا گیا اور ابن ابی سرح کو بیعت کرنے میں توقف کیا کہ شاید کوئی مسلم اُسے قتل کر دے پس معلوم ہوا کہ مرتد اگر اسلام قبول

نہ کرنے تو اسے قتل کیا جائے اور اس سے توبہ کا مطالبہ نہ کیا جائے۔  
 مزید برآں رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے قبیلہ غزنیہ کے ان لوگوں کو  
 سزا دی تھی جو اونٹوں کی حفاظت پر مامور تھے اور اسلام سے برگشتہ ہو گئے تھے۔  
 اس وجہ سے ان کو قتل کیا گیا اور ان سے توبہ کا مطالبہ نہ کیا۔ چونکہ انہوں نے  
 ایسے افعال کا ارتکاب کیا تھا جس سے آدمی کا خون مباح ہو جاتا ہے اسی لئے  
 ان کو اصلی کافر، زانی اور رہزن وغیرہ کی طرح توبہ کا مطالبہ کرنے سے پیشتر قتل  
 کیا گیا۔ اس لئے کہ یہ تمام لوگ — جن کی توبہ مقبول ہے اور جن کی توبہ مقبول نہیں  
 — ان کو توبہ کا مطالبہ کرنے سے پیشتر قتل کیا جاتا ہے۔ نیز اس لئے کہ مرند  
 اگر دارالحرب کو چلا جائے یا مرتدین قوت و شوکت سے بہرہ ور ہوں اور اس وجہ  
 سے اسلامی احکام پر عمل پیرا نہ ہوں تو ان کو بلاشبہ توبہ کا مطالبہ کئے بغیر قتل کیا  
 جائے۔ اگر عمارے قایوم ہوں تب بھی صورت حال یہی ہے جو لوگ توبہ کے  
 مطالبہ کو واجب یا مستحب کہتے ہیں ان کی دلیل یہ آیت کریمہ ہے۔

قُلْ لِلَّذِينَ كَفَرُوا اِنْ يَنْتَهُوا لِيَخْضُرْ لَهُمْ مَا قَدْ  
 سَلَفَ . (الانفال ۳۸)

جن لوگوں نے کفر کیا ان سے کہہ دیجئے کہ اگر وہ باز آجائیں تو ان کے  
 سابقہ (گناہ) معاف کر دیئے جائیں گے۔  
 اس آیت کریمہ میں اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول کو حکم دیا کہ تمام کفار کو بتا دیں کہ اگر وہ مگرے  
 کاموں سے باز آجائیں تو ان کے سابقہ گناہ معاف کر دیئے جائیں گے۔ ظاہر ہے  
 کہ توبہ کا مطالبہ کرنے کا مطلب بھی یہی ہے۔ اور مرتد کفار میں شامل ہے۔ نیز یہ کہ  
 امر و جب کے لیے ہوتا ہے۔ اس لئے معلوم ہوا کہ مرتد سے توبہ کا مطالبہ کرنا واجب  
 ہے۔ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اسلام کی عمومی دعوت انہیں پہنچ چکی ہے، اس لئے کہ یہ کفر  
 اس کفر کی نسبت اخص ہے اور جو شخص بھی اس کا مرتکب ہو وہ واجب القتل ہوتا  
 ہے اور اسے زندہ چھوڑنا ناجائز نہیں۔ حالانکہ اس سے کفر کی توبہ کرنے کا مطالبہ

نہیں کیا گیا۔

مزید برآں رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے عمارت بن سوید اور اس کے رفقاء میں سے مرتد ہونے والوں کو توبہ کا پیغام بھیجا تھا اور قبل ازین توبہ کے حکم پر مشتمل آیت نازل ہو چکی تھی۔ بنا بریں اس سے صرف توبہ کا شروع ہونا ثابت ہوتا ہے۔

علاوہ ازیں آپ سے یہ کام دعوت اسلام کے حکم کی تعمیل اور تبلیغ دین کے لئے صادر ہوا تھا اس لئے یہ واجب ہو گا۔ حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ اُم مروان نامی عورت مرتد ہو گئی تو رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حکم دیا کہ اُسے اسلام کی دعوت دی جائے، اگر اسلام کی طرف لوٹ آئے تو بہتر ورنہ اُسے قتل کیا جائے۔ حضرت عائشہ

رضی اللہ عنہا سے مروی ہے کہ جنگِ اُحد میں ایک عورت اسلام سے برگشتہ ہو گئی۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا کہ اس سے توبہ کا مطالبہ کیا جائے اگر توبہ کرے تو فیہا ورنہ اُسے قتل کیا جائے۔ ہر دو احادیث کو دارقطنی نے روایت کیا ہے۔ ان احادیث میں — بشرطیکہ ان کی صحت ثابت ہو — توبہ کا حکم دیا گیا ہے اور

امر واجب کس لئے ہوتا ہے۔ اس کی سب سے بڑی دلیل صحابہ کا اجماع ہے۔ محمد بن عبد اللہ بن عبد القاری سے مروی ہے کہ حضرت عمر فاروقؓ کی طرف ایک آدمی ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کی جانب سے آیا۔ حضرت عمرؓ نے لوگوں کی حالت پوچھی تو اس نے اس کے بارے میں بتایا۔ پھر پوچھا کوئی عجیب واقعہ تو پیش نہیں آیا؟ اس نے کہا کہ پیش آیا اور وہ یہ کہ ایک آدمی اسلام لانے کے بعد کافر ہو گیا۔ حضرت عمرؓ نے دریافت کیا پھر تم

نے اس کے ساتھ کیا سلوک کیا؟ اس نے کہا ہم نے اس کو گردن اڑا دی۔ حضرت عمرؓ نے کہا تم نے اُسے تین روز کے لئے قید و بند میں کیوں نہ رکھا کہ ہر روز اُسے روٹی کھلاتے اور توبہ کا مطالبہ کرتے مکن ہے وہ توبہ کر لیتا اور اللہ کے دین کی طرف لوٹ آتا پھر فرمایا اے اللہ میں اس وقت حاضر نہ تھا نہ میں نے اس بات کا حکم دیا اور نہ اُسے سن کر راضی ہوا۔ اس کو امام مالکؒ، شافعیؒ اور احمدؒ نے روایت کیا ہے۔ امام احمدؒ فرماتے ہیں۔ میرا موقف وہی ہے جو اس حدیث میں مذکور ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے

کہ تو بسکا مطالبہ کرنا واجب ہے، ورنہ حضرت عمرؓ یہ نہ فرماتے کہ میں اُسے سُن کر راضی نہیں ہوا۔

حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ جب ہم نے تَسَنُّف کے شہر کو فتح کیا تو ابو موسیٰ اشعری نے مجھے حضرت عمرؓ کی طرف بھیجا۔ جب میں آپؓ کی خدمت میں حاضر ہوا تو انہوں نے دریافت کیا کہ قبیلہ بنو بکر والوں نے کیا کیا؟ اس نے کہا جب میں نے دیکھا کہ آپؓ اس پُر عمر میں تو میں نے کہا اے امیر المومنین! انہوں نے کیا کیا؟ انہوں نے بہت سے لوگوں کو قتل کیا اور دین سے برگشتہ ہو کر مشرکوں کے ساتھ جا ملے۔ پھر انہوں نے مشرکین کے ساتھ مل کر (مسلمانوں سے جنگ کی) حتیٰ کہ وہ سب مارے گئے۔ پھر فرمایا اگر میں انہیں زندہ پکڑ لیتا تو یہ بات مجھے سطح زمین پر موجود ہر زرد چیز (سونہ) اور سفید (چاندی) سے عزیز تر ہوتی۔ میں نے کہا "اگر میں انہیں زندہ پکڑ لیتا تو پھر ان سے کیا سلوک روا رکھا جاتا؟" فرمایا "میں ان کے سامنے وہ دروازہ پیش کرتا جس سے وہ نکلے تھے اور اگر وہ انکار کرتے تو میں انہیں زندان میں ڈال دیتا۔"

عبد اللہ بن عباسؓ سے مروی ہے کہ عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے چند اہل عراق کو پکڑا جو اسلام سے مرتد ہو گئے تھے اور ان کے بارے میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو لکھا۔ حضرت عثمانؓ نے انہیں لکھا کہ ان پر دین حق اور شہادت توحید کو پیش کیجیے۔ اگر قبول کریں تو انہیں چھوڑ دو اور اگر قبول نہ کریں تو انہیں قتل کر دو۔ چنانچہ ان میں سے بعض نے اُسے قبول کیا اور عبد اللہ بن مسعودؓ نے انہیں رہا کر دیا۔ اور بعض نے انہیں قبول نہ کیا تو انہیں قتل کر دیا۔ ہر دو احادیث کو امام احمدؒ نے بسند صحیح روایت کیا ہے۔



ابو محمد العلار سے مروی ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے قبیلہ بنو بکر بن وائل کے ایک آدمی کو پکڑا جو عیسائی ہو گیا تھا۔ مہینہ بھر اس سے توبہ کا مطالبہ کرتے رہے مگر وہ نہ مانا۔ پھر اسے قتل کرنے کے لئے آگے لائے تو اس نے اپنے قبیلہ کو مدد کے لئے پکارا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: "تیرا قبیلہ" اب آگے چل کر تجھے جہنم میں ملے گا۔ اس کو غلاں اور اس کے ساتھ ابو بکر نے روایت کیا ہے۔

حضرت ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ ان کے پاس ایک آدمی کو لایا گیا جو اسلام سے منحرف ہو گیا تھا۔ پھر ابو موسیٰ اسے بیس راتوں تک یہ اس کے قریب دعوتِ اسلام دیتے رہے۔ پھر ٹھنڈا آئے اور اسے دعوت دی مگر اس نے انکار کیا۔ چنانچہ آپ نے اس کی گردن اڑا دی (ابوداؤد) ایک اور سند سے مروی ہے کہ ابو موسیٰ ایک مہینہ تک اس سے توبہ کا مطالبہ کرتے رہے۔ اس کو امام احمد نے نقل کیا ہے۔

اسی طرح ایک شخص نے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت کیا ہے کہ مرتد سے تین شب و روز تک توبہ کا مطالبہ کیا جائے (مسند احمد) ابو وائل، ابو عیینہ السعدی سے روایت کرتا ہے کہ میں صبح کے وقت مسجد نبی حنیفہ کے پاس سے گزرا تو وہ کہہ رہے تھے کہ مسلمانہ اللہ کا رسول ہے۔ چنانچہ میں عبداللہ کے پاس آیا اور انہیں اطلاع دی۔ اس نے سپاہی بھیجے جو اسے پکڑ کر لے آئے۔ اس نے ان سے توبہ کا مطالبہ کیا تو انہوں نے توبہ کر لی۔ انہوں نے اُسے رہ کر دیا اور عبداللہ بن النواصر کی گردن اڑا دی۔ انہوں نے کہا چند لوگوں نے ایک بدعت ایجاد کی، آپ نے ان میں سے بعض کو قتل کر دیا اور بعض کو رہ کر دیا۔ انہوں نے کہا کہ یہ شخص اور ابنی ثمال رسولِ کریم کی خدمت میں حاضر ہوئے تو آپ نے فرمایا: کیا تم اس بات کی شہادت دیتے ہو کہ میں اللہ کا رسول ہوں؟ دونوں نے کہا کیا تم اس بات کی شہادت دیتے ہو کہ مسلمانہ اللہ کا رسول ہے؟ رسولِ کریم صلی اللہ علیہ وسلم



”میں اللہ اور اس کے رسولوں پر ایمان لایا اور اگر میں کسی سفیر کو قتل کرنے والا ہوتا تو تم دونوں کو قتل کر دیتا۔“ عبد اللہ نے کہا ”میں نے اسی لئے اس کو قتل کیا ہے۔“  
اس کو عبد اللہ بن احمد نے بہ سند صحیح روایت کیا ہے۔

یہ متعدد واقعات کے بارے میں صحابہ کے اقوال ہیں جن کا کسی نے انکار نہیں کیا، گویا اس پر اجماع منقطع ہو چکا ہے۔

## اصلی کافر اور مرتد کے باہم فرق و امتیاز

**وجہ اول** مرتد کی توبہ آسان تر ہے اس لئے کہ اس سے مطلوب اسلام کا اعادہ ہے اور کسی چیز کا اعادہ ابتداء سے سہل تر ہے۔ اور جب اصلی کافر سے توبہ کا مطالبہ اس نے اس کی دشواری کی وجہ سے ساقط کر دیا تو اس سے مرتد سے طلب توبہ کا ساقط ہونا لازم نہیں آتا۔

**وجہ دوم** دوسری وجہ یہ ہے کہ مرتد واجب القتل ہے۔ اگرچہ اہل قتال میں سے نہ ہو۔ بخلاف ازیں اصلی کافر کو صرف اس صورت میں قتل کیا جاتا ہے جب وہ جنگ میں عملی حصہ لیتا ہو۔ علاوہ ازیں اصلی کافر کو ان دے کے نیز عارضی صلح، ذمتی ہونے، غلام بنانا، فدیہ لے کر اور بلا فدیہ رہ کر کے زندہ بھی رہنے دیا جاسکتا ہے۔ جب اس کی قدر شرعی شدید تر ہو تو وہ اس پر تب قائم کی جائے گی جب توبہ کا مطالبہ کر کے اس سے سمذرت طلب کی جائے۔ بخلاف اس شخص کے جس کی سزا اس سے کم درجہ کی ہو۔

**وجہ سوم** تیسری وجہ یہ ہے کہ اصلی کافر تک دعوت پہنچ چکی ہے اور وہ ہر قسم کے کفر سے عام توبہ کا مطالبہ ہے۔ باقی رہا مرتد تو ہم اس سے مطالبہ کرتے ہیں کہ اسلام کو چھوڑ کر جس مذہب کو اس نے اختیار کیا ہے اس کو چھوڑ دے اور آیت اثبات ہو یا نہ ہو ہم نے صراحتاً اس سے توبہ کرنے اور اس کی طرف لوٹ آنے کی دعوت نہیں دی۔

جہاں تک ابن ابی سرح، ابن خطل اور متقی بن صبابہ کا تعلق ہے۔ انہوں نے ایسے جرائم کا ارتکاب کیا تھا جو ارتداد پر مبنی تھے۔ قبیلہ غزنیہ والوں کا بھی یہی حال تھا۔ ان میں سے اکثر نے مرتد ہونے کے ساتھ ساتھ لوگوں کو قتل کیا اور لوگوں کا مال لیا۔ اس طرح یہ لوگ رزق اور اللہ اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ جنگ کرنے والے تھے۔ ان میں وہ لوگ بھی تھے جو اپنی زبان سے ایدادے کر محاربین میں شامل ہو گئے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ ان سے توبہ کا مطالبہ نہ کیا گیا۔ علاوہ بریں دار الحرب کو چلے جانے والے سے توبہ کا مطالبہ نہیں کیا جاتا۔ بخلاف ازیں توبہ کا مطالبہ اس کاقر سے کیا جاتا ہے جو مسلمانوں کے قبضہ میں آجائے۔ یہ بھی ممکن ہے کہ ان میں بعض لوگوں سے توبہ کا مطالبہ کیا گیا ہو مگر انہوں نے انکار کر دیا ہو۔

## دشنام دہندہ اور مرتد سے متعلق مسائل

ہم نے مرتد کے احکام تبعاً و ضمناً ذکر کئے ہیں۔ اسی لئے موضوع زیر بحث دشنام دہندہ اور اس سے شدید تعلق رکھنے والے مسائل ہیں۔ جن لوگوں کا موقف یہ ہے کہ :-

”مسلمانوں میں سے جو رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالی دے اس سے توبہ کا مطالبہ کیا جائے۔“

وہ کہتے ہیں کہ یہ کفر کی ایک قسم ہے اس لئے کہ جو شخص رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دے یا آپ کی نبوت کا انکار کرے یا کتاب اللہ کی کسی آیت کو جھٹلائے یا یہودی اور نصرانی ہو جائے تو ان میں سے ہر ایک نے اپنے دین کو تبدیل کر لیا اور ترک کر دیا اور جماعت سے الگ ہو گیا پس اُن سے توبہ کا مطالبہ کیا جائے اور دوسروں کی طرح ان کی توبہ بھی قبول کی جائے۔

اس کا مؤید وہ خط ہے جو حضرت ابوبکرؓ نے ام المہاجر سہ نام دشنام دہندہ عورت

کے بارے میں لکھا تھا کہ "انبیاء" (کی توہین کی وجہ سے لگائی جانے والی) حد عام حدود کے مشاغل نہیں، اگر مسلم سے اس کا صدور ہو تو وہ مرتد ہے۔ اور اگر معاہدہ اس کا مرتکب ہو تو وہ محارب اور عہد توڑنے والا ہے۔

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں :-

"جو مسلم بھی اللہ یا اس کے رسول کو گالی دے تو گویا اس نے رسول کریم کو چھٹلایا۔ بہت زیادہ اس سے توبہ کا مطالبہ کیا جائے۔ اگر اسلام کی طرف لوٹ آئے تو فیہا ورثہ اسے قتل کیا جائے۔"

ایک اندھا آدمی تھا اس کی ایک اُم ولد تھی جو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو گالیاں دیا کرتی تھی۔ وہ اُسے روکنا مگر وہ باز نہ آتی تھی وہ اُسے اُٹھاتا مگر وہ رکتی نہ تھی۔ اندھے نے اُسے قتل کر دیا۔ اگر وہ مسلم تھی تو توبہ طلب کرنے کے بعد اُسے قتل کیا ہوگا۔ اور اگر وہ ذمی تھی اور اس سے توبہ کا مطالبہ کیا تو مسلمان سے توبہ کا مطالبہ کرنا اولیٰ ہے۔ مزید یہاں یا تو دشنام دہندہ کو اس لئے قتل کیا جائے کہ اس نے اسلام لانے کے بعد کفر کا ارتکاب کیا یا محض گالی دینے کی وجہ سے اور یہ دوسری بات اس لئے جائز نہیں کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے :-

"کسی مسلمان کا خون بہانا جائز نہیں جو شہادت دیتا ہو کہ اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں، مگر اس صورت میں جب کہ وہ تین باتوں میں سے کسی ایک کا مرتکب ہو۔ ایک تو یہ ہے کہ اسلام لانے کے بعد کافر ہو جائے۔ دوسرے یہ کہ شادی غنہ ہونے کے باوجود زنا کرے۔ تیسرے یہ کہ کسی کو قتل کرے اور اس کے عوض اس کو قتل کیا جائے۔" یہ روایت متعدد طرق سے مروی ہے اور وہ سب صحیح ہیں مگر اس آدمی نے نہ تو زنا کیا اور نہ کسی کو قتل کیا۔ اگر اس کو محض اس لیے قتل نہیں کیا گیا کہ اسلام کے بعد اس نے کفر کا ارتکاب کیا تو اس کا قتل کرنا جائز نہیں پس ثابت ہوا کہ اس کو اسلام کے بعد کفر کا ارتکاب کرنے کی وجہ سے قتل کیا گیا اور جس کو بھی اسلام لانے کے بعد قتل کیا جائے اس کی توبہ مقبول ہے۔ اس کی دلیل مندرجہ ذیل آیت کریمہ ہے۔

كَيْفَ يَهْدِي اللَّهُ قَوْمًا كَفَرُوا بَعْدَ إِيمَانِهِمْ .....  
(آل عمران ۸۶ - ۸۹)

اللہ اس قوم کو کیسے ہدایت دے گا جو ایمان لانے کے بعد کافر ہو گئے تا آخر  
نیز سابق الذکر دلائل کی بنا پر جن سے معلوم ہوتا ہے کہ مرتد کی توبہ مقبول ہے۔  
علاوہ ازیں مندرجہ ذیل آیت کا عموم بھی اس پر دلالت کرتا ہے۔  
”قُلْ لِلَّذِينَ كَفَرُوا اِنْ يَتَّخِذُوا لِيَغْفِرْ لَهُمْ مَا قَدْ سَلَفَ“  
(الانفال - ۳۸)

جو لوگ کافر ہیں ان سے کہہ دیجئے کہ اگر وہ باز آجائیں تو پہلے جو کچھ ہو چکا  
ان کو معاف کر دیا جائے گا۔

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :-  
”اسلام پہلے گناہوں کو ساقط یا منہدم کر دیتا ہے۔“ (صحیح مسلم)  
اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ اسلام لانے والے کے سابق گناہ معاف کر  
دیئے جاتے ہیں۔

مذہبین کے بارے میں یہ آیت نازل ہوئی۔

اور ان میں سے بعض ایسے ہیں جو پیغمبر کو ایذا دیتے ہیں اور کھتیاں پکارتے۔  
شخص نرا کان ہے (ان سے) کہہ دو کہ وہ کان ہے جو تمہاری جھلائی  
لئے (تا آخر) (سورۃ التوبہ ۶۱ - ۶۲)

پہلے انہی لوگوں کے بارے میں کہا گیا تھا :-

۶۶-  
”اِنَّ لَدْفُ عَنْ طَائِفَةٍ مِّنْكُمْ لَعَذَابٌ طَائِفَةٌ (التوبہ)  
(اگر تم تم میں سے ایک جماعت کو معاف کر دین تو دوسری جماعت کو سزا بھی دیں)  
حالانکہ ان لوگوں نے اپنی زبانوں اور ہاتھوں سے آپ کو ایذا دی تھی۔  
تاہم ان کو معاف کرنے کی امید کی جاتی ہے۔ ظاہر ہے کہ معافی توبہ کے ساتھ ہوتی  
ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ ان کی توبہ مقبول ہے اور جس کو معاف کر دیا جائے

اُسے دنیا اور آخرت میں سزا نہیں دی جاتی۔  
قرآن میں ارشاد فرمایا :-

”جَاهِدِ الْكُفَّارَ وَالْمُنَافِقِينَ ..... عَذَابًا أَلِيمًا“ (التوبة ۲۴)  
کفار اور منافقین سے جہاد کیجئے (تا آخر)

ہر دو آیات سے معلوم ہوتا ہے کہ منافق اگر اسلام لانے کے بعد کافر ہو جائے اور پھر توبہ کر لے تو دنیا اور آخرت میں اُسے دردناک عذاب نہیں دیا جائے گا۔ ظاہر ہے کہ قتل دردناک عذاب ہے لہذا اُسے قتل نہیں کیا جائے گا۔ حضرت ابن عباسؓ سے مروی ہے کہ یہ آیت منافقین کے بارے میں نازل ہوئی۔ اُن میں سے ایک نے رسول کریمؐ کی طرف دیکھا تو آپؐ نے فرمایا ”تم اور تمہارے ساتھی مجھے گالیاں کیوں دیتے ہو؟ وہ شخص جا کر اپنے ساتھیوں کو لے آیا۔ اُنہوں نے حلف اٹھا کر کہا اُنہوں نے کچھ نہیں کہا۔ تب یہ آیت نازل ہوئی۔

مُحَاک سے مروی ہے کہ منافقین رسول کریمؐ کے ہمراہ تبوک گئے جب وہ ایک دوسرے سے ملتے تو رسول کریمؐ اور آپؐ کے صحابہؓ کو گالیاں دیتے۔ اور دین اسلام کو بدنِ طعن بناتے۔ مُذَلِیفِ رَضِی اللہ عنہ رسول کریمؐ کو وہ باتیں بتا دیا کرتے تھے۔ رسول اکرمؐ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ”ارے منافقین یہ کیا بات ہے جو مجھے تمہاری جانب سے پہنچی ہے؟ اُنہوں نے قسم کھا کر کہا کہ ہم نے کچھ نہیں کہا۔ تب یہ آیت کریمہ ان کی تردید کے سلسلہ میں نازل ہوئی۔

**رسول کریمؐ کو گالی دینے اور دوسروں کو گالی دینے میں فرق**

اس میں شبہ نہیں کہ وہ توبہ جہان کے اور اللہ کے درمیان ہے اس میں بوجہ حقوق العباد بھی شامل ہیں :-

پہلی وجہ | غیبت کا کفارہ یہ ہے کہ جس کی غیبت کی گئی ہے اُس کے

لئے اللہ سے مغفرت طلب کرے۔ اکثر علماء نے اس موقف کو اختیار کیا ہے۔  
لہذا کسی سے اگر تنقیص رسول کا فعل سرزد ہوا ہو تو اُسے چاہیے کہ رسول کریم  
پر ایسا جامع ایمان لائے جو مدح و ثناء کے مختلف انواع پر مشتمل ہو۔

انبیاء کا حق حقوق اللہ کے تابع ہے۔ انبیاء کی شان میں بدگوئی  
عظیم گناہ اس لئے ہے کہ اس سے کفر نیز اللہ کے دین، اس کی  
کتاب اور اس کی رسالت کی تحقیر و توہین لازم آتی ہے۔ جب انبیاء کا حق واجب میں  
حقوق اللہ کے تابع ہے تو سقوط میں بھی اس کے تابع ہوگا۔ تاکہ حق رسول حقوق  
اللہ کی نسبت عظیم تر نہ ہو جائے۔ ظاہر ہے کہ جب کافر حقوق اللہ سے توبہ کر سکتا  
ہے تو وہ انبیاء کے اُن حقوق سے بھی توبہ کر سکتا ہے جو اُن کی نبوت سے متعلق ہیں۔  
بغلاف ان حقوق سے توبہ کرنے کے جو لوگوں کے ایک دوسرے کیلئے واجب ہیں۔

رسول کے بارے میں معلوم ہے کہ وہ لوگوں کو اپنی پیروی کی دعوت  
دیتا اور انہیں بتاتا ہے کہ جو شخص ایسا کرے گا تو حالت کفر میں  
بکٹے ہوئے اس کے سب گناہ معاف ہو جاتے ہیں۔ اس سے لازم آتا ہے کہ اگر کسی  
مسلم نے اس کا ارتکاب کیا ہو گا تو رسول اس کی لغزش کو بھی معاف کر دے گا۔  
اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ رسول کو گالی دینے اور کسی عام آدمی کو گالی دینے  
میں کیا فرق ہے؟ اس لئے کہ جب وہ کسی عام آدمی کو گالی دے گا تو گالی دینے  
کے بعد وہ کوئی ایسی حرکت نہیں کرے گا جو گالی کے موجبات کے خلاف ہو۔ عام آدمی  
کو گالی دینا ایک آدمی کا حق ہے جو اس نے معاف نہیں کیا اور گالی کا موجب  
توبہ اور اسلام لانے کے بعد اُسی طرح موجود ہے جیسے پہلے تھا، بشرطیکہ اُس پر  
مہم لگا کر اُسے روکا نہ گیا ہو۔ ظاہر ہے کہ گالی کا موجب یہاں کفر تھا جو ایمان  
لانے کے ساتھ زائل ہو چکا ہے۔ جب یہ بات ثابت ہوگئی کہ عند اللہ اس کی  
توبہ اور ایمان مقبول ہے جب وہ اُسے ظاہر کرے گا تو اس کو قبول کرنا بھی اس  
پر واجب ہوگا۔

اس کی دلیل وہ حدیث ہے جس کو ابو سعید نے ذوالخویصرہ قمیسی کے واقعہ سے متعلق روایت میں نقل مجیا ہے۔ یہ وہی شخص ہے جس نے مالِ غنیمت کی تقسیم کے سلسلے میں رسول کریم پر اعتراض کیا تھا۔ (یہ سن کر) خالد بن ولیدؓ نے کہا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا میں اس کی گردن نہ اڑا دوں؟ فرمایا: ”نہیں“ ممکن ہے یہ نمازی ہو۔“

خالدؓ نے کہا کتنے ہی نمازی ایسے ہیں جو زبان سے وہ بات کہتے ہیں جو ان کے دل میں نہیں ہوتی؟ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا ”مجھے حکم نہیں دیا گیا کہ میں لوگوں کے دل اور پیچھے چیر کر (اندر جھانک) لیا کروں۔ (صحیح مسلم)

ایک شخص نے کلمہ طیبہ پڑھا مگر اسامہؓ نے اُسے قتل کر دیا تھا۔ رسول کریمؐ نے اُن سے پوچھا ”تم نے کلمہ طیبہ سن کر کس طرح اُسے قتل کر دیا؟ اسامہؓ نے کہا ”اس نے پناہ لینے کے لئے اس طرح کیا تھا۔“ آپؐ نے فرمایا ”پھر تم نے اس کا دل چیر کر کیوں نہ دیکھ لیا؟“ حضرت متداوکی روایت میں بھی اسی طرح ہے۔ پھر اس ضمن میں یہ آیت کریمہ نازل ہوئی :-

وَلَا تَقُولُوا لِمَنْ أَلْفَى إِلَيْكُمْ السَّلَامَ لَسْتَ مُؤْمِنًا (النساء - ۹۴)

(جو شخص تمہیں اسلام کہے اُسے یوں نہ کہو کہ تم مومن نہیں ہو) اس ضمن میں کوئی اختلاف نہیں پایا جاتا کہ حربی کافر اگر تلوار دیکھ کر اسلام لائے اور وہ مجوس یا آزاد ہو تو اس کا اسلام لانا صحیح ہے اور کفر سے اس کی توبہ مقبول ہوگی۔ اگرچہ آثار و علامات سے پتہ چلتا ہے کہ اس کا باطن ظاہر سے ہم آہنگ نہیں ہے۔ علاوہ ازیں رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم منافقین سے ظاہری اسلام قبول کر لیا کرتے تھے اور ان کے باطن کو اللہ کو سونپ دیتے۔ حالانکہ اللہ نے آپؐ کو بتا دیا تھا کہ انہوں نے اپنے ایمان کو (جان

بچانے کی، ڈھال بنالیا ہے۔ اور وہ قسمیں کھا کر کہتے ہیں کہ انہوں نے کلمہ کفر نہیں کہا، حالانکہ انہوں نے یہ کلمہ کہا تھا اور اسلام لانے کے بعد وہ کافر ہو گئے۔

قرآن میں فرمایا :-

وَهُمْ وَإِذَا لَمْ يَدْعُنَا لَوَا (التوبة - ۷۷)

اور انہوں نے اس بات کا ارادہ کیا جسے وہ چاہتے تھے کہ نہ کر سکے۔

معلوم ہوا کہ جو شخص اسلام اور توبہ کا اظہار کرے تو اس سے یہ (پیشکش) قبول کر لی جائے گی۔ یہ ان لوگوں کا قول ہے۔ آگے اس امر کی تفصیل آرہی ہے کہ توبہ طلب کیے بغیر اسے قتل کرنا واجب ہے۔ نیز اس موقف کے قائلین نے جو دلائل پیش کئے ہیں ان کا جواب بھی دیا جائے گا۔





## ذمی اگر رسول کریم کو گالی دیکر توبہ کر لے تو اس کا شرعی حکم کیا ہے؟

مسئلہ زیرِ قلم میں ہم نے تین اقوال ذکر کئے ہیں :-

**قول اول** | اُسے مرعال میں قتل کیا جائے۔ امام احمد کا مشہور مذہب یہی ہے۔ امام مالک کا مذہب بھی یہی ہے۔ اَللّٰہ یہ کہ پکڑے جانے کے بعد وہ توبہ کر لے۔ امام شافعی کے اصحاب کا بھی ایک قول یہی ہے۔

**قول دوم** | احمد کی بھی ایک روایت یہی ہے اُسے قتل کیا جائے، اَللّٰہ یہ کہ اسلام لا کر توبہ کر لے، امام مالک احمد

**قول سوم** | بحسب سابق ذمی بن جائے۔ امام شافعی کے کلام کا عموم بھی اسی پر دلالت کرتا ہے، اَللّٰہ یہ کہ اس کی تاویل کی جائے۔ بنا بریں اگر دوبارہ ذمی بن جائے تو اُسے سزا دی جائے مگر قتل نہ کیا جائے۔

جن لوگوں کا موقف یہ ہے کہ اسلام لانے سے قتل اس سے ساقط ہو جاتا ہے وہ اس قسم کے دلائل پیش کرتا ہے جو ہم نے مسلم کے بابے میں ذکر کئے ہیں۔ ان دلائل سے معلوم ہوتا ہے کہ کافر اگر اسلام لائے تو گالی کی سزا اس سے ساقط ہو جائے گی۔ اس کی ایک دلیل یہ بھی ہے کہ صحابہؓ نے ذکر کیا ہے کہ جب بھی وہ ایسا کرے گا تو وہ عہد شکنی کرنے والا محارب ہو گا۔ اور ظاہر ہے کہ جو شخص جنگ کرے اور عہد توڑے پھر مسلمان ہو جائے تو اس کا خون اور مال محفوظ ہو جاتا ہے۔ بکثرت مشرکین

ایسے تھے جو مختلف طریقوں سے رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ہجو کیا کرتے تھے پھر اسلام لاکر اپنا خون اور مال بچالیا کرتے تھے مثلاً ابن النبیؑ، کعب بن زہیر، ابوسفیان بن الحارث وغیرہم۔ اگرچہ یہ لوگ محارب تھے مگر معاہدہ نہ تھے۔ یہ اس امر کی دلیل ہے کہ حقوق العباد جن کو کافر ملال سمجھ کر انجام دیتا ہے جب وہ اسلام لے آئے تو حقوق اللہ کی طرح اس سے ساقط ہو جاتے ہیں۔

اسی لئے تمام مسلمان کتاب و سنت کے پیش نظر اس امر پر متفق چلے آتے ہیں کہ حربی کافر جب مسلمان ہو جاتے تو ماضی میں مسلمانوں کا خون بہانے ان کا مال لینے اور ان کی عزت کو بٹہ لگانے کی وجہ سے اس پر گرفت نہیں کی جائے گی۔ اور ذمی جب رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالی دیتا ہے تو وہ اُسے حلال سمجھتا ہے اور ذمی ہونے سے اس پر لازم نہیں کہ وہ اُسے حرام تصور کرے۔ چنانچہ جب وہ اسلام لائے گا تو اس کی وجہ سے اُسے پکڑا نہیں جائے گا۔ بخلاف ازیں مسلمانوں کی جو غوثی وہ کرتا ہے یا ان کا مال لیتا ہے یا ان کو بے آبرو کرتا ہے، عقدہ ذمہ ان سب کو اس پر حرام ٹھہراتا ہے۔ بالکل اسی طرح جس طرح ذمی کا خون و مال اور آبرو مسلمانوں پر حرام ہو جاتے ہیں۔ اگرچہ وہ ہم پر واجب ٹھہراتا ہے کہ ہم ان کے مذہب کو گالی نہ دیں اور نہ اس پر طعن کریں۔ ان لوگوں کے واقعات سے استدلال کرنا اقرب الی القیاس ہے۔ اگرچہ یہ استدلال درست نہیں۔

مزیہ برہاں گالی دینے کی صورت میں ذمی کو شنام و ہندہ ذمی کو کس جرم میں قتل کیا جائے

کو یا تو اس کے کھڑ اور جنگ آزمائی کی وجہ سے قتل کیا جاتا ہے جس طرح گالی دینے والے حربی کو قتل کیا جاتا ہے یا اس کو حد لگانے کی وجہ سے قتل کیا جاتا ہے۔ مثلاً یہ کہ وہ ذمی عورت کے ساتھ زنا کرے یا کسی ذمی پر ڈاکہ ڈالے۔ ظاہر ہے کہ دوسری صورت باطل ہے، پس پہلی صورت منعین ہوئی اور وہ اس لئے کہ گالی اس حیثیت سے فضالی ہے، بے آبروئی کے سوا کچھ نہیں۔ اور اتنے سے جرم کی سزا صرف کوڑے مارنا

ہے۔ بلکہ یوں کہنا اقرب الی القیاس ہے کہ اس کی وجہ سے ذمی پر کوئی سزا بھی عائد نہیں ہوتی۔ اس لئے کہ وہ اُسے حلال سمجھتا ہے۔ البتہ یہ بات ضرور ہے کہ ہم نے اس سے صلح کی ہے کہ وہ ان باتوں سے باز رہے گا۔ لہذا جب وہ علانیہ گالی دے گا تو اس کا عہد ٹوٹ جائے گا اور وہ حربی بن جائے گا۔ نیز اس لئے کہ گالی کا موجب قتل ہونا ایک شرعی حکم ہے جو دلیل کا محتاج ہے اور اس کی کوئی دلیل موجود نہیں۔ کیونکہ اکثر دلائل سے مستفاد ہوتا ہے کہ اُسے قتل کیا جائے اور قتل یا تو کفر و قتال کی وجہ سے کیا جاتا ہے یا بطور خاص گالی دینے کے باعث ظاہر ہے کہ احکام کا اثبات محض استحسان و استصلاح کی بنا پر نہیں ہوتا۔ اس لئے کہ یہ تو اپنی رائے سے شریعت کو گھڑنے والی بات ہے جو کہ حرام ہے اس کی دلیل یہ آیت ہے۔

” اَمْ لَہُمْ شُرَکَآءُ شَرَعُوا لَہُم مِّنَ الدِّیْنِ مَا لَہُمْ  
 یَاٰذَنَ بِلٰہِ اللّٰہِ ط “ (التھوری - ۲۱)

کیا ان کے وہ شریک ہیں جنہوں نے ان کے لئے ایسا دین مقرر کیا ہے جس کا خدا نے حکم نہیں دیا۔

اور قیاس اس مسئلہ میں دو وجہ سے دشوار ہے :-

## علماء کی رائے قیاس فی الاسباب کے بارے میں

اکثر علماء کے نزدیک قیاس، اسباب، شروط اور موانع میں پہلی وجہ | جاری نہیں ہوتا۔ کیونکہ اس کے لیے حکمت کی نوع اور مقدار کو جاننے کی ضرورت ہے اور یہ بڑا دشوار کام ہے۔ اس لئے کہ اس طرح گالی گالی نہیں رہتی۔

قیاس کی شرط یہ ہے کہ اصل کا حکم باقی ہے۔ نیز اس لئے کہ جو جرائم قتل کے موجب ہیں ان کی کوئی ایسی حد نہیں جس کے ساتھ گالی کو ملحق کیا جاسکے۔ کیوں کہ ان دونوں میں نوع اور مقدار کے لحاظ سے فرق پایا جاتا ہے اور عموم و فساد کے

اعتبار سے دونوں کا اشتراک الحاق بالاتفاق کا موجب نہیں بن سکتا۔ نیز  
دونوں فسادوں کا ایک جیسا ہونا دلیل کا محتاج ہے۔ ورنہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ شریعت  
دائے کی تابع ہے اور دین کو عقل کی مد سے گھڑ لیا گیا ہے۔ اس سے دین کی گرہ کا کل  
جانا بشرعی روابط سے دوری اور اسلام کی رسی سے آزاد ہو جانا لازم آتا ہے۔  
مزید براں یہ لوگوں کو شاہی آراء اور عقلی دھوکوں نسلوں کے مطابق لوگوں کو چلانا بھی ہے  
عرب بلاشبہ حرام ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ اس کے کفر اور جنگ و قتال کی وجہ سے  
اسے قتل کیا جائے۔ ظاہر ہے کہ اسلام اس قتل کو بالاتفاق ساقط کر دیتا ہے جو  
کفر و قتال کی وجہ سے ثابت ہو۔

مزید براں اگر ذہنی اپنے دل میں رسول کریم کو گالیاں دیتا ہو اور کہتا ہو کہ یہ  
کوئی بُری بات نہیں پھر اسلام لائے اور آپ کی نبوت و رسالت کا معتقد ہو جائے تو  
اس سے اس کی تمام برائیاں مٹ جائیں گی۔ اور یوں کہنا جائز نہیں کہ رسول کریم  
اس کی گالیوں کی وجہ سے دنیا اور آخرت میں اس پر گرفت کریں گے۔ جو شخص یہ  
بات کہتا ہے اُسے معلوم ہے کہ وہ غلط بات کہتا ہے اس لئے کہ اُسے معلوم ہے  
کہ کفار رسول کریم کے بارے میں مغلطیات کہتے ہیں۔ اور ان میں بعض مغلطیات کا  
تذکرہ قرآن میں موجود ہے۔ مثلاً وہ آپ کو ساحر، کاہن، مجنون اور فری کہتے ہیں۔  
اسی طرح یہودی حضرت مریم پر بہتانِ عظیم باندھتے ہیں اور اُن کی طرف بے حیائی کی نسبت  
کرتے ہیں کہ مسیح علیہ السلام نعوذ باللہ ولدا لزمانہ تھے۔ ہمارے کہ یہ صریح بہتان ہے اگر  
اس کے بعد یہودی اسلام قبول کرے حضرت مسیحؑ کی نبوت کا اقرار کر لے اور اس بات  
کو تسلیم کر لے کہ وہ اللہ کے بندے اور رسول تھے اور وہ یہود کی تہمت سے بری تھے۔  
اور حضرت مسیحؑ کی طرف سے اس پر کوئی عتاب نہ ہوگا۔

ہمارا عقیدہ یہ ہے کہ کفار میں سے بعض وہ ہیں جو یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ ہمارے  
نبی اُمّی لوگوں کی طرف مبعوث کئے گئے تھے اور بعض مطلقاً آپ کی نبوت کو تسلیم  
کرتے ہیں۔ مگر اپنے مذہب کے ساتھ مانوس ہونے اور دیگر انراض کی وجہ سے حلقہ

بحوث اسلام نہیں ہوتے۔ بعض کافر اسلام سے اعراض کرتے ہیں۔ نہ اس کی طرف دیکھتے ہیں اور نہ اس کے بارے میں غور و فکر کرتے ہیں۔ یہ لوگ بعض اوقات دین اسلام کو گالیاں بھی دیتے ہیں۔ ان میں سے بعض وہ ہیں جو اسلام کے بارے میں گھٹیا عقائد رکھتے ہیں مگر اُسے برا بھلا نہیں کہتے۔ یا اپنے عقیدہ کے مطابق اسلام کو ایسی گالی دیتے ہیں جس سے آدمی کافر ہو جاتا ہے مگر اس کا اظہار نہیں کرتے۔ بعض گفتار مسلمانوں کی موجودگی ایسی باتوں کا اظہار کرتے ہیں۔ بعض لوگ ایسی گالی دیتے ہیں جس کی وجہ سے ان کی تحقیق تو نہیں کی جاسکتی اور وہ گالی ایسی ہوتی ہے کہ نبی اور غیر نبی سب کے لئے اُسے گالی قرار دے سکتے ہیں۔ مثلاً بہتان وغیرہ اور کافر جب اسلام کو قبول کر لے تو یہ سب باتیں اُسے معاف کر دی جاتی ہیں۔ کتاب و سنت میں یہ بات کہیں مذکور نہیں کہ کافر کے مشرف بہ اسلام ہونے کے بعد بھی یہ لغزش اس پر قائم رہتی ہے بلکہ کتاب و سنت سے مستفاد ہونا ہے کہ اسلام لانے سے سابقہ گناہ مطلقاً معاف ہو جاتے ہیں اور جب گالی کا گناہ اُسے معاف کر دیا گیا تو اسلام لانے کے بعد اُسے سزا دینا جائز نہیں۔

مزید برآں اگر کوئی شخص اللہ تعالیٰ کو گالی دے اور پھر اسلام لائے تو اس سے مواخذہ نہیں کیا جائے گا۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اپنے رب تعالیٰ سے روایت کرتے ہیں کہ :-

”ابن آدم مجھے گالی دیتا ہے حالانکہ یہ اس کے لائق حدیث قدسی“

نہیں۔ وہ گالی یوں دیتا ہے کہ میری اولاد ہے، حالانکہ

میں تنہا اور بے نیاز ہوں :-

نیز اگر نصرانی یا کوئی دوسرا اللہ کو گالی دینے سے تائب ہو جائے تو اُسے گالی کی وجہ سے دنیا اور آخرت میں بالاتفاق سزا نہیں دی جائے گی۔ قرآن کریم میں فرمایا :-

”بیشک وہ لوگ کافر ہو گئے جو کہتے ہیں کہ اللہ تین میں سے تیسرا ہے، حالانکہ اللہ

کے سوا دوسرا کوئی محبوب نہیں۔ جو بات وہ کہتے ہیں اگر اس سے باز نہ آئے تو ان میں سے کفر کرنے والوں کو دردناک عذاب دیا جائے گا۔ کیا وہ اللہ کی طرف رجوع نہیں کرتے اور اس سے معافی طلب نہیں کرتے جب کہ اللہ بخشنے والا مہربان ہے۔“ (المائدہ - ۷۳ - ۷۴)

ظاہر ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالی دینا اللہ کو گالی دینے سے عظیم تر نہیں ہے۔ رسول کریم کو گالی دینا اس لئے بڑا جرم اور موجب قتل ہے کہ رسول کریم کا حق، حقوق اللہ کے تابع ہے۔ جب اسلام لانے کی وجہ سے مسنون (اللہ کو گالی دینا) ساقط ہو جاتا ہے تو تابع کو (رسول کریم کو گالی دینا) بالاولیٰ ساقط ہو جانا چاہیے۔ اس سے انبیاء کو گالی دینے اور مومنین کو گالی دینے کو فرق واضح ہو جاتا ہے۔ اس لئے کہ لوگوں میں سے کسی کو گالی دینا خود قبل از اسلام ہو یا بعد از اسلام یکساں ہوتا ہے۔ اسی طرح جو ایذا اور تحقیر گالی دینے کے شخص کو لافظی ہوتی ہے عواہ و شنام و سبہ کے اسلام لانے سے پہلے ہو یا بعد یکساں ہے۔ برخلاف اس گالی کے جو رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو دی گئی تو کہ اس کی وجہ سے جو سزا واجب تھی اسلام لانے کی وجہ سے نازل ہو کر رسول کریم کے اعزاز و احترام اور مدح و ستائش میں تبدیل ہو گئی۔ جس طرح اللہ تعالیٰ کو دی گئی گالی تو حمید و تمجید اور تقدیس و عبادت میں بدل گئی۔

اس کی توضیح یہ ہے کہ رسول کریم میں ایک تو بشریت کی مفت پائی جاتی ہے اور ایک رسالت کی۔ قرآن کریم میں فرمایا ہے۔

سُبْحَانَكَ رَبِّيَ ۖ اَعْلَمُ كُنْتُ (لَا بُشْرًا لَّكَ سُبْحَانَكَ) (الاسراء ۶۳)

کہ میرا رب پاک ہے اور میں تو صرف بشر رسول ہوں۔

اس حیثیت سے کہ آپ بشر ہیں آپ پر بشریت کے احکام کا اطلاق ہو گا۔ اور اس لحاظ سے کہ آپ اللہ کے رسول ہیں اللہ نے آپ کو فضائل و خصوصیات سے نوازا ہے۔ اس لئے آپ کو گالی دینا اسی طرح سزا کا موجب ہے جس طرح دیگر مومنین کو، اس لئے کہ آپ بشر ہیں اور اس لئے بھی گالی سزا کی موجب ہے کہ آپ صاحب فضائل و خصوصیات

رسولؐ ہیں۔ مگر دشنام دہندہ واجب القتل صرف اس لئے ہے کہ آپؐ اللہ کے رسولؐ ہیں  
 کیونکہ گالی جو بشریت سے متعلق ہے قتل کی موجب نہیں ہو سکتی اور رسولؐ کی حیثیت سے آپؐ  
 کو گالی دینا صرف اللہ کا حق ہے۔ جب دشنام دہندہ اسلام لائے گا تو جو گالی رسالت  
 سے متعلق ہے اس کا حکم اسی طرح ختم ہو جائے گا جس طرح اس گالی کا حکم ختم ہو جاتا ہے  
 جو مرسل یعنی اللہ تعالیٰ سے متعلق ہے۔ اس طرح وہ قتل اس سے ساقط ہو جائے گا جو  
 اس گالی کی سزا ہے۔ اب اس گالی میں جو بشریت کا حق ہے وہ باقی رہا اور حق بشریت کی  
 وجہ سے جو سزا واجب ہوتی ہے وہ اُسی کوڑے سے ہے۔

جو شخص یہ کہتا ہے کہ اُسے کوڑوں کی سزا اس لئے دی جائے کہ اس نے اسلام  
 لانے کے بعد بہتان طرازی کا ارتکاب کیا۔ اور اس پر تعزیر لگائی جائے کیونکہ اس نے  
 بہتان طرازی نہیں کی صرف گالی دی ہے۔ اس نے اس کی دلیل یہ دی ہے کہ اسلام  
 اللہ اور اس کے رسولؐ کے حق کو ساقط کر دیتا ہے اور خالص انسانی حقوق کو باقی رہنے  
 دیتا ہے جس طرح عام انسانوں کے حقوق۔ لہذا جو شخص آپؐ کو گالی دے اُس کی اسی  
 طرح تادیب کی جائے جس طرح اسلام لانے کے بعد تمام مومنین کو گالی دینے والے کی۔  
 جو شخص یہ کہتا ہے کہ اُسے کوئی سزا نہ دی جائے۔ وہ اُس کی دلیل یہ دیتا ہے۔  
 یہ حق، حق نبوت و رسالت میں مدغم ہو گیا ہے۔ اس لئے کہ ایک جرم جب قتل کو ذمہ  
 کر دے تو اکثر فقہاء کے نزدیک کسی دوسری سزا کو واجب نہیں کرتا۔ یہی وجہ ہے کہ  
 اللہ کا حق جو قتل و قذف سے متعلق تھا آدمی کے حق میں مدغم ہو گیا۔ جب مجرم کو قصاص  
 اور حد قذف معاف کر دی جائے تو جو حرمت شکنی اس نے کی ہے اُسے اس کی سزا  
 نہیں دی جائے گی۔ علیٰ ہذا القیاس یہاں بھی حق بشریت، حق رسالت میں مدغم  
 ہو گیا ہے۔ مگر یہ دو اصل جن پر قیاس کیا گیا ہے فقہاء کے مابین متنازع ہیں۔ اس  
 لئے کہ امام مالکؒ کا موقف یہ ہے کہ اگر مقتول کا وارث قاتل کو معاف کر دے تو  
 حاکم وقت اس کو تعزیر کی سزا دے۔

## امام ابو حنیفہ کا زاویہ نگاہ !

امام ابو حنیفہؒ کا نقطہ نظر یہ ہے کہ حدِ قذف معاف کرنے سے ساقط نہیں ہوتی۔ جو شخص کہتا ہے کہ اسلام لانے سے قتل ساقط ہو جاتا ہے وہ اس مسئلہ میں متروک ہے کہ آیا بہتان طرازی اور دشنام دہی کے جرم میں بطورِ نقد یا تعزیر کے طور پر کسی کی تادیب کی جاسکتی ہے یا نہیں؟ اس قول کے قائلین کہتے ہیں کہ ہمارے خلاف یہ دلیل نہیں دی جاسکتی کہ صحابہؓ کو ام رسول کو یم کے دشنام دہندہ کو قتل کر دیا کرتے تھے۔ یا آپ کے دشنام مند کو قتل کرنے کا حکم دیتے یا توبہ کا مطالبہ کئے بغیر اس کو قتل کرنے کا ارادہ کرتے تھے۔ اس لئے کہ ذمی اگر رسول کو یم کو گالی دے تو بلاشبہ اس سے توبہ کا مطالبہ نہ کیا جائے۔ کیونکہ اسے حبسِ قیدی کی طرح اس کے اصلی کفر کی وجہ سے قتل کیا جائے گا۔ اور اسی طرح اجماعاً اس سے توبہ کا مطالبہ نہیں کیا جائے گا جس نے مرتد سے قتل کیا جاتا ہے۔ البتہ اگر وہ اسلام قبول کر لے تو اس کا خون محفوظ ہو جائے گا۔

امام ابو حنیفہؒ یہ بھی فرماتے ہیں کہ اگر کوئی ذمی رسول کو یم کو گالی دے تو اس سے توبہ کا مطالبہ کئے بغیر قتل کیا جائے گا۔ گویا وہ ایک حربی ہے جس نے مسلمانوں کو ایذا دی، اور جب ہم نے اسے قید کر لیا تو ہم اسے قتل کر دیں گے، البتہ اسلام لانے کی صورت میں قتل اس سے ساقط ہو جائے گا۔ امام مالک، احمد اور دیگر اہل علم کی تصریحات سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ اسے توبہ کا مطالبہ کئے بغیر قتل کیا جائے۔ اگر گالی دینے والا ذمی ہو تو اس کو بلاشبہ قتل کیا جاسکتا ہے۔

جہاں اہل علم، ذمی سے طلبِ توبہ کے قائل ہیں ان کا کہنا یہ ہے کہ بعض اوقات اسے معلوم نہیں ہوگا کہ اسلام لانے کی صورت میں قتل اس سے ساقط ہو جائے گا۔ بنا بریں اس سے مرتد کی طرح توبہ کا مطالبہ کیا جاتا ہے بلکہ یہ مطالبہ مرتد کے مطالبہ سے بھی اولیٰ و افضل ہے، اس لئے کہ دعوتِ اسلام دینے اور ازالہِ عذر کے بغیر کفار



کو قتل کرنا جائز نہیں۔

## توبہ کا مطالبہ نہ کرنے والوں کے دلائل

جو اہل علم دشنام دہندہ سے توبہ کا مطالبہ نہیں کرتے وہ کہتے ہیں کہ اقرب الی القیاس  
بہی بات ہے اس لئے کہ کتب میں مذکور ہے کہ ہر اہل کافر کو بقیہی ہر قتل کیا جائے۔  
نا قابل تردید دلائل سے ثابت ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور خلفائے راشدین  
اکثر قیدیوں کو دعوت اسلام دیتے بغیر قتل کر دیا کرتے تھے۔ اگرچہ وہ عہد شکنی کرنے والے  
کیوں نہ ہوں۔ جیسا کہ بنو قریظہ اور اہل خیبر کے واقعہ سے عیاں ہے اور جس میں میرت  
چاٹنے والے شخص بھی مختلف الرای نہیں ہو سکتے۔ جب انہوں نے عہد شکنی کا  
انکباب کیا تو رسول کریم نے اُن کو قید کر لیا اور دعوت اسلام دیتے بغیر اُن کی گردن  
اڑا دی۔

اسی طرح رسول کریم نے دعوت اسلام دیتے بغیر کعب بن اشرف کو قتل کرنے کا حکم دیا  
جس کی وجہ یہ تھی کہ اس نے عہد شکنی کی تھی اور مسلمانوں کو ایذا بھی دیا کرتا تھا۔

جن علماء کا موقف یہ ہے کہ جب دیوانہ ذہنی بن کر ناشتب ہو تو اس کی توبہ قبول  
کی جائے یا اس کے بارے میں حاکم کو اختیار دیا جائے کہ (اپنی صوابدید کے مطابق جو  
سنرا چاہے) وہ اس کی دلیل یہ دیتے ہیں کہ اندریں صورت وہ اس حربی کافر کی مانند  
ہے جس نے وقت کو قبول کر کے اپنے ہاتھ سے جزیہ کی رقم ادا کی ہو۔ لہذا اس کے  
قتل سے باز رہنا واجب ہے۔

## اگر حربی کافر قیدی بننے کے بعد اسلام لائے تو اس کا کیا حکم ہے؟

واضح ہے کہ یہاں ایک بات سے آگاہ کرنا ضروری ہے اور وہ یہ کہ اہل حربی  
کافر جو مسلمانوں کی قید میں ہو اگر مسلمان ہو جائے تو اس سے قید کا حکم زائل نہیں ہوگا۔  
بلکہ یا تو وہ عورتوں اور بچوں کی طرح غلام بن جائے گا۔ جیسا کہ امام احمد اور شافعی کے

دو اقوال میں سے ایک قول یہ ہے۔ ہر دو آئمہ کے نزدیک دوسرا قول یہ ہے کہ مکالمہ وقت کو اس کے بارے میں تین باتوں کا اختیار ہو گا۔ مگر اسے قتل نہیں کر سکتا۔

اس کی دلیل وہ حدیث ہے جس کو مسلم نے اپنی صحیح میں حضرت عمران بن حصین سے روایت کیا ہے کہ قبیلہ ثقیف کے لوگ بنی عقیل کے حلیف تھے۔ ثقیف والوں نے رسول کریمؐ کے دو صحابہ کو قید کر لیا۔ صحابہ کرامؓ نے بنی عقیل کے ایک آدمی کو قید کر لیا اور ساتھ ہی ”الغضباء“ نامی ناکہ کو بھی پکڑ لیا۔ بنو عقیل کا آدمی بیڑیاں پہنے تھا کہ رسول کریمؐ اس کے پاس آئے۔ اس نے یا محمدؐ (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) کہہ کر آواز دی۔ آپ تشریف لائے اور پوچھا کہ کیا بات ہے؟ اس نے کہا آپ نے مجھے اہل تہذیب و ثقافت کے عہدہ دار کو کیوں پکڑا؟ فرمایا ”میں نے تجھے تیرے حلفاء بنو ثقیف کے جرم میں پکڑا۔ پھر آپ نے اس کی طرف سے منہ موڑ لیا۔ تو اس نے یا محمدؐ یا محمدؐ کہہ کر بچاؤ شروع کر دیا۔ رسول کریمؐ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بڑے رقیق القلب تھے اس کی طرف لوٹے اور فرمایا کیا بات ہے؟ اس نے کہا ”میں مسلم ہوں“ فرمایا۔ ”اگر تو یہ بات اس وقت کہتا جب کہ تو آزاد تھا تو پوری کامیابی حاصل کرتا آپ کوٹے تو پھر وہ پکارنے لگا۔ یا محمدؐ یا محمدؐ آپ تشریف لائے اور پوچھا کیا ماجرا ہے؟ اس نے کہا میں عہدہ دار کا ہوں مجھے کھانا کھلایئے میں پیاسا ہوں مجھے پانی پلائیئے۔ فرمایا یہ تمہاری جائز ضرورت ہے (اسے پورا کیا جائے گا) چنانچہ دو آدمیوں کے فدیہ میں اسے چھڑا لیا گیا۔ جب وہ قیدی بننے کے بعد اسلام لایا تو آپؐ نے فرمایا اگر قیدی ہونے سے پہلے مسلمان ہوتا تو پوری کامیابی حاصل کرتا، اب اس نے پوری فلاح نہیں پائی۔ اب اسلام لانے کی وجہ سے اسے دم نہیں کیا جاسکتا۔

حضرت عباسؓ بن عبدالمطلب نے بھی قید ہونے کے بعد اسلام کا اظہار کیا، بلکہ اطلاع دی کہ وہ قبل انہیں اسلام لا چکے ہیں۔ رسول کریمؐ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فدیہ ادا کرنے سے قبل ان کو رہا کر دیا۔ قیاس کا تقاضا بھی یہی ہے۔ اگر مسلمانوں کا کوئی قیدی جو کافر ہو مسلمان ہو جائے تو تب بھی قیدی ہی رہے گا اس لئے کہ یہ بھی غلامی کی ایک قسم ہے اور قیدی غلامی کو حق جواز بخشی ہے۔ جس طرح قیدی کے اسلام لانے سے یہ لازم نہیں آتا۔

کہ اسلام لانے سے پیشتر جو مال اس سے لیا گیا وہ اُسے واپس کیا جائے۔ جب یہ اس شخص کا حال ہے جو قید ہونے کے بعد اسلام لیا اور حقیقت میں وہ حربی الامل تھا، تو جو عہد شکنی کرنے والا ہے بلاشبہ اس کا حال اس سے شدید تر ہے۔ بنا بریں جب وہ اس عہد شکنی کرے کہ وہ ہمارے قابو میں ہو اور مسلمان بھی ہو جائے تو اس کے حق میں یوں کہنا جائز نہیں کہ اُسے رہا کیا جائے۔

ہم بتا چکے ہیں کہ اسلام لانے سے، اس نے اپنا خون محفوظ کر لیا۔ اب یا تو وہ غلام بن جائے اور حاکم وقت کو اس امر کا اختیار ہے کہ اس کو فروخت کر کے اس کی قیمت بیت المال میں جمع کرے یا اپنی موابعد کے مطابق جس طرح چاہے کرے۔ یہ اس شخص کا قیاس ہے جو عہد شکنی کرنے والے کو غلام بنانے کا قائل ہے اور جس کے نزدیک اُن کو غلام بنانا جائز نہیں اس کے نزدیک وہ مرتد کی طرح ہے۔ وہ کہتا ہے کہ جب وہ اسلام کی طرف لوٹ آئے تو اُسے نہ غلام بنایا جائے اور نہ ہی قتل کیا جائے۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ارشاد گرامی :-

”اگر تو آزادی کی حالت میں اسلام لانا تو پوری طرح فلاح پاتا“

کا مطلب یہ ہے کہ جو شخص اس حالت میں اسلام لاتے ہیں کہ وہ با اختیار نہ ہو اس کا حال اس شخص کی طرح نہیں جو ایسے وقت میں مشرف بہ اسلام ہو جب کہ وہ با اختیار اور آزاد ہو۔ دونوں کو برابر قرار دینا کسی حال میں بھی جائز نہیں۔ اس میں یہ دلیل موجود ہے کہ جب اس نے جزیہ ادا کیا تو اُسے رہا کرنا واجب نہیں۔ اس لیے کہ جب اسلام لانے کی وجہ سے اُسے رہا کرنا واجب نہیں تو جزیہ ادا کرنے کی وجہ سے بالاولیٰ جائز نہیں۔ مگر مذکورہ صدر حدیث میں ایسی کوئی چیز نہیں جس سے اس کو غلام بنانے کی نفی ہوتی ہو ۛ



## رسول کریم کو کالی دینے والے مسلم کو توبہ کا مطالبہ کئے بغیر قتل کیا جائے

اس امر کی دلیل کہ مسلم کو توبہ کا مطالبہ کئے بغیر قتل کیا جائے، اگرچہ وہ پکڑے جانے کے بعد توبہ کا اظہار کرے۔ مندرجہ ذیل آیت کریمہ ہے اور مہرور کا مذہب بھی یہی ہے۔

إِنَّ الَّذِينَ يُؤْذُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ لَعَنَهُمُ اللَّهُ فِي الدُّنْيَا  
وَالْآخِرَةِ وَأَعَدَّ لَهُمْ عَذَابًا مُّهِينًا ( الاحزاب - ۵۷ )

(بیک جہ لوگ اللہ اور اس کے رسول کو ایذا دیتے ہیں۔ اللہ نے ان پر دنیا اور آخرت میں لعنت کی ہے اور ان کے لئے رسوا کن عذاب تیار کر رکھا ہے۔)

قبل ازیں بیان کیا جا چکا ہے کہ یہ اس کے قتل کا مقتضی ہے اور اس کا قتل حتمی اور قطعی ہے۔ اگرچہ پکڑے جانے کے بعد وہ توبہ بھی کر چکا ہو۔ اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے ان لوگوں کا ذکر کیا جو اللہ اور اس کے رسول کو ایذا دیتے ہیں۔ پھر ان لوگوں کا ذکر کیا جو مومن مردوں اور عورتوں کو ایذا دیتے ہیں۔ جب اللہ اور اس کے رسول کو ایذا دینے والوں کو سزا پکڑے جانے کے بعد توبہ کرنے سے ساقط نہیں ہوتی۔ تو اہل ایمان کو ایذا دینے والوں کی سزا بالاعلیٰ معاف نہیں ہوگی اس لئے کہ فریقین کی سزا ایذا سانی پر مبنی ہے نہ کہ اس کفر پر جس پر وہ قائم ہے۔

مزید بلا فرمان ربانی ہے :-

لَيْسَ لَكُمْ يَنْتَبِهَ الْمُنَافِقُونَ ..... تَقْتِيلًا ( الاحزاب - ۶۰ )

(اگر منافق باز نہ آئے ..... تا آخر)

اس آیت سے معلوم ہوتا ہے کہ جو شخص باز نہ آئے اُسے پکڑ کر قتل کر دیا جائے۔  
 لہذا معلوم ہوا کہ وہ باز آنا خون کا محافظ ہے جو پکڑے جانے سے پہلے ہو۔ مزید براں  
 اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ اس کو قتل کرنا لعنت کی تفسیر ہے۔ پس یہ ثابت ہوا کہ ملعون  
 کو جب بھی پکڑا جائے اُسے قتل کیا جائے۔ بشرطیکہ وہ پکڑے جانے سے قبل باز نہ آیا  
 ہو اور یہی شخص ملعون ہے، اس لئے وہ آیت میں داخل ہے۔ اس کا مؤید ابن عباسؓ  
 کا سابق الذکر قول ہے جو مندرجہ ذیل آیت کی تفسیر میں اُن سے منقول ہے :-

إِنَّ الَّذِينَ يَرْمُونَ الْمُحْصَنَاتِ الْغَافِلَاتِ الْمُؤْمِنَاتِ  
 لَعْنَةُ اللَّهِ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَلَهُمْ عَذَابٌ عَظِيمٌ (النور - ۲۳)  
 ” بیشک جو لوگ پاک و امین غافل مومن عورتوں پر بہتان لگاتے ہیں اُن پر  
 دنیا و آخرت میں لعنت کی گئی اور ان کے لئے بڑا عذاب ہے۔

ابن عباسؓ فرماتے ہیں کہ یہ آیت حضرت عائشہؓ اور امہات المؤمنین کے بارے میں بطور  
 خاص نازل ہوئی۔ اس میں توبہ کا ذکر نہیں کیا گیا۔

پھر ابن عباسؓ نے یہ آیت پڑھی :-  
 وَالَّذِينَ يَرْمُونَ الْمُحْصَنَاتِ ثُمَّ لَمْ يَأْتُوا بِأَمْرٍ بَعْدَ  
 شَهَادَاتِهِمْ..... تَأْتُوا مِنْ بَعْدِ ذَلِكَ (النور - ۲۴)  
 (اور جو لوگ پاک و امین عورتوں پر بہتان لگاتے ہیں اور پھر چار گواہ نہیں لاتے  
 ..... تو جو لوگ اس کے بعد توبہ نہ کریں)

ان لوگوں کی توبہ کا ذکر کیا مگر سابق الذکر لوگوں کی توبہ کا ذکر نہیں کیا۔ راوی کا  
 بیان ہے کہ ایک آدمی نے اُنھ کو ابن عباسؓ کی حسن تفسیر کی وجہ سے ان کا سر جویم  
 لینے کا ارادہ کیا۔ ابن عباسؓ نے بیان کیا کہ جس شخص پر ایسی لعنت کی جا چکی ہو اُس کے  
 لئے کوئی توبہ نہیں اور دوسری لعنت تو اس سے بھی بلیغ تر ہے۔ اس کی تائید اس  
 بات سے ہوتی ہے کہ امہات المؤمنین پر بہتان لگانے والا اس لعنت کا مستحق اس  
 لئے ہوا کہ بہتان ان کی ازواج مطہرات پر لگایا گیا ہے۔ تو اس سے مستفاد ہوا

کہ آپ کو ایذا دینے والے کے لئے کوئی توبہ نہیں۔ قرآن کریم میں فرمایا:-

اِنَّهَا جَزَاءُ الَّذِيْنَ يُحَارِبُوْنَ اللّٰهَ وَرَسُوْلَهٗ  
لَيَسْعَوْنَ فِي الْاَرْضِ فَسَادًا ۝ (المائدة - ۳۳)

بدلہ اُن لوگوں کا جو اللہ اور اس کے رسولؐ سے لڑتے ہیں اور زمین پر  
فساد مچانے کی کوشش کرتے ہیں۔

اور یہ دشنام دہندہ اللہ اور اس کے رسولؐ سے جنگ لڑنے والا اور دونوں  
کی مخالفت کرنے والا ہے۔ اور بلاشبہ اللہ اور اس کے رسولؐ کی مخالفت  
کرنے والا، اللہ اور اس کے رسولؐ کو ایذا دینے والا اور ان کے خلاف جنگ کا پلانی  
کرنے والا ہے۔ نیز اس لئے کہ محارب، صلح جوئی کرنے والے کی منہ سے مسلم  
وہ شخص ہے جس سے تم سلامت رہو اور دوسرا شخص تم سے سلامت ہے۔ اور جو  
شخص کسی کو تکلیف دے وہ اس سے سلامت نہیں رہتا، اس لئے وہ مسلم نہیں  
بلکہ محارب ہے۔ اور قبل ازیں ہم نے متعدد طرق سے روایت کیا ہے کہ رسول کریمؐ  
نے اس کو اپنا دشمن قرار دیا ہے جو شخص آپؐ سے عداوت رکھتا ہو وہ گویا آپؐ  
کے خلاف جنگ کرتا ہے۔ ایسا شخص روئے زمین پر سب سے بڑا مفسد ہے۔  
اللہ تعالیٰ منافقین کے بارے میں فرماتے ہیں :-

"اور جب ان سے کہا جاتا ہے کہ اللہ کی زمین پر فساد برپا نہ کرو تو وہ  
کہتے ہیں کہ ہم تو صرف اصلاح کرنے والے ہیں۔ خبردار وہی ہیں فساد برپا کرنے  
والے گروہ سمجھتے نہیں۔ (البقرة - ۱۱-۱۲)

قرآن کریم میں جہاں کہیں بھی فساد کا ذکر آیا ہے مثلاً

۱. «لَا تُفْسِدُوا فِي الْاَرْضِ» (الاحقاف - ۵۶)

۲. «سَبَّحْنٰ فِي الْاَرْضِ لَيُفْسِدَنَّ فِيْهَا» (البقرة - ۲۰۵)

اور دیگر آیات ان تمام مقامات میں گالی فسادیں شامل ہے۔ اس لئے کہ گالی  
روئے زمین پر اصل فساد کی موجب ہے۔ کیونکہ گالی کی وجہ سے نبوت میں فساد

پیدا ہوتا ہے اور نبوت دنیا اور آخرت میں دین کی صلاح و فلاح کا ستون ہے چونکہ گالی دینے والا، اللہ اور اس کے رسولؐ کے ساتھ جنگ کرنے والا اور (خدا کی زمین میں) فساد کی کوشش کرنے والا ہے۔ لہذا واجب ہے کہ آیت میں مذکور سزاقول میں سے اُسے ایک سزا دی جائے۔ اَللّٰہِ کہ قابو پانے سے پہلے توبہ کر لے۔ قبل ازیں ہم ایسے دلائل پیش کر چکے ہیں کہ اس کی سزا بصورتِ قتل ایک مسئلہ بات ہے جس طرح رہزنی کے دوران قتل کرنے والے کی سزا قتل ہے۔ پس واجب ہے کہ یہ سزا اُسے دی جائے بجز اس صورت کے جب کہ وہ قابو آنے سے قبل تائب ہو جائے۔ وہ دشنام دہندہ جس کے خلاف شہادت قائم ہو جائے، پھر اس کے بعد توبہ کر لے تو اس نے قابو میں آنے کے بعد توبہ کی اس لئے سزا اس سے ساقط نہیں ہوگی۔

یہی وجہ ہے کہ عربی کا فربج پکڑے جانے کے بعد اسلام لائے تو مطلقاً اس سے توبہ ساقط نہیں ہوگی۔ جس طرح رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے عقیلی سے کہا تھا۔

”اگر تو یہی بات اس وقت کہتا جب توبہ اختیار تھا تو پوری طرح نلاح پا جاتا۔“  
 بخلاف ازیں اُسے غلام بنانے کی سزا دی جائے گی یا یہ کہ اُسے غلام بنانا بھی جائز ہے اور کوئی دوسری سزا بھی دی جاسکتی ہے۔ مگر یہ مرتد محارب ہے لہذا اُسے اس طرح غلام نہیں بنایا جاسکتا جس طرح عرینہ والوں کو بنایا گیا۔ اس لئے کہ محارب باللسان اور محارب بالید دونوں یکساں ہیں۔ لہذا اس کی سزا بصورتِ قتال ایک مسئلہ امر ہے

مزید براں متعدد طرق سے مروی احادیث اس امر پر دلالت کرتی ہیں کہ دشنام دہندہ کو توبہ کا مطالبہ کئے بغیر قتل کیا جائے۔ جرح شخص رسول کریمؐ پر جھوٹ باجو سے آپؐ نے حکم دیا ہے کہ اس سے توبہ کا مطالبہ کئے بغیر اُسے قتل کیا جائے۔ ہم ذکر کر چکے ہیں کہ یہ حدیث اس امر کی حقیقتی ہے کہ دشنام دہندہ کو قتل کیا جائے خواہ ہم حدیث سے ظاہری مفہوم مراد لیں یا اس کو اس شخص پر معمول کریں جو رسول کریمؐ پر ایسا جھوٹ

باندھے جس سے آپ کی زندگی داغدار ہوتی ہو۔ شعبی کی روایت میں بھی اسی طرح ہے کہ آپ نے اس شخص کو توبہ کا مطالبہ کئے بغیر قتل کرنے کا حکم دیا تھا جس نے العزری نامی بت کا مال تقسیم کرنے کے بارے میں آپ کو مدعو طعن بنایا تھا۔

حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کی روایت میں مذکور ہے کہ جب ابوبکر نے آپ سے اس شخص کو توبہ کا مطالبہ کئے بغیر قتل کرنے کی اجازت مانگی تھی جس نے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دی تھی تو حضرت ابوبکر نے فرمایا کہ رسول کریم کے بعد کسی کو اس کی اجازت نہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ آپ اپنے دشنام دہندہ کو توبہ کا مطالبہ کئے بغیر قتل کر سکتے تھے۔ اسی طرح حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس شخص کو توبہ کا مطالبہ کئے بغیر قتل کر دیا تھا جو رسول کریم کے فیصلے پر راضی نہ تھا پھر اس کی تائید میں قرآن کریم نازل ہوا۔ حالانکہ یہ رسول کریم کی ادنیٰ قسم کی تغیر تھی، پھر اس سے بڑھ کر تغیر کی کیا سزا ہوگی؟

مزید برآں جب عبد اللہ بن مسعود بن ابی سرح نے اسلام لانے کے بعد طعن کیا۔ اور ایسا بہتان باندھا جس سے آپ کی زندگی داغدار ہوتی ہے، تو آپ نے اس کے خون کو ہضم نہ قرار دیا اور اس کو بیعت کرنے سے انکار کر دیا۔ ہم نے قبل ازیں اس سے استدلال کیا ہے کہ دشنام دہندہ اسلام لائے تو بھی اُسے قتل کیا جائے۔ ہم نے یہ بھی ذکر کیا تھا کہ وہ آپ کے پاس آنے سے پہلے اسلام لا چکا تھا اور توبہ کرنے کے لئے حاضر ہوا تھا۔ جیسا کہ ہم نے متعدد راویوں سے اس کو نقل کیا ہے یا وہ اسلام لانے کے ارادے سے حاضر ہوا تھا۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو معلوم تھا کہ وہ اسلام لانے کے ارادے سے حاضر ہوا تھا۔ پھر آپ نے بیعت کرنے سے توقف کیا۔ آپ کو یہ انتظار تھا کہ کوئی آدمی آئے گا کہ اُسے قتل کر دے گا۔

یہ حدیث اس ضمن میں نقص کا درجہ رکھتی ہے کہ اس قسم کے طعن کنندہ مرتد کی توبہ قبول کرنا واجب نہیں بلکہ اُسے قتل کرنا جائز ہے اگرچہ توبہ کرنے آیا ہو یا توبہ کر چکا ہو۔ قبل ازیں ہم اس پر روشنی ڈال چکے ہیں۔ اور یہاں دیگر وجہ سے اس مسئلہ کو ثابت کی کوشش کرتے ہیں کہ جس چیز نے اس کے خون کو محفوظ کیا وہ رسول کریم کا معاف کرنا



تھانہ کہ محسن اسلام لانا۔ نیز یہ کہ اسلام لانے اور توبہ کرنے سے گناہ کا ازالہ ہو گیا اور حضور کے معاف کرنے سے اس کا خون محفوظ ہو گیا۔ جب رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے وفات پائی تو آپ نے جو معافی دی تھی وہ باقی نہ رہی۔ اور اُمت کو یہ حق حاصل نہیں کہ رسول کریم کے حق کو معاف کرے۔ اور آپ کا بیعت سے اس کے توفیق نہ کرنا تاکہ کوئی آدمی اُنھ کو اُسے قتل کر دے، اس کے جواز قتل پر نقص کا درجہ رکھتا ہے، اگرچہ وہ توبہ کرنے کے لئے آیا ہو۔

باقی رہا اس کے بعد اس شخص کے خون کا محفوظ ہونا جس نے گالی دے کر توبہ کر لی ہو تو وہ اس بات کی دلیل نہیں کہ ہم اس شخص کے خون کو اُس پر قابو پانے کے بعد بھی محفوظ تصور کریں۔ اس لئے کہ ہم نے متعدد دلائل سے ثابت کیا ہے کہ رسول کریم بعض اوقات ایسے شخص کو معاف فرما دیا کرتے تھے جو آپ کو گالی دیتا اور جس کے واجب القتل ہونے کے بارے میں اُمت میں کوئی اختلاف نہیں پایا جاتا۔ بظاہر رسول کریم کا اس کو معاف کرنا دشوار بھی ہوتا۔ ہم نے یہ بھی ذکر کیا تھا کہ عبد اللہ بن خطل کے واقعہ پر شتمل حدیث سے ثابت ہوتا ہے کہ دشنام دینا کو قتل کیا جا سکتا ہے۔ اس لئے کہ وہ پہلے مسلمان تھا پھر مرتد ہو کر آپ کی ہجو کہا کرتا تھا لہذا اُسے توبہ کا مطالبہ کئے بغیر قتل کیا گیا۔ قبل ازیں حضرت انس رضی اللہ عنہ کی مرفوع روایت اور حضرت ابوبکرؓ کا قول گزر چکا ہے کہ جو شخص آپ کی ازواجِ مطہرات اور لونڈیوں پر (بہتان لگا کر) آپ کو ایذا دیتا ہو اُسے قتل کیا جائے اور اس سے توبہ کا مطالبہ نہ کیا جائے اور یہ اس لئے کہ یہ بھی ایک طرح کی ایذا رسانی ہے اور اسی وجہ سے اللہ نے اس کو حرام ٹھہرایا ہے۔ ظاہر ہے کہ گالی دینا ایذا رسانی کے اعتبار سے اس سے شدید تر ہے۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ جس طرح رسول کریم کو گالی دینا حرام ہے اسی طرح کسی اور کو گالی دینا بھی ممنوع ہے۔ جب کہ نکاح صرف اُمہات المؤمنین کے ساتھ ناروا ہے (اور دیگر عورتوں کے ساتھ حلال ہے) اس کی وجہ یہ ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ایذا رسانی حرام ہے اور آپ کو کسی بھی قسم کی ایذا دینے والا واجب القتل ہے اور اُس سے

توبہ کا مطالبہ کرنے کی کوئی ضرورت نہیں۔

نیز رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اُن عورتوں کو قتل کرنے کا حکم دیا تھا جو بھوکہ کراچی زبان سے آپ کو ایذا دیا کرتی تھیں۔ حالانکہ شہر (مکہ) کے عوام لوگوں کو آپ نے امان بخشی تھی۔ اور عورت کو صرف اسی صورت میں قتل کیا جا سکتا ہے جب کہ وہ ایسا کام کرے جس سے اس کو قتل کرنا واجب ہو جاتا ہو۔ آپ نے جب اُن عورتوں کو قتل کیا تو کسی سے بھی توبہ کا مطالبہ نہ کیا اور حرّی عورت جو کافر موجب تکمّل عملی طور پر جنگ میں شریک نہ ہو اُسے قتل نہیں کیا جاتا۔ اسی طرح مرتدّ عورت سے جب تک توبہ کا مطالبہ نہ کیا جائے اُسے قتل نہیں کیا جاتا۔ مگر ان عورتوں کو قتل کیا گیا جب کہ وہ نہ تو جنگ میں شرکت کرتی تھیں اور نہ ہی اُن سے توبہ کا مطالبہ کیا گیا۔ اس سے یہ بات کھل کر سامنے آئی کہ جو شخص ان عورتوں کا سا فعل انجام دے اُسے توبہ کا مطالبہ کئے بغیر قتل کرنا روا ہے۔ کیونکہ ایسے فعل کا صدور ایک مسلم یا معاہدہ عورت سے عظیم تر جرم ہے بہ نسبت اسکے کہ ایک حرّی عورت ایسے فعل کی مرتکب ہو۔

قبل انہیں ہم اس ضمن میں ایسے دلائل ذکر کر چکے ہیں کہ اب ان کے اعادہ کی حاجت نہیں۔ ہم نے ذکر کیا تھا کہ حدیث نبوی سے مستفاد ہوتا ہے کہ گالی ایک گناہ ہے جو عام کفر سے الگ ہے، بلکہ یہ محاربہ کی جنس سے ہے۔ اور وہ توبہ جس کی وجہ سے مرتدّ کا خون محفوظ ہو جاتا ہے وہ کفر سے توبہ ہے اگر کوئی شخص جنگ کر کے مثلاً کسی کو قتل کر کے یا مسلمان کا مال لے کر مرتدّ ہوا ہو۔ جیسا کہ قبیلہ عریضہ والوں نے نیز یحییٰ بن صبابہ نے کیا تھا۔ کہ اس نے ایک انصاری کو قتل کیا اور اس کا مال لے کر مرتدّ ہو کر لوٹ گیا تھا۔ تو ایسے آدمی کو قتل کرنا ایک ستمہ بات ہے جس طرح رسول کریم نے یحییٰ بن صبابہ کو قتل کیا تھا اور جیسا کہ عریضہ والوں کے بارے میں آپ کو کہا گیا تھا کہ ”ان کا بدلہ یہ ہے کہ ان کو قتل کیا جائے“ (قرآنی آیت) اس لئے جو شخص عداوت اور محاربہ پر مبنی کلام کرے گا وہ اُس کی طرح نہ ہوگا جو

صرف مرتد ہو۔

امام احمد رحمۃ اللہ علیہ نے جن صحابہ پر اعمتا دیکھا ہے وہ دشنام دہندہ اور مرتد محض میں فرق کرتے ہیں۔ چنانچہ وہ دشنام دہندہ کو تو توبہ طلب کئے بغیر قتل کرتے ہیں، اور دوسرے سے توبہ کا مطالبہ کرتے ہیں اور مطالبہ کرنے کا حکم دیتے ہیں۔ یہ اس لئے کہ دشنام دہندہ کو قتل کرنا ان سے ثابت ہو چکا ہے، اس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے حالانکہ ان کے بارے میں پہلے کہا جا چکا ہے کہ وہ مرتد سے توبہ کا مطالبہ کرتے تھے اور اس سے توبہ طلب کرنے کا حکم دیا کرتے تھے۔ اس سے ثابت ہوا کہ کوئی مسلمان اگر رسول کریم کو گالی دے تو وہ اس کی توبہ قبول نہیں کرتے تھے۔ اس لئے کہ اگر اس کی توبہ قبول کی جائے تو اس سے توبہ کا مطالبہ مشروع ہوگا جیسے مرتد سے کیا جاتا ہے، کیونکہ اس قول کے مطابق وہ مرتدین کی ایک قسم ہے۔ اور جو اس کے ساتھ مسلم کی عینیت کرتا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ اس سے یہ نہیں معلوم ہوتا کہ دشنام دہندہ کافر اگر اسلام لے آئے تو اس سے قتل ساقط نہیں ہوگا۔ اس لئے کہ عربی کو توبہ کا مطالبہ کئے بغیر قتل کیا جاتا ہے، حالانکہ اس کے اسلام لانے سے اس کا قتل اجماعاً ساقط ہو جاتا ہے یہی کسی صحابی کے بارے میں یہ خبر نہیں پہنچی کہ اُس نے دشنام دہندہ سے توبہ کا مطالبہ کرنے کا حکم دیا ہو۔ ماسوا حضرت ابن عباسؓ کی روایت کے مگر اُس میں منصف پایا جاتا ہے۔ اس کے الفاظ یہ ہیں :-

”جو مسلمان اللہ یا کسی نبی کو گالی دے اس نے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تکذیب کی۔ اسی کا نام ارتداد ہے جس میں توبہ کا مطالبہ کیا جاتا ہے۔ اگر اسلام کی طرف لوٹ آئے تو فہما ورنہ اُسے قتل کیا جائے۔ یہ اس شخص کے بارے میں ہے۔ واللہ اعلم۔“

جو کسی نبی کی بھوت کی تکذیب کرے اور اُسے اس بنا پر گالی دے کہ وہ نبی نہیں آپ کے ان الفاظ کو دیکھئے کہ ”اس نے رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام کی تکذیب کی۔“ اور اس میں شبہ نہیں کہ جو شخص کسی نبی کی بھوت کی تکذیب کرے اور اسی بنا پر اُسے گالی دے اور پھر توبہ کر لے تو اس کی توبہ مقبول ہوگی۔ جس طرح کوئی شخص بعض قرآنی آیات کی تکذیب کرے۔ یہ اس کے معاملات کا نمایاں پہلو ہے، اس لئے وہ مرتد کی مانند ہے۔“

باقی رہا وہ شخص جو کسی نبی کی نبوت کا اقرار کرتا ہو پھر علانیہ اُسے گالی دینے لگے تو ہمارا مسئلہ یہی ہے۔

کس کی مؤید یہ روایت ہے کہ آپ فرمایا کرتے تھے جو شخص ازواج النبیؐ پر بہتان باندھے اس کی توبہ مقبول نہیں۔ اللہ اگر کسی اور عورت پر بہتان لگائے تو اس کی توبہ مقبول ہے۔ ظاہر ہے کہ حق رسولؐ کی رعایت کی وجہ سے ایسا کیا گیا ہے پس معلوم ہوا کہ ان کا مذہب یہ ہے کہ رسولؐ کو گالی دینے والے اور آپؐ پر بہتان لگانے والے کی توبہ مقبول نہیں۔ نیز یہ کہ دوسری روایت — اگر اس کی صحت ثابت ہو — کی توجیہ وہ ہے جو ہم نے ذکر کی یا اس کی مثل۔

علاوہ ازیں ایک نبیؐ کی نبوت کا اقرار کرنے والے کا اسی نبیؐ کو گالی گلوچ دینا اس امر کی دلیل ہے کہ اس کا عقیدہ ناسد ہے اور وہ اس کو نبی نہیں مانتا۔ بلکہ یہ اس امر کی دلیل ہے کہ وہ اس نبیؐ کی تحقیر و تصنیف کھا کر کب ہوتا ہے۔ جس شخص کے دل میں کسی نبیؐ پر ایمان گھر کر چکا ہو — اور ایمان اس نبیؐ کے اکرام و احترام کا موجب ہوتا ہے — تو اس کے بائے میں یہ تصور بھی نہیں کیا جاسکتا کہ وہ اس کی مذمت کرے گا یا اُسے گالی دے گا اور اس کی تحقیر کرے گا۔ جو لوگ گالیاں دے کر رسولؐ کو مٹی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی تحقیر کیا کرتے تھے بدترین قسم کے منافق تھے۔

میں کہ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ ایک روز رسولؐ اپنی بیویوں میں سے کسی بیوی کے حجرے کے سایہ میں تشریف فرما تھے۔ چند مسلمان بھی آپؐ کے ہمراہ تھے جن سے سایہ مسٹ کر چھپے بیٹ گیا تھا۔ فرمایا "تمہارے یہاں ایک شیطان صفت انسان آئے گا اس سے بات نہ کرنا" اندریں اٹھا ایک نیلی آنکھوں والا آدمی آیا۔ رسولؐ نے اُسے پکار کر کہا "تم اور ملاں ملاں اشخاص مجھے گالی کیوں دیتے ہو؟ آپؐ نے اُن کا نام لے کر بتایا۔ وہ جا کر انہیں اپنے ساتھ لایا۔ انہوں نے قسم کھائی اور معذرت کی۔ تب یہ آیت کریمہ نازل ہوئی :-

يَخْلِفُونَكُمْ وَلَكُمْ لُتُؤْصُوا عَنْهُمْ (التوبة - ۹۶)

و تمہارے سامنے قسمیں کھاتے ہیں تاکہ تم ان سے راضی ہو جاؤ۔

اس کو ابو سعود بن الفرات نے روایت کیا ہے۔ حاکم نے بھی اس کو اپنی صحیح میں روایت کیا ہے۔ پھر یہ آیت کریمہ نازل ہوئی۔

يَوْمَ يَبْعَثُهُمُ اللَّهُ جَمِيعًا فَيُحْلِفُونَ لَهُ (المجادلة - ۱۸)  
در جب اللہ ان سب کو اٹھائے گا تو قسمیں کھائیں گے،

اور جب یہ ثابت ہو گیا کہ وہ ذلیل کافر ہے تو اس کے بعد اس کا اقرار رسالت کرنا اس بات پر دلالت نہیں کرتا کہ یہ کفر اور استہانت اس سے دور ہو گئی ہے۔ اس لئے کہ ظاہر ایک صحیح اور قابل اعتماد دلیل ہوتا ہے جب یہ ثابت نہ ہو کہ باطن اس کے خلاف ہے۔ جب باطن کا اثبات کسی دلیل سے ہوتا ہو تو ظاہر کی طرف توجہ نہیں دی جائے گی جس کے بارے میں معلوم ہے کہ باطن اس کے خلاف ہے۔

حاکم اپنے علم کے خلاف فیصلہ صادر نہیں کر سکتا | علماء نے اس بات پر اتفاق کیا ہے کہ حاکم کو اپنے علم کے خلاف فیصلہ نہیں کرنا چاہیے۔ اگرچہ ثقہ اور عدول لوگ اس کے نزدیک اس کی شہادت دیتے ہوں۔ حاکم کے لئے جائز ہے کہ ان کی شہادت کے مطابق فیصلہ کرے جب کہ اس کے خلاف اسے معلوم نہ ہو۔ اگر وہ کوئی ایسا قرار کرے جس کے بارے میں اسے معلوم ہو کہ وہ اس میں جمعوا ہے۔ تب بھی یہی صورت ہوگی۔ مثلاً اپنے سے بڑی عمر کے آدمی سے کہے: ”یہ میرا بیٹا ہے“ تو اس کا نسب اور میراث ثابت نہیں ہوگی۔ اس پر علماء کا اتفاق ہے۔ شرعی دلائل کی بھی یہی صورت ہے۔ مثلاً ایک ثقہ آدمی کی خبر واحد، نیز اسروہنی اور عوم قبائل کہ ان کی پیروی واجب ہے، لایہ کہ قویٰ تر دلیل سے ثابت ہو کہ ان کا باطن ظاہر کے مخالف ہے۔ اور اس کے نظائر و امثال بکثرت ہیں۔

جب تم یہ جان چکے تو ہم کہتے ہیں کہ اس شخص کے فاسد عقیدے، اس کی بکذیب اور استہانت پر دلیل قائم ہو چکی ہے پس اب اس کا اقرار رسالت اسی جیسا ہے جس کا اظہار وہ پہلے کیا کرتا تھا۔

اور اس کی دلالت باطل ہو چکی ہے، لہذا اس پر بھروسہ کرنا جائز نہیں۔ یہ نکتہ ان لوگوں کی ایما دہے جو مذہب کی توبہ قبول نہیں کرتے۔ اہل مدینہ، امام مالک اور ان کے اصحاب اور لیث بن سعد کا یہی مذہب ہے۔ امام ابو حنیفہ سے منقول دو روایتوں میں سے تریج اسی روایت کو ہے۔ امام احمد سے بھی ایک روایت یہی منقول ہے جس کی تائید آپ کے بہت سے اصحاب نے کی ہے۔ امام ابو حنیفہ اور احمد سے ایک روایت یہ بھی منقول ہے کہ اس سے توبہ کا مطالبہ کیا جائے۔ امام شافعی سے بھی یہی روایت مشہور ہے۔ امام ابو یوسف کا آخری قول یہی ہے کہ میں توبہ کا مطالبہ کئے بغیر اسے قتل کرنا ہوں۔ لیکن اگر قتل کرنے سے پہلے توبہ کر لے تو اس کی توبہ مقبول ہوگی۔ امام احمد سے تیسری روایت یہی منقول ہے۔

ان دلائل کے پیش نظر جب دشنام دہندہ مکرگالی دے جو اس کے کفر پر دلالت کرنا ہے تو دیگر علامات شامل ہو کرگالی کو مزید تقویت حاصل ہوگی۔ مثلاً اللہ کے محرمات کی تخفیف، فرائض خداوندی کی امانت اور اس قسم کے امور جو مذہب کی اور منافق پر دلالت کرتے ہیں۔ اس کے زندہ اور کفر کے اثبات کے لئے یہ چیز بڑی مؤثر ہے۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے ان امور کی موجودگی میں اس کے اظہار اسلام کو قبول نہ کیا جائے۔ ایسے آدمی کو توقف کرنے میں قتل سے کام نہیں لینا چاہیے اور نہ ہی اسلام لانے کی وجہ سے اس سے قتل کو ساقط کیا جائے۔ کیونکہ پکڑے جانے کے بعد اس کی حالت میں کوئی نئی تبدیلی پیدا نہیں ہوتی جو قبل ازیں نہ تھی پھر عدو شرعیہ کو بلا وجہ کیسے معطل رکھا جاسکتا ہے؛ البتہ اگر اس کا مقدمہ عدالت میں لے جانے سے پیشتر اس سے ایسے اقوال و اعمال کا ظہور ہو جو اس کے حسن اسلام پر دلالت کرے اور وہ ان باتوں سے رک جائے تو اسے فی الحال قتل نہیں کیا جائے گا۔ تاہم اس قول کے قائلین میں اختلاف پایا جاتا ہے جس کا ذکر آگے آئے گا۔ اِنْ شَاءَ اللہ تعالیٰ

جن آیات میں نفاق سے توبہ کا ذکر ہے ان کو اسی قسم کے آدمی پر بلکہ جو اس سے خفیہ تر درجے کا ہو اور اس کا نفاق ظاہر نہ ہو، محمول کیا جائے گا اور جن آیات میں

اقامتِ حدود و کا تذکرہ ہے ان کو پہلی حالت پر محمول کیا جائے گا۔ جو لوگ اسلام قبول کرنے والے  
ذمی سے قتل کو ساقط کرتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ اسی کے ساتھ ذمی اور کافر کا فرق واضح ہو جاتا  
ہے جب کہ وہ اسلام لائے۔ اس لئے کہ وہ ایسے دین کا اظہار کرتا تھا جو رسول کریمؐ کے گالی دینے  
کو مباح کرتا تھا یا گالی دینے سے منع نہیں کرتا تھا پھر اس نے دین اسلام کا اظہار کیا جو آپؐ  
کے اکرام و احترام کو واجب قرار دیتا ہے۔ پس یہ اس امر کی دلیل ہے کہ اس کا دوسرے  
مذہب کی طرف انتقال صحیح ہے اور جو اس کے خلاف ہے وہ اس سے متصادم نہیں،  
پس اس پر عمل واجب ہے۔

اور یہ طرز و انداز اس بات پر مبنی ہے کہ زندگی کی توبہ مقبول نہیں جیسا کہ ہم بیان  
کو چکے ہیں کہ یہاں کفر کی علامت تو ظاہر ہے مگر اسلام کا کوئی نشان ظاہر نہیں۔ اور یہ بھی  
قیاسِ علی کی ایک قسم ہے۔

## زندیق و منافق کے قتل کے جواز کی دلیل

جواز کی دلیل یہ آیات ہیں :-

”اور ان میں سے بعض لوگ یہ کہتے ہیں کہ مجھے اجازت دیجئے اور  
نفتے میں نہ ڈالئے۔“ (تہ آخر) (سورۃ التوبہ ۴۹-۵۲)

مفسرین کہتے ہیں کہ اس آیت میں ”أَوْ بِأَيْدِيْنَا“ سے قتل مراد ہے مطلب  
یہ ہے کہ اگر تم دل کی باتوں کو ظاہر کرو گے تو ہم تمہیں قتل کر دیں گے۔ اور وہ اسی  
طرح ہے جیسے انہوں نے کہا ”اس لئے کہ وہ سزا جو نفاق کے چھپانے پر ہمارے  
ہاتھوں انہیں دی جاتی ہے وہ قتل ہے، جس کی وجہ ان کا کفر ہے۔ اور اگر نفاق اور  
زندقہ کے ظہور کے بعد منافق اس بات کو پسند کرتا ہے کہ جس توبہ کو وہ ظاہر کرتا ہے اسے  
قبول کرے تو اس بات کا انتظار ممکن نہ تھا کہ اللہ اپنی طرف سے یا ہمارے ہاتھوں  
انہیں عذاب میں مبتلا کرتا۔ اس لئے کہ ہم جب کبھی چاہتے ہیں کہ اُن کے ظاہر کردہ  
دکفر و نفاق پر انہیں سزا دیں تو وہ توبہ کا اظہار کر دیتے ہیں۔“

قتادہ اور دیگر اہل علم کہتے ہیں کہ آیت کریمہ :-  
 "مَنْ حَوَّلَكُمْ مُشْرِكَ الْكَعْبَابِ مُنَافِقُونَ ..... مَرَّتَيْنِ"  
 (التوبة - ۱۰۱)

اور تمہارے ارد گرد بدورہتے ہیں جو منافق ہیں .... دو دفعہ (تا آخر)  
 وہ کہتے ہیں کہ دنیا کے عذاب سے قتل مراد ہے اور دوسرے عذاب سے قبر کا عذاب  
 مراد ہے۔ مندرجہ ذیل آیات بھی اس پر دلالت کرتی ہیں :-

۱. يَخْلَعُونَ بِاللهِ لَكُمْ لِيَرْضَوْكُمْ وَاللهُ وَرَسُولُهُ أَحَقُّ  
 أَنْ يُرْضَوْكُمْ  
 (التوبة - ۶۲)

(تمہارے پاس اللہ کی قسمیں کھاتے ہیں تاکہ تمہیں راضی کر دیں اور اللہ اور اس کا  
 رسول اس بات کا زیادہ حق دار ہے کہ اُسے راضی کریں)

۲. يَخْلَعُونَ بِاللهِ مَا قَالُوا وَلَقَدْ قَالُوا كَلِمَةَ الْكُفْرِ  
 (التوبة - ۷۷)

"اللہ کی قسم کھا کر کہتے ہیں کہ انہوں نے نہیں کہا حالانکہ انہوں نے کفر کا کلمہ کہا ہے؟"  
 اور جب منافق آپ کے پاس آتے ہیں تو کہتے ہیں کہ ہم اس بات کی شہادت  
 دیتے ہیں کہ تو اللہ کا رسول ہے اور اللہ جانتا ہے کہ تو اللہ کا رسول ہے اور  
 اللہ شہادت دیتا ہے کہ منافق جھوٹے ہیں (المنافقون - ۲۷۱)

(۴) کیا آپ نے ان کو نہیں دیکھا جو ایسوں سے دوستی کرتے ہیں جن پر خدا کا  
 غضب ہو وہ نہ تم میں ہیں نہ ان میں اور بان بوجھ کر جھوٹی باتوں پر قسمیں کھاتے ہیں۔  
 خدا نے ان کے لئے سخت عذاب تیار کر رکھا ہے یہ جو کچھ کرتے ہیں یقیناً بُرا ہے  
 انہوں نے اپنی قسموں کو ڈھال بنالیا ہے اور لوگوں کو خدا کے راستے سے  
 روک دیا ہے سو ان کے لئے ذلت کا عذاب ہے۔ (المجادلہ ۱۲-۱۶)  
 مذکورہ مد تمام آیات اسی امر پر دلالت کرتی ہیں کہ منافق جھوٹی قسمیں کھا کر  
 مومنوں کو راضی کرتے ہیں اور اپنے کفر کا انکار کرتے ہیں اور قسم کھا کر کہتے ہیں کہ



انہوں نے کفر کا کلمہ نہیں کہا۔ یہ اسی امر کی دلیل ہے کہ جب شہادت کی روشنی میں یہ بات ان پر ثابت ہو جائے تو ان کو قتل کیا جائے، اس کے متعدد وجوہ ہیں :-

**پہلی وجہ** | ضرورت نہ تھی۔ وہ کہہ سکتے تھے کہ ہم نے ایسا کہا تھا مگر توبہ کر لی تھی اس سے معلوم ہوا کہ وہ ان باتوں کے ظاہر ہونے سے ڈرتے تھے کہ اس کی وجہ سے انہیں توبہ کا مطالبہ کئے بغیر سزا دی جائے گی۔

**دوسری وجہ** | ارشاد باری تعالیٰ: ”انہوں نے اپنی قسموں کو ڈھال بنا لیا ہے۔“ (النفاق ۲۰) اور قسم ڈھال اس وقت بنتی ہے جب اس کی عہدید میں ہم کوئی سچی شہادت پیش نہ کریں۔ جب سچی شہادت اس کی ترویج کر دے تو ڈھال ٹوٹ جاتی ہے اور ان کو قتل کرنا جائز ہو جاتا ہے اور اس صورت میں ڈھال صرف پہلی قسم کی ہی بن سکتی ہے حالانکہ وہ ڈھال اب شکستہ ہو چکی ہے

**تیسری وجہ** | یہ آیات اس امر پر دلالت کرتی ہیں کہ جھوٹ اور انکار نے ان کے خون کو محفوظ کیا۔ ظاہر ہے کہ جھوٹ اسی صورت میں خون کو بچا سکتا ہے جب اس کے خلاف کوئی شہادت موجود نہ ہو۔ یہی وجہ ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ان کو قتل نہ کیا۔ اس کی دلیل یہ آیت کریمہ ہے: ”اے نبی! کفار اور منافقین کے خلاف جہاد کیجئے اور ان پر سختی کیجئے اور ان کا ٹھکانہ جہنم ہے اور وہ بُری لوٹنے کی جگہ ہے۔ اللہ کی قسمیں کھاتے ہیں کہ انہوں نے کفر کا کلمہ نہیں کہا حالانکہ انہوں نے کہا ہے (التوبہ ۳-۴۸)

دوسری جگہ فرمایا :-

جَاهِدِ الْكُفَّارَ وَالْمُنَافِقِينَ (التحریر - ۹)  
”کفار اور منافقین سے جہاد کیجئے۔“

حسن اور قیادہ کہتے ہیں کہ جہاد کیجئے اور وہ یوں کہ ان پر حدود و شرعیہ قائم کیجئے ابن مسعود کہتے ہیں کہ ہاتھ سے جہاد کیجئے، اگر نہ ہو سکے تو زبان سے، ورنہ دل سے۔

ابن عباسؓ اور حبرؓ کہتے ہیں کہ زبان سے جہاد کیجئے اور سخت لہجہ اختیار کیجئے اور نرمی کو چھوڑ دیجئے۔

انذارِ استدلال یوں ہے کہ اللہ نے اپنے رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام کو منافقینؓ کفار سے جہاد کرنے کا حکم دیا اور ان کے ساتھ جہاد اُسی صورت میں ممکن ہے جب اُن سے ایسا قول و فعل صادر ہو جو سزا کا موجب ہو۔ جب اُن سے کسی ایسی چیز کا صدور نہ ہو تو ہمارے لئے اُن پر گرفت کی کوئی راہ نہیں۔ جب اس سے کلمہ کفر ظاہر ہو تو اس کے خلاف جہاد اُسے قتل کرنا ہے، یہ اس امر کا مقتضی ہے کہ بظاہر اسلام کی تجدید سے قتل ساقط نہ ہو۔ اس لئے کہ اگر اُن کے اظہارِ اسلام سے ہم قتل کو اُن سے ساقط کر دیں تو وہ کفار کی طرح ہوتے۔ اور ان کے خلاف جہاد اُن کے کافر ہونے کی وجہ سے ہو لیکہ منافق ہونے کی وجہ سے، یہ آیت اس امر کی مقتضی ہے کہ اُن سے جہاد کیا جائے، اس لئے کہ یہ کفار سے ایک الگ حقیقت ہے۔ خصوصاً آیت کریمہ :-

جَاهِدِ الْكُفَّارَ وَالْمُنَافِقِينَ ۝ (التوبة - ۷۳)

کفار اور منافقین سے جہاد کیجئے

کا تفسیر یہ ہے کہ ان سے منافق ہونے کی وجہ سے جہاد کیا جائے اس لئے کہ اگر کسی حکم کو ایسے اسم کے ساتھ معلق کیا جائے جو مشتق اور اس کے مناسب ہو تو یہ اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ جس سے اشتقاق کیا گیا وہ اس کی علت ہے۔ پس یہ واجب ٹھہرا کہ نفاق کی وجہ سے جہاد کیا جائے جس طرح کافر سے اس کے کفر کی وجہ سے جہاد کیا جاتا ہے

ظاہر ہے کہ کافر جب کفر سے توبہ کا اظہار کرتا ہے تو بظاہر اسے چھوڑ دیتا ہے اور کوئی چیز ایسی معلوم نہیں ہوتی جو اس کے خلاف ہو۔ بخلاف ازیں منافق جب اسلام کا اظہار کرتا ہے تو وہ نفاق کو نہیں چھوڑتا۔ کیونکہ اس حالت کا ظہور اس سے نفاق کے منافی نہیں۔ نیز اس لئے کہ جب منافق پر مد لگا کر اس سے جہاد

کیا جائے تو یہ اس آدمی کے خلاف جہاد کرنے کی مانند ہے جس کے دل میں کھوٹ ہو۔ اور وہ زانی ہے جبکہ زنا کرے تو پکڑے جانے کے بعد اظہارِ توبہ کرنے سے اس سے حد ساقط نہ ہوگی۔ جیسا کہ معروف ہے، اس لئے کہ اگر ہمیشہ اس کی ظاہری حالت کو اس کی قصد کے ثبوت کے باوجود تسلیم کر لیا جائے تو نفاق کے خلاف جہاد کرنے کا کوئی راستہ باقی نہ رہے گا۔ کیونکہ منافق کے بارے میں جب ظاہر ہو جائے کہ اس نے کفر کا اظہار کیا ہے، اگر اس وقت اسلام کا اظہار اس کے لئے سودمند ہو تو اس کے خلاف جہاد کرنا ممکن نہ ہوگا۔ اس پر مندرجہ ذیل آیت دلالت کرتی ہے ۱۔

”اگر منافق اور وہ لوگ جن کے دلوں میں مرض ہے اور جو (مدینے کے شہر میں) بڑی بُری خبریں اڑایا کرتے تھے (اپنے کردار) سے باز نہ آئیں گے تو ہم تم کو ان کے پیچھے لگا دیں گے پھر وہاں تمہارے پڑوس میں نہ رہ سکیں گے مگر تمورے دن۔ (وہ بھی) پھٹکارے ہوئے جہاں پائے گئے پکڑے گئے اور جان سے مار ڈالے گئے۔ جو لوگ پہلے گزر چکے ہیں ان کے بارے میں بھی خدا کی یہی عادت رہی ہے۔ اور تم خدا کی عادت میں کوئی تغیر و تبدل نہ پاؤ گے“

(الاحزاب - ۶۰ - ۶۲)

یہ آیت اس امر پر دلالت کرتی ہے کہ منافقین اگر باز نہ آئیں تو اللہ تعالیٰ اپنے نبی کو اُن کے پیچھے لگا دے گا اور اس کے بعد وہ آپ کے پڑوس میں زیادہ عرصہ تک نہ رہ سکیں گے۔ اور وہ بھی اس حال میں کہ اُن پر لعنت پڑی ہوگی جہاں پائے گئے پکڑے گئے، ان کو قیدی بنالیا گیا اور قتل کر دیئے گئے اور یہ اس وقت ہوگا جب وہ نفاق کا اظہار کریں گے اس لئے کہ جب تک وہ چھپا ہے گا انہیں قتل کرنا ممکن نہ ہوگا۔

حسن (دعویٰ) نے کہا ہے کہ ”منافقین اپنے نفاق کا اظہار کرنا چاہتے تھے۔ اللہ تعالیٰ نے اس آیت میں اُن کو ڈرایا تو انہوں نے نفاق کو چھپالیا“

اتقاؤہ فرماتے ہیں ۲۔

”ہمیں بتایا گیا ہے کہ منافقین اپنے دل کا نفاق کا اظہار کرنا چاہتے تھے۔ اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے اُن کو ڈرایا تو انہوں نے اپنے نفاق کو چھپالیا۔ اگر توبہ کا اظہار نفاق کے اظہار کے بعد مقبول ہوتا تو نفاق کو کچلنا اور اُسے قتل کرنا ممکن نہ ہوتا۔ اس لئے کہ وہ توبہ کے اظہار پر (بروقت) قادر ہے۔ خصوصاً جب کہ اُسے یہ قدرت حاصل ہو جب چاہے نفاق کا اظہار کر کے پھر توبہ کرے تو وہ مقبول ہوگی۔“

اس کی سبب یہ بات ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس کا بدلہ یہ مقرر کیا ہے کہ ان کو قتل کیا جائے نہ یہ کہ ان کے ساتھ جنگ لڑی جائے۔ پھر یہ کہ توبہ کی حالت کو بھی مستثنیٰ نہیں کیا، جس طرح محاربین اور مشرکین کو قتل کرنے کے بارے میں مستثنیٰ کیا ہے۔  
قرآن میں فرمایا :-

”جب عزت کے پہنچنے گزر جائیں تو مشرکوں کو جہاں پاؤ قتل کر دو اور پکڑ لو اور گھیر لو اور ہر گھات کی جگہ پر اُن کی تاک میں بیٹھے رہو پھر اگر وہ توبہ کر لیں اور نماز پڑھنے اور زکوٰۃ دینے لگیں تو اُن کی راہ چھوڑ دو بیشک خدا بخشنے والا مہربان ہے۔“  
(التوبہ - ۵)

محاربین کے بارے میں فرمایا :-

”جو لوگ خدا اور اس کے رسولؐ سے لڑائی کریں اور ملک میں فساد کرنے کو دوڑتے پھریں گے اُن کی یہی سزا ہے کہ قتل کر دیئے جائیں یا سولی چڑھا دیئے جائیں یا ان کے ایک طرف کے ہاتھ اور ایک ایک طرف کے پاؤں کاٹ دیئے جائیں یا ملک سے نکال دیئے جائیں یہ تو دنیا میں اُن کی رسوائی ہے اور آخرت میں ان کے لئے بڑا بھاری عذاب تیار ہے۔“ (المائدہ - ۳۳)

اس سے معلوم ہوا کہ توبہ کا مطالبہ کئے بغیر انہیں قتل کیا جائے اور جس توبہ کا وہ اظہار کرتے ہیں اُن سے قبول نہ کی جائے :-

اس کی مزید توضیح اس سے ہوتی ہے کہ اُن کا باز رہنا سود مند اس صورت میں ہے جب کہ یہ ان پر مشتمل ہونے، ان کے پکڑے جانے اور قتل کئے جانے سے پہلے ہو۔ اسی لئے توبہ کو قید ہونے، پکڑے جانے اور قتل ہونے کے بعد ذکر کیا گیا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ ان پر حملہ آور ہونے کے بعد (شرک و غیرہ) سے باز رہنا اُن کے لئے نفع بخش نہیں۔ جس طرح محارب اگر قابو آنے کے بعد توبہ کرے تو یہ اس کے لئے سود مند نہیں ہے۔ اگرچہ قابو پانے کے بعد توبہ شرک کو — خواہ مرتد ہو اسی فائدہ دیتی ہے۔

اللہ تعالیٰ نے خبر دی ہے کہ جو شخص نفاق سے توبہ نہ کرے یہاں تک کہ اُسے کا پڑ لیا جائے کہ اُسے قتل کر دیا جائے اور سنت میں تبدیلی نہیں ہوتی۔ اور باز رہنے سے اس آیت میں توبہ صحیحہ کر کے نفاق سے باز رہنا مراد ہے یا یہ معنی کہ اپنے شیاطین اور بعض مومنین کے سامنے اس کے اظہار سے باز رہنا۔

اور دوسرا معنی ظاہر تر ہے۔ اس لئے کہ بعض منافقین نفاق کو چھپانے سے باز نہ رہے تھے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی وفات ہو گئی۔ اور وہ اس کو چھپانے سے باز رہے۔ حتیٰ کہ آخری وقت میں کوئی شخص بھی پھوڑے بہت نفاق کے اظہار کی معی جبارت نہ کر سکتا تھا۔ الیہ باز آنے کی دو قسمیں ہیں۔ جو شخص صرف اس کے اظہار سے باز رہا اس کو چھپانے اور ظاہر کرنے سے باز رہا تو وہ اس آیت کی وعید سے نکل گیا۔ اور جس نے ظاہر کیا اس کی وعید اس پر چسپاں ہوگی۔ اس سے ملتی جلتی قرآن کریم کی یہ آیت ہے۔

”تسمیں کھانٹے ہیں کہ انہوں نے نہیں کہا، حالانکہ انہوں نے کفر

کا کلمہ کہا ہے۔ . . . . (تآخر) (التوبة - ۷۴)

یہ آیت اس امر کی دلیل ہے کہ منافق اگر توبہ نہ کرے تو اللہ اُسے دنیا و آخر میں عذاب چکھائے گا۔ اسی طرح یہ آیت کریمہ —

وَمِنْ حَوْلِكُمْ مِنَ الْأَعْرَابِ مُنَافِقُونَ (التوبة ۱۰۱)

اور وہ تمہارے آس پاس جو بدویں وہ منافق ہیں ۔

ابو زین نے کہا یہ ایک ہی چیز ہے ۔ وہ سب منافق ہیں ۔ مجاہد کا قول بھی یہی ہے کہ یہ سب منافق تھے ۔ اس لئے یہ از قبیل عطف الخاص علی العام ہے ۔ مثلاً ارشاد خداوندی : - وَجِبْرِيلَ وَمِيكَالَ (البقرة - ۹۸)

(ابو جبریل اور میکائیل) :

مسلم بن کیمیل اور عکرمہ کہتے ہیں کہ جن کے دلوں میں بیماری ہے اور وہ بے حیاتی والے اور زانی ہیں ۔ ظاہر ہے کہ جو شخص بے حیاتی کا اظہار کرے اس پر مقدمہ قائم کرنا ضروری ہے ۔ جو شخص نفاق کا اظہار کرے وہ بھی ایسا ہی ہے ۔

## زندیق منافق کو قتل کرنے کی دلیل

زندیق منافق کو توبہ کا مطالبہ کئے بغیر قتل کرنے کے جواز کی دلیل جس کو بخاریؒ مسلمؒ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے عاصم بن ابی بکتہ کے واقعہ میں روایت کیا ہے ۔ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے فرمایا : -

”یا رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) مجھے اجازت دیجئے کہ اس منافق کی گردن اڑا دوں ؟ رسول کریمؐ نے فرمایا ”یہ بدر میں شرکت کر چکا ہے اور تجھے کیا معلوم کہ اللہ تعالیٰ نے اہل بدر کی طرف جھانکا اور فرمایا جو عمل تم چاہو کرو میں نے تمہیں معاف کر دیا۔“

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ توبہ طلب کیے بغیر منافق کی گردن اڑانا جائز ہے ۔ اس لئے کہ رسول کریمؐ منافق کی گردن اڑانے کے بارے میں حضرت عمرؓ پر معترض نہ ہوئے ۔ مگر آپؐ نے جواب دیا کہ یہ منافق نہیں ، بلکہ بدر والوں میں سے ہے جو بچنے ہوئے ہیں ۔ جب وہ ایسے نفاق کا اظہار کرے گا جس کے نفاق ہونے میں شبہ نہیں تو وہ مباح الدم ہوگا ۔

## واقعہ افک

حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا واقعہ افک کے بارے میں روایت کرتی ہیں کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نیند سے بیدار ہوئے اور عبداللہ بن ابی بن مسعود کے بارے میں طلب معذرت کی۔ آپ نے منبر پر کھڑے ہو کر فرمایا۔

”کون ہے جو اس آدمی سے چپڑائے گا جس کی نوبت یہاں تک پہنچی ہے کہ وہ میرے اہل خانہ کے بارے میں مجھے ایذا دیتا ہے۔ جبلا میں نے اپنے گھر والوں میں بھلائی کے سوا کچھ نہیں دیکھا۔ (منافقین) ایک آدمی کا ذکر کرتے ہیں جس میں میں نے بھلائی کے سوا کچھ نہیں دیکھا۔ وہ جب بھی میرے گھر آیا تو میرے ساتھ آیا۔ اسی اشار میں قبیلہ بنی عبدالاشتر کے سعد بن معاذ کھڑے ہو گئے اور کہا: رسول اللہ! میں آپ کو اس سے راضی دلاؤں گا۔ اگر وہ قبیلہ اوس سے ہوا تو میں اس کی گردن اڑا دوں گا۔ اور اگر وہ ہمارے بھائیوں خزرج سے ہوا تو آپ جو حکم دیں اس کے ساتھ وہی سلوک کریں گے۔“

چنانچہ رئیس خزرج سعد بن عبادہ اٹھ کھڑے ہوئے اور اس کی چچا زاد اُم حسان اس کے قبیلہ سے تھی۔ سعد نیک آدمی تھا مگر اسے غیرت نے آلیا۔ اس نے سعد بن معاذ سے کہا: تم نے جھوٹ بولا۔ بخدا تم اسے قتل نہیں کر سکتے اور نہ تم اس پر قادر ہو۔ اتنے میں اُسید بن حنفیر اٹھ کھڑا ہوا اور وہ سعد بن معاذ کا چچا زاد تھا۔ اس نے سعد بن عبادہ سے کہا تو نے جھوٹ کہا بخدا ہم اسے قتل کر دیں گے تم منافق ہو اور منافقین کے حق میں لڑ رہے ہو۔

دونوں قبیلے اوس اور خزرج اٹھ کھڑے ہوئے حتیٰ کہ لڑنے مارنے کا ارادہ کر لیا۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم منبر پر کھڑے ہوئے۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ان کو نرم کرتے رہے یہاں تک کہ وہ بھی خاموش ہو گئے اور آپ بھی خاموش ہو گئے۔“ (بخاری و مسلم)

## عبداللہ بن ابی کا واقعہ

(بخاری و مسلم) عمر وادرجار بن عبداللہ سے روایت کرتے ہیں کہ ہم رسول کریم کے ہمراہ ایک جنگ میں گئے۔ کچھ مہاجرین بھی آپ کے ساتھ شامل ہو گئے تھے اور پھر ان کی تعداد بڑھ گئی۔ مہاجرین میں ایک اصمٰق آدمی تھا اس نے ایک انصاری کو تھپڑ دے مارا۔ انصاری تخت ناراض ہوا۔ یہاں تک کہ دونوں اپنی اپنی قوم کو دہائی دی۔ رسول اکرم گھر سے نکلے اور کہا ”یہ جاہلیت کی پکار کیا ہے؟ پھر فرمایا کیا بات ہے؟ آپ کو بتایا گیا کہ ایک مہاجر نے ایک انصاری کو تھپڑ مارا ہے۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا ”اسے چھوڑ دو یہ خبیث ہے۔ عبداللہ بن ابی ابن سلول نے کہا ”کیا ہم پر چڑھ آئے ہیں؟ اگر ہم مدینہ لوٹ گئے تو جو معزز ہے وہ ذلیل کو دلوں سے نکال دے گا۔ حضرت عمرؓ نے کہا یا رسول اللہ آپ اس خبیث کو قتل کیوں نہیں کر دیتے یعنی عبداللہ کو؟ رسول کریم نے فرمایا ”تاکہ لوگ یہ باتیں نہ کریں کہ محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اپنے ساتھیوں کو قتل کر دیتا ہے۔“

مفسرین اور اصحاب التفسیر نے بیان کیا ہے کہ یہ واقعہ غزوہ بنو المصطلق میں پیش آیا۔ ایک مہاجر اور انصاری باہم لڑ پڑے (یہ سن کر) عبداللہ بن ابی کو بہت غصہ تھا۔ اس کے پاس اس کی قوم کے چند آدمی تھے۔ جن میں کم سن نوجوان زید بن ارقم بھی تھے۔ عبداللہ نے کہا ”کیا مہاجرین اس طرح کرنے لگے ہیں۔ ہمارے ہی علاقہ میں رہ کر ہم سے لڑتے بھڑتے ہیں۔ بخدا ہماری اور ان کی مثال اسی طرح ہے جیسے کسی نے کہا ”اپنے بچے کو موٹا کرو تاکہ تجھے کھالے۔ بخدا اگر ہم مدینہ لوٹ گئے تو جو معزز ہے وہ ذلیل کو دلوں سے نکال دے گا“ معزز سے اس کی اپنی ذات مراد تھی اور ذلیل سے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم (نعوذ باللہ من ذالک) پھر اس کی قوم کے جو لوگ اس کے یہاں حاضر تھے ان کی طرف متوجہ ہوئے اور کہا ”یہ سب لوگ تم نے خود اپنے آپ سے کیا ہے۔ تم نے ان کو اپنے شہروں میں ٹھہرایا



اپنے مال دیئے۔ بخدا اگر تم ان کو اپنی بچی ہوئی روٹی نہ دو گے تو وہ تمہاری گردنوں پر سوار نہ ہوں گے۔ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ تمہارے شہروں سے نقل مکانی کر کے اپنے احباب و اقارب کے پاس جا کر بس جائیں۔ ان پر مست خراج کیجئے تاکہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے ارد گرد سے بکھر جائیں۔“

زید بن ارقم نے کہا ”بخدا تم ہی ذلیل اور اپنی قوم کے ناپسندیدہ آدمی ہو۔ اللہ تعالیٰ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی عزت کرتے ہیں اور مسلمان ان سے پیار کرتے ہیں۔ بخدا میں تمہاری اس گفتگو کے بعد تم سے پیار نہیں کروں گا۔“ بعد اللہ نے کہا ”چپ رہو! تو بھی کھیلنا کرتے تھے۔“ زید بن ارقم رسول کریم کی خدمت میں حاضر ہوئے۔ اس وقت آپ جنگ سے فارغ ہو چکے تھے، حضرت عمرؓ بھی آپ کے پاس تھے۔ کہا مجھے اجازت دیجئے کہ میں اس کی گردن اڑا دوں۔ آپ نے فرمایا۔ ”پھر مدینہ میں بہت سی ناکس کا پنپنے لگیں گی۔“ حضرت عمرؓ نے کہا ”یا رسول اللہ اگر آپ اس بات کو ناپسند کرتے ہیں کہ مہاجرین میں سے کوئی اُسے قتل کرے۔ تو سعد بن معاذ، یا محمد بن مسلمہ یا عباد بن بشر کو حکم دیجئے کہ وہ اُسے قتل کر دیں۔“ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ”تو پھر لوگ بائیں بنانے لگیں گے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم اپنے ساتھیوں کو قتل کر دیتے ہیں، یوں نہیں، البتہ تم کو چ کا اعلان کرو۔ یہ وقت وہ تھا جب کہ آپ اس میں عموماً سفر نہیں کرتے تھے۔“

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے عبد اللہ کو بلوا کر پوچھا کیا تم نے یہ الفاظ کہے ہیں؟ عبد اللہ نے کہا مجھے اس ذات کی قسم جس نے تجھ پر حق کے ساتھ کتاب نازل کی میں نے ایسی کوئی بات نہیں کہی۔ زید بن ارقم (جھوٹا ہے۔ جو انصار موجود تھے انہوں نے کہا۔ یا رسول اللہ! یہ ہمارے بزرگ اور رئیس ہیں اس کے مقابلہ میں ایک انصاری لڑکے کی بات نہ مانتے، ممکن ہے اس لڑکے (زید) کو وہم ہوا ہو۔ انہوں نے زید کو جھٹلایا۔ عبد اللہ بن ابی کے بیٹے عبد اللہ کو یہ خبر پہنچی۔ وہ فاضل صحابہ میں سے تھے۔ کہ اس کے باپ کے ساتھ یہ مہاجر

پیش آیا ہے۔ اس نے رسول کریم کی خدمت میں حاضر ہو کر کہا: "یا رسول اللہ! مجھے پتہ چلا ہے کہ آپ میرے باپ کو اس کی باتوں کی وجہ سے قتل کرنا چاہتے ہیں۔ اگر آپ ایسا کرنا چاہتے ہیں تو مجھے حکم دیجئے میں اس کا سر کاٹ کر آپ کی خدمت میں پیش کر دوں گا۔ خذرج کا قبیلہ جانتا ہے کہ اس میں کوئی شخص مجھ سے بڑھ کر اپنے والدین کا اطاعت گزار نہ تھا۔ مجھے اندیشہ ہے کہ آپ کسی اور کو اس کے قتل کرنے کا حکم دیں۔ تو میں گوارا نہ کر سکوں گا کہ عبد اللہ بن ابی کا قاتل لوگوں میں چلتا پھرتا نظر آئے اور میں اسے قتل کر دوں۔ اس طرح میں ایک کافر کے بدلے ایک مومن کو قتل کرنے والا ہوں گا اور جہنم میں داخل ہو جاؤں گا۔"

رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا :-

"بلکہ ہم اس سے حسن سلوک سے پیش آئیں گے اور جب تک وہ ہمارے ساتھ ہے گا ہم اس سے خوش اسلوبی سے پیش آئیں گے۔"

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے یہ بھی فرمایا :-

لوگ یہ باتیں نہ بنائیں کہ محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اپنے رفقاء کو تہ تیغ کر دیتے ہیں۔ تم اپنے باپ کی اطاعت کرو اور اس سے حسن سلوک سے پیش آؤ۔"

راویوں نے یہ واقعہ اسی طرح پیش آیا اور اسی واقعہ کے ضمن میں سورۃ المنافقین نازل ہوئی۔ صحیح بخاری و مسلم میں تنذیر بن ارقم رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ ہم رسول کریم کے ہمراہ ایک سفر پر روانہ ہوئے جس میں لوگوں کو بہت تکلیف پہنچی۔ عبد اللہ بن ابی نے کہا رسول اللہ کے ہمراہ جو لوگ ہیں ان پر خرچ نہ کیجئے تاکہ یہ آپ کے پاس نہ رہیں اور ادھر ادھر، بکھر جائیں۔ عبد اللہ نے یہ بھی کہا کہ اگر ہم مدینہ گئے تو صاحبِ عزت ہے وہ ذلیل آدمی کو وہاں سے نکال دے گا۔ میں نے رسول کریم کی خدمت میں حاضر ہو کر ماجرا کہہ سنایا۔ رسول کریم نے عبد اللہ کو بلوایا کہ اس سے دریافت کیا۔ اس نے قسم کھا کر کہا کہ میں نے کچھ نہیں کہا۔ لوگوں نے کہا زید نے جھوٹ بولا ہے۔ لوگوں کی باتیں سن کر مجھے غصہ آ گیا۔ یہاں تک کہ

میری تصدیق میں سورۃ المنافقون نازل ہوئی۔ پھر رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے دعا کرنے کیلئے اُن کو بلایا تو وہ منہ موڑ کر چل دیئے۔

## منافق کو قتل کرنا جائز ہے؟

یہ واقعہ اس امر کی دلیل ہے کہ منافق کو تو یہ کا مطالبہ کئے بغیر قتل کرنا جائز ہے۔ اگرچہ وہ اپنی بات کا منکر ہو۔ اس سے اظہارِ برأت کرنا اور اسلام کا اعتراف کرنا ہو۔ آپ نے عبد اللہ کو قتل کرنے سے اس لئے روکا کہ لوگ باتیں بنائیں گے کہ محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اپنے ساتھیوں کو قتل کر دیتے ہیں۔ اس لئے کہ کسی شہادت سے نفاق اس پر ثابت نہیں ہوا تھا۔ عبد اللہ نے قسم کھائی تھی کہ اس نے یہ بات نہیں کہی، بلکہ آپ کو وحی کے ذریعے اس کا حکم ہوا اور زید بن ارقم نے بھی یہ واقعہ آپ کو بتایا۔ نیز آپ کو یہ اندیشہ بھی دہن گیر تھا کہ اس کے قتل سے فتنے کا ظہور ہوگا اور وہ لوگ غضب آلود ہوں گے جو عبد اللہ کے قتل کی وجہ سے فتنہ بپا کرنا چاہتے تھے۔

مفسرین نے ذکر کیا ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اُن منافقین کو خمار کیا تھا جو غزوہ تبوک کے موقع پر گھاٹی پر کھڑے تھے تاکہ رسول کریم کو اچانک قتل کر دیں۔ حذیفہ رضی اللہ عنہ نے کہا ”کیا آپ چند آدمیوں کو نہ بھیجیں گے جو ان کو قتل کر دیں؟“ فرمایا ”میں اس بات کو ناپسند کرتا ہوں کہ عرب کہیں گے، جب محمد نے اپنے ساتھیوں پر قابو پایا تو انہیں موت کے گھاٹ اتار دیا۔ بلکہ ہمارے لئے اللہ کی وحی نئی رسالت کافی ہے۔“

## حضرت عمرؓ کا ایک منافق کو قتل کرنا

بعض لوگوں نے ذکر کیا ہے کہ ایک منافق اور ایک یہودی اپنا جھگڑا رسول کریم کے پاس لے گئے۔ رسول کریم نے فیصلہ یہودی کے حق میں صادر کر دیا جب دونوں

وہاں سے بامزنا تو منافق اس سے چمٹ گیا اور کہا آؤ عمر بن الخطاب کے پاس  
چلیں۔ چنانچہ وہ حضرت عمر کی طرف متوجہ ہوا۔ یہودی نے کہا میں اور یہ شخص اپنا  
مقدمہ محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف لے گئے اور آپ نے میرے حق میں اور اس کے  
خلاف فیصلہ صادر کر دیا۔ مگر یہ شخص آپ کے فیصلے پر راضی نہیں اور اس لئے مقدمہ  
آپ کے پاس لایا ہے اور مجھ سے بھاگتا ہے اس لئے میں اس کے ساتھ آیا ہوں۔  
حضرت عمر نے منافق سے کہا "کیا یہ بات درست ہے؟" اس نے کہا "جی ہاں۔"  
حضرت عمر نے اُن سے کہا "ذرا اٹھو وہیں ابھی واپس آنا ہوں۔" چنانچہ حضرت عمر  
گھر گئے۔ تلواری اور چادر اوڑھ لی، پھر ان کی طرف آئے اور منافق کو قتل کر دیا۔  
یہاں تک کہ وہ ٹھنڈا ہو گیا۔ حضرت عمر نے فرمایا "جو شخص اللہ اور اس کے رسول  
کے فیصلے پر راضی نہیں میں اس کا فیصلہ اس طرح کرتا ہوں؟"

پھر یہ آیت نازل ہوئی :-

﴿الَّذِينَ يَزْعُمُونَ أَنَّهُمْ مُسْلِمُونَ﴾ (النساء - ۶۰)

کیا آپ نے ان لوگوں کو نہیں دیکھا جو گمان کرتے ہیں (تا آخر)  
جبریلؑ نے کہا :-

”عمرؓ نے حق و باطل میں تفریق کی تھی اس لیے فاروقؓ کہلائے۔“

یہ واقعہ دو اسناد سے مروی ہے اور نیچے گزر چکا ہے۔ یہ احادیث اس

بات پر دلالت کرتی ہیں کہ منافق کو قتل کرنا جائز تھا۔ اگر یہ بات نہ ہوتی تو رسول کریمؐ  
اس شخص پر اعتراض کرتے جس نے منافق کو قتل کرنے کی اجازت طلب کی تھی۔ اور جب  
حضرت عمرؓ نے منافقین کو قتل کیا اس وقت انہیں باز رکھتے۔ نیز آپؐ بنا دیتے  
کہ اسلام لانے کی وجہ سے خون محفوظ ہو جاتا ہے اور اس کی وجہ یہ نہ بیان کرتے  
کہ قتل کرنے سے منافقین کے قبیلہ والے ناراض ہو جائیں گے۔ اور یہ کہ لوگ  
باتیں بنائیں گے کہ محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اپنے ساتھیوں کو قتل کر دیتے ہیں۔  
آپؐ یوں بھی نہ فرماتے کہ لوگ کہیں گے کہ جب اپنے ساتھیوں پر محمد صلی اللہ علیہ وسلم

بس چلا ہے تو ان کو قتل کرنا شروع کر دیا ہے۔ اور اس لئے کہ خون جب معصوم ہو تو یہ وصف دم معصوم کو بچانے میں مؤثر نہیں ہوتا۔ اور حکم کو کسی ایسے وصف کے ساتھ ملنا، کرنا جائز نہیں جس کی کوئی تاثیر نہ ہو، اور اس کی تعلیل ایسے وصف کے ساتھ انہی ہو جس پر حکم کا دار و مدار ہو۔ یہ حدیث جس طرح جواز قتل کی دلیل ہے اسی طرح اس سے جواز قتل بلا طلبِ توبہ بھی ثابت ہوتا ہے، جیسا کہ پوشیدہ نہیں ہے۔

**ایک سوال** | اگر معترض کہے کہ جب رسول کریم کو بعض لوگوں کے نفاق کا علم تھا تو اس کے اظہار سے قبل آپ نے ان کو قتل کیوں نہ کیا؟ اس کا جواب یہ ہے کہ اس کی دو وجوہ ہیں :-

**پہلی وجہ** | ایک یہ کہ ان میں سے عام لوگ کفریہ کلمات نہیں بولتے تھے جو بنا بر شہادت ان کے خلاف ثابت ہوں، خلاف ازیں وہ اسلام کا اظہار کرتے تھے۔ ان کا نفاق کبھی تو کسی لمحے سے ہوتا جس کو ایک معرض ان سے سنتا اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تک پہنچا دیتا۔ اور وہ قسم کھا کر یا بلا قسم کہتے کہ ہم نے یہ بات نہیں کہی۔ اور بعض اوقات ان کا نفاق اس طرح ظاہر ہوتا کہ وہ نماز و جہاد سے پیچھے رہتے، زکوٰۃ ادا کرنا ان پر دشوار ہوتا اور بکثرت احکام فداوندی کو ناپسندیدگی کی نگاہ سے دیکھتے۔ ان میں سے عام لوگوں کی پہچان ان کے اہجر اور انداز گفتگو سے ہو جاتی۔ فرمان باری تعالیٰ ہے :-

أَمْ حَسِبَ الَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ مَرَضٌ أَن لَّنْ يَخْرُجَ اللَّهُ أَصْفَانَهُمْ ۖ أُنْهَىٰ نَعْمَانُ كَرِيْمٌ ۚ أَنَّهُ لَئِنْ شَاءَ لَا مَرِيئًا لَهُمْ فَلَعَنَ اللَّهُ قُلُوبَهُمْ بِمَا هُمْ بِيَمَانِهِمْ ۚ وَلَكِنَّ اللَّهَ لَعَنَ قُلُوبَهُمْ فِي كُفْرِهِ ۚ أَلَمْ تَعْلَمْ ۚ

انہوں نے گمان کر لیا ہے کہ اللہ ان کے لئے نیک نیتوں کو ظاہر نہیں کرے گا۔ اور اگر ہم چاہتے تو آپ کو دکھا دیتے اور آپ ان کو ان کی پیشانیوں سے پہچان لیتے

(سورۃ محمد ۲۹-۳۰)

ضرور پہچان لیتے :-

ان آیات میں فرمایا کہ اگر اللہ چاہتا تو رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں یہ قدرت پیدا کر دیتا کہ آپ ان کے چہرے دیکھ کر پہچان لیتے۔ پھر فرمایا کہ آپ ان کو ان کے طرز کلام سے پہچان لیں گے۔ آپ کو قسم دی کہ آپ انہیں بالضرورت کے لیے سے پہچان لیں گے۔ ان میں سے بعض ایسے تھے کہ وہ کوئی بات کرتے یا کام کرتے اور قرآن نازل ہو کر آپ کو آگاہ کر دیتا یہ کام یا یہ بات فلاں شخص نے کی ہے۔ جیسا کہ سورۃ التوبہ میں ہے۔ ان میں سے بکثرت ایسے تھے جن کو مسلمان قرائن و علامات سے پہچان لیا کرتے تھے۔ اور ان میں سے کچھ ایسے تھے جو پہچانے نہیں جاتے تھے۔ قرآن میں فرمایا:

”تمہارے گرد و نواح میں جو بدویں ان میں منافق بھی ہیں۔ اور اہل مدینہ میں سے بعض ایسے ہیں جو نفاق پر اڑے ہوئے ہیں، تم ان کو نہیں جانتے“

ہم انہیں جانتے ہیں۔ (التوبہ - ۱۰۱)

## حدِ شرعی یا تو شہادت سے ثابت ہوتی ہے یا اقرار کرنے سے

یہ تمام منافق اسلام کا اظہار کرنے اور قسمیں کھانے تھے کہ ہم مسلمان ہیں۔ انہوں نے اپنے ایمان کو ڈھال بنا کر کھا تھا۔ جب ان کی یہ حالت تھی تو رسول کریم محض اپنے علم، خبر و امد، محض وحی کے آگے اور صرف دلائل و شواہد کی بنا پر ان پر حدودِ شرعیہ قائم نہیں کرتے تھے۔ جب تک کہ حد کا اثبات شہادت یا اقرار سے نہ ہو جاتا۔ کیا آپ نہیں جانتے کہ آپ نے کس طرح لعان کرنے والی عورت کے بارے میں بتا دیا تھا کہ اگر اس کے یہاں اس رنگ ڈھنگ کے بچے نے جنم لیا تو وہ اُسی کا ہوگا جس کے ساتھ وہ عورت منہم ہے۔ بچہ جب پیدا ہوا تو اسی ناپسندیدہ شکل و صورت کا حامل تھا۔ آپ نے فرمایا: ”اگر (لعان کی) قسمیں نہ دی گئیں ہوتیں تو میں اس کے ساتھ بُری طرح پیش آتا۔ رسول کریم مدینہ طیبہ میں ایک عورت عقی جو علانیہ بُرائی کا ازکاب کرتی تھی۔ رسول نے اس کے بارے میں فرمایا: ”اگر میں کسی کو بلا شہادت سنگسار کرنے والا

ہوتا تو اس عورت کو سنگسار کر دیتا۔“

جو لوگ اپنا مقدمہ لے کر آپ کے یہاں حاضر ہوتے تھے اُن سے فرمایا۔  
 ”تم اپنے جھگڑے میرے پاس لاتے ہو، عین ممکن ہے کہ تم میں سے کوئی ایک  
 دوسرے شخص کی نسبت اپنے کمین کو زیادہ واضح کر سکتا ہو اور میں اس کی  
 بات سن کر فیصلہ کر دوں تو یاد رکھئے کہ جس کو میں نے غیصلہ کرتے وقت اس  
 کے بھائی کا حق دے دیا تو وہ اُسے نہ لے کیونکہ میں نے اُسے دوزخ کا ایک  
 ٹکڑا کر دیا ہے۔“

تو ان کو قتل نہ کرنے کی وجہ — حالانکہ وہ کافر تھے — یہ تھی کہ حجت  
 شرعیہ کے مطابق ان کا کفر ظاہر نہیں ہوا تھا۔

اس کی دلیل یہ ہے کہ آپ نے اُن سے بالتیقین توبہ کا مطالبہ نہیں کیا تھا ظاہر ہے کہ جس  
 شخص کا نفاق و زندقہ ثابت ہو چکا ہو اس سے بہتر سلوک یہ ہے کہ مرتد کی طرح اُس  
 سے توبہ کا مطالبہ کیا جائے۔ اگر توبہ کر لے تو نبی و رزق اُسے قتل کیا جائے۔ میں کسی شخص  
 کے بارے میں یہ معلوم نہیں ہوا کہ آپ نے اُن میں سے کسی خاص شخص سے توبہ کا مطالبہ  
 کیا ہو۔ اس سے معلوم ہوا کہ اُن میں سے کسی پر بھی کفر و ارتداد اس طرح ثابت نہیں ہوا  
 جو مرتد کی طرح اس کے قتل کا موجب ہو۔ اسی لئے اُن کی ظاہری حالت کو قبول کیا جاتا ہے  
 اور ان کے باطن کو اللہ کو فیض کرتے ہیں۔ جب یہ اس شخص کا محل ہے جس کا نفاق شرعی  
 شہادت کے بغیر ثابت ہو، پھر اس شخص کا کیا حال ہو گا جس کا نفاق ظاہر ہو؟ اسی  
 لئے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا۔

”مجھے یہ حکم نہیں دیا گیا کہ میں لوگوں کے دلوں میں نقب لگا کر دیکھ لیا کروں

اور نہ یہ کہ ان کے پیٹ چیر کر دیکھوں۔“

یہ بات آپ نے اس وقت فرمائی جب آپ سے ذوالخوئیصرہ کو قتل کرنے کی  
 اجازت طلب کی گئی۔ نیز جب آپ سے ایک منافق کو قتل کرنے کی اجازت مانگی گئی  
 تو آپ نے دریافت فرمایا۔ ”کیا وہ اس بات کی شہادت نہیں دیتا کہ اللہ کے سوا

کوئی معبود نہیں؟ اس کے جواب میں کہا گیا کہ ”وہ شہادت دیتا ہے۔“ آپ نے پوچھا۔  
 ”کیا وہ نماز ادا کرتا ہے؟“ اس کے جواب میں کہا گیا کہ ادا کرتا ہے ”نب آپ نے فرمایا  
 ”ایسے لوگوں کو قتل کرنے سے اللہ نے مجھے منع فرمایا ہے! رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم  
 نے آگاہ فرمایا کہ جو شخص دو شہادتوں کا اقرار کرے اور نماز ادا کرے تو ایسے  
 لوگوں کو قتل کرنے سے مجھے روکا گیا ہے۔“

اگر اُسے منافق کے نام سے پکارا جاتا ہو اور اس پر یہ الزام عائد کیا جاتا ہو،  
 اس کے آثار بھی اس پر نمایاں ہوں تاہم اُسے قتل نہیں کیا جائے گا۔ اس لئے کہ حجت  
 شرعیہ سے ثابت نہیں ہوا کہ اس نے کفر کا اظہار کیا ہے۔ ایک دوسری حدیث میں  
 آپ نے فرمایا :-

”مجھے حکم دیا گیا ہے کہ میں لوگوں سے لڑوں یہاں تک کہ وہ اس بات کی شہادت  
 دیں کہ اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں اور یہ کہ میں اللہ کا رسول ہوں۔ جب انہوں نے یہ  
 بات کہہ دی تو انہوں نے اپنے اسوال اور خون بچا لیے۔ بجز اس صورت کے کہ اسلام  
 کے کسی حق کی وجہ سے ان کا خون اور مال لیا جائے، باقی رہ ان کا حساب تو وہ  
 اللہ کے ذمے ہے۔“

اس کا مطلب یہ ہے کہ مجھے لوگوں کے ظاہری اسلام کو قبول کرنے اور ان  
 کے باطن کو اللہ کے سپرد کرنے کا حکم دیا گیا ہے۔ زندیق اور منافق کو اس وقت  
 قتل کیا جاتا ہے جب وہ کفر کا کلمہ کہتا ہے اور شہادت سے اس کا ثبوت بھی ملتا  
 ہو۔ یہ فیصلہ ظاہری حالت کے مطابق کیا گیا ہے، باطنی حالت کو نہیں دیکھا گیا۔  
 اسی جواب سے اس مسئلے کی حکمت و علت ظاہر ہوتی ہے۔

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اس بات سے ڈرتے تھے کہ کہیں  
 ان کو قتل کرنے سے ایسا فساد و جہنم نہ ملے جو ان کو زندہ چھوڑنے  
 سے زیادہ ہو۔ آپ نے یہ کہہ کر اُسے واضح فرمایا کہ :-

”لوگ ایسی باتیں نہ کریں کہ محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اپنے اصحاب کو قتل کرتے ہیں۔“



آپؐ نے یہ بھی فرمایا کہ "تب تو مشرب (مدینہ منورہ) میں بہت سی ناکیں کانپنے لگیں گی۔"

اگر آپؐ ان کو اس کفر کی وجہ سے قتل کر دیتے جس کا آپؐ کو علم تھا تو کچھ بعید نہ تھا کہ کسی کو یہ گمان گزرتا کہ آپؐ نے ان کو ذاتی غرض اور عداوت کی وجہ سے قتل کیا ہے۔ اور بادشاہ بننے کے لئے آپؐ ان سے مدد لینا چاہتے ہیں۔ جیسا کہ رسول کریمؐ نے فرمایا تھا کہ :-  
 "میں اس بات کو ناپسند کرتا ہوں کہ عرب کہیں گے کہ (محمدؐ نے) جب اپنے اصحاب پر قابو پایا تو ان کو قتل کرنا شروع کر دیا۔"

بہتر جو لوگ اسلام میں داخل ہونا چاہتے ہیں وہ ڈریں گے کہ اگر انہوں نے اسلام کا اظہار کیا تو ان کو اسی طرح قتل کیا جائے گا جس طرح دوسروں کو کیا گیا۔

ایسا بھی ہوتا کہ بعض لوگوں کو قتل کرنے سے ان کا قیلہ اور دوسرے لوگ ناراض ہوتے اور اس سے فتنہ و فساد جنم لیتا۔ چنانچہ عبد اللہ بن ابی کے واقعہ میں اسی طرح ہوا۔ جب سعد بن معاذؓ نے ان کو قتل کرنا چاہا تو کچھ نیک لوگ جھگڑنے لگ گئے اور ان کو غیرت نے آیا۔ چنانچہ رسول کریمؐ نے ان کو خاموش کیا۔ جب حضرت عمرؓ نے عبد اللہ بن ابی کو قتل کرنے کی اجازت مانگی تو رسول کریمؐ نے یہی بات فرمائی تھی۔ ہمارے اصحاب کہتے ہیں جب ہم ایسی بات سے ڈریں تو ہم قتل کرنے سے رک جاتے ہیں۔

اس کا خلاصہ یہ ہے کہ کسی ایک خاص شخص پر حد اس لئے قائم نہیں کی گئی کہ اس کا ظہور کسی شرعی حجت سے نہیں ہوا جس کی وجہ سے عوام و خواص اسے جانتے ہوں۔ یا اس لئے کہ اگر اس پر حد شرعی قائم کی جاتی تو بہت سے لوگ اسلام میں داخل ہونے سے نفرت کرنے لگتے اور کچھ لوگ اسلام سے برگشتہ ہو جاتے۔ یہ بھی ممکن تھا کہ کچھ لوگ حرب پیکار اختیار کرتے جس سے اتنا بڑا فتنہ جنم لیتا جس کا فساد ایک منافی کو قتل نہ کرنے کے فتنہ سے بڑھ کر ہوتا۔

یہ دونوں امور ایسے ہیں کہ ان کا حکم تاہنوز باقی ہے۔ بجز ایک صورت کے اور وہ یہ کہ رسول کریمؐ کو یہ اندیشہ دامنیگر تھا کہ کوئی شخص اس بدگمانی میں مبتلا ہو جاتا کہ آپؐ اپنے

معاہدہ کو کسی اور مقصد کے لئے بھی قتل کر ڈالتے ہیں جس طرح ملوک و سلاطین کا طریقہ ہے مگر یہ غرض آج کل مفقود ہے۔

جہاں ثانی کی مزید توضیح اس سے ہوتی ہے کہ چونکہ مکہ میں آپ اور صحابہ قوت و شوکت سے بہرہ ور نہ تھے، اور اس لئے جہاد سے قاصر تھے۔ اس لئے اللہ تعالیٰ نے رسول کریم کو حکم دیا کہ اپنے اہل بیتوں کو روکے رکھیں اور مشرکوں کی ایذا رسانی پر صبر سے کام لیں۔ جب ہجرت مدینہ کے بعد آپ قوت و شوکت سے بہرہ مند ہوئے تو اللہ نے آپ کو ان سے جہاد کرنے کا حکم دیا۔ البتہ جو شخص صلح کا ہاتھ بڑھائے اس سے اپنے ہاتھ کو روک لیں۔ اگر اللہ تعالیٰ اس وقت آپ کو ہر منافق پر قہر لگانے کا حکم دیتا تو اکثر عربی لوگ اسلام سے بدک جاتے، جب دیکھتے کہ جو شخص اسلام میں داخل ہوتا ہے اس کو تہ تیغ کیا جاتا ہے۔ اسی ضمن میں یہ آیت نازل ہوئی۔

وَلَا تُطِيعُوا الْكَاذِبِينَ وَالْمُنَافِقِينَ، وَدَرَجَاتُ أُولَٰئِكَ فِي سُلْسِلٍ عَلَىٰ  
اٰلِهٖ وَكَفٰى بِاٰلِهٖ وَكِيلًا (الاحزاب - ۷۸)

کافروں اور منافقوں کی اطاعت نہ کیجئے اور ان کی ایذا رسانی کو نظر انداز نہ کیجئے اور اللہ پر بھروسہ کیجئے اور کافی ہے اللہ بطور کار و بار کے۔

یہ سورہ مدینہ میں غزوہ خندق کے بعد نازل ہوئی۔ اللہ تعالیٰ نے اندریں اثناء آپ کو حکم دیا تھا کہ کفار اور منافقین کی ایذا رسانی پر صبر کریں اور ان سے انتقام نہ لیں۔ کیونکہ انتقام گیری سے بہت سے فتنے جنم لیتے ہیں۔ فتح مکہ تک یہی حال رہا اور سب عرب اللہ کے دین میں داخل ہو گئے۔ پھر رسول کریم نے غزوہ روم کا آغاز کیا اور سورۃ التوبہ نازل ہوئی۔ اب دین کے احکام و شرائع مثلاً جہاد، حج اور امر بالمعروف تکمیل پذیر ہوئے۔ مندرجہ ذیل آیت رسول کریم کی وفات سے تین ماہ سے بھی کم عرصہ پہلے نازل ہوئی اور اس کے ذریعے دین کی تکمیل ہو گئی

اَلْيَوْمَ اَكْمَلْتُ لَكُمْ دِيْنَكُمْ (المائدہ - ۳)

آج کے دن میں نے تمہارے دین کو مکمل کر دیا۔

سورة التوبة کے نزول کے بعد اللہ نے اپنے نبی کو حکم دیا کہ مشرکین کے عہد و پیمان ان کے منہ پر دے دے۔ اسی سورہ میں فرمایا :-

يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ جَاهِدِ الْكُفَّارَ وَالْمُنَافِقِينَ وَاغْلُظْ عَلَيْهِمْ  
(التوبة - ۳)

اے نبی کفار اور منافقین سے جہاد کیجئے اور ان پر سختی کیجئے  
مذکورہ بالا آیت مندرجہ ذیل آیت کی ناسخ ہے :-

”وَلَا تَطْعَمُ الْكَا فِرِيَّتَ وَالْمُنَافِقِينَ وَدَخَ إِذَا هُمْ۔“ (الاحزاب ۴۸)  
کافروں اور منافقوں کی اطاعت نہ کیجئے اور ان کی ایذا رسانی کو نظر انداز کیجئے۔  
اس کی وجہ یہ تھی کہ اب اگر کسی منافق پر حد لگائی جاتی تو اس کی مدد کرنے والا کوئی باقی نہ رہتا تھا۔ اور نہ ہی مدینہ کے ارد گرد ایسے کفار باقی رہے تھے جو باتیں بناتے کہ محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اپنے اصحاب کو قتل کر ڈالتے ہیں۔ اس لئے اللہ تعالیٰ نے اُن سے جہاد کرنے اور اُن پر سختی کرنے کا حکم دیا۔ اہل علم نے ذکر کیا ہے کہ سورة الاحزاب کی آیت اس آیت اور اس کی ہم معنی آیات سے منسوخ ہو چکی ہے۔  
سورة الاحزاب میں فرمایا :-

”اگر منافق اور وہ لوگ جن کے دلوں میں کھوٹ ہے اور مدینہ میں افواہیں اُڑانے والے اس سے باز نہ آئے تو ہم تم کو ان کے پیچھے لگا دیں گے پھر وہاں تمہارے پیڑوس میں نہ رہ سکیں گے مگر قہور سے دن، وہ بھی پھٹکارے ہوئے جہاں پائے گئے پکڑے گئے اور جان سے مار ڈالے گئے“ (الاحزاب ۶۰-۶۱)  
اس آیت سے معلوم ہوا کہ جو حرکتیں وہ کرنے ہیں اگر ان سے باز نہ آئے تو آنے والے زمانہ میں ان کو سزا دی جائے گی، اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے دین کو عزت بخشی ہے اور اپنے رسول کی مدد کی ہے۔ پس جب کہ منافقت غالب ہو اور منافق پر حد لگانے سے ایسا فتنہ بپا ہونے کا اندیشہ ہو جو اس کو ترک کرنے سے ظہور میں نہ آسکتا ہو تو ہم دُخِ إِذَا هُمْ (الاحزاب - ۴۸) اُن کی ایذا رسانی

کو نظر انداز کیجئے، پر عمل کریں گے۔ اور جب ہم کفار کے ساتھ جہاد کرنے سے عاجز آجائیں تو ہم ان آیات پر عمل کریں گے جن میں صلح و درگزر کا حکم دیا گیا ہے۔ اور جب ہم قوت و شوکت سے بہرہ ور ہوں گے تو ان آیات پر عمل کریں گے جن میں جہاد کا حکم دیا گیا ہے۔ مثلاً مندرجہ ذیل آیت :-

جَاہِدِ الْكُفَّارَ وَالْمُنَافِقِينَ (التوبة - ۳۶)  
(کفار اور منافقین سے جہاد کیجئے)

اس سے یہ حقیقت واضح ہوتی ہے کہ نفاق کا انہار کرنے والے کے قتل سے باز رہنا عہد رسالت میں کتاب اللہ سے ثابت ہے۔ اس لئے رسول کریم کے بعد تو نسخ کا وجود ہی باقی نہ رہا۔ ہم یہ دعویٰ نہیں کہنے کہ رسول کریم کے بعد حکم میں تبدیلی اس لئے پیدا ہوئی کہ اس کی مصلحت بدل گئی تھی اور اس ضمن میں کوئی وحی نازل نہیں ہوئی تھی۔ اس لئے کہ یہ بات شرعیت میں تصرف کرنے اور اس کو اپنی رائے میں تبدیل کرنے کی ہم سمجھتی ہے۔ اور یہ دعویٰ کرنا کہ حکم مطلق ایک مصلحت پر مبنی تھا اور اب وہ باقی نہیں رہی ناروا ہے۔ جس طرح بعض لوگ کہتے ہیں کہ (ذکوۃ کے مصارف ہیں) موقوفۃ القلوب کی مدد باقی نہیں رہی۔ اس کے اثبات میں وہ صرف یہ کہتے ہیں کہ اب وہ مصلحت تبدیل ہو گئی ہے، کتاب و سنت سے کوئی دلیل پیش نہیں کرتے۔ اس مسئلہ پر اس روایت سے روشنی پڑتی ہے جس کو ابو ادریس نے نقل کیا ہے اور وہ یہ کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس چند زندیقیوں کو لایا گیا جو اسلام سے برگشتہ ہو گئے تھے۔ حضرت علیؑ نے پوچھا تو انہوں نے انکار کیا۔ ان کے خلاف چند ثقہ آدمیوں نے شہادت دی۔ چنانچہ حضرت علیؑ نے ان کو قتل کر دیا اور ان سے توبہ کا مطالبہ کیا۔ ان کے پاس ایک عیسائی کو لایا گیا جو اسلام کو قبول کر کے اس سے پھر گیا تھا۔ حضرت علیؑ نے اس سے پوچھا تو اس نے اپنے جرم کا اعتراف کیا۔ حضرت علیؑ نے اس سے توبہ کا مطالبہ کیا تو وہ ارتداد سے باز آیا۔ حضرت علیؑ سے دریافت کیا گیا کہ آپؑ نے عیسائی سے توبہ کا مطالبہ کیا اور ان (زنداقہ) سے نہیں کیا۔ فرمایا اس نے اپنے جرم کا اعتراف کیا تھا مگر انہوں نے انکار کیا۔ یہاں تک کہ ان کے خلاف شہادت سے ان کا جرم ثابت ہو گیا۔ اس لئے میں نے ان سے توبہ

کا مطالبہ نہ کیا۔ اس کو امام احمدؒ نے روایت کیا ہے۔

ابو ادریس سے مروی ہے کہ حضرت علیؓ کے پاس ایک آدمی کو لایا گیا جو عیسائی ہو گیا تھا۔ آپ نے اس سے توبہ کا مطالبہ کیا تو اس نے توبہ کرنے سے انکار کر دیا۔ حضرت علیؓ نے اُسے قتل کر دیا۔ اسی طرح حضرت علیؓ کے پاس ایک گروہ کو لایا گیا جو زندقہ تھے مگر قبلہ رخ (غماز ادا کیا) کرتے تھے۔ ثقہ لوگوں نے اُن کے خلاف شہادت دی۔ مگر انہوں نے انکار کر دیا اور کہا کہ اسلام کے سوا ہمارا کوئی مذہب نہیں۔ چنانچہ آپ نے انہیں قتل کر دیا۔ اور ان سے توبہ کا مطالبہ کیا۔ پھر فرمایا کیا تمہیں معلوم ہے کہ میں نے نصرانی سے توبہ کا مطالبہ کیوں کیا؟ میں نے توبہ کا مطالبہ اس لئے کیا کہ اس نے اپنے مذہب کا اظہار کر دیا مگر زنادقہ کے خلاف شہادت قائم ہو گئی اور خود انہوں نے اس سے انکار کیا۔ میں نے ان کو اس لئے قتل کیا کہ انہوں نے انکار کیا اور ان کے خلاف شہادت قائم ہوئی۔

حضرت علیؓ کے طرز عمل سے واضح ہوتا ہے کہ جو زندقہ اپنا مذہب چھپائے اور اس سے انکار کرے یہاں تک کہ اس کے خلاف شہادت قائم ہو جائے اُسے قتل کیا جائے اور اس سے توبہ کا مطالبہ نہ کیا جائے۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اُن منافقین کو قتل نہیں کیا تھا جو زندقہ ہونے سے انکار کرتے تھے۔ اس کی وجہ یہ تھی کہ اس پر شہادت قائم نہیں ہوئی تھی۔

اس کی دلیل مندرجہ ذیل آیت ہے :-

۱، "اور تمہارے اس پاس کچھ بد منافق ہیں اور کچھ منافق اہل مدینہ میں سے ہیں۔" (التوبہ - ۱۰۱)

۲، "کچھ اور لوگ ہیں جنہوں نے اپنے جرائم کا اعتراف کیا ہے۔ انہوں نے ملے جلے کام کئے ہیں، کچھ کام تو اچھے ہیں اور کچھ بُرے" (التوبہ - ۱۰۲)

اس سے معلوم ہوا کہ جو اپنے جرم کا اعتراف نہ کرے وہ منافقوں میں سے ہے۔ اس حدیث سے استدلال کرتے ہوئے امام احمدؒ نے اس شخص کے بارے میں فرمایا جس کے بدعتی ہونے پر شہادت قائم ہو۔ اور وہ انکار کرے۔ فرماتے ہیں کہ اس کی توبہ مقبول

نہیں۔ توبہ اس کی مقبول ہے جو اپنے جرم کا اعتراف کرے۔ البتہ جو انکار کرے تو اس کی توبہ مقبول نہیں۔

تاجی البیسی اور دیگر اہل علم کا قول ہے کہ اگر کوئی شخص زندیق ہونے کا اعتراف کرے تو بکرے تو اس کی توبہ قبول کی جائے گی۔ اس لئے کہ اپنے جرم کا اعتراف کرنے سے وہ زندیق کی تعریف سے نکل جائے گا۔ کیونکہ زندیق وہ ہوتا ہے جو کفر کو پوشیدہ رکھتا ہو اور اسے ظاہر نہ کرتا ہو۔ جب اس نے زندیقہ کا اعتراف کر کے توبہ کر لی تو زندیقہ کی تعریف سے نکل گیا۔ اسی لئے ہم نے اس کی توبہ قبول کر لی۔ چونکہ زندیقہ نے اپنے جرم کا اعتراف نہیں کیا تھا اس لئے حضرت علیؑ نے ان کی توبہ قبول نہ کی۔

اس مسئلہ کے اثبات میں مندرجہ ذیل آیت سے بھی استدلال کیا جاتا ہے۔  
 ”وَلَيْسَتْ التَّوْبَةُ لِلَّذِينَ يَعْمَلُونَ السَّيِّئَاتِ“ (النساء - ۱۸)  
 (اور ان لوگوں کی توبہ مقبول نہیں جو بُرے کام کرتے ہیں)

امام احمد نے اسناد خود ابو العالیہ سے مندرجہ ذیل قرآنی آیت کی تفسیر میں نقل کیا ہے:-  
 ”اِنَّ التَّوْبَةَ عَلَىٰ اَمَلِهِ لِّلَّذِيْنَ يَعْمَلُوْنَ السُّوْءَ بِجَهَالَةٍ ثُمَّ يَتُوْبُوْنَ مِنْ قَرِيْبٍ“ (النساء - ۱۷)

(توبہ تو اللہ کے ذمے ان لوگوں کے لئے ہے جو نادانی سے بُرے کام کرتے ہیں پھر جلد توبہ کر لیتے ہیں)

یہ بات اہل ایمان کے بارے میں فرمائی اور منافقین کے بارے میں فرمایا:-  
 ”وَلَيْسَتْ التَّوْبَةُ لِلَّذِيْنَ يَعْمَلُوْنَ السَّيِّئَاتِ حَتّٰى اِذَا حَصَرَ اَحَدُهُمُ الْمَوْتُ قَالَ اِنِّیْ مُبْتُ الْاَنَ“ (النساء - ۱۸)

(اور توبہ اللہ کے ذمے ان لوگوں کے لئے نہیں جو بُرے کام کرتے ہیں اور جب ان میں سے کسی پر موت کا وقت آتا ہے تو کہتا ہے اب میں نے توبہ کی، مگر کن کے بارے میں فرمایا:-

”وَالَّذِيْنَ يَمُوتُوْنَ وَهُمْ كُفَّارًا“ (النساء - ۱۸)

اور نہ ہی ان لوگوں کے لئے جو حالتِ کفر میں مر جائیں ۔

حضرات صحابہ رضوان اللہ علیہم نے فرمایا :-

”جو شخص بھی گناہ کا ارتکاب کرے تو وہ اللہ کے بارے میں کچھ نہیں جانتا اور جس

نے موت سے پہلے توبہ کر لی اس نے جلدی توبہ کر لی ۔“

جس شخص کا قول ہے کہ منافق کو جب قتل کرنے کے لئے پکڑ لیا جائے اور وہ

”ملوار دیکھ لے تو گویا اس کی موت حاضر ہو گئی۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ ایسی باتیں مندرجہ

ذیل آیت کے عموم میں داخل ہیں :-

”كُتِبَ عَلَيْكُمُ إِذَا حَضَرَ أَحَدَكُمُ الْمَوْتُ“ (البقرة - ۱۸۰)

”تم پر لکھا گیا جب کہ تم میں سے کسی پر موت کا وقت آئے ۔“

نیز یہ آیت کریمہ :-

”شَهِادَةٌ بَيْنَكُمْ“ (إِذَا حَضَرَ أَحَدَكُمُ الْمَوْتُ) (المائدة - ۱۰۶)

”نہاری باہمی شہادت جب تم میں سے کسی کی موت کا وقت آئے ۔

اور وہ مرتے وقت کہے :-

”إِنِّي بُتُّ الْإِسْلَامَ“ (النساء - ۱۸) اب میں نے توبہ کی

تو حسب ارشاد خداوندی اس کی توبہ مقبول نہیں، البتہ اگر اپنے اور اللہ کے درمیان

صحیح توبہ کر لے تو وہ ان لوگوں میں سے نہیں جو کہتے ہیں کہ ”میں نے اب توبہ کی“ بلکہ

وہ ان لوگوں میں شامل ہے جس نے جلدی توبہ کر لی۔ اس لئے کہ اللہ نے ان لوگوں

سے توبہ کی نفی کی ہے جس پر موت کا وقت آچکا ہو اور وہ صرف اپنی زبان سے

توبہ کر لے۔ اسی لئے پہلی دفعہ کہا :-

”ثُمَّ يَتُوبُونَ“ (پھر توبہ کرتے ہیں) اور یہاں ”إِنِّي بُتُّ الْإِسْلَامَ“

کہا پس جس نے موت کے آنے سے پہلے کہا :-

”إِنِّي بُتُّ“ (میں نے توبہ کی) یا موت کے اسباب ظاہر ہونے کے بعد غاص

توبہ کر لی تو اس کی توبہ صحیح ہے ۔

بعض اہل علم مندرجہ ذیل آیات سے استدلال کرتے ہیں :-

۱. فَلَمَّا رَأَوْا بَأْسَنَا قَالُوا آمَنَّا بِاللّٰهِ وَحَدُّهُ . (سورۃ غافر - ۸۴)

(جب انہوں نے ہمارے عذاب کو دیکھا تو کہا ہم صرف ایک خدا پر ایمان لائے)

۲. حَتّٰی اِذَا اَوْسَرَكُهُ الْغُرُقُ (سورۃ یونس - ۹۰) جب وہ دھبے لگا

تھے فَلَوْلَا كَانَتْ قَسْرِيَّتُهُ اَمْنًا فَنَفَعَهَا اِيْمَانُهَا . (یونس - ۹۸)

تو کوئی بستی اسی کیوں نہ ہوئی کہ ایمان لاتی تو اس کا ایمان اُسے نفع دیتا ۔

مذکورہ صدر آیات سے طرز استدلال یوں ہے کہ اقوام گذشتہ کا عذاب

منافقتی کے لئے بمنزلہ تلوار کے ہے ۔ جس طرح یہ لوگ اگر عذاب دیکھ کر ایمان لائیں

تو انہیں فائدہ نہیں دے گا ، تو یہی حال منافق کا ہے ۔ اور جو لوگ کہتے ہیں کہ یہ

فرق اس کے اور جہنمی کے درمیان ہے ، اور وہ یوں کہ ہم اُسے اس کے کفر کی سزا

دینے کے لئے نہیں لڑتے بلکہ اس لئے کہ وہ اسلام کو قبول کرے ۔ جب وہ اسلام

لایا تو مقصد پورا ہو گیا ۔ اور منافق سے جنگ اس لئے لڑی جاتی ہے کہ اُسے سزا

دی جائے ، اسلام لانے کے لئے نہیں ۔ کیونکہ وہ تو مسلمان ہی رہا ہے ۔ او

سزائیں عذاب کے آنے کے بعد توبہ کرنے سے ساقط نہیں ہوتیں ۔ اور یہ

اسی طرح ہے جیسے دیگر منافقوں کی سزائیں ۔ یہ ان لوگوں کا طریقہ ہے جو

دشنام دہندہ کو منافق ہونے کی وجہ سے قتل کرتے ہیں

اور اس میں ایک اور انداز استدلال بھی ہے ، اور وہ یہ کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم

کو بذات خود گالی دینا موجب قتل ہے ، اور یہ صرف ارتداد ہی نہیں ہے ۔ ہم قبل ازیں

بیان کر چکے ہیں کہ یہ موجب قتل ہے نیز یہ کہ یہ کفر کے علاوہ ایک اور جرم ہے اس لئے

کہ اگر یہ صرف ارتداد ، تبدیل دین اور ترک دین ہوتا تو رسول کریم کیلئے ایذا دہندہ کو

معاف کرنا جائز نہ ہوتا جس طرح مرتد کو معاف کرنا جائز نہیں ۔ اور آپ ان لوگوں کو قتل

نہ کرتے جنہوں نے آپ کو گالیاں دی تھیں ، جب کہ آپ نے ان لوگوں کو معاف کر دیا

تو اچھا آپ کے خلاف برسرِ حربہ پیکار تھے ۔



ہم اس کے دلائل قبل ازیں ذکر کر چکے ہیں۔ نیز اس لئے کہ تحقیق بتدلیل اور گالی کا مدور کھمبی ان لوگوں سے بھی ہوتا ہے جو نبوت و رسالت کو تسلیم کرتے ہیں۔ چونکہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا احترام اور اکرام ہر ممکن طریقے سے واجب ہے اس لئے آپ کی بے حرمتی کی شدید سزا قتل کی صورت میں مقرر کی گئی ہے۔ اس لئے ایسے مجرم کو قتل کرنا شرعی حدود میں سے ایک حد ہے۔ کیونکہ آپ کو گالی دینا محاربہ بالید کی طرح ایک قسم کا فساد فی الارض ہے۔ محض اس لئے نہیں کہ اس نے دین کو تبدیل کیا، اسے ترک کیا اور جماعت سے الگ ہو گیا۔ جب صورت حال یہ ہے تو دیگر حدود کی طرح یہ توبہ سے ساقط نہ ہوگی، ماسوا کفر اور تبدیل دین کی سزا کے۔

قرآن مجید میں فرمایا :-

۵۔ جو لوگ خدا اور اس کے رسولؐ سے لڑائی کریں اور ملک میں فساد کرنے کو دوڑتے پھریں ان کی یہی سزا ہے کہ قتل کوائے جائیں یا سہمی چڑھا دیئے جائیں یا ان کے ایک ایک طرف کے ہاتھ اور ایک ایک طرف کے پاؤں کاٹ دیئے جائیں یا ملک سے نکال دیئے جائیں یہ تو دنیا میں ان کی رسوائی ہے اور آخر میں ان کے لئے بڑا عذاب تیار ہے۔ ہاں جن لوگوں نے اس پیشتر کہ تمہارے قابو آجائیں توبہ کر لی تو جان رکھو کہ خدا بخشنے والا مہربان ہے۔ (المائدہ - ۳۳، ۳۴)

اس آیت سے ثابت ہوا کہ قابو پاتے جانے کے بعد توبہ کر لے تو اس کی توبہ ساقط نہیں ہوتی۔ قرآن میں فرمایا :-

”اور جو چوری کرے مرد سہیا عورت ان کے ہاتھ کاٹ ڈالو یہ ان کے قتلوں کی سزا ہے اور خدا کی طرف سے عبرت ہے اور خدا زبردست اور صاحب حکمت ہے اور جو شخص گناہ کے بعد توبہ کر لے اور نیکو کار ہو جائے تو خدا اس کو معاف کر دے گا، کچھ شک نہیں کہ خدا بخشنے والا مہربان ہے“ (المائدہ - ۲۸-۲۹)

اس آیت میں سابقہ گناہوں کے بدلہ میں ہاتھ کاٹنے کا حکم دیا گیا ہے اور مستقبل

میں سرقہ سے عبرت حاصل کرنے کے لئے خواہ چوری اُن سے کی جائے یا دوسروں سے، اس آیت میں یہ بھی بتایا کہ جزا تو یہ کرتا ہے اللہ اس کی توبہ قبول کرتا ہے مگر قطعید کو اس سے دور نہ کیا۔ اس لئے کہ قطع میں دو حکمتیں پائی جاتی ہیں۔ ۱، ایک توبہ بدلہ ۲، دوسرے عبرت پذیری۔ اور توبہ جزا کو ساقط کر دیتی ہے مگر عبرت پذیری کو ساقط نہیں کرتی۔ اس لئے کہ مجرم کو اگر معلوم ہو کہ اگر وہ توبہ کر لے تو اُسے سزا نہیں دی جائے گی تو فسّاق اس بُرائی سے باز نہیں آئیں گے، اور بُرے کاموں کے ارتکاب سے روکیں گے نہیں۔ اور تحفظ جان و مال کے لئے اصلاح بہت آسان ہے۔

یہی وجہ ہے کہ ہمیں کسی قابلِ اعتماد ذریعہ سے اس مسئلہ میں اختلاف کا وجود نظر نہیں آیا کہ چور یا زانی حد کے سلطان کے پاس ثابت ہونے کے بعد اگر توبہ کا اظہار کرے تو حد اس سے ساقط نہیں ہوگی۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ماعون (مالک) اور غامدیہ کو سنگسار کیا اور اُن کی حُسنِ توبہ اور حُسنِ عاقبت کی اطلاع دی۔ اگر کہا جائے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو دی گئی گالی توبہ کرنے اور از سر نو اسلام لانے سے ساقط ہو جاتی ہے تو اس سے توہینِ رسول کا ارتکاب کرنے والوں کے ذہانیں بند نہیں ہوں گی اور نفوسِ انسانیہ آپ کی حرمت کو ملال اور دِپال کرنے سے باز نہیں آئیں گی۔ بلکہ جو بھی چاہے گا اور جس طرح چاہے گا آپ کو گالیاں اور ایذا دیتا رہے گا۔ لہذا اس کے بعد اپنے اسلام کی تجدید اور ایمان کا اظہار کر گیا۔ بعض اوقات ایک انسان آپ کی توہین اور تنقیصِ شان کرتا ہے یا آپ کے بعض اقوال و اعمال کا مذاق اڑاتا ہے، مگر وہ اپنا مذہب چھوڑ کر دوسرے مذہب کو اختیار نہیں کرتا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ جس انسان کا دھیرہ اور طرز و انداز ایسا ہو اس کے لئے کچھ دشوار نہیں کہ آپ کی بے حرمتی اور آپ کا تقدس پامال کرنے کے بعد اپنے اسلام کی تجدید کر لے۔

برفغانِ دین سے برگشتہ ہونے کے، کہ اسلام کی طرف لوٹ آنے سے ان کو قتل کے سقوط سے یہ لازم نہیں آتا کہ لوگ ازندا کی جسامت کریں یا ایک دین کو چھوڑ کر دوسرا دین اختیار کریں۔ اس لئے ایک دین کو چھوڑ کر دوسرا دین اس وقت اختیار کیا جاتا ہے جب کہ کسی کے

دل میں اس دین کے بارے میں شکوک و شبہات جنم لیں یا ایسی حرص و ہوا کا غلبہ ہو جو عقل و فکر سے روک دے لہذا مرتد کی توبہ نفوسِ انسانیہ کو ارتداد پر برا نگینہ نہیں کرتی اور قتل کا خوف اُسے ارتداد سے روک رکھتا ہے۔

جب وہ اس کا اظہار کرے گا تو اس کا مقصد پورا نہیں ہوگا۔ کیونکہ یہ بات اُسے معلوم ہے کہ اُسے دوبارہ اسلام لانے پر مجبور کیا جائے گا۔ اور اس میں وہ رکاوٹ، جسارت اور حماقت پائی جاتی ہے جس سے رسولِ کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی تنقیص اور آپ کا بددین عیب و طعن بننا لازم آتا ہے۔ وہ جب بھی رسولِ کریم کو گالی دے گا تو اپنے اسلام کی تجدید کرے گا اور توبہ کا اظہار کرے گا۔

اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ رسولِ کریم کو گالی بولنے سے فساد فی الارض رونما ہوتا ہے، پھر اس سے وہ حدِ شرعی لازم آتی ہے جو زنا، ڈاکہ زنی، چوری اور شراب نوشی کی وجہ سے لگائی جاتی ہے۔ کیونکہ ان معاصی کا ارادہ کرنے والوں کو جب علم ہے کہ توبہ کرنے سے ان کی سزا ساقط ہو جائے گی تو جب چاہیں گے اس کا ارتکاب کر لیں گے۔

علیٰ ہذا التیاس جس شخص کو اس کی کم عقلی یا بد مذہبی تحقیر رسول پر مجبور کرے گی اور اُسے علم ہوگا کہ میری توبہ بھی چاہوں قبول ہو جائے گی تو وہ ایسی جسارت کرنے سے گریز نہیں کرے گا۔ اس کے یہ بات کہنے سے اس کا مقصد حاصل ہو جائے گا، جس طرح اُن کا مقصد ان کے فعل سے حاصل ہو گیا۔ برخلاف اس شخص کے جو ارتداد کا ارادہ کرتا ہے کہ اس کا مقصد تب حاصل ہوتا ہے جب وہ اس پر قائم رہے۔ اور یہ اس صورت میں ہوتا ہے جب اسلام کی طرف رجوع نہ کرنے کی صورت میں اُسے قتل کیا جائے۔

پس یہ چیز اُسے اس کام سے باز رکھنے والی ہوگی اور یہ وجہ گالی کو ارتداد سے خارج نہیں کرتی۔ مگر حقیقت یہ ہے کہ یہ ارتداد کی ایک غلیظ و شدید قسم ہے، کیونکہ رسولِ کریم کی تنقیصِ شان کی وجہ سے اس میں شدت پیدا ہو جاتی ہے۔ جس طرح بعض اشخاص کا ارتداد اس طرح شدید ہو جاتا ہے کہ وہ ارتداد کے ساتھ قتل کا ارتکاب بھی کرتا ہے تو اس صورت میں اس کو قتل کرنا حتمی ہو جاتا ہے اور وہ

ارتدادِ مَحْض نہیں ہوتا۔ یا جس طرح رہزنی کرنے والے کو قتل کرنا جرم کی شدت کی وجہ سے قطعی ہو جاتا ہے۔ اگرچہ دوسرے جرائم پیشہ کو قتل کرنا صحتی و قطعی نہیں ہوتا۔ لہذا اسلام کی طرف رجوع کرنے سے اس کے ارتدادِ مَحْض کا جرم ساقط ہو جاتا ہے اور صرف گالی کا جرم باقی رہتا ہے۔

اندریں صورت اس پر حدِ شرعی قائم کرنا ناگزیر ہو جاتا ہے جس طرح رہزنی کرنے والا نابوہیں آنے سے پہلے اگر توبہ کر لے تو اس کا صحتی قتل ساقط ہو جاتا ہے۔ اور صرف مقتول کے ورثہ کا حق باقی رہتا ہے خواہ وہ قتل ہو یا دیت یا معافی۔ یہ ایک کھلی ہوئی بات ہے اس کی توضیح کے بارے میں شارع کی نصوص اور تنبیہات پہلے گزر چکی ہے۔

اگر معترض کہے کہ (بعض اوقات) یہ گناہ طمع کی وجہ سے صادر ہوتے ہیں حالانکہ اعتقادِ صحیح ہوتا ہے۔ اگر شارع کی طرف سے کوئی چیز اس کو روکنے والی نہ ہو تو نفوسِ انسانیہ جلد جلد ان کا ارتکاب کرنے لگیں گے۔ برخلاف رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالی دینے کے، اس لئے کہ طبیعت اس کی طرف جھکی مائل ہوتی ہے کہ عقیدہ میں ایسی خرابی ہو جو کفر سے بھی بڑھ کر ہو۔ پس معلوم ہوا کہ گالی کا موجب و محرک زیادہ تر کفر ہوتا ہے، اس لئے کفر کی سزا اس پر لازم ہے۔ اور کافر کو سزا دینا عدمِ توبہ کے ساتھ مشروع ہے۔ اور جب گالی کا محرک صرف طبعی نہ ہو تو اس سے روکنے والی چیز مشروع نہیں ہے۔ اگرچہ وہ حرام ہی کیوں نہ ہو۔ مثلاً کتاب اللہ اور دینِ اسلام یا دیگر (شرعی امور) کی تنقیص و تذلیل۔

**جواب** ہم اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ بعض اوقات عقیدہ کی خرابی کے علاوہ طبعی محرکات بھی اس کے موجب ہوتے ہیں مثلاً پیرانہ نسلی جو آپ کے بعض احوال و افعال پر تنقید کی موجب بنتی ہے۔ اور غیظ و غضب جو رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عیب جوئی کا موجب بنتا ہے جب کہ معترض

رسولؐ کے بعض احکام کو ناپسند کرتا ہو۔ نیز حرص و آز جو ناپسندیدہ امور کی مذمت پر مجبور کرتی ہے۔ یہ امور بعض اوقات انسان کو ایک قسم کی گالی، ایذا رسانی اور تنقیصِ شان پر اکساتے ہیں۔ اگرچہ ان امور کا صدور اسی وقت ہوتا ہے جب ایمان کمزور ہو۔ جس طرح یہ گناہ بھی اسی صورت میں صادر ہوتے ہیں جب ایمان ضعیف ہو۔ جب صورتِ حال یہ ہے تو ایسے لوگوں کی توبہ کا قبول کرنا اس بات کا موجب ہے کہ ایسے لوگ اس قسم کے کلمات ادا کرنے کی جرات کریں گے جس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ آپؐ کی ناموس و آبرو و شکرت و مجروح اور آپؐ کا تقدس پامال رہے گا۔

برخلاف اس شخص کی توبہ قبول کرنے کی جو یا تو ایک مذہب سے دوسرے کی طرف پھر جانا چاہتا ہو یا اسے مطلقاً ترک دینا چاہتا ہو۔ کیونکہ اُسے مجبوری معلوم ہے کہ اس سے توبہ کا مطالبہ کیا جائے گا۔ اگر اس نے توبہ کر لی تو فہما ور نہ اُسے قتل کیا جائے گا! تو وہ اپنے مذہب سے منحرف نہیں ہوگا۔ اس صورت کے عین برعکس جب گالی کا فرسے سرزد ہو اور پھر وہ ایمان لائے۔ اگر اُسے یہ بات معلوم ہو کہ گالی دینے کی صورت میں اس سے یا تو اسلام قبول کیا جائے گا یا تلوار اُسے اس گالی سے باز رکھ سکے گی۔ والا! کہ وہ اسلام لانے کا ارادہ رکھتا ہو۔ اور جب وہ اسلام کا ارادہ کرے گا تو اس کے پیسے گناہ ساقط ہو جائیں گے۔ پس کافر کے اسلام لانے سے قتل کے ساقط ہونے سے اس امر کی راہ نہیں کھلتی کہ رسول کریمؐ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی توبہ و تنقیص کی جائے۔ وہ راستہ اس طرح کھلتا ہے کہ اسلام کا اظہار کرنے والا اسلام کی تجدید کر لے۔

مزید برآں رسول کریمؐ کو گالی دینا ایک انسان کا حق ہے (حقوق العباد میں سے ہے) اس لئے وہ توبہ سے ساقط نہ ہوگا۔ جس طرح حدِ تذف اور رسول کریمؐ کے علاوہ کسی اور کو گالی دینا قابلِ معافی جرم نہیں ہے۔

جو اہل علم مسلم اور فقیہین تفریق کرتے ہیں وہ  
مسلم اور فقیہین میں تفریق | سمجھتے ہیں کہ مسلم نے آپؐ کو گالی نہ دینے اور

گالی کا عقیدہ نہ رکھنے کا التزام کیا ہے۔ لہذا جب وہ اس کا مرتکب ہوگا تو اس پر  
 حد لگائی جائے گی، جس طرح شراب نوشی کی حد لگائی جاتی ہے۔ نیز جس طرح مردار  
 اور خنزیر کا گوشت کھانے والے پر تعزیر لگائی جاتی ہے۔ اس کے عین برعکس کافر  
 نے اس کی مخفیہ التزام نہیں کیا اور نہ ہی اس کا عقیدہ رکھا۔ اس لئے اس پر حد کا  
 قائم کرنا واجب نہیں، جس طرح اس پر شراب نوشی کی حد لگائی نہیں جاتی، اور نہ ہی  
 مردار اور خنزیر کا گوشت کھانے پر تعزیر لگائی جاتی ہے۔

البتہ جب وہ اس کا اظہار کرے گا تو ہمارا باہمی عہد ٹوٹ جائے گا۔ اب وہ حربی  
 کافر کی طرح ہو جائے گا اور ہم اسے اس کی بناء پر قتل کر دیں گے۔ اس لئے ہمیں کہ اس  
 حد شرعی کا ارتکاب کیا ہے جس کی حرمت کا وہ معتقد ہے۔ اس کے اسلام لانے  
 سے کفر کی سزا ساقط ہو جائے گی اور بطور خاص گالی دینے سے بھی اسے کوئی سزا نہیں  
 دی جائے گی۔ اس لئے اس کو قتل کرنا جائز نہیں۔ اس موقف کی حقیقت یہ ہے کہ چونکہ  
 رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالی دینے میں چونکہ تحفیز کا پہلو پایا جاتا ہے، اس لئے  
 اس کی سزا دشنام دہندہ کو قتل کرنا ہے تاکہ آپ کی عزت و حرمت اور اکرام و احترام  
 کی اہمیت واضح ہو سکے اور ایسا کرنے والا اس سے عبرت آموزی کا سبق سیکھ سکے۔  
 اور حد کافر پر ان امور کے ارتکاب پر لگائی جاتی ہے جس کی حرمت کا وہ قائل ہو۔  
 لیکن جب وہ ان چیزوں کی مذمت کا بڑا اظہار کرے جو ہمارے نزدیک حرام ہیں  
 تو اسے ڈانٹا جائے گا اور اس کی سزا دی جائے گی۔ مثلاً وہ خمر و خنزیر کی قلت  
 کا اظہار کرے۔ ان باتوں کا اظہار بھی بعض لوگوں کے نزدیک گالی دینے کے مترادف  
 ہے۔ اور نقص عہد بھی مسلمانوں کے ساتھ جنگ لڑنے کا ہم معنی ہے۔ ان دونوں  
 صورتوں میں اسلام اس سزا کو ساقط کر دیتا ہے، برخلاف اس صورت کے جب  
 مسلم ایسے فعل کا مرتکب ہو جس سے حد واجب ہو جاتی ہے۔

علاوہ ازیں ارتداد دو قسم کا ہوتا ہے

۱، ارتداد مجرّد ۲، ارتداد مغفلت جس میں بطور خاص

ارتداد کی دو قسمیں

قتل کی سزا دی جاتی ہے۔

ابتداء کی ہر دو اقسام کے بارے میں دلائل سے ثابت ہے کہ قتل کی سزا دی جائے۔ وہ دلائل جن سے ثابت ہوتا ہے کہ توبہ کرنے سے قتل ساقط ہو جاتا ہے دونوں قسموں پر مشتمل ہیں، بلکہ صرف پہلی قسم پر دلالت کرتے ہیں۔ جیسا کہ اس شخص پر واضح ہے جو کہ مرتد کی توبہ کی قبولیت کے دلائل پر غور و فکر کرتا ہے، اب دوسری قسم باقی رہی اور اس کے ترکیب کے لئے قتل کا وجوب دلائل سے ثابت ہو چکا ہے۔ اور کسی نص اور اجماع سے اس سے قتل کا ساقط ہونا ثابت نہیں ہوتا۔ یہ حقیقت ہے کہ علی کی موجودگی میں قیاس دشوار ہے۔ اس لئے دونوں قسم کا باہمی احقاق خارج از بحث ہے۔ اس موقف کا اثبات اس سے ہوتا ہے کہ کتاب و سنت اور اجماع سے یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ جو شخص اپنے کسی قول یا فعل کی وجہ سے مرتد ہو کر مسلمانوں کے قبضہ میں آجائے اور پھر توبہ کر لے تو قتل اس سے ساقط ہو جاتا ہے۔ بخلاف انہیں کتاب و سنت اور اجماع نے مرتد ہونے والے کی دونوں قسموں میں تفریق کر دی ہے جیسا کہ ہم ذکر کریں گے مگر بعض لوگ محض اپنی رائے پر بھروسہ کرتے ہوئے ابتداء کی دونوں قسموں کے مابین تفریق کے باوجود ایک ہی قسم قرار دیتے ہیں اور پھر ایک قسم کو دوسری پر قیاس کرتے ہیں۔ جب یہاں کوئی ایسا قولی عموم نہیں پایا جاتا جو مرتد کے جملہ انواع پر مشتمل ہو تو صرف قیاس باقی رہا۔ اور وہ قیاس فاسد ہے اس لئے کہ فرع اور اصل دونوں اس وصف کی وجہ سے باہم الگ الگ ہیں جو موثر فی الحکم ہے۔ اور اس وصف کے موثر فی الحکم ہونے پر شارع کی نص تنبیہ اور وہ ثابت دلائل کرتی ہے جو مصلحت معتبرہ پر مشتمل ہے۔

اس کی توضیح تین وجوہ سے ممکن ہے :-

**مرتد کی توبہ کب قبول کی جاتی ہے؟**

مرتد کی توبہ کے مقبول ہونے کی دلیل اس قسم کی آیات ہیں :-

وَجِبَاقُولُءِ ۱۱ كَيْفَ يَهْدِي اللّٰهُ كَوْمًا كُفَرًاۙ وَاَبْعَدُاۙ اِلٰہِيْمُ

اللہ اس قوم کو کیسے ہدایت دے گا جو ایمان لانے کے بعد کافر ہو گئی۔  
 مَنْ كَفَرَ بِلَّهِ مِنْ بَلَدٍ اِيْمَانًا (المحل - ۱۰۶)  
 جو ایمان لانے کے بعد کافر ہو جائے۔

اور اس قسم کی آیات جن میں صرف ایمان لانے کے بعد کفر سے توبہ کا ذکر کیا گیا ہے ان لوگوں کا ذکر نہیں کیا گیا جن کے کفر کیا تھا ایذا و ضرر رسانی بھی شامل ہو گیا ہو۔ علاوہ ان میں سے نبی بھی اس کا ذکر کیا گیا ہے۔ مگر اس میں ان لوگوں کی توبہ کا ذکر کیا گیا ہے جن سے صرف ارتداد کے فعل کا صدور ہوا ہو۔ علیٰ هذا القیاس خلفائے راشدین کی سنت میں بھی صرف ان لوگوں کی توبہ کا ذکر کیا گیا ہے جن سے ارتداد کے فعل کا صدور ہوا ہو اور اس کے بعد اس نے مسلمانوں سے اس طرح جنگ لڑی ہو جس طرح وہ اصلی کافر لڑتا ہے جو اپنے کفر پر قائم ہو۔ جو لوگ اس زعم فاسد میں مبتلا ہیں کہ اصول و کتاب و سنت میں ایسے دلائل مذکور ہیں جو ہر مرتد کی توبہ پر مشتمل ہیں۔ خواہ اس کا ارتداد مجرد ہو یا کسی وجہ سے معتقل ہو گیا ہو۔ وہ غلطی پر ہیں۔ اندر میں صورت دلائل سے یہ ثابت ہو گئی کہ دشنام و سپردہ کا قتل واجب ہے اور وہ مرتد ہے۔ دلائل سے یہ بات ثابت نہیں کہ ایسے آدمی سے قتل ساقط ہو جاتا ہے۔ بنا بریں اس کا قتل ایسے دلائل سے ثابت ہے جن کی معارض دوسری کوئی دلیل نہیں۔

قرآن مجید میں فرمایا :-

**وجہ ثانی**

”اللہ ایسے لوگوں کو کیونکر ہدایت دے گا جو ایمان لانے کے بعد کافر ہو گئے اور اس بات کی شہادت دی کہ رسول حق ہے، اور ان کے پاس دلائل آئے اور اللہ ظالموں کی قوم کو ہدایت نہیں دیتا۔ (آخر آل عمران ۸۶-۹۰)  
 ان آیات میں ارشاد فرمایا کہ جو شخص ایمان لانے کے بعد اپنے کفر میں اضافہ کرے اس کی توبہ ہرگز قبول نہیں کی جائے گی۔ ان آیات میں کفر مجرب و اور کفر معتقل میں فرق کیا گیا ہے کہ پہلی قسم کے کفر سے توبہ مقبول ہے مگر دوسرے سے توبہ مقبول نہیں۔ جو شخص یہ دعویٰ کرتا ہے کہ ایمان کے بعد جو کفر بھی ہو اس سے اگر توبہ کی جائے تو مقبول ہے وہ نص قرآنی کی مخالفت کرتا ہے۔



اگرچہ اس آیت میں بیان کیا گیا ہے کہ جس کفر پر کوئی شخص قائم ہو تو موت تک اس میں اضافہ ہوتا رہتا ہے (اور اس سے توبہ مقبول ہے) اور غیر مقبول توبہ وہ ہے جو نزع کے وقت یا قیامت کے روز کی جائے۔ مگر آیت میں اس سے زیادہ عموم پایا جاتا ہے۔ ہم دیکھ چکے ہیں کہ حدیث نبویؐ نے ہر دو انواع میں تفریق کر دی ہے۔ چنانچہ مرتدین کی ایک جماعت کی توبہ قبول کر لی۔ مگر فتح مکہ کے روز توبہ کا مطالبہ کئے بغیر مقیس بن صبابہ کو قتل کرنے کا حکم دیا۔ کیونکہ اُس نے مرتد ہونے کے ساتھ ساتھ ایک مسلم کو قتل کیا اور اس کا مال ہتھیایا اور یکڑے جانے سے قبل اس نے توبہ نہ کی۔ قبیذہ عرینہ والوں کو قتل کرنے کا حکم دیا، کیونکہ انہوں نے اپنے کفر پر دیگر حرائم کا اضافہ کیا تھا۔ اسی طرح آپؐ نے ابن ابی سرح کو قتل کرنے کا حکم دیا۔ کیونکہ اس نے اپنے ارتداد پر رسول کریمؐ کو ہدفِ طعن و افتراء بھی بنایا تھا

جب کتاب و سنت نے مرتدین کے بارے میں دو جدا گانہ احکام دیئے ہیں اور ہم دیکھ چکے ہیں کہ جو شخص مرتد ہونے کے علاوہ ایذا اُھد پر ضرر رسانی کا ارتکاب کرتا ہے وہ واجب القتل ہے۔ اگر مسلمانوں کے قبضہ میں آنے کے بعد توبہ بھی کر لے تو قتل اس سے مسقط نہیں ہوتا، اگرچہ وہ علی الاطلاق توبہ کر لے۔ مگر جو شخص صرف اپنا دین تبدیل کر لے اس کا یہ حکم نہیں ہے۔ بنا بریں یہ قول صحیح نہیں کہ ہر قسم کے مرتد کی توبہ مقبول ہے۔ اور دشنام دہندہ مرتدین کی اس قسم سے تعلق رکھتا ہے جس کی توبہ کا مقبول ہونا ضروری نہیں جیسا کہ ابن ابی سرح کے واقعہ پر مشتمل حدیث سے ثابت ہوتا ہے۔ نیز اس لئے کہ گالی دینا مسلمانوں کے لئے بہت بڑی ایذا ہے۔ حتیٰ کہ حربے قتال سے بھی عظیم تر ایذا ہے۔ جیسا کہ پیچھے گزرا۔ اس لئے کہ اس کے فاعل کی سزا بھی حتمی و قطعی ہے۔ نیز اس لئے کہ ہم مرتد مجروح کو اس لئے قتل کرتے ہیں کہ وہ اس انحراف پر قانع ہو گیا ہے۔ جب وہ دینِ حق کی طرف لوٹ آئے گا تو جو چیز اس کے غم کو مباح کرنے والی ہے وہ زائل ہو جائے گی۔ جس

طرح اہلی کافر اگر مسلمان ہو جائے تو اس کے خون کو مباح کرنے والی صفت نازل ہر اتی ہے۔ اس دشنام و ہندہ نے اللہ اور اس کے رسولؐ کو سخت ایذا دی ہے۔ حالانکہ اس نے ترک ایذا کا معاہدہ کیا تھا۔ اور اس پر قانع ہونے کی وجہ سے اُسے قتل نہیں کیا جاسکتا کہ یہ ممنوع ہے۔ لہذا اس کو قتل کرنا اس کافر کے قتل کی طرح ہے جو مسلمانوں کے خلاف دستی جنگ لڑ رہا ہو۔ علامہ کلام یہ کہ جو شخص اللہ اور اس کے خلاف زبان یا ہاتھ سے جنگ کرنے کے لئے دین اسلام سے منحرف ہو جائے تو حدیث نبویؐ جو کہ کتاب اللہ کی شائع و ترجمان ہے اس بات پر دلالت کرتی ہے۔ اس کی توبہ قبولی نہیں کی جائے گی۔

## ارتداد بعض اوقات دشنام سے مجرّد ہوتا ہے

بعض اوقات ارتداد سبب و شتم سے عاری ہوتا ہے لہذا ارتداد نہ وجہ ثالث | تو اس پر شتم ہوتا ہے اور نہ ہی ستم لازم، جس طرح وہ بعض اوقات مسلمانوں کو قتل کرنے اور ان کا مال لینے سے خالی ہوتا ہے۔ اس لئے کہ سبب و شتم بعض وعدات میں افراط کا نتیجہ ہوتا ہے۔ اس کا موجب و محرک کافر کی حماقت، فساد فی الدین کی حرص اور اہل اسلام کو نقصان پہنچانا ہوتا ہے۔ بعض اوقات اس کا مدور و نبوت و رسالت کا عقیدہ رکھنے والوں سے بھی ہوتا ہے۔ مگر اس اعتقاد کے مطابق وہ رسول کریمؐ کی توقیر و اطاعت نہیں کرتا اس طرح وہ ابلیس کی مانند ہوتا ہے کہ فہ اللہ کی ربوبیت کا معتقد تھا (اس نے کہا تھا "ربّ اُے یقین تھا کہ اللہ نے سجدے کا حکم دیا ہے مگر اس عقیدہ کے باوجود سرِ معر و نیاز جھکانے سے قاصر رہا۔ بلکہ اس نے ازہ فخر و غرور و ضد و عناد کا مظاہرہ کیا اور خداوند تعالیٰ کی حکمت پر طعنہ زن ہوا۔

جو شخص یہ عقیدہ رکھتا ہو کہ اللہ اس کا رب ہے اور اللہ نے اُسے یہ حکم دیا ہے، پھر کہے کہ وہ اس کی اطاعت اس لئے نہیں کرتا کہ اس کا حکم

درست اور بجا نہیں۔ اور وہ شخص جو عقیدہ رکھتا ہو کہ محمد اللہ کے سپے اور اخبار و اوامر میں واجب الطاعت رسول ہیں۔ پھر آپ کو گامیاں دے، آپ کے دیئے ہوئے احکام یا آپ کے احوال میں سے کسی میں عیب نکلے یا آپ کی ایسی تحقیر کرے جو رسول کی شان کے لائق نہیں، تو ایسے دونوں اشخاص برابر ہیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ایمان عبارت ہے قول و عمل سے، تو جو شخص اللہ کی وعدائیت کا قائل ہو اور محمد کو اس کا بندہ اور رسول سمجھتا ہو، مگر اس عقیدہ کے مطابق آپ کا اکرام و احترام بجا نہ لاتا ہو، جو کہ ایک قلبی کیفیت کا نام ہے جس کا اثر چار رخ پر بھی ظاہر ہوتا ہے، بلکہ اس عقیدہ کی موجودگی میں اپنے قول و فعل سے آپ کی توہین و تحقیر کا ارتکاب کرتا ہو، تو یہ عقیدہ نہ ہونے کے برابر ہے، اور اس کا یہ طرز عمل اس عقیدہ کے فساد و بطلان کا موجب ہوگا اور اس میں جو صلاح و فلاح پائی جاتی ہے اُسے زائل کر دے گا، اس لئے کہ ایمانی عقائد نفوس کا تزکیہ اور اصلاح کرتے ہیں۔ اور جب ان سے مطلوبہ نتائج رونما نہ ہوں تو اس کی وجہ یہ ہوتی ہے کہ یہ عقائد دل میں جاگزیں نہیں ہوتے اور نہ ہی نفس انسانی کی صفت و صلاح کا موجب بنتے ہیں اور جب تک ایمان کا علم ہو کہ فرض ہے انسان کے دل کی صفت لازمہ نہ ہوتی، تو وہ انسان کے لئے نفع بخش نہیں ہوتا۔ بلکہ ان کی حیثیت "حدیث نفس" اور قلبی تصورات کی طرح ہوتی ہے (جو یونہی آتے جاتے رہتے ہیں) اور جہاں تک نجات کا تعلق ہے تو وہ قلبی یقین سے عامل ہوتی ہے، وہ ذرہ بھر ہی کیوں نہ ہو۔ بندے اور اللہ کے درمیان جو تعلقات ہیں یہ ان کی حالت ہے باقی ہے دینیوی احکام اور اقوال و افعال تو ظاہری حالت پر مبنی ہوتے ہیں۔

اس تشبیہ کا مقصد یہ ہے کہ دل سے مذاق اڑانا اور تحقیر کرنا اس ایمان کے منافی ہوتا ہے جو دل میں جاگزیں ہوتا ہے اور یہ منافیات اس قسم کی ہے جس طرح متذہبن میں پائی جاتی ہے۔ اور زبان کے ساتھ مذاق اڑانا اس ایمان کے منافی ہے جس کا اظہار زبان کے ساتھ کیا جاتا ہے۔ الغرض جو کالی دل سے صادر ہوتی ہے وہ ظاہراً و باطناً کفر کی موجب ہے۔ فقہاء اور علمائے اہل السنۃ و الجماعۃ کا موقف یہی ہے

مگر جہیہ اور مجتہ فرقہ والے کہتے ہیں کہ ایمان عبارت ہے علم و معرفت سے، اور قول بلا عمل اعمالِ قلب میں سے ہے، اس لئے کہ یہ بظاہر اس کے منافی ہے مگر باطن میں یہ دونوں جمع ہو جاتے ہیں ہم بار دیگر اس پر اظہارِ خیال کریں گے انشاء اللہ تعالیٰ۔

مقامِ تحریر یہ ہے کہ جس طرح ارتداد و بعض اوقات کالی سے عاری ہوتا ہے۔ اسی طرح بعض دفعہ اس سے دین سے انحراف اور تکذیب رسالت کا قصد نہیں کیا جاتا۔

جیسا کہ اہلس کا کفر، تکذیب، ربوبیت کے قصد سے خالی تھا۔ اگرچہ اس عدم قصد کا اُسے کوئی فائدہ نہیں جس طرح یوں کہنے والوں کو ان کا قول فائدہ نہیں دیتا۔

کہ کفر یہ ہوتا ہے کہ کافر ہونے کا ارادہ نہ کیا جائے۔ جب صورتِ حال یہ ہے تو شارع جب حکم دے کہ جو شخص اپنے دین حق اور عقیدے کو تبدیل کرنا چاہے تو اس کی توبہ کو قبول کیا جائے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ قتل کا موجب وہ عقیدہ ہے جو بنیائیا اختیار کیا جائے اور سابقہ عقیدے کو منقذ و مکر دیا جائے۔ جب یہ ایمانی عقیدہ لوٹ کر آجائے اور عارضی و شنگامی عقیدہ زائل ہو جائے تو یہ پانی اور بھگوئے ہوئے شہرے کی مانند ہے۔ اگر شہرے میں تبدیلی واقع ہو جائے تو پانی بخش ہو جاتا ہے۔ اور اگر یہ تبدیلی زائل ہو جائے تو دوبارہ حلال ہو جاتا ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ جب کوئی حکم کسی علت کی وجہ سے ثابت ہوا ہو تو علت کے زائل ہونے سے وہ حکم بھی زائل ہو جاتا ہے۔ اور اس آدمی نے صرف عقیدے کی تبدیلی کا اظہار نہیں کیا تاکہ پھر اس کی طرف لوٹ آنے کی وجہ سے وہ مضموم ہو سکے۔ نیز یہ قول تغیر اعتقاد کے لازم میں سے نہیں ہے تاکہ دونوں کا حکم یکساں ہو۔ اس لئے بعض اوقات عقیدہ بڑی حد تک تبدیل ہو جاتا ہے مگر وہ اللہ اور اس کے رسول کی ایذا رسانی کا موجب نہیں ہوتا۔

**مسلمانوں کی ضرر رسانی عقیدہ کے تغیر سے بھی قبیح تر ہے۔**

مسلمانوں کو ضرر پہنچانا عقیدہ کو تبدیل کرنے سے بھی زیادہ بُرا ہے۔ اس کا

از کتاب جو شخص کو تائب ہو چنانچہ عقیدے کو درست تصور کرتا ہو مگر اللہ رسولؐ اور  
 مومنین کے نزدیک وہ اس دعوٰی اور تلقین کا ذب ہو۔ ظاہر ہے کہ اس میں جو فساد  
 پایا جاتا ہے وہ اس فساد سے کہیں زیادہ ہے جو محض عقیدہ کے تخریب میں ان دو  
 وجوہ سے پایا جاتا ہے، ایک تو اس لئے کہ اس میں زیادہ ضرر رسانی ہے۔ دوسرے  
 یہ کہ بعض اوقات عقیدہ اس کے ساتھ سلامت رہتا ہے اور ایسے شخص سے بھی  
 صادر ہوتا ہے جو ایک دین سے دوسرے دین کی طرف منتقل نہیں ہونا چاہتا۔ اور  
 اس کا فساد انتقال کے فساد سے عظیم تر ہوتا ہے۔ اس لئے کہ انتقال کے متعلق  
 یہ بات معلوم ہے کہ وہ کفر ہے اور اس کا نتیجہ وہی ہے جو کفر کا ہے مگر اس کے بارے  
 میں یہ گمان کیا جاتا ہے کہ یہ کفر صرف اس صورت میں ہے جبکہ اس کو حلال سمجھ کر  
 اختیار کیا جائے۔ البتہ یہ معصیت ضرور ہے جو کفر کی انواع میں سے عظیم تر ہے۔  
 جب اس کا داعی اور محرک مجرد ارتداد کے داعی سے جدا گانہ نوعیت کا ہو، اور  
 اس میں جو فساد ہے وہ ارتداد کے فساد سے مختلف ہو۔ حالانکہ یہ اس سے  
 شدید تر ہے۔ — تو یہ جائز نہیں کہ اس سے توبہ کرنے والے کو ارتداد سے  
 توبہ کرنے والے کے ساتھ ملحق کیا جائے۔

اس لئے کہ معنی کے قیاس کی شرط یہ ہے کہ فرع اور اصل دونوں کا حکم  
 مساوی ہو اور دلیل الحکمت اگر پوشیدہ ہو تو اس میں بھی دونوں مساوی ہوں جب  
 اصل میں معافی موثرہ پائے جاتے ہوں تو جائز ہے کہ توبہ اس کی وجہ سے قبول کی  
 گئی ہو اور یہ فرع میں معدوم ہوں تو یہ جائز نہیں۔ اس لئے کہ اگر کسی جرم  
 میں کم خرابی پائی جاتی ہو یا نہ پائی جاتی ہو تو اس کی توبہ کے قبول ہونے سے یہ لازم  
 نہیں آتا کہ اس جرم کی توبہ بھی مقبول ہو جس میں زیادہ یا دائمی فساد پایا جاتا ہو۔

اس کا خلاصہ یہ ہے کہ اس (ایذا دہندہ) کے خون کی عصمت بنا بر توبہ مرتد  
 پر قیاس کرتے ہوئے دشوار ہے کیونکہ دونوں (ضرر رساں اور مرتد) کے مابین  
 موثر فرق پایا جاتا ہے پس مرتد جو دوسرے دین کو قبول کرے اور اپنی زبان سے

مسلمانوں کو ہنر پہنچانے والا جو اللہ اور اس کے رسولؐ کو ایذا دیتا ہو دو جہانگانہ  
 قسم کے کافر ہیں۔ اگرچہ اسلام کے بعد کفر اختیار کرنے کے لحاظ سے دونوں کی  
 جنس ایک ہے۔ اور پہلی قسم (مرتد) کے حق میں توبہ کے مشروع ہونے  
 یہ لازم نہیں آتا کہ دوسری قسم کے کافر (ایذا رساں) کے حق میں بھی توبہ مشروع  
 ہو۔ اس لئے کہ دونوں کے مابین ہنر رسانی کا فارق موجود ہے۔ نیز اس  
 لئے کہ (مؤذی) کی توبہ کے مقبول ہونے سے اس کا فساد زائل نہیں ہوتا۔

## سنت رسول

سے ثابت ہوتا ہے کہ دشنام دینہ کو توبہ کے باوجود قتل سیاح

دلائل سے ثابت ہوتا ہے کہ اگر کوئی مسلم رسول پر مبینہ گالی دیتا ہو تو اس کو قتل کرنا واجب ہے۔ اگرچہ وہ ثائب ہو (کسر اذ سر نو) اسلام قبول کر لے جو اہل علم مسلم اور اسلام قبول کرنے والے ذمی ہیں تفریق کرتے ہیں ان کے نزدیک بھی یہ قتل واجب ہے۔ یہ دلالت اس امر پر بھی مشتعل ہے کہ ذی اگر دوبارہ ذمہ کو اختیار کر لے تو اس سے یہ قتل بطریق اولیٰ ساقط نہیں ہوگا۔ اس لئے کہ ایک مسلم کا اسلام کی طرف عود کرنا اس کے خون کو زیادہ محفوظ رکھتا ہے ہر نسبت اس کے کہ ایک ذمی دوبارہ ذمہ کی طرف لوٹ آئے یہی وجہ ہے کہ عام علماء اس قسم کے لوگوں کے اسلام کی طرف لوٹنے کو اس کے خون کی زیادہ حفاظت کرنے والا قرار دیتے ہیں، ذمی کے بارے میں اس کے قائل نہیں جب کہ وہ ذمہ کی طرف لوٹ آئے۔

جو شخص سنت نبوی کا بغیر غائر مطالعہ کرتا ہے اُسے معلوم ہوتا ہے کہ رسول کریم نے بنو قریظہ، اور خیبر اور بنو لُحیہ کے بعض لوگوں کو قتل کر دیا تھا۔ علاوہ ازیں بنی لُحیہ اور بنی قریظہ کے کچھ لوگوں کو ملامت کر دیا تھا۔ یہ واقعہ اس وقت پیش آیا جب ان لوگوں نے عہد کو توڑ دیا اور اس بات کے حریص تھے کہ آپ دوبارہ ان کو ذمی بنالیں مگر آپ نے ایسا نہ کیا۔ اس قسم کے مذبذب لوگوں کے بارے میں رسول کریم کے خلفاء اور صحابہ کا طرز عمل بھی اس قسم کا تھا۔ یہ جاننے کے باوجود کہ وہ اس بات کے سخت حریص تھے کہ یہ لوگ دوبارہ ذمی

بن جائیں۔ مگر یہ بات کسی شک و شبہ کے بغیر انہیں معلوم تھی کہ ان لوگوں کو دوبارہ ذمی بنانے کا قول خلاف سنت اور خیر القرون کے اجماع کے خلاف ہے۔ قبل ازیں علی الاطلاق عہد توڑنے والے کے بارے میں ہم اس پر متنبہ کر چکے ہیں۔ اور اگر یہ بات عیاں درجہ بیان کی مصداق نہ ہوتی تو ہم اس پر مکمل کر گفتگو کرتے۔ جو لوگ حضور کی سیرت و سنت سے آگاہ ہیں ہم نے ان کو ان دونوں کا حوالہ اس لئے دیا کہ بلا شک و شبہ وہ اس حقیقت سے بہرہ ور ہیں کہ رسول کریمؐ اور پیوڈ کے مابین کوئی منجھامی عہد نہیں ہوا تھا بلکہ یہ ایک ابدی معاہدہ تھا کہ وہ دارالاسلام میں امانت گزریں رہیں گے۔ نیز چونکہ ان کے باہم اختلافی مسائل میں افتد اور اس کے رسولؐ کے احکام جاری رہیں گے۔ تاہم ان پر جزیہ عائد نہ کیا گیا۔ اور انہیں اس ذلت کا پابند نہ کیا گیا جس کے پابند وہ سورۃ التوبہ کے بعد ہوئے تھے۔ اس لئے کہ یہ ہنوز مشروع نہیں ہوا تھا۔

جن لوگوں کا قول یہ ہے کہ ”دشنام دیندہ کو قتل کیا جائے اگرچہ وہ تاب ہو کر اسلام لے آئے، اور خواہ وہ مسلم ہو یا کافر“ تو ان کی دلیل یہ ہے کہ گزری ہوئی ہے کہ مسلم کو توبہ کے بعد بھی قتل کیا جائے، نیز ذمی کو قتل کیا جائے اگرچہ وہ دوبارہ ذمی بننے کا خواہاں ہو۔“

**اس امر کے حتمی دلائل کہ دشنام دیندہ ذمی اور مسلم کو حتمی طور پر قتل کیا جائے**

باقی رہی یہ بات کہ گالی دینے کی وجہ سے جب ذمی واجب القتل ہو چکا ہو تو اُسے قتل کیا جائے، اگرچہ وہ اس کے بعد اسلام لا چکا ہو، مگر اس میں ان کے کئی طرق و مذاہب ہیں جو اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ مسلم ہو یا ذمی دونوں کو حتمی قتل کیا جائے۔

**طریق اول** | اس کی دلیل مندرجہ ذیل آیت کریمہ ہے :-



”جو لوگ اللہ اور اس کے رسولؐ سے لڑتے ہیں اور خدا کی زمین میں فساد کی کوشش کرتے ہیں ان کا بدلہ یہ ہے کہ ان کو قتل کیا جائے، یا سولی دیا جائے یا ان کے ہاتھ اور پاؤں الٹی ترتیب سے کاٹے جائیں، یا ان کو عطا وطن کیا جائے۔“ (المائدہ ۳۲-۳۴)

وجہ استدلال یہ ہے کہ سابق الذکر دشنام دہندہ اللہ اور اس کے رسولؐ سے جگ کرنے والوں اور زمین میں فساد کی کوشش کرنے والوں میں سے ہے جو اس آیت میں داخل ہیں۔ خواہ وہ مسلم ہو یا معاہدہ اور محاربین میں سے جو بھی اس آیت میں داخل ہو جب توبہ سے قبل اس پر قابو پایا جائے تو اس پر حد قائم کی جائے۔ خواہ اس کے بعد توبہ کرے یا نہ کرے۔ پس ذمی ہو یا مسلم جب گالی دے اور پھر اسلام لائے اور ان میں سے ہر ایک پر توبہ سے قبل قابو پایا گیا ہو تو اس پر حد کا قائم کرنا واجب ہے۔ اور اس کی حد اُسے قتل کرنا ہے۔ لہذا اس کو قتل کرنا واجب ہے خواہ توبہ کرے یا نہ کرے۔ یہ دلیل دو مقدمات پر مبنی ہے :-

۱۔ ایک یہ کہ وہ اس آیت میں داخل ہے۔

۲۔ دوسرے یہ کہ اُسے قتل کرنا اس صورت میں واجب ہے جب اُسے توبہ سے قبل پکڑ لیا جائے۔

دوسرا مقدمہ تو واضح ہے۔ اس لئے کہ ہمارے علم میں کوئی ایسا شخص نہیں جو اس بات کی مخالفت کرتا ہو کہ محاربین کو اگر توبہ سے قبل پکڑ لیا جائے تو ان پر حد لگانا واجب ہے۔ اگرچہ وہ پکڑے جانے کے بعد توبہ کر لیں۔ اہمیت میں اس کا واضح بیان موجود ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ ان کا بدلہ ان چار حد و حدیں سے ایک ہے۔ ماسوا ان لوگوں کے جو قابو پانے سے قبل پکڑ لیے جائیں۔ جو شخص قابو آنے سے قبل توبہ کر لے تو ان امور میں سے کوئی بھی اس کا بدلہ نہیں۔ اور دوسرے لوگوں کا بدلہ ان میں سے ایک ہے۔ اصحاب حدود کو سزا دینا اس آیت کے مطابق ضروری ہے۔ اس لئے کہ جرم کی سزا جب وہ کسی زندہ آدمی کا حق ہو۔ بلکہ حدود اللہ میں سے

ایک حد ہو۔ نو سب علمائوں کے نزدیک اس کی تکمیل ضروری ہے۔ جیسا کہ آیت  
مترجمہ میں فرمایا ہے۔

فَاَقْطَعُوا آيِدِيَهُمَا جَزَاءً لِّمَا كَسَبَا ۝ (المائدہ - ۳۸)  
(ان دونوں کے ہاتھ کاٹ دو یہ ان کے کئے کا بدلہ ہے)

اس آیت میں ہاتھ کاٹنے کا حکم دیا جو ان کے کئے کی سزا ہے۔ اگر یہ شرعی  
سزا جو ایک حد کی صورت میں عائد کی گئی ہے اگر واجب ہوتی تو وجوب قطع کو  
اس کے ساتھ معلل نہ کیا جاتا۔ اس لئے کہ علت مطلوبہ کا حکم سے بلیغ تر اور قوی تر  
ہونا ضروری ہے۔ اور جزاء فعل کا نام بھی ہے اور جس چیز کے ساتھ سزا دی جاتی  
ہے اس کو بھی جزاء کہا جاتا ہے۔ اسی لئے آیت کو یہ :-

فَجَزَاءٌ مِّثْلُ مَا قَتَلَ (المائدہ - ۹۵) کو تنوین (فَجَزَاءٌ)  
کے ساتھ میں پڑھا جاتا ہے اور مِثْلُ کی طرف مضاف کر کے (مِثْلُ مَا)  
بھی۔ یہی حال "النَّوَابِ وَالْعِقَابِ" اور دیگر الفاظ کا ہے۔ پس قَتَلَ  
اور قَطَعَ کا اطلاق بعض اوقات سزا اور عبرت آموز پر بھی کیا جاتا ہے۔ اور  
گاہے سزا اور بدلہ لینے کے فعل کو بھی جزاء کہتے ہیں۔ اسی لئے اکثر علماء کہتے  
ہیں کہ "جَزَاءٌ" مفعول ہے ہونے کی وجہ سے منصوب ہے۔ آیت کا مطلب  
یہ ہے کہ اللہ نے ہاتھ کاٹنے کا حکم اس لئے دیا ہے تاکہ ان سے بدلہ لے اور اس  
فعل سے انہیں باز رکھے۔

یہی کہا گیا ہے کہ "جَزَاءٌ" مفعول مطلق ہونے کی وجہ سے منصوب ہے۔  
اس لئے کہ "فَاَقْطَعُوا" کے معنی یہ ہیں کہ ان سے بدلہ لو اور انہیں عبرت سکھاؤ۔  
یعنی علماء کے نزدیک یہ حال ہونے کی وجہ سے منصوب ہے۔ اس طرح آیت کے  
معنی یہ ہیں کہ "ان کے ہاتھ کاٹ دو ان سے بدلہ لیتے ہوئے اور ان کو اور دوسروں  
کو عبرت سکھاتے ہوئے" یا یہی کہ ان سے بدلہ لیتے ہوئے اور ان کو عبرت سکھاتے  
ہوئے۔ بہر کیف "جَزَاءٌ" کا لفظ یا تو مامور بہ ہے (اگر اس کو مفعول مطلق قرار

دیا جائے) یا مامور لاجلہ ہے (بشرطیکہ جزاء کو مفقول نہ تسلیم کیا جائے) پس ثابت ہوا کہ (جزاء) شرعاً واجب الحصول ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ جنگ لڑنے والوں کی سزا چار صدو و شرعیہ میں سے ایک قتل ہے۔ لہذا اس کو حاصل کرنا واجب ہے۔ اس لئے کہ جزاء میں فعل اور مجزی یہ (سزا) کا مفہوم متحد ہو جاتا ہے۔ کیوں کہ قتل، قطع اور ضرب (سولی دینا) کے الفاظ فعل بھی ہیں اور جس چیز کے ساتھ سزا دی جاتی ہے (مجزی بہ) وہ بھی۔ اور یہ ”مِنَ النَّحْمِ“ کی طرح جسمانی اشیاء نہیں ہیں۔

اس کی مزید توضیح اس سے ہوتی ہے کہ اس آیت میں ان احکام خداوندی سے مطلع کیا گیا ہے جن کو انجام دینے کے لئے حاکم وقت مامور ہے۔ یہ ان احکام میں سے نہیں جن کو حاکم اپنی صوابدید کے مطابق انجام دے سکتا ہے اور ترک بھی کر سکتا ہے۔ اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے گناہگاروں کے بارے میں ایسے احکام نہیں دیئے جن کو حاکم وقت انجام بھی دے سکتا ہو اور ترک بھی کر سکتا ہو۔ مزید براں ارشاد خداوندی ہے، ”لَهُمْ خِزْيُئٌ“ (ان کے لئے رسوائی کے موجب ہیں) اور رسوائی سزا دینے سے ہوتی ہے نہ کہ اس کو ترک کرنے سے۔ مزید براں اگر یہ سزا حاکم کی صوابدید پر منحصر ہوتی تو معاف کرنا زیادہ بہتر ہوتا۔ قرآن میں فرمایا :-

۱۔ وَلَئِنْ صَبَرْتُمْ لَهُوَ خَيْرٌ لِلصَّابِرِينَ (النحل - ۱۲۶)

اور اگر تم صبر کرو تو وہ صبر کرنے والوں کے لئے بہتر ہے۔

۲۔ فَمَنْ تَصَدَّقَ بِهِ فَهُوَ كَفَّارٌ (المائدہ - ۴۵)

جو سے معاف کر دے تو وہ اس کے لئے کفارہ ہے۔

۳۔ وَدِيَّةٌ مِّسْلَمَةٌ اِلَى اَهْلِهِ اِلَّا اَنْ يَصَّدَّقُوا (النساء - ۹۲)

اور دیت ہے جو اس کے اہل کی سپرد کی جائے گی

مزید براں حدیث نبویؐ اور اجماع اُمت میں ایسے بیشمار دلائل پائے

جاتے ہیں جن سے واضح ہوتا ہے کہ حدود شرعیہ کا قائم کرنا سلطان پر واجب ہے ہمارے علم کی حد تک کوئی شخص بھی ایسا موجود نہیں جو بعض قرآنی آیات کی بنا پر محاربین کی سزا کے وجوب کی مخالفت کرتا ہو۔ البتہ حدود شرعیہ کے معاملہ میں اس نوع کا اختلاف ضرور پایا جاتا ہے کہ آیا ہر جرم کی سزا شرعاً متعین ہے۔ جیسا کہ مشہور ہے یا اس کا مدار و انحصار حاکم کی صوابدید اور مصلحت بینی پر ہے پس وجوب جزاء کے مسئلہ میں طحاالت سے کام لینے کی ضرورت نہیں۔ البتہ ہم یہ کہتے ہیں کہ دشنام دہندہ کی طے شدہ سزا قتل ہے جس طرح ہم نے قبل ازین بکثرت دلائل کی روشنی میں اسے ثابت کیا ہے۔ اس ضمن میں سلطان کو یہ اختیار حاصل نہیں کہ اگر چاہے اس کا لائحہ کارٹ دے اور اگر چاہے جلا وطن کر دے۔ اور جب ان حدود شرعیہ میں سے اس کی سزا قتل ہے۔ اور توبہ کرنے سے قبل وہ پکڑا بھی جا چکا ہے۔ تو محارب ہونے کی صورت میں اسے لازماً یہ سزا دی جائے گی۔

اب ہم پہلے مقدمہ کی مزید توضیح کرتے ہیں۔ وہ مقدمہ یہ ہے کہ یہ شخص اللہ اور اس کے رسول کے خلاف جنگ کرنے والوں اور خدا کی زمین میں فساد برپا کرنے والوں میں سے ہے۔ اس کے متقدّم وجہ ہیں۔

## دشنام دہندہ اللہ اور اس کے رسول کے خلاف جنگ لڑنے والا ہے

اس کی پہلی دلیل وہ حدیث ہے جس کو ہم نے بطریق عبد اللہ پہلی وجہ | بن صالح کا تب لیث از معاویہ ابن صالح از علی بن ابی طلحہ حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے آیت کریمہ "انما جزاء الذین کی تفسیر میں روایت کیا ہے کہ اہل کتاب کی ایک قوم اور نجی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے مابین عہد و پیمان تھا۔ انہوں نے عہد کو توڑ ڈالا اور زمین میں فساد برپا کیا۔ اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول کو اختیار دیا کہ اگر چاہیں انہیں قتل کر دیں اور اگر چاہیں تو انہیں سولی دیں۔ اور اگر چاہیں تو ان کے لائحہ کارٹ پاؤں طرف مخالف سے کاٹ ڈالیں

باقی رہا جلا وطن کرنا تو وہ یہ ہے کہ زمین میں دور بھاگ جائے۔ اگر توبہ کرنے کے لئے آئے اور اسلام میں داخل ہو جائے تو اس کی توبہ قبول کی جائے اور سابقہ جرم کی بنا پر اس کا مولغ نہ کیا جائے۔

اس آیت کا ذکر کرنے کے بعد دوسری جگہ فرمایا ”جس نے مسلمانوں کے مرکز میں ہتھیار بلند کئے اور ڈاکہ ڈالا۔ اور پھر اُسے پکڑ لیا گیا تو مسلمانوں کے حاکم کو یہ اختیار ہے کہ اگر چاہے اُسے قتل کرے، اگر چاہے سولی دے اور اگر چاہے اس کا ہاتھ اور پاؤں کاٹ ڈالے۔ پھر فرمایا ”أَوْ يُنْفَوْا حَيًّا“ (الاحزاب) یعنی والہ اسلام سے دار الحرب کی طرف نکال دیا جائے۔ اگر تمہارے قابو پانے سے قبل وہ توبہ کر لیں تو جان لو کہ اللہ بخشنے والا مہربان ہے۔

اسی طرح محمد بن یزید وسطی نے بطریق جویمیر از غنک مذکورہ صدر آیات کی تفسیر میں روایت کیا ہے کہ اہل کتاب کی ایک جماعت اور رسول کو تم کے مابین عہدہ بیان تھا۔ انہوں نے عہدہ تم کو زمین میں فساد مچایا۔ اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول کو اختیار دیا کہ اگر چاہیں انہیں قتل کریں یا سولی دیں یا ان کے ہاتھ پاؤں مخالف طرف سے کاٹ دیں۔ ”نفی“ کے معنی یہ ہیں کہ وہ بھاگ جائیں اور ان پر قابو نہ پایا جاسکے۔ اگر توبہ کرنے کے لئے آئے اور حلقہ بگوش اسلام ہو تو اس کی توبہ قبول کی جائے، اور سابقہ جرائم کی بنا پر انہیں پکڑا نہ جائے۔ غنک کہتے ہیں کہ جو مسلم شخص کسی کو قتل کرے یا عہدہ شرعی کا مرتکب ہو یا مسلمانوں کا مال لے اور مشرکوں کے پاس چلا جائے تو اس کی توبہ مقبول نہیں جتنی کہ وہ لوٹ کر آئے، اپنا ہاتھ مسلمانوں کے ہاتھ میں دے اور بھاگنے سے قبل جو خون ریزی کی تھی یا کسی کا مال لیا تھا اس کا اعتراف کرے۔ خواہ اس کے پاس موجود ہو یا اس سے لے لیا گیا ہو۔

مذکورہ صدر ہر دو احادیث سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ آیت اہل کتاب معاہدین کے بارے میں نازل ہوئی، جنہوں نے عہد شکنی کر کے زمین میں فساد برپا کیا تھا۔ کبھی کی تفسیر میں یہی بطریق ابی صالح از ابن عباس اسی طرح منقول ہے۔

اگرچہ کلبی اگر روایت کرتے ہیں معتقد ہوتو اسے تسلیم نہیں کیا جاسکتا۔ اور وہ یہ کہ یہ آیت ایک قوم کے بارے میں اتنی جس نے مسلمانوں سے صلح کر رکھی تھی۔ صلح واقعہ یوں ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ابو بکرہ اسلمی یعنی ہلال بن عویمیر سے مصالحت کر رکھی تھی کہ نہ وہ آپ کی مدد کرے گا اور نہ آپ کے دشمنوں کو مدد دیگا۔ نیز یہ کہ جو مسلم اس کے یہاں آئے گا وہ امن میں رہے گا اور کوئی اس پر حملہ نہیں کرے گا۔ اور ان میں سے جو شخص مسلمانوں کے پاس جائے گا اس پر بھی حملہ نہیں کیا جائے گا۔ اور اگر کوئی شخص ہلال بن عویمیر کو رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے پاس جائے گا تو بھی وہ مامون رہے گا۔

راوی کا بیان ہے کہ قبیلہ بنو کنانہ کے کچھ لوگ اسلام لانے کے ارادے سے قبیلہ اسلم کے یہاں آئے جو ہلال بن عویمیر کی قوم کے ساتھ تعلق رکھتے تھے اس روز ہلال موجود نہ تھا۔ قبیلہ اسلم کے لوگوں نے حملہ کر کے ان کو قتل کر دیا اور ان کا مال بھی لے لیا۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بتہ چلا تو جبریلؑ نے آکر واقعہ کی تفصیل بیان کی۔ یہ بھی ذکر کیا گیا ہے کہ یہ آیت ان صحابہ میں اتنی جو اہل کتاب میں سے نہ تھے۔

عمرہ نے ابن عباسؓ سے نقل کیا ہے۔ حسن کا قول بھی یہی ہے۔ کہ یہ آیت مشرکین کے بارے میں نازل ہوئی۔ غالباً اس سے عہد شکنی کرنے والے لوگ مراد ہیں جیسا کہ انہوں نے کہا۔ اس لئے کہ اہل کافر پر یہ آیت منطبق نہیں ہوتی۔ جس روایت سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ عہد شکنی کرنے والا مسلمانوں کو ایذا دینے کی وجہ سے اس آیت میں داخل ہے وہ ہے جس کو ہم قبل از میں حضرت عمرؓ بن الخطاب رضی اللہ عنہ سے نقل کر چکے ہیں۔ اور وہ یہ کہ حضرت عمرؓ کے پاس ایک ذمی کو لایا گیا جس نے ایک مسلمان عورت کو دھکا دیا اور وہ گر گئی تو وہ اس پر چڑھ گیا۔ چنانچہ حضرت عمرؓ کے حکم سے اسے شولی دیکر قتل کیا گیا۔ یہ اسلام میں پہلا صلیب تھا۔ آپؐ فرمایا اے لوگو! ذمیوں کے بارے میں اللہ سے ڈرو اور ان پر ظلم نہ کرو جس نے ایک کیا اس کیلئے کوئی ذمہ

نہیں۔ اس روایت کو حضرت عمرؓ سے عون بن مالک اشجعی وغیرہ نے بھی نقل کیا ہے جیسا کہ پہلے لکھا۔  
 عبد الملک بن حبیب نے یہ بشیر خود عیاض بن عبد اللہ اشعری سے روایت کیا ہے کہ ایک عورت خنجر پر سوار چلی جا رہی تھی کہ ایک کافر نے اُسے ٹھوکہ دیا۔ عورت خنجر سے گر گئی تھی جس کی وجہ سے اس کا ستر کھل گیا۔ یہ واقعہ حضرت عبیدہ بن الجراحؓ نے حضرت عمرؓ کو لکھ بھیجا۔ حضرت عمرؓ نے جواب دیا کہ کافر کو اُسی جگہ سولی دے دو۔ ہم نے ان سے معاہدہ اس لیے نہیں کیا تھا۔ ہم نے ان سے معاہدہ اس لیے کیا تھا کہ ذلت قبول کر کے اپنے ہاتھ سے جزیہ ادا کریں۔

حضرت امام احمد بن حنبلؒ نے ایک بخاری کے بارے میں جس نے ایک مسلم عورت سے زنا کیا تھا فرمایا کہ اُسے قتل کیا جائے۔ یہ نقص عہد ہے۔ اگر ایسا آدمی اہل کتاب میں سے ہو تو اُسے بھی قتل کیا جائے۔ ایک یہودی نے ایک مسلم عورت کے ساتھ زنا کیا تو حضرت عمرؓ نے اُسے سولی دے دیا اور کہا یہ عہد شکنی ہے۔ امام احمدؒ سے دریافت کیا گیا۔ کیا آپ کے نزدیک اُسے سولی دے کر قتل کیا جائے؟ فرمایا: اگر کوئی شخص حضرت عمرؓ کی روایت پر عمل کرے تو اس کے ساتھ یہی سلوک کیا جائے گا؟ اس طرح امام احمدؒ نے اسی حدیث پر کوئی تنقید نہ کی۔

دیکھئے حضرت عمرؓ، ابو عبیدہؓ، عوف بن مالکؓ اور ان کے معاصر سابقین اولین صحابہؓ کو ان اللہ علیہم ایسے آدمی کو قتل کرنے اور سولی دینے کو حلال سمجھتے ہیں۔ حضرت عمرؓ نے فرمایا تھا کہ ہم نے ان سے اس لیے معاہدہ نہیں کیا تھا کہ ایسا فساد بپا کریں۔ بیشک ان کا عہد ٹوٹ گیا۔ اس سے معلوم ہوا کہ عہد شکنی کرنے والے کے بارے میں انہوں نے یہی تاویل کی تھی کہ یہ اللہ اور اس کے رسولؐ کے خلاف جنگ اور فساد بپا کرنے کی کوشش ہے۔ بنا بریں ان کے قتل کرنے اور سولی دینے کو انہوں نے حلال ٹھہرایا ہے۔ ورنہ ایسے آدمی کو سولی دینا جائز نہیں، ماسوا ان لوگوں کے جن کا ذکر اللہ نے اپنی کتاب میں کیا ہے۔

دیگر اکا برس نے کہا جن میں ابن عمرؓ انس بن مالکؓ، مجاہدؓ، سعید بن جبیرؓ، عبد الرحمن بن جبیرؓ

مکحول، قتادہ، وغیرہم رضوان اللہ علیہم اجمعین شامل ہیں کہ یہ آیت قبیلہ عرنبہ والوں کے بارے میں نازل ہوئی جو اسلام سے برگشتہ ہو گئے تھے۔ انہوں نے رسول کریم ﷺ کے چرواہے کو قتل کر دیا اور آپ کے اونٹ ہانک کر لے گئے۔ قبیلہ عرنبہ والوں کا واقعہ مشہور ہے۔ دونوں احادیث کے درمیان کوئی منافات نہیں پائی جاتی۔ اس لئے کہ اسباب نزول بعض دفعہ متعدد ہوتے ہیں اور الفاظ کے مفہوم میں عموم پایا جاتا ہے۔ (اس لئے وہ الفاظ جملہ اسباب نزولی پر مشتمل ہوتے ہیں) عام علماء کا موقف بھی یہی ہے کہ یہ آیت مسلم، مرتد اور عہد شکنی کرنے والوں پر مشتمل ہے جیسا کہ امام اوزاعی نے اس آیت کے بارے میں فرمایا :-

یہ حکم اللہ نے اس امت کے بارے میں اور اس آدمی کے متعلق نازل فرمایا جو مسلمانوں کے خلاف نبرد آزما ہو یا فریبیوں میں سے ہو، خواہ اسلام پر قائم ہو یا اس سے برگشتہ ہو گیا ہو۔

کچھ احادیث صحیحہ، حضرت علیؓ، ابو موسیٰؓ، ابو ہریرہؓ وغیرہم رضی اللہ عنہم سے مروی ہیں جو اس امر کی مقتضی ہیں کہ اس آیت کا حکم ان لوگوں کے بارے میں ہے جو رہزنی یا اس قسم کے کام کر کے مسلمانوں سے جنگ آزما ہو اور دین اسلام پر قائم ہو۔ اسی لئے جمہور فقہائے صحابہ و تابعین اور ان کے بعد آنے والے علماء اس آیت سے رہزنیوں کی حد شرعی پر استدلال کرتے ہیں۔ مقصد یہ ہے کہ عہد شکنی کرنیوالا اور اسلام سے برگشتہ ہونے والا اپنی ضرر رسانی کی وجہ سے اس آیت میں داخل ہے۔ جیسا کہ ہم نے اس کے دلائل صحابہ و تابعین سے نقل کئے ہیں۔ اگرچہ اس میں بعض وہ لوگ بھی شامل ہیں جو اسلام پر قائم ہیں۔ اور یہ دشنام دینے والے مسلمانوں کو نہ رہنچانے کی وجہ سے عہد کو توڑنے والا ہے، لہذا وہ اس آیت میں شامل ہو گا۔

بہر چیز آل بات پر دلالت کرتی ہے کہ اس سے ناقصین عہد فی الجملہ مراد ہیں یہ ہے کہ بنو قینقاع اور بنو نضیر جب عہد توڑ کر دارالخواب چلے گئے تھے تو رسول کریم ﷺ نے



اُن کو جلاوطن کر دیا تھا۔ اور جب بنو قریظہ اور بعض اہل خیبر نے عہد توڑا تو رسول کریمؐ نے ان کو قتل کر دیا تھا۔ جب بعض لوگوں نے عہد توڑ کر سلمان کو نقصان پہنچایا تو صحابہؓ نے ایسے لوگوں کو قتل کیا اور رسولی دیا تھا۔ پس رسول کریمؐ اور آپؐ کے خلاف کا حکم عہد شکنی کرنا ہوا۔  
 کے بارے میں وہی تھا جو اس آیت میں مذکور ہے۔ یہ حکم اس لائق ہے کہ یہ اطاعت خداوندی پر مبنی ہو۔ اس آیت میں دلیل موجود ہے کہ اس سے وہی لوگ مراد ہیں۔

**عہد شکنی کرنے والا مسلمانوں کے خلاف جنگ کرتا ہے**

**تو گویا وہ اللہ کے خلاف نبرد آزما ہے !**

اس میں شبہ نہیں کہ ناقض عہد، مرتد اور مومذی اللہ اور اس کے رسولؐ سے جنگ کرنا ہے۔  
**وجہ دوم** | رسولؐ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے خلاف جنگ کرنے والے ہیں۔  
 نقض عہد کی حقیقت یہ ہے کہ یہ مسلمانوں کے خلاف اعلان جنگ ہے اور مسلمانوں سے جنگ اللہ اور اس کے رسولؐ کے خلاف اعلان حرب و پیکار ہے۔ بنا بریں جو شخص مسلمانوں سے ان کے دین کی وجہ سے لڑتا ہے وہ اللہ اور اس کے رسولؐ کے ساتھ بالاولیٰ جنگ کرنے والا ہے۔ پھر یا تو اس وقت تک ان کے خلاف جنگ کرنے والا نہ ہوگا جب تک اُن سے لڑے نہیں اور ان کی مدد سے باز نہ ہے یا اس وقت محارب کہلائے گا جب وہ مسلمانوں کو نقصان پہنچائے اور اپنا عہد توڑ ڈالے۔ اگرچہ اُن سے جنگ آزما ہی ہو۔ پہلی بات تو صحیح نہیں جیسا کہ ہم بتا چکے ہیں کہ وہ عہد توڑ کر محاربین میں شامل ہو گیا۔ نیز اس لئے کہ حضرت ابو بکر صدیقؓ رضی اللہ عنہ نے فرمایا تھا کہ جو معاہدہ انبیاءؑ کو گایاں دے وہ محارب اور عہد شکنی کرنے والا ہے۔

جس ذوقی نے ایک مسئلہ سے بدکاری کا ارتکاب کیا تھا جب کہ اس کی سواری اُسے گسا دیا تھا، حضرت عمرؓ اور تمام صحابہؓ نے اُسے بدی و محاسب قرار دیا تھا اور

اُسے قتل کرنے اور رسولی دینے کا حکم دیا تھا۔ اس سے معلوم ہوا کہ محارب ہونے کے لئے مقابلہ شرط نہیں، بلکہ ہر شخص جو ضرر رساں افعال و اعمال کی وجہ سے عہد شکنی کرے وہ محارب ہے اور ان کے نزدیک اس آیت میں داخل ہے۔ اگر رسول کیا جائے کہ پھر تو اس سے لازم آتا ہے کہ جو شخص بھی مسلمانوں کو نقصان پہنچا کر عہد شکنی کا ارتکاب کرے اور قابو پانے پر وہ اسلام بھی لے آئے تو اُسے قتل کیا جائے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ ہمارا قول یہی ہے اور آیت کا جو سبب نزول ہم نے ذکر کیا ہے وہ بھی اسی پر دلالت کرتا ہے اس لئے کہ جب یہ آیت ان لوگوں کے بارے میں نازل ہوئی جنہوں نے فساد برپا کر کے عہد شکنی کی تھی اور ان ہی لوگوں کے بارے میں کہا گیا ہے کہ مگر وہ لوگ جو تمہارے قابو میں آنے سے پہلے توبہ کر لیں (المائدہ ۳۴) (اس آیت سے معلوم ہوا کہ قدرت کے بعد توبہ کرنے والے کو آیت کے حکم پر باقی چھوڑا گیا ہے)

## عہد شکنی کرنے والا

کبھی اس پر محدود رہتا ہے اور گاہے اس سے بڑھ جاتا ہے

ہر عہد شکنی کرنے والا اللہ اور اس کے رسول کے خلاف جنگ کرنا وجہ سوم ہے۔ اگر ایسا ہوتا تو اس کو قتل کرنا جائز نہ ہوتا پھر اس کا معاملہ دو حال سے خالی نہیں، یا تو وہ بعض عہد پر اکتفا کرے گا۔ یا اس طور کہ دار الحرب کو چلا جائے گا، یا اس پر مزید فساد کا اضافہ کرے گا۔ اگر پہلی صورت ہے تو اس نے صرف اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے خلاف صرف جنگ کی تو یہ آیت میں داخل نہیں اور اگر دوسری صورت ہو تو اس نے جنگ کیا اور خدا کی زمین میں فساد کی کوشش کی۔ مثلاً یہ کہ وہ کسی مسلم کو قتل کرے، یا رہزنی کرے یا کسی مسلمان عورت کو چھین لے یا اللہ کی کتاب، اس کے رسول اور اس کے دین کو بدظن و تنقید بنائے یا کسی مسلم کو دین سے برگشتہ کرے، ظاہر ہے کہ ایسے شخص نے اپنا عہد توڑ کر اللہ

اور اس کے رسولؐ کے خلاف جنگ کی۔ اور مسلمانوں میں فساد پیدا کر کے خدا کی زمین میں فساد برپا کیا اور ان کے دین یا دنیا کو بگاڑا۔ یہ آیت میں داخل ہے لہذا اس کو قتل کرنا واجب ہے۔ یا اُسے قتل کرنے کے ساتھ ساتھ سسوی بھی دی جائے، یا اُسے جلا وطن کیا جائے، یا دارالحرب کو چلا جائے، جب کہ اُسے پکڑا نہ جاسکے۔ اور اگر اُس نے ہزنی کی اور کسی کا مال لیا ہو تو اس کا ہاتھ اور پاؤں کاٹا جائے۔ یہ سزا اس سے ساقط نہ ہوگی، الا یہ کہ پکڑے جانے سے قبل توبہ کر لے اور مطلوب بھی یہی چیز ہے۔

## دشنام دینہ اللہ اور اس کے رسول ﷺ کا دشمن ہے

دشنام دینہ اللہ اور اس کے رسولؐ سے جنگ کرنے والا، وجہ چہارم | اور خدا کی زمین میں فساد برپا کرنے والا ہے، اس لئے وہ اس آیت میں داخل ہے۔ کیونکہ وہ اللہ اور اس کے رسولؐ کا دشمن ہے اور جو شخص اللہ اور اس کے رسولؐ سے عداوت رکھتا ہے وہ ان کے خلاف ہند آزماتا ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ جس شخص نے رسولؐ کو گالی دی تھی اس کے بارے میں آپؐ نے فرمایا تھا "کون ہے جو مجھے میرے دشمن سے بچائے؟ کئی طریقوں سے ہم اس کا ذکر کر چکے ہیں۔ اور جب یہ شخص اللہ اور اس کے رسولؐ کا دشمن ہے تو یہ ان کے خلاف برسرِ پیکار ہے۔

امام بخاریؒ نے اپنی صحیح میں حضرت ابوہریرہؓ سے روایت حدیث قدسی | کیا ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں:-

"جس نے میرے کسی دوست سے دشمنی رکھی تو اس نے مجھے جنگ

کی دعوت دی۔"

حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ میں نے رسول کریمؐ کو فرماتے سنا کہ:-

”تھوڑی سی ریاکاری بھی شرک ہے، اور جس نے اللہ کے دوستوں سے دشمنی رکھی اس نے اللہ کو جنگ کی دعوت دی“

جنگ جب اللہ کے کسی ایک دوست سے عداوت رکھتا، اللہ کے خلاف اعلانِ جنگ کے مترادف ہے، تو پھر اس شخص کی کیا حالت ہوگی جو اس کے چیدہ و برگزیدہ احباب سے عداوت رکھتا ہو۔ وہ تو بلاشبہ سخت اعلانِ جنگ کرنے والا ہوگا۔ اور جب وہ اللہ کے خلاف اس لئے جنگ کرتا ہے کہ وہ اس کے رسولؐ سے عداوت رکھتا ہے تو وہ رسولؐ کے خلاف بالادوی اعلانِ جنگ کرنے والا ہے۔ پس ثابت ہوا کہ رسول کریمؐ کو گالی دینے والا اللہ اور اس کے رسولؐ کے خلاف اعلانِ جنگ کرنے والا ہے۔

## غیر نبی سے جنگ کرنے والا محارب نہیں ہے

اگر سائل کہے کہ جو شخص غیر نبی کو گالی دے تو اس نے اللہ کو جنگ کی دعوت دی۔ اس لئے کہ جب اس نے گالی دی تو گویا اس نے اس کے ساتھ عداوت رکھی، جیسا کہ تم نے ذکر کیا۔ اور جب اس سے دشمنی رکھی تو اس نے اللہ کو جنگ کی دعوت دی، جیسا کہ حدیث صحیح میں آیا ہے۔ مگر بایں ہمہ وہ محارب مذکورہ میں داخل نہیں، اس طرح دلیل ٹوٹ گئی۔ اس سے لازم آتا ہے کہ یہ محارب، محاربہ بالید میں تبدیل ہو گیا۔

اس کے جواب میں کہا جائے گا کہ یہ کئی وجوہ سے باطل ہے :-

اس کی پہلی وجہ یہ ہے کہ یہ ضروری نہیں کہ جو شخص بھی غیر انبیاء و صحابہ اول کو گالی دے وہ اُن سے دشمنی رکھتا ہو۔ کیونکہ یہ بات کسی دلیل سے ثابت نہیں ہوتی۔ قرآن باری تعالیٰ ہے :-

”وہ لوگ جو مومن مردوں اور عورتوں کو دکھ دیتے ہیں بغیر اس کے کہ انہیں نے کوئی (جرم) کیا ہو انہوں نے بہتان لگایا اور بڑے

گنہہ کا ارتکاب کیا۔ (الاحزاب - ۵۸)

اس سے قبل یہ فرمایا کہ جو شخص بھی اللہ اور اس کے رسولؐ کو ایذا دیتا ہے اس پر اللہ نے دنیا اور آخرت میں لعنت کی ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ مومن کو بعض اوقات اس کے کسی جرم کی وجہ سے بھی ایذا دی جاتی ہے اور وہ ایذا حق بہ جانب ہوتی ہے۔ مثلاً اس پر حد لگانا یا گالی کا بدلہ لینا و مثل اس - حالانکہ وہ اللہ کا دوست ہے، اور جب کہ یہ بات بعض اوقات واجب اور بعض دفعہ جائز ہوتی ہے تو اس کو ایذا دینے والا اندریں حالت اس کا دشمن نہیں ہوگا۔ کیونکہ مومن پر واجب ہے کہ مومن سے دوستی رکھے اور عداوت نہ رکھے، اگرچہ وہ اس کو اس بات کی شرعی سزا دے۔ جس طرح قرآن

میں فرمایا:-

”إِنَّمَا وَلِيُّكُمُ اللّٰهُ وَرَسُولُهُ وَالَّذِينَ آمَنُوا“ (المائدہ ۵۸)

”بیک تمہارا دوست اللہ، اس کا رسولؐ اور وہ لوگ ہیں جو ایمان لائے“

نیز فرمایا:

”وَمَنْ يَتَوَلَّ اللّٰهَ وَرَسُولَهُ وَالَّذِينَ آمَنُوا“ (المائدہ ۵۶)

”اور جو شخص اللہ، اس کے رسولؐ اور اہل ایمان سے دوستی لگائے

جو شخص رسولؐ کو یہ سنی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے علاوہ کسی اور کو گالی

دے تو کالی نینے کے باوجود سی اور طریقہ سے اس کے ساتھ دوستی

**وجہ دوم**

بھی ہو سکتی ہے۔ اس لئے کہ اگر مسلم کو ناحق گالی دی گئی ہو تو یہ فسق ہے اور فاسق

اہل ایمان سے دشمنی نہیں بلکہ دوستی رکھتا ہے۔ مومن کو گالی نینے کے ساتھ

ساتھ اس کا عقیدہ یہ ہوتا ہے کہ کسی اور طرح سے اس کے ساتھ دوستی لگانا

بھی ضروری ہے۔ باقی رہا رسولؐ کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالی دینا تو یہ آپ

کی نبوت کے عقیدہ کے منافی ہے۔ اس سے لازم آتا ہے کہ گالی دینے والا آپ

سے بیزار ہے۔ اور آپ سے دشمنی رکھتا ہے، اس لئے کہ آپ کی عدم نبوت

کا عقیدہ — حالانکہ وہ آپ کو نبی کہتا ہے جس کا تقاضا یہ ہے کہ آپ سے  
بنیوں جیسا سلوک کیا جائے — اس امر کا موجب ہے کہ آپ سے عداوت  
کی عداوت رکھی جائے

اگر فرض کیا جائے کہ غیر نبی کو گالی دینا اس کے ساتھ عداوت رکھنا  
وجہ سوم ہے۔ مگر کوئی معین شخص اس کے حق میں اس امر کی شہادت  
نہیں دیتا کہ وہ اللہ کا ولی ہے۔ ایسی شہادت جس سے یہ واجب ہو کہ اس  
پر ایسے احکام مرتب ہوں جو خون کو مباح کرنے والے ہوں، برخلاف  
اس کے کہ نبی کے لئے ولایت کی شہادت دی جائے کہ وہ شہادت ہر حال  
میں صحیح اور درست ہے) چونکہ بعض صحابہ کے بارے میں یہ شہادت دی  
جاتی تھی کہ وہ ولایت کے مرتبہ پر فائز ہیں، اس لئے ان کو گالی دینے والے  
کے بارے میں اختلاف رونما ہوا، جس پر ہم آگے چل کر روشنی ڈالیں  
گے۔ اِنْ شَاءَ اللّٰهُ تَعَالٰی :

اگر فرض کیا جائے کہ اس نے خدا کے ولی سے عداوت  
وجہ چہارم رکھی جس کا ولی ہونا معلوم ہے، تو یہ اس بات پر دلالت  
کرتا ہے کہ اس نے اللہ تعالیٰ کے خلاف اعلان جنگ کیا۔ مگر اس میں اللہ  
اور اس کے رسول کے محاورہ کا ذکر نہیں ہے۔ آیت میں جس چیز کا ذکر  
کیا گیا ہے وہ اس کے لئے ہے جو اللہ اور اس کے رسول کے خلاف اعلان  
جنگ کرے۔ اور جس نے رسول کو گالی دی اس نے رسول کے ساتھ عداوت  
رکھی۔ اور جس نے رسول سے عداوت رکھی اس نے رسول کے خلاف اعلان  
جنگ کیا۔ مگر اُس نے اللہ کے خلاف بھی اعلان جنگ کیا جیسا کہ حدیث  
میں مذکور ہے۔ بنا بریں وہ اللہ اور اس کے رسول سے جنگ کرنے والا  
ہوگا۔ اور اللہ اور اس کے رسول کے خلاف اعلان جنگ صرف اللہ کے خلاف  
اعلان جنگ کرنے سے خاص تر ہے۔ اور جو حکم انھیں کے ساتھ معلق ہو وہ

اس بات پر دلالت نہیں کرتا کہ وہ ائمہ کے ساتھ بھی معتن ہے۔ اس لئے کہ رسول کے ساتھ محاربہ اس امر کا مقتضی ہے کہ وہ شخص رسول کی لائی ہوئی رسالت کا بھی مخالف ہے۔ مگر کسی خاص ولی کی مخالفت کرنے سے رسالت کی مخالفت لازم نہیں آتی، برخلاف رسول پر طعن کرنے کے (کہ اس سے رسالت پر طعن لازم آتا ہے)۔

**وجہ پنجم** | آیت میں جس جزاء کا ذکر کیا گیا ہے وہ اس شخص کے لئے ہے جو اللہ اور اس کے رسول کے خلاف جنگ کرے اور خدا کی زمین میں فساد کی کوشش کرے۔ اور جو شخص رسول پر طعن کرتا ہے، وہ اللہ اور اس کے رسول کے خلاف جنگ کرتا ہے جیسا کہ پیچھے گزرا۔ اس نے خدا کی زمین میں فساد کی کوشش بھی کی ہے جیسا کہ آگے آئے گا۔ مگر ولی کو گالی دینے والا اگرچہ اللہ سے جنگ کرتا ہے مگر اس نے فساد کی کوشش نہیں کی۔ اس لئے کہ زمین میں فساد کی کوشش یہ ہے کہ لوگوں کے دین و دنیا کو بگاڑا جائے۔ اس کا تحقق رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر طعن کی صورت میں ہوتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ولی کی ولایت پر ایمان لانا لوگوں پر واجب نہیں، البتہ نبی کی نبوت پر ایمان لانا ان پر واجب ہے۔

**وجہ ششم** | ولی کو گالی دینے والے کے بارے میں اگر فرض کیا جائے کہ وہ اللہ اور اس کے رسول کے خلاف جنگ کرتا ہے تو اس کا ایک عام لفظ سے ایک دلیل کی وجہ سے نکلنا جو اسے واجب کرتی ہے، اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ رسول کو گالی دینے والا اس سے نکل جائے۔ اس لئے کہ دونوں عداوتوں کا فرق ظاہر ہے۔ اور جب قول عام سے ایک صورت کو خاص کر دیا جائے تو اس سے ایسی دوسری صورت مخصوص نہیں کی جاسکتی جو کسی اور دلیل کے بغیر اس کے مساوی نہ ہو۔

**وجہ ہفتم** | اس کو محاربہ بالید پر محمول کرنا دشوار ہے بجز حق ولی کے اس لئے

کہ جو شخص اپنے ہاتھ کے ساتھ عداوت کا اظہار کرتا ہے اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ علی الاطلاق آپ کے حکم میں داخل ہو، مثلاً یہ کہ اُسے پیٹے، ن و مثل این، اس لئے کہ اس کے حق میں عداوت بالید اور عداوت باللسان دونوں یکساں ہیں۔ برخلاف نبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے، کہ آپ کے ساتھ عداوت بالید یا عداوت باللسان رکھنا برابر ہے، کیونکہ اس کا آیت میں دخل ہونا ممکن ہے، اور یہ دلیل سے ثابت ہے۔

جب یہ بات ثابت ہوگئی کہ یہ دشنام جہیدہ اللہ اور اس کے رسول سے جنگ کرنے والا ہے، تو وہ فساد کی سعی کرنے والا بھی ہے کیونکہ فساد کی دو قسمیں ہیں، ۱۔ قیوی فساد جو خون، مال اور شرمگاہوں سے تعلق رکھتا ہے، ۲۔ دینی فساد جو شخص رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالیال دیتا ہے اور آپ کی توہین کرتا ہے وہ لوگوں کے دین کو بگاڑنے کی کوشش کرتا ہے، اور اس کے واسطے سے اُن کی دنیا کو برباد کرتا ہے۔ خواہ ہم فرض کریں کہ اس نے کسی کے دین کو بگاڑا بھی ہے یا نہیں، فرمان باری تعالیٰ ہے:-  
 "وَيُكَفِّرُ فِي الْأَرْضِ فُسَادًا" (المائدة - ۳۳)

اور زمین میں فساد کی کوشش کرتے ہیں

یعنی کہا گیا ہے کہ "فُسَادًا" مفعول لہ ہونے کی وجہ سے منصوب ہے۔ آیت کے معنی یہ ہیں کہ "زمین میں فساد کے لئے کوشاں ہیں۔" قرآن میں فرمایا:-

"اور جب بھر جاتا ہے تو زمین میں فساد کی کوشش کرتا ہے اور کھیتی اور نسل کو برباد کرتا ہے اور اللہ فساد کو پسند نہیں کرتا۔" (البقرة - ۲۰۵)

سعی کے معنی عمل اور فعل کے ہیں۔ جس نے دین کو بگاڑنے کی کوشش کی تو اس نے فساد کی زمین میں فساد کی کوشش کی، اگرچہ اس کی سعی ناکام ہو۔ بعض اہل علم کے نزدیک "فُسَادًا" مفعول مطلق یا حال ہونے کی وجہ سے



منسوب ہے۔ گویا عبارت یوں ہے ”سَعَىٰ فِي الْأَرْضِ مُفْسِدًا“  
جس طرح قرآن میں فرمایا :-

”وَلَا تَعْتَوُوا فِي الْأَرْضِ مُفْسِدِينَ“ (البقرہ - ۶۰)  
(زمین میں فساد کرتے نہ پھرو)

یہی کہا جاتا ہے کہ یہ ”جَلَسَ قَعُودًا“ کی طرح ہے (یعنی دوسرے فعل سے مفعول مطلق ہے) یہ بات سر اس شخص سے کہی جاتی ہے جو ایسا کام کرے جو فساد کا موجب ہو۔  
اگرچہ اس کی سعی کا رگڑ نہ ہو، اس لئے کہ لوگ اسے قبول نہیں کرتے۔ جس طرح ڈاکو  
جبکہ کسی کو قتل نہ کرے اور نہ کسی کا مال لے۔ حالانکہ اگر اس پر حد نہ لگائی جائے تو  
یہ عمل فساد فی النفوس سے خالی نہیں ہوتا۔

اس میں شبہ نہیں کہ دین کو ہدفِ طعن بنانا اور لوگوں کی نگاہ میں رسولِ کریم ﷺ کی  
کی وقعت کو کم کرنا بہت بڑا فساد ہے، بالکل اسی طرح جیسے لوگوں کو آپ کے  
اکرام و احترام کی دعوت دینا غلیظ ترین صلاح و فلاح ہے۔ ظاہر ہے کہ فساد  
صلاح کی ضد ہے، اور ہر قول یا عمل جس کو اللہ پسند کرتا ہو وہ صلاح ہے اور  
وہ قول یا عمل جس کو اللہ ناپسند کرتا ہو وہ فساد ہے۔ قرآن میں فرمایا :-

”خَدَاكِي زَيْنٍ مِّنْ اَصْلَاحٍ كَيْفَ فُسَادٍ بَيِّنَةٌ كَرُو“ (الاعراف - ۵۶)

یعنی ایمان و طاعت کے بعد کفر و معصیت اختیار نہ کرو، فساد و دوسم کا ہوتا ہے :-

۱۔ فساد لازمِ حسن کا فعل فُسِدَ كَيْفُ فُسَادٍ آتا ہے۔

۲۔ فساد مستحبی۔ اس کا مصدر باب افعال سے اِفْسَادٌ آتا ہے۔

قرآن کریم میں فرمایا :-

”سَعَىٰ فِي الْأَرْضِ لِيُفْسِدَ فِيهَا“ (البقرہ - ۲۰۵)

زمین میں فساد بپا کرنے کی کوشش کرتا ہے

یہاں فساد سے یہی (مستحبی فساد) مراد ہے۔ اس لئے کہ یہاں فرمایا :-

”وَيُكْسَعُونَ فِي الْأَرْضِ فُسَادًا“ (المائدہ - ۳۳)

زمین میں فساد کی کوشش کرتے ہیں۔

یہ الفاظ اس شخص کے حق میں کہے جاتے ہیں جو دوسرے کو بگاڑے۔ اس لئے کہ اگر فساد بذاتِ خود رونما ہوتا تو یہ الفاظ استعمال نہ کئے جاتے، یہ الفاظ زمین کے بارے میں استعمال کئے جاتے ہیں، جب انسان سے الگ ہو۔ قرآن میں فرمایا: ”کوئی مصیبت ملک پر اور خود تم پر نہیں پڑتی مگر ایک کتاب میں لکھی ہوئی ہے“

(الحمدید - ۲۲)

قرآن میں فرمایا :-

”سَنُرِيهِمْ آيَاتِنَا فِي الْأَفَّاَقِ وَفِي أَنْفُسِهِمْ“ (سورۃ ضحٰت - ۵۳)  
(ہم ان کو اپنی نشانیاں آفاق میں اور خود ان کی جانوں میں دکھائیں گے)

نیز فرمایا :-

”وَفِي الْأَرْضِ آيَاتٌ لِّلْمُؤْمِنِيْنَ“ (الذاریات - ۲۰-۲۱)

اور زمین میں یقین کرنے والوں کے لئے نشانیاں ہیں اور خود تمہاری ذات میں مزیدریاں دشنام دہندہ اور اس قسم کے لوگ رسول کے تقدس کو پامال کرتے آپ کی تنقیص کرتے، اللہ اس کے رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور اس کے مومن بندوں کو ایذا دیتے ہیں۔ دین اسلام کو مٹانے کے سلسلہ میں دشنام دہندہ سب کفار و منافقین سے زیادہ جری ہوتا ہے۔ یہ اہل ایمان کو ذلیل کرنے، دین کی عزت کو زائل کرنے اور کلمہ اللہ کو لپٹ کرنے کے خواہاں اور متمنی ہوتا ہے۔ اور فساد بپا کرنے کی یہ زبردست ترین کوشش ہے، اس کی مؤید یہ بات ہے کہ قرآن میں زیادہ تر جس فساد فی الارض کی سعی اور فساد فی الارض کا ذکر کیا گیا ہے۔ اس سے دین میں بگاڑ پیدا کرنا مراد ہے۔ پس اس سے ثابت ہوا کہ دشنام دہندہ اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے جنگ لڑنے والا اور خدا کی زمین میں فساد برپا کرنے والا ہے، لہذا وہ اس آیت میں داخل ہوگا۔

## محاربہ کی دو قسمیں

محاربہ کی دو قسمیں ہیں :-

وجہ ہفتم | ۱۔ محاربہ بالید ۲۔ محاربہ باللسان

اور محاربہ باللسان دین کے معاملہ میں بعض اوقات محاربہ بالید سے زیادہ مہر رسول ہوتا ہے۔ جس کی وضاحت پہلے مسئلہ میں ہو چکی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم محاربہ باللسان کرنے والوں کو بعض اوقات قتل کر دیا کرتے تھے اور محاربہ بالید کرنے والے کو زندہ رہنے دیتے۔ خصوصاً وہ محاربہ جو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد بپا کیا جائے کہ وہ صرف زبان ہی سے ممکن ہے۔ اسی طرح افساد بعض دفعہ کبھی ہاتھ کے ساتھ ہوتا ہے اور کبھی زبان کے ساتھ۔ زبان کی وجہ سے ادیان و مذاہب میں جو خرابی پیدا ہوتی ہے وہ ہاتھ کے پیدا کردہ فساد سے کئی گنا زائد ہے۔ اور زبان ادیان و مذاہب کی جو اصلاح کرتی ہے وہ ہاتھ کی اصلاح سے کہیں زیادہ ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ اللہ اور اس کے رسول کے خلاف محاربہ باللسان شدید تر ہوتا ہے۔ اور دین کی خرابی کے لئے جو کوشش زبان کے ساتھ کی جاتی ہے۔ وہ پختہ تر ہوتی ہے۔ بنابرین اللہ اور اس کے رسول کے دشنام دیندہ کو محاربہ اور فساد کے نام سے پکارنا دینہ کی کو محاربہ کہنے سے اولیٰ تر ہے۔

## محاربہ، مسالمت کی ضد ہے

وجہ ہفتم | محاربہ مسالمت کی ضد ہے۔ مسالمت یہ ہے کہ فریقین ایک دوسرے کی ایذا سے سالم رہیں۔ جس کے ہاتھ اور زبان سے قم سلامت نہ رہو وہ تمہارے لئے مسالمت نہیں ہے بلکہ محاربہ ہے۔ ظاہر ہے کہ اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے محاربہ کرنے کے معنی یہ ہیں کہ اللہ اور اس کے رسول نے جو حکم دیا ہو اس کی مخالفت کی جائے۔ اس لئے کہ اللہ اور اس کے

رسول کی ذات سے مقابلہ محال ہے۔ پس جس نے اللہ اور اس کے رسول کو گالی دی اُس نے اللہ اور اس کے رسول سے صلح نہیں کی، کیونکہ رسول کریم اس سے صلح نہیں ہے۔ بلکہ اس کا رسول کریم کو بدین طعن بنانا اس حکم کی خلاف ورزی ہے جو اللہ نے اپنے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے ذریعے دیا تھا۔ اس طرح اس نے زمین میں فساد برپا کیا۔ جیسا کہ یہ چھ گزرجکا ہے۔

ہم پہلے مسئلہ میں بیان کر چکے ہیں کہ گالی دہندہ اللہ اور اس کے رسول کی مخالفت کرنے والا اور اُن کو دکھ دینے والا ہے۔ اور جو بھی اللہ اور اس کے رسول کی مخالفت کرنے والا ہے گویا وہ ان کے خلاف جنگ کرنے والا ہے اس لئے کہ جنگ اور مخالفت برابر ہے۔ محارب کا لفظ حرب سے نکلا ہے جس کے معنی پھرنے پھاڑنے کے ہیں۔ محراب کو یہ نام اس لئے دیا گیا ہے کہ محراب دیوار پر چل کر بنائی جاتی ہے۔ باقی رہا اس کا مفسد فی الارض ہونا تو وہ ظاہر ہے۔

واضح ہے کہ ہر وہ چیز جو اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ گالی دینے سے عہد ٹوٹ جاتا ہے وہ اس بات پر بھی دلالت کرتی ہے کہ وہ اللہ اور اس کے رسول کے خلاف جنگ ہے۔ اس لئے کہ نقض عہد کی حقیقت یہ ہے کہ وقتی محارب بن جائے۔ تو اگر وہ گالی دینے سے محارب نہ بنتا ہو تو وہ ناقض عہد نہیں بن سکتا۔ قبل ازیں ہم اس پر گفتگو کر چکے ہیں جس کا اعادہ موجب طوالت ہونے کی وجہ سے یہاں موزوں نہیں ہے۔ اس لئے اس مقام کو دوبارہ دیکھ لیا جائے۔ اب صرف یہ بات باقی رہی کہ اس نے زمین میں فساد کی کوشش کی ہے تو یہ عیاں راجح بیان کی مصداق ہے۔

اس لئے کہ انبیاء و مسلمین کے بارے میں کلمہ کفر و طعن کہنا اور اللہ کی کتاب، اس کے رسول اور دین پر جرح و قدح کرنا اس قدر بڑا جرم ہے کہ کوئی گالی اس سے بڑھ کر فساد کی موجب نہیں ہو سکتی۔ قرآن کریم کی اکثر آیات افساد فی الارض سے روکتی ہیں۔ اور اس سے انبیاء کو مہذب طعن

بنا مقصود ہے جس طرح منافقین کے بارے میں فرمایا :-

وَإِذَا قِيلَ لَهُمْ لَا تُفْسِدُوا فِي الْأَرْضِ قَالُوا لَا تَفْسِدُوا فِي الْأَرْضِ (البقرة - ۱۱)

(اور جب ان سے کہا جاتا ہے کہ زمین میں فساد برپا نہ کرو۔)

نیز فرمایا :-

أَلَا إِنَّهُمْ هُمُ الْمُفْسِدُونَ . (البقرة - ۱۲)

خبردار وہی ہیں فساد برپا کرنے والے۔

یہاں افساد سے نفاق و کفر مراد ہے۔ دوسری جگہ فرمایا :-

لَا تُفْسِدُوا فِي الْأَرْضِ بَعْدَ إِصْلَاحِهَا . (الاعراف - ۵۶)

زمین کی اصلاح کے بعد اس میں فساد نہ مچاؤ۔

چونکہ یہ شخص اللہ اور اس کے رسولؐ سے جنگ کرنے والا اور زمین میں فساد کی کوشش کرنے والا ہے اس لئے وہ اس آیت میں شامل ہے۔

آیت کے الفاظ اس امر پر دلالت کرتے ہیں کہ اس میں دو طرح کے لوگوں کا ذکر کیا گیا ہے :-

۱۔ بعض لوگ اس آیت کو کفار یعنی مرتدین اور عہد شکنی کرنے والوں کے ساتھ مخصوص کرتے ہیں۔

۲۔ بعض لوگ کہتے ہیں کہ یہ آیت کا مفہوم عام ہے اور اس میں وہ مسلم شامل ہے جو اپنے اسلام پر قائم ہو یا کسی اور دین پر۔

ہمارے علم کی مدت کسی نے بھی اس آیت کو اس مسلم کے ساتھ مخصوص نہیں کیا جو اپنے اسلام پر قائم ہو۔ پس اس کو اسلام کے ساتھ مختص کرنا خلاف اجماع ہے۔ جو

لوگ اس آیت کو عام قرار دیتے ہیں اور قتادہ وغیرہ بھی ان ہی میں سے ہے کہتے ہیں کہ (الَّذِينَ تَأْتُوا مِنْ قَبْلِ أَنْ تَقْسُدُوا عَلَىٰ نَفْسِهِمْ) (الامۃ) بطریق خاص مشرکین کے بارے میں ہے۔ مشرکین میں سے جو کوئی مسلمانوں کی کوئی چیز لے اور فریقین ان دنوں برسرِ پیکار ہوں۔ مشرک مسلمانوں کا مال لے یا خون بہائے اور

پھر پکڑے جانے سے قبل فوت ہو جائے تو جو کام اس نے کیا وہ حذر ہوگا۔ مگر وہ مسلم جو اپنے اسلام پر قائم ہے اس کے ساتھ محاربہ بالید کیا جائے گا۔ کیونکہ اس کی زبان مسلمانوں کے موافق ہے محارب نہیں۔ باقی رہا مرتد اور عہد شکنی کرنے والا تو اس کے ساتھ محاربہ کبھی بالید ہوگا اور کبھی زبان سے جو لوگ کہتے ہیں کہ زبان سے محاربہ نہیں کیا جاتا تو وہ دلائل جو پہلے مسئلہ میں گزریے اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ یہ محاربہ ہے حالانکہ گفتگو یہاں یہ بات طے کرنے کے بعد ہوگی کہ کالی دینا محاربہ اور نقض عہد ہے۔

واضح رہے کہ اس آیت جامعہ میں مفسدین کی کئی انواع کا ذکر کیا گیا ہے خود کرنے والے کے لئے اس آیت کی دلالت اپنے مفہوم پر واضح ہے اور کوئی چیز اس کے خلاف نہیں۔

اگر معترض کہے کہ محاربہ سے یہاں محاربہ بالید مراد ہے۔ اس کی دلیل آیت کریمہ **إِلَّا الَّذِينَ تَابُوا مِنْ قَبْلِ هِيَ** (المائدہ ۳۴) کیونکہ یہ اس شخص کے بارے میں ہے جہاں مستثنیٰ ممتنع ہو اور وثام دہندہ ممتنع ممتنع نہیں ہے۔ یہ کہہ جائے گا کہ اس کا جواب الکی وجہ سے ممکن ہے۔

پہلی وجہ یہ ہے کہ مستثنیٰ جب ممتنع ہو تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ باقی رہنے والا ممتنع ہو کیونکہ یہ جائز ہے کہ آیت ہر محارب کو شامل ہو، خواہ وہ محارب بالید ہو یا باللسان۔ پھر اس سے ممتنع کو مستثنیٰ کیا گیا جب کہ وہ تابو پائے جانے سے قبل توبہ کر لے پس جس پر مطلقاً قابو پایا گیا ہو اور ممتنع جب کہ قابو پائے جانے سے قبل توبہ کر لے، دونوں باقی رہیں گے۔

جو شخص سچی پکڑے جانے سے قبل توبہ کر لے اس سے توبہ دوسری وجہ | پانے سے قبل توبہ کر لی۔ عطا دے اس شخص کے بارے میں سوال کیا گیا جو چوری کا مال لے کر آئے اور توبہ کر لے (تو کیا اس کا ہاتھ

کاٹا جائے گا؟) عطا نے کہا کہ اس کا ہاتھ نہیں کاٹا جائے گا۔ پھر اس نے یہ آیت پڑھی :-

۞ اِلَّا الَّذِيْنَ تَابُوْا مِنْ قَبْلِ اَنْ تَقْدُرُوْا عَلَيْهِمْ

(المائدہ - ۳۴)

مگر وہ لوگ جو توبہ کر لیں قبل اس کے کہ تم ان پر قابو پاؤ۔

اور جو بھی پکڑا نہ جائے وہ ممتنع ہے خصوصاً جب کہ پایا نہ جائے اور اس پر حجت قائم نہ ہو۔ اس لئے کہ وہ شخص اگرچہ مقیم ہے مگر اس امر کا امکان ہے کہ وہ چھپ جائے یا بھاگ جائے، جس طرح صحراء میں لوہنے والے کے لئے ممکن ہے۔ پس یہ ضروری نہیں کہ ہر مجرم کو پکڑا جاسکے۔ بعض اوقات صحراء میں لہنے والے کو تلاش کرنا مقیم کو تلاش کرنے سے آسان تر ہوتا ہے۔ خصوصاً جب کہ اس کو چھپانے والا کوئی جھنڈا اور جنگل صحراء میں موجود نہ ہو۔ برخلاف اس کے جو شہر میں رہتا ہو۔ اور بعض اوقات اُسے ٹھہرانے والا اس پر حد لگانے سے مانع ہوتا ہے۔ اور جو شخص بھی پکڑے جانے اور مقدمہ سلطان کی عدالت میں جانے سے قبل توبہ کر لے تو اس نے قابو پائے جانے سے قبل توبہ کر لی۔

مزید برآں جب پتہ چل جانے سے قبل توبہ کر لے اور حد اس پر ثابت ہو جائے تو اگر وہ بذاتِ خود آجائے تو اس نے قدرت پانے سے قبل توبہ کر لی۔ اس لئے کہ شہادت کا اس پر قائم ہونا اس پر قدرت پاتا ہے۔ اگر اس نے ان دونوں باتوں سے پہلے توبہ کر لی تو اس نے قطعاً قدرت پانے سے قبل توبہ کر لی۔

زبان کے ساتھ جنگ کرنے والا ہاتھ کے ساتھ جنگ کو نپوٹا

**تفسیری وجہ** کی طرح کبھی تو طاقتور ہوتا ہے۔ اور بعض اوقات ہاتھ کے ساتھ جنگ کرنے والا بہت سے لوگوں میں کمزور ہوتا ہے جس طرح وہ شخص جو بہت سے لوگوں سے جنگ کرنے کے لئے اپنے آپ کو جنگ میں جھونک دے قلیل ہوتا

ہے۔ اسی طرح وہ شخص جو بہت سے لوگوں کے درمیان رہ کر حکم کھلا گا لیاں دے اور دوسروں کو نقصان پہنچائے قلیل ہے۔ اکثر و بیشتر یوں ہوتا ہے کہ جو شخص کسی کو کمزور سمجھتا ہے وہ شمشیر تراں لے کر اس پر حملہ آور ہوتا ہے۔ اسی طرح علانیہ دوسروں کو گالی دینے والا چھپ کر ایسے شخص سے یہ معاملہ کرتا ہے جس کو وہ پکڑ نہیں سکتا اور نہ ہی اس کا مقدمہ سلطان کی عدالت میں پیش کر کے اس کے خلاف شہادت قائم کر سکتا ہے۔

مذکورہ صدد آیت سے استدلال کرنے کے دھڑا اور طریقے بھی ہیں :-

**پہلا استدلال** | لائن کے بعد کافر ہو کر مسلمانوں کے خلاف برسرِ پیکار ہوئے ہمارے علم کی قدر تک اس پر سب لوگوں کا اتفاق ہے۔ اگرچہ یہ آیت ان لوگوں کے بارے میں بھی نازل ہوئی جو اسلام پر یقین رہ کر مسلمانوں سے لڑتے تھے۔ اس کے فوجی جب آمادہ پیکار ہو، یا تو اس طرح کہ وہ مسلمانوں پر ڈاکہ ڈالے یا مسلم عورت کے ساتھ جبراً زیادتی کرے یا کوئی ایسا کام کرے تو وہ محارب ہو جائے گا۔ بنا بریں اگر قابو پانے کے بعد توبہ کر لے تو جو قتل اُس پر واجب ہے وہ ساقط نہیں ہوگا۔ اگرچہ یہ مسئلہ متنازع فیہا ہے مگر اعمادِ دلیل پر کیا جاتا ہے۔ پس رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالی دینے والا بالاولیٰ اس کا مستحق ہے۔ اور یہ جائز نہیں کہ اس کا مال لینے کے لئے لڑنے والے کے ساتھ مخصوص کیا جائے، اس لئے کہ صحابہؓ نے اس کے بغیر بھی اس کو محارب قرار دیا ہے۔ اسی طرح اس آیت کا جو سبب نزول ہم نے بیان کیا ہے اس میں یہ بات مذکورہ نہیں کہ انہوں نے کسی کو مال لینے کے لئے قتل کیا تھا اور اگر کسی کو قتل کیا بھی ہو تو اس کے قاتل سے قصاص ساقط نہیں ہوگا، جب تک کئی جانتے قبل وہ توبہ کر لے۔ اُس نے اس حال میں اس کو قتل کیا جب کہ اس نے عہد کر رکھا تھا۔ یہ اسی طرح ہے جسے اس نے مسلم ہوتے ہوئے قتل کیا ہو۔



علاوہ ازیں رمہزنی یا تو نقصِ عہد کے لئے ہوتی ہے، یا اُسے وہی سزا دی جائے جو مسلم کو بقاءِ عہد کے باوجود دی جاتی ہے۔ اگر پہلی صورت ہو تو رمہزنی اور دیگر امور میں کچھ فرق نہیں جو مسلمانوں کی ہرزہ رسانی کے لئے اختیار کئے جاتے ہیں۔ اندر میں صورت جو اس طرح عہد شکنی کرے گا تو اس کی سزا جو کہ قتل ہے ساقط نہیں ہوگی۔ بشرطیکہ بکڑے جانے کے بعد توبہ کر لے۔ اگر دوسری صورت ہو تو ذمّی کا عہد رمہزنی سے نہیں ٹوٹے گا۔ اس کے فاسد ہونے کی دلیل یہ بھی گزر چکی ہے۔ علاوہ ازیں یہاں اس پر جو گفتگو کی گئی ہے وہ اسی پر متفرع ہے۔ لہذا اس کو تسلیم کرنے کے بعد اس سے انکار کرنا درست نہیں ہے۔

**دوسرا استدلال** خداوندِ کریم نے توبہ قبل از قدرت و بعد از قدرت میں فرق کیا ہے۔ اس لئے کہ شرعی حدود کا معاملہ جب سلطان کی عدالت میں پہنچ جائے تو ان کا (نفاذ) واجب ہو جاتا ہے اور اس کو معاف کرنے اور سفارش کا امکان باقی نہیں رہتا۔ برخلاف اس صورت کے جبکہ یہ معاملہ اس کی عدالت میں پہنچا نہ ہو۔ نیز اس لئے کہ قدرت سے پہلے جو توبہ کی جاتی ہے اختیار ہی ہوتی ہے اور جو توبہ قدرت کے بعد کی جائے وہ جبر و اکراہ کے زیر اثر ہوتی ہے۔ مثلاً فرعون کی توبہ جب وہ ڈوبنے لگا اور اقوامِ مکذّبہ کی توبہ جب ان کے یہاں عذاب آیا اور اس شخص کی توبہ جس پر نزع کا عالم طاری ہو۔ اور کہے کہ میں نے اب توبہ کی اور اُسے توبہ کا صحیح ہونا معلوم نہ ہوتا کہ حد واجب ساقط ہو سکے۔ اس کی وجہ یہ بھی ہے کہ قدرت پانے کے بعد کی توبہ اگر حد کو ساقط کر سکتی ہو تو حدودِ شرعیہ معطل ہو کر رہ جائیں اور عباد کے راستے و اشکاف ہو جائے۔ اس لئے کہ ہر مقصد جب پکڑا جاتا ہے تو توبہ کی طرف مائل ہوتا ہے۔ برخلاف اس توبہ کے جو قدرت سے قبل انجام دی جاتی ہے۔ کیونکہ وہ فساد کے بغیر شر کی بیخ و بن کو کاٹ دیتی ہے۔ یہ معافی مناسبہ ہیں جن کے معتبر ہونے کی شہادت شارع نے اس

اس کے علاوہ دیگر اصول میں وہی ہے اس لئے وہ موافق و ملائم اور موثر اوصاف  
 میں جن کے ساتھ احکام کو مفعول کیا جاسکتا ہے۔ اور یہ اوصاف بذات خود  
 دشنام دینہ میں موجود ہیں۔ لہذا اگر کپڑے جانے کے بعد وہ توبہ کرے گا تو قتل  
 اس سے ساقط ہو جائے گا۔ کیونکہ اس کا اسلام لانا ہی اس گناہ سے توبہ کا  
 مترادف ہے، چنانچہ ہر کافر کی توبہ کا یہی حال ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا :-  
 قَابِ تَابُوا وَ أَقَامُوا الصَّلَاةَ (التوبہ آیت ۵۱)  
 اگر وہ توبہ کریں اور نماز قائم کریں۔

اسی طرح دو جگہ فرمایا اور مقدمہ عدالت میں لے جانے سے مدد واجب ہو گئی۔  
 یہ جبر و اکراہ کی توبہ ہے اور اس کو قبول کرنے سے مدد و بشرعیہ کا معطل ہونا لازم  
 آتا ہے۔ یہ مہول اہل حربی کافر کی توبہ ہے ہمارے نزدیک نہیں ٹوٹی۔ کیونکہ  
 وہ آیت میں داخل ہی نہیں۔

نیز اس لئے کہ جب وہ قید ہونے کے بعد توبہ کرے گا تو اسے رہا نہیں کیا  
 جائے گا بلکہ غلام بنا لیا جائے گا۔ اور یہ اُن دو سزاؤں میں سے ایک ہے جو  
 اُسے اسلام لانے سے قبل دی جاتی تھی۔ خلاف ازیں دشنام دینہ پر ایک  
 ہی سزا تھی جو ساقط نہیں ہوئی جسے رامزن اور مجرّم مرتد کی سزا جس نے  
 فساد برپا کرنے کی کوشش نہیں کی۔ اور اس لئے وہ اس آیت میں شامل نہیں  
 اور معنی و مفہوم کے لحاظ سے بھی اس پر نقص وارد نہیں ہوتا۔ کیوں کہ  
 ہم اُسے تلوار کے سلسلے اس لئے پیش کرتے ہیں تاکہ وہ اسلام کی طرف لوٹ  
 آئے۔ بلکہ اس لئے قتل کرتے ہیں کہ وہ دین سے منحرف ہو کر اُس پر رُک گیا ہے۔  
 جب اس کی طرف لوٹنے کا ارادہ کرے گا تو وہ مقصود جاہل ہو جائے گا۔ جو ہم  
 اس سے جاہل کرنا چاہتے تھے۔ اس سے وہ اعتراض بھی ذائل ہو جائے گا۔  
 جس کا اندازہ ہمارے لئے ممکن تھا۔ اس حد شرعی کا معطل کرنا یہ ہے کہ اس کو  
 ارتداد پر پہنچنے دیا جائے اور سلطان کی عدالت میں اس کا مقدمہ نہ پہنچایا جائے

اور اس کے مجبور ہونے سے چارے مقصد میں کوئی رکاوٹ پیدا نہیں ہوتی۔ اس لئے کہ ہم نے اس سے یہ مطالبہ کیا ہے کہ طوعاً یا کرہاً اسلام کی طرف لوٹ آئے مثلاً صلوٰۃ یا زکوٰۃ کی ادائیگی کے لئے ہم اس سے لڑیں اور وہ ان کو بخوشی یا ناخوشی ادا کرنے لگے تو چارہ مقصد پورا ہو جائے گا۔ مگر دشنام دہندہ اور اس قسم کے ایذا دیندگان کو ہم اس لئے قتل کرتے ہیں کہ انہوں نے تکلیف دی ہے محض کفر کی وجہ سے نہیں، کیونکہ ان کے کفر کے باوجود ہم نے ان سے عہد لیا ہے جب پکڑے جانے کے بعد اسلام لائے گا تو وہ کفر نازل ہو جائے گا جس کے تنہا ہونے کی وجہ سے ہم نے اُسے سزا نہیں دی۔

باقی رہی ضرر رسانی اور ایذا پہنچانی تو وہ افساد فی الارض ہے جس کا بعد اس سے ہوا ہے۔ مثلاً ریزنی کر کے فساد پانے کا اس کا ازالہ اس جبری توبہ سے ہو گا جو اس سے طلب نہیں کی گئی۔ اور اُسے اس لئے قتل نہیں کیا گیا کہ وہ یہ کام کرے بلکہ اس سے اس لئے لڑا گیا کہ وہ یا تو اسلام لائے یا بخوشی یا ناخوشی جزیہ ادا کرے۔ مگر اس نے ناخوش دلی سے جزیہ اس لئے ادا کیا کہ وہ مسلمانوں کو نقصان نہیں پہنچا گا۔ اس کے باوجود اس نے مسلمانوں کو نقصان پہنچایا اور اس وجہ سے قتل کا مستحق ٹھہرا۔ جب قابو پانے کے بعد اس نے توبہ کر لی اور اسلام لایا تو وہ ایک محارب اور مفید کی توبہ ہے جو اس نے پکڑے جانے کے بعد کی ہے۔

## ناقض عہد اور طعن کتہہ کفر کا امام ہے

قرآن میں فرمایا :-

طریق دوم | ”اور اگر عہد کرنے کے بعد اپنی قسموں کو توڑ ڈالیں اور تمہارے دین پر طعن کرنے لگیں تو ان کفر کے پیشواؤں سے جنگ کرو (یہ بے ایمان لوگ ہیں) اور ان کی قسموں کا کچھ اعتبار نہیں ہے، عجب نہیں کہ اپنی حرکات سے بازارِ جہاںش“

ابن عامر، حسن، عطار، قناک، اسمعی اور دیگر علماء نے ابو عمرو سے "لَا  
اِيْمَانُ" بہ کسر حمزہ روایت کیا ہے جو کہ مشہور روایت ہے۔ یہ آیت اس بات  
پر دلالت کرتی ہے کہ طعن کنندہ کے خون کو ایمان اور قسم کی کوئی چیز بھی نہیں  
بچا سکتی۔

اکثر قراء کی قراءت "لَا اِيْمَانُ لَهُمْ" ہے یعنی وہ اپنی قسموں کو پورا  
نہیں کرتے۔

ظاہر ہے کہ اس کا مفہوم یہ ہے کہ مستقبل میں وہ اپنی قسموں کو پورا نہیں  
کریں گے۔ اس لئے کہ ماضی میں قسم کا پورا نہ کرنا ثابت ہو چکا ہے۔ فرمایا  
"وَ اِنْ تَنَكَّبُوا اٰیْمَانَهُمْ" (اگر اپنی قسموں کو توڑ ڈالیں) اس  
آیت سے مستفاد ہوا کہ قسم کو توڑنے والا اور طاعن امام فی الکفر ہے، اس  
کے ساتھ آئندہ معاہدہ نہیں کیا جائے گا۔

ابن عامر کی روایت کے مطابق معلوم ہوا کہ امام فی الکفر میں کوئی ایمان  
نہیں ہوتا۔ یہ ان کے ساتھ جنگ کرنے کی علت نہیں ہے۔ اس لئے کہ ...  
آیت کریمہ :-

"فَقَاتِلُوا اَیْمَةَ الْکُفْرِ" کفر کے اماموں کو قتل کرو ان سے  
ایمان کی نفی کرتے ہیں۔ "لَا اِيْمَانُ لَهُمْ" سے بلوغ تر ہے اور علت حکم پر  
زیادہ دلالت کرنے والا ہے۔ تاہم عین ممکن ہے۔ واللہ اعلم۔ کہ آیت  
کا مطلب یہ ہو کہ ناقض عہد اور طاعن امام فی الکفر ہے، اور جس ایمان کا  
وہ اظہار کرتا ہے وہ قابل اعتماد نہیں۔ جس طرح اس کی وہ قسمیں بھروسہ کے  
لائی نہیں جو اس نے ماضی میں کھائی تھیں۔ اس لئے کہ "لَا اِيْمَانُ" لا نفی  
جس کے ساتھ نکرہ منفیہ ہے۔ یہ اس امر کا مقتضی ہے کہ ان سے مطلقاً  
ایمان کی نفی کی جائے۔ اس سے واضح ہوا کہ عہد توڑنے والا اور دین پر طعن کنندہ  
امام فی الکفر ہے اور اظہار ایمان کے باوجود وہ واجب القتل ہے۔ اس کی

موتید یہ بات ہے کہ جب حالت کفر میں کوئی کافر بھی ایمان کا حامل نہیں ہوتا۔ تو پھر کفر کے اماموں کی کیا حالت ہوگی؟ لہذا ان لوگوں کی سلب ایمان کے ساتھ تخصیص کے لئے بھی کوئی موجب ہونا چاہیے اور دوسرا موجب تو کوئی ہے نہیں بجز اس کے کہ اُن سے مطلقاً ایمان کی نفی کی جائے۔

آیت کا مقہوم یہ ہے کہ ان لوگوں سے ایمان کی توقع نہیں کی جاتی، لہذا ان کو زندہ نہیں چھوڑنا چاہیے۔ علاوہ ازیں اگر وہ ایمان کا اظہار بھی کریں تو صحیح نہ ہوگا۔ یہ اسی طرح ہے جیسے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا:-  
"بوڑھے مشرکین کو قتل کر دو اور ان کے نو جوانوں کو باقی رہنے دو۔"

اس لئے کہ بوڑھے کفر میں بہت پختہ کار ہو چکے ہیں۔  
حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے اُجناد کے اُمراء یعنی شُرَحْبیل بن حِصَہ، یزید بن ابی سفیان، اور عمرو بن العاص رضی اللہ عنہم کو مخاطب کر کے فرمایا تھا:-  
"تم ایسے لوگوں سے ملو گے جن کے دماغ (عقل) سے خالی ہیں، اُن کی گردنیں کاٹ دو۔ ان میں سے ایک آدمی کو قتل کرنا میرے نزدیک دو سرے سے ستر آدمیوں کو قتل کرنے سے بہتر ہے، اس لئے کہ قرآن باری تعالیٰ ہے:-  
"کفر کے اماموں کو قتل کر دو ان کی قسموں کا کچھ اعتبار نہیں، تاکہ وہ باز آجائیں، اور اللہ تعالیٰ سب بولنے والوں سے زیادہ سچا ہے۔"

اس لئے کہ عہد شکنی کرنے والوں اور دین پر طعن کرنے والے ائمہ کفر میں ایک بھی ایسا نہیں جو سچے دل سے ایمان لایا ہو۔ برخلاف اس کے جس نے عہد نہ توڑا ہو یا عہد توڑا ہو مگر دین کو بدلتے طعن نہ بنایا ہو یا طعن کیا ہو مگر عہد نہ توڑا ہو۔ کہ بعض اوقات یہ لوگ ایمان کے حامل ہو سکتے ہیں۔ اس کی مزید توضیح "لَعَلَّكُمْ يَتَّقُونَ" سے ہو سکتی ہے۔ مطلب یہ ہے کہ ہو سکتا ہے۔ یہ لوگ عہد شکنی اور طعنہ زنی سے باز آجائیں۔ جیسا کہ ہم آگے چل کر بیان کریں گے۔ اس لئے کہ "بعض آنے" کا پتہ تب چل سکتا ہے جب

ایسے گروہ سے جنگ کر کے اُسے مغلوب کیا جائے یا ایسے آدمی کو پکڑا جائے جو باز آنے والا نہ ہو اور اُسے قتل کیا جائے۔ اس لئے کہ اگر قابو پانے کے بعد اسے زندہ چھوڑ دیا جائے تو اس قسم کے لوگ زندہ رہنے کی امید رکھیں گے اور باز نہیں آئیں گے۔

اس کی مزید توضیح اس سے ہوتی ہے کہ اس آیت کے بارے میں یہ بھی کہا گیا ہے کہ یہ ان یہودیوں کے بارے میں نازل ہوئی جنہوں نے رسول کریم سے دھوکہ کر کے آپ کے ساتھ باندھے ہوئے عہد کو توڑ ڈالا تھا۔ انہوں نے قہیں کھائی تھیں کہ آپ کے دشمنوں کو مدد نہیں دیں گے۔ مگر اس کے عین برعکس کفار اور منافقین کی مدد سے رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو مدینہ سے نکال دینا چاہا تھا۔ اس آیت میں بتایا گیا کہ انہوں نے فریب دہی اور عہد شکنی کا آغاز کیا تھا۔ اس لئے ان سے لڑنے کا حکم دیا گیا۔ لٹاضی البیعیلی کہتے ہیں کہ اس طرح آیت کا سبب نزول زیر قلم مسئلہ سے ہم آہنگ ہو گا۔ یہ بھی کہا گیا ہے کہ یہ آیت مکررین مکہ کے بارے میں نازل ہوئی علماء کی ایک جماعت نے اس پر روشنی ڈالی ہے علماء کی ایک جماعت کے نزدیک سورۃ التوبۃ فتح مکہ اور تبوک کے بعد نازل ہوئی۔ اس وقت مکہ میں کوئی لڑنے والا کافر موجود نہ تھا۔ لہذا اس سے وہ تو مسلم مراد ہوں گے جنہوں نے اظہار اسلام کیا تھا۔ جب انہوں نے نفاق کا اظہار کیا تو اس وقت کفر کی قلت نہ رہی۔

اس کی تائید مجددِ امرِ محاک کی قرأت ہے ہوتی ہے۔ کیونکہ وہ "نَلْکُثُوا بِاٰیْمَانِہُمْ" بکسر الہمرہ پڑھتے ہیں۔ باین طور آیت اس مفہوم پر دلالت کرتی ہے کہ جس نے اپنا عہد توڑ ڈالا جو اس نے باندھا تھا اور دین پر طعنہ زن ہوا تو اس سے لڑا جائے۔

نیز فرمایا :-

فَاِنْ تَابُوْا وَاَقَامُوا الصَّلٰوةَ وَآتَوْا الزَّكٰوةَ فَاِخْوَانُكُمْ

فِي الدِّينِ" (التوبة - ۱۱)  
اگر وہ توبہ کریں، نماز قائم کریں اور زکوٰۃ ادا کریں تو وہ تمہارے دینی

بچاتی ہیں۔  
پھر فرمایا "وَإِنْ كُنْتُمْ لَا يُؤْمِنُونَ" اور اگر عہد کرنے کے بعد اپنی  
قسموں کو توڑ ڈالیں۔

اس سے معلوم ہوا کہ یہ عہد کا توڑنا توبہ کے بعد ہے۔ اس لئے کہ پہلی مرتبہ نقض عہد  
کی خبر پہلے دی جا چکی ہے۔ اور وہ مندرجہ ذیل آیت میں ہے۔

"لَا يُوَفَّىٰ الْكَافِرُونَ فِي مَبُوءِهِمْ" (التوبة - ۱۰)  
یہ لوگ کسی سومن کے حق میں نہ تو رشتہ داری کا پاس کرتے اور نہ عہد کا۔

پہچھے گزر چکا ہے کہ ایمان سے عہد (عہد کی جمع) مراد ہیں۔ بنا بریں اس آیت  
میں عہد شکنی کرنے والے اور ایمان سے پھر جانے والے سب مراد ہیں۔ نیز  
یہ کہ جب کوئی شخص دین پر طعنہ زن ہو تو اس سے لڑا جائے، کیونکہ اس میں  
ایمان باقی نہیں ہے۔ بایں طور آیت اس امر پر دلالت کرتی ہے کہ جو شخص  
رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اہل ایمان اور اہل ذمہ کو گالی دے کر دین پر  
طعن کرتا ہے نہ تو اس میں ایمان ہے اور نہ اس کے عہد کا کوئی اعتبار ہے۔  
لہذا اس کا خون اس کے بعد کسی طرح بھی محفوظ نہیں رہ سکتا۔

اگر سائل کہے کہ "لَا يُؤْمِنُونَ" کے ایک معنی یہ بھی ہیں کہ "اُن کے  
لئے امن نہیں ہے"۔ یہ "آمَنَ يُؤْمِنُ" ایماناً سے مصدر ہے۔ جو  
"أَخْفَضَ" میں نے اُسے ڈرایا کی مصدر ہے۔ قرآن میں فرمایا "وَ  
آمَنَهُمْ مِنْ خَوْفٍ" (اور ان کو خوف سے امن دلایا) (القریش - ۴)  
اس کے جواب میں کہا جائے گا کہ اگر یہ قول صحیح ہو تو یہ بھی حجت ہے۔ اس سے  
یہاں یہ معنی مقصود نہیں کہ اُن کے لئے فی الحال امن نہیں ہے۔ کیونکہ یہ بات  
معلوم ہے کہ انہوں نے عہد کو توڑ دیا ہے۔ بلکہ مقصود یہ ہے کہ ان کے لئے کسی

حال میں بھی امن نہیں ہے۔ خواہ وہ حال کا زمانہ ہو یا مستقبل کا۔ لہذا اس کو کسی وقت بھی امان نہیں دی جاسکتی بلکہ ہر حال میں قتل کیا جائے۔  
 اگر کہا جائے کہ آیت میں قتال کا حکم دیا گیا ہے نہ کہ قتل کا۔ اس کے بعد فرمایا :-

”وَيَتُوبُ اللَّهُ عَلَى مَن يَشَاءُ“ (التوبہ - ۱۵)

(اور اللہ جس کی توبہ چاہے قبول کرے)

اس سے معلوم ہوا کہ اس کی توبہ پہلے ہی مقبول ہے۔ کیونکہ اس سے پہلے ایک طاقتور گروہ کا ذکر کیا گیا ہے جس سے لڑنے کا حکم دیا گیا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے اطلاع دی کہ اللہ اہل ایمان کے حقوق سے انہیں سزا دے گا اور مومنوں کو ان پر غلبہ عطا کرے گا۔ اس کے بعد اللہ جس کی توبہ چاہے گا قبول کرے گا۔ اس لئے کہ عہد شکنی کرنے والے جب طاقتور ہوں تو جو شخص ان میں سے کچھ جانے سے پہلے توبہ کر لے تو حدود اس سے ساقط ہو جائیں گی۔ اسی لئے فرمایا

”وَيَتُوبُ اللَّهُ عَلَى مَن يَشَاءُ“ اور یہ ان لوگوں کے بارے میں ہوتا ہے جن کی توبہ کے ساتھ اس کی مشیت وابستہ ہو

اس کی توضیح ان الفاظ سے ہوتی ہے ”وَيَتُوبُ اللَّهُ“ دُعا کے فہم کے ساتھ، یہ جملہ متانفہ ہے اور جواب امر کے دائرہ میں داخل نہیں ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کے ساتھ جنگ کرنے سے توبہ مقصود نہیں اور نہ ہی یہ ان کے ساتھ جنگ کا حامل ہے۔ ان کے خلاف نبرد آزما ہونے کا مقصد یہ ہے کہ وہ نقص عہد اور طعن سے باز آجائیں۔ نیز یہ کہ ان کو سزا دی جائے، ان کو سزا کیا جائے اور ان پر غلبہ حاصل کیا جائے۔ اس سے یہ بات بھی ثابت ہوتی ہے کہ عہد شکنی کرنے والے سے حد شرعی توبہ کا اظہار کرنے سے ساقط نہیں ہوتی۔ کیونکہ اس نے توبہ کی وجہ سے قتل و قتال نہیں کیا۔  
 اس کی موید یہ بات ہے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا :-



”كَحَيْفَ يَكُونُ لِلْمُشْرِكِينَ عَهْدٌ عِنْدَ اللَّهِ“ (التوبة - ۷)

(اللہ کے نزدیک مشرکین کے کیسے عہد ہو گا۔)

اس کے بعد فرمایا :-

”اور اگر عہد کرنے کے بعد اپنا عہد توڑ ڈالیں اور تمہارے دین پر

طعنہ زن ہوں تو کفر کے اماموں کو قتل کر دو۔“ (التوبة - ۱۲)

اس آیت میں نقصِ عہد اور طعن فی الدین سے قبل اس توبہ کا ذکر کیا جو

اخوت کی موجب ہے۔

۱۔ ہمارے ساتھ صحیح تعلقات استوار کر کے  
معاهد کے تین احوال | تو ہم بھی اس کے ساتھ صحیح تعلقات استوار

کریں گے۔ اس طرح وہ آزاد ہے گا مگر وہ ہمارا دینی بھائی نہیں ہوگا۔

۲۔ دوسری حالت یہ ہے کہ کفر سے توبہ کرے، نماز پڑھے اور زکوٰۃ ادا کرے

اس طرح وہ ہمارا دینی بھائی بن جائے گا۔ اسی طرح قرآن میں یوں نہیں

فرمایا کہ اُن کا راستہ چھوڑ دو جس طرح اس سے پہلی آیت میں فرمایا۔ اس

لئے کہ وہاں گفتگو محارب کی توبہ کے بارے میں ہو رہی ہے۔ اور اُس کی توبہ

اس کی رہائی کی موجب ہے، اور یہاں موضوع گفتگو معاہدہ کی توبہ ہے اور

اس کا راستہ پہلے آزاد تھا۔ اس کی توبہ دینی اخوت کی موجب ہے۔

قرآن میں فرمایا :-

”وَنُفَصِّلُ الْآيَاتِ لِقَوْمٍ يَعْلَمُونَ“ (التوبة - ۱۱)

ہم اس قوم کے لئے آیات کی تفصیل بیان کرتے ہیں جو جانتی ہے۔

اور وہ یہ کہ محارب جب توبہ کرتا ہے تو اس کو آزاد کرنا واجب ہے، کیونکہ

اس کی ضرورت صرف یہی ہے۔ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ وہ تلوار سے ڈر گیا ہو۔

اس لئے وہ سلم ہو گا نہ کہ مؤمن۔ لہذا اس کی ایمانی اخوت ایمانی دلائل کے ظہور

پر موقوف ہے۔

جس طرح قرآن میں فرمایا :-

”بدو کہتے ہیں کہ ہم ایمان لائے کہہ دیجئے کہ تم ایمان نہیں لائے

بلکہ یوں کہو کہ ہم اسلام لائے۔ (الحجرات - ۱۴)

اور معاہدہ جب توبہ کر لے تو ظاہری توبہ کے سوا کوئی چیز اُسے پناہ نہیں دے سکتی۔

کیونکہ ہم نے اُسے توبہ پر مجبور نہیں کیا اور مجبور کرنا جائز بھی نہیں۔ پس اس کی توبہ اس امر کی دلیل ہے کہ اس نے غرضی سے توبہ کی، اس لئے وہ مسلم اور مومن ہے۔ اور چونکہ سب مومن بھائی ہوتے ہیں لہذا وہ ہمارا بھائی ہے۔ ۱۳۔ تیسری حالت یہ ہے کہ عہد کر کے اپنا عہد توڑ ڈالے اور ہمارے دین پر طعنہ زن ہو۔ لہذا اس کے ساتھ ضرور آزمائش ہونے کا حکم دیا گیا۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ اس کے ایمان اور عہد کا کچھ اعتبار نہیں۔ اس سے جنگ کرنے کا مقصد یہ ہے کہ عہد شکنی اور طعن سے باز آجائے نہ کہ صرف کفر سے۔ کیونکہ اس نے کفر کے باوجود ہمارے ساتھ معاہدہ کیا تھا اور اس سے لڑنا جائز تھا۔ پس اس سے معلوم ہوا کہ ایسے آدمی کا صرف کفر سے باز آنا اس کے ساتھ جنگ کرنے کا مقصد نہیں ہے۔ بخلاف انہیں اس کے ساتھ حرب و پیکار کا مقصد یہ ہے کہ نقض عہد اور طعن فی الدین کے ذریعے جو نقصان وہ مسلمانوں کو پہنچا رہے اس سے رک جائے۔ اور یہ اسی صورت میں ممکن ہے کہ ان میں سے ایک کو جو قابو آجائے قتل کر دیا۔ اور ان کے نافرمان گروہ نے لڑکر ان کو سزا دی جائے، ذلیل کیا جائے اور اہل ایمان کو ان پر غالب کر دیا جائے۔ اس لئے کہ توبہ کو ایک حال کے ساتھ مخصوص کرنے کے معنی یہ ہے کہ وہ دوسری حالت میں جائز نہیں۔

ان کی سزا رسوائی اور ان سے سیلہ کو شفاء بخشنے کا حکم دینے کے بعد اللہ تعالیٰ کا توبہ کو ایک مستقل جملہ میں ذکر کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ ان

لوگوں کی توبہ کے باوجود ان کے قبیح افعال کا انتقام لینا از بس ناگزیر ہے۔ برعکس ان لوگوں کی توبہ کے جو اپنے عہد پر قائم ہیں۔ جو شخص پکڑا جائے اگر اس کی توبہ اس کے قتل کو ساقط کر دیتی تو وہ توبہ انتقام سے عاری ہوتی۔ اس سے یہ لازم آتا کہ اس قسم کے لوگوں کو نہ تو سزا دی جاتی ہے، نہ رسوا کیا جاتا ہے اور نہ ہی اُن سے پیسے کو شفاء ملتی ہے۔ اور آیت میں جس بات کا حکم دیا گیا ہے یہ اس کے منافی ہے۔ اور عہد توڑنے والے اور دین کو مدفع طعن بنانے والے ان لوگوں کی طرح ہو گئے جو دین سے برگشتہ ہو گئے تھے اور انہوں نے خوں ریزی کی تھی۔ اگر وہ ایک شخص ہو تو اس کو قتل کرنا از بس ناگزیر ہے، اگرچہ وہ اسلام کی طرف لوٹ آئے۔ اور اگر وہ قوت و شوکت سے بہرہ ور ہوں تو اُن سے لڑا جائے۔ اس کے بعد جو اُن میں سے توبہ کر لے اُسے قتل نہ کیا جائے۔ واللہ اعلم :-

قرآن کریم میں فرمایا :-

### طریقہ ثالثہ

”اور توبہ ان لوگوں کے لئے نہیں جو بُرے کام کرتے ہیں اور جب کسی کی موت کا وقت آتا ہے تو کہتا ہے کہ اب میں نے توبہ کی۔“ (النساء: ۱۸)

نیز فرمایا :-

”جب وہ ڈوبنے لگا تو کہا میں ایمان لایا کہ کوئی معبود نہیں مگر اللہ جس پر کہ بنی اسرائیل ایمان لائے اور میں مسلمان ہوں۔ کیا اب حالانکہ پہلے تو نے نافرمانی کی تھی اور تو فساد پیا کرنے والوں میں سے تھا۔“ (یونس - ۹۰ - ۹۱)

ان آیات سے استدلال کی تقریر، قتل منافق کے تذکرہ میں گزر چکی ہے وہاں ہم نے حربی کافر، مرتد مجرد، منافق اور معاہدین میں سے مفسد کی توبہ کا فرق بیان کیا ہے۔ نیز ہم نے اس توبہ کا بھی ذکر کیا ہے جو عذاب کو دور کر دیتی ہے اور وہ توبہ جو انجام کا تسود مند ہوتی ہے۔

مندرجہ ذیل آیت ہے :-

### طریقہ رابعہ

”بیشک وہ لوگ جو اُمید اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

کو ایذا دیتے ہیں اور ان پر اللہ نے دنیا اور آخرت میں لعنت کی ہے۔ (الاحزاب: ۵۷)  
 قبل ازیں ہم نے ذکر کیا تھا کہ یہ آیت اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ مسلمانوں میں  
 سے جو بھی ایذا دینے والا ہو اس کو علی الاطلاق قتل کیا جائے۔ نیز یہ کہ اہل ذمہ میں  
 سے جو بھی ایذا دے اُسے موت کے گھاٹ اتارا جائے۔ اس لئے کہ مذکورہ لعنت  
 قتل کی موجب ہے۔ جیسا کہ کلام کے آخر میں فرمایا گیا ہے۔ اس کی وضاحت  
 پیچھے گز چکی ہے

ہم ذکر کر چکے ہیں کہ آیت کریمہ :-

وہ وہ لوگ ہیں جن پر اللہ نے لعنت کی ہے اور جس پر اللہ لعنت  
 کرے تو کسی کو اس کا مددگار نہیں پائے گا۔ (النساء - ۵۷)

کعب بن اشرف (یہودی) کے بارے میں اس وقت نازل ہوئی تھی جب  
 اس نے دین کو تنقید کی آماجگاہ بنایا۔ اس نے رسول کو صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
 کے ساتھ عہد کیا مگر اُسے توڑ دیا تھا۔ اللہ تعالیٰ نے اس آیت میں اطلاع دی  
 کہ کوئی اس کا مددگار نہیں۔ یہ بیان کہنے کے لئے کہ وہ ذمی نہیں، کیونکہ ذمی  
 کے مدد کرنے والے ہوتے ہیں۔ نفاق کی دو قسمیں ہیں۔ را، وہ مسلم جو کفر کو چھپائے  
 رکھتا ہو، منافق ذمی جو محاربہ کو چھپاتا ہو۔ اور مسلمان کا کفر کی بات کرنا اسی  
 طرح ہے جس طرح ذمی کا محاربہ کی بات کرنا۔ جو ہم سے عہد کرے کہ وہ اللہ  
 اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ایذا نہیں دے گا۔ پھر اللہ اور اس  
 کے رسول کو ایذا دے کہ منافق ہو گیا تو وہ معاہدین کے اہل نفاق میں سے ہے۔  
 پس جو ان منافقین میں سے باز نہ آیا تو اللہ اپنے نبی کو ان کے پیچھے لگا دیتا  
 ہے اور وہ اس سے تجاوز نہیں کر سکتے مگر تھوڑا۔ وہ جہاں آپس بھی ہوں  
 گئے ان پر لعنت برے گی اور آپس میں قتل کیا جائے گا۔ یہ آیت دونوں پر دلالت  
 کرتی ہے۔

پہلی دلالت | ایک یہ کہ ایسا شخص ملعون ہے۔ ملعون وہ ہوتا ہے کہ جہاں

کہیں بھی جو اُسے پکڑ کر قتل کر دیا جائے۔ اس سے معلوم ہوا کہ اُسے حقیقی طور پر قتل کیا جائے۔ اس لیے کہ انہیں کسی حالت کو مستثنیٰ نہیں کیا گیا، جس طرح باقی صورتوں میں مستثنیٰ کیا گیا ہے۔ نیز اس لئے کہ آیت میں فرمایا "قَتَلُوا" آیت کے اس ٹکڑے سے اللہ نے اپنے نبی کی امداد کا وعدہ کیا ہے اور اللہ اپنے وعدہ کی خلاف ورزی نہیں کرتا۔ اس سے معلوم ہوا کہ پکڑے جانے کی صورت میں اُن کو قتل کرنا ضروری ہے۔ اور اگر اسلام لانے کی صورت میں قتل اُن سے ساقط ہو جاتا تو اس وعدے کا تحقق کبھی نہ ہوتا۔

**دوسری دلالت** | دوسری دلالت یہ ہے کہ ان کا باز آنا اس حال میں مفید ہے جب کہ وہ پکڑے جاتے اور قتل کئے جانے سے پہلے ہو۔ جس طرح محاربین کی صرف وہ توبہ مفید ہے جو ان پر قابو پانے سے پہلے کی ہو۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ اگر وہ ایذا رسانی کے نفاق، نفاق فی العہد اور نفاق فی الدین سے باز آجائیں تو خیر ورنہ اللہ اپنے نبی کو ان کے خلاف آمادہ کرے گا۔ پھر وہ (اس شہر میں) آپ کے ساتھ نہ رہ سکیں گے، ان پر لعنت بر سے گی اور انہیں پکڑ کر قتل کیا جائے گا۔ اور یہ طعنے زن اور دشنام دہندہ باز نہ آیا، یہاں تک کہ اُسے پکڑ لیا گیا، لہذا یہ واجب القتل ہے۔

**تیسری دلالت** | آیت میں تیسری دلالت یہ ہے کہ جو شخص کسی مسلم یا معاہد کو ایذا دیتا ہو جب وہ پکڑا جائے تو اُس پر اس ایذا کی قدر لگائی جائے اور اب اس نے جو توبہ کی ہے اس کی وجہ سے وہ حد ساقط نہیں ہوگی۔ پس جو شخص اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ایذا دیتا ہے اس سے بطریق اولیٰ یہ حد ساقط نہیں ہوگی۔ یہ آیت اس بات پر دلالت کرتی ہے اس کی حالت دنیا و آخرت میں بدتر ہوگی۔

## دشنام دہندہ رسول کو حد شرعی لگا کر قتل کیا جائے

جو شخص رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالیاں دیتا ہو اُسے  
**طریقہ خامسہ** | حد لگا کر قتل کیا جائے نہ کہ محض کفر کی وجہ سے اور جو  
 قتل حد کی وجہ سے واجب ہو اہو نہ کہ محض کفر کی وجہ سے وہ اسلام لانے سے  
 ساقط نہیں ہوتی۔

یہ دلیل دو مقدموں پر مبنی ہے۔

۱۔ ایک یہ کہ محض رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالی دینے کی وجہ سے جو کہ  
 ارداد اور نقض عہد کو مستلزم ہے اُسے قتل کیا جائے، اگرچہ گالی دینا بھی  
 اس کے قتل کو متضمن ہے کیونکہ بعض جگہ پر صرف ارداد اور صرف نقض عہد  
 بہ مشمل ہوتا ہے۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ پیچھے گزر چکا ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم  
 نے اس ذمی عورت کے خون کو حد قرار دیا تھا جو رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
 کو اس اندھے کے بیان گالیاں دیا کرتی تھی جو اس کے پاس قیام گزیر تھا۔  
 یہ نہیں ہو سکتا کہ اس عورت کو صرف نقض عہد کی وجہ سے قتل کیا گیا ہو۔ کیونکہ  
 ذمی عورت کا عہد جب ٹوٹ جائے تو اُسے لونڈی بنا لیا جاتا ہے اور اُسے  
 قتل کرنا جائز نہیں۔ نیز عورت کو کفر صلی کی وجہ سے بھی قتل کرنا جائز نہیں۔  
 لہذا یہ کہ وہ مسلمانوں سے لڑتی ہو۔ مگر یہ عورت منافقہ نہ تھی اور نہ ہی لڑنے والوں  
 کی مدد کرتی تھی۔ جیسا کہ پیچھے گزرا۔ نیز یہ کہ اگر وہ لڑی ہوئی اور پھر اُسے  
 قید کر لیا جاتا تو لونڈی بن جاتی۔ اور بہت سے فقہاء کے نزدیک اُسے قتل  
 نہ کیا جاتا۔ امام شافعی بھی ان ہی میں سے ہیں۔

خصوصاً جب کہ وہ لونڈی ہو تو اُسے قتل کرنا عورت ہونے کی وجہ ممنوع  
 ہے۔ نیز اس سلسلے کے وہ ایک مسلم کی لونڈی ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ اس  
 عورت کو قتل کرنا محض رسول کریم کو گالی دینے کی وجہ سے ہے۔ یہ بھی ثابت ہوا

کہ یہ اُن جرائم میں سے ایک جرم ہے جو قتل کا موجب ہے جس طرح کہ ایک قریبی عورت زنا کرے یا مسلمانوں پر دہرانی کرے یا کسی مسلم کو قتل کرے بلکہ یہ بشدید تر ہے۔ کیونکہ مرتد عورت کو قتل کرنے کی بارے میں ہماری مشہور کتب حدیث میں ایسی کوئی حدیث نہیں جیسی کہ گالی دینے والی ذمہ عورت کے بارے میں موجود ہے۔

اُس کی مزید وضاحت اس سے ہوتی ہے کہ بنو قریظہ والوں نے اپنا عہد توڑ دیا تھا اور حضرت سعد بن معاذ رضی اللہ عنہ کے فیصلے کے مطابق (وہ اپنے قلعے سے) اتر آئے تھے۔ حضرت سعد نے فیصلہ کیا تھا کہ ان کے بڑے والوں کو قتل کیا جائے اور بچوں اور عورتوں کو قیدی بنا لیا جائے۔ یہ سن کر رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا :-

” آپ نے حکم خداوندی کے مطابق فیصلہ کیا جو اس نے سات آسمانوں سے نازل کیا۔“

پھر رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اُن کے مردوں کو قتل کیا اور بچوں اور عورتوں کو غلام بنا لیا۔ عورتوں میں سے صرف ایک کو قتل کیا تھا جس نے قلعے کے اوپر سے ایک مسلمان پر چٹکی کا ایک پاٹ گر دیا تھا۔

اس طرح رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ان بچوں میں جن سے صرف نقص عہد کا جرم سرزد ہوا تھا اور ان میں جنہوں نے عہد توڑنے کے ساتھ مسلمانوں کو نقصان بھی پہنچایا تھا تفریق کی۔ اس ذمہ عورت کا عہد صرف اس لئے نہیں ٹوٹا تھا کہ دارالحرب کو چلے جانے کی وجہ سے یہ مسلمانوں سے محفوظ ہو گئی۔ بلکہ اس نے مسلمانوں کو نقصان پہنچا کر اور اللہ اور اس کے رسول کو ایذا دے کر نقص عہد کیا تھا۔ علاوہ ازیں اس نے خدا کی راہ سے لوگوں کو روک کر اور دین کو طعن کی آماجگاہ بنا کر خدا کی زمین میں فساد برپا کرنے کی سعی کی تھی۔ جس طرح چٹکی کا پاٹ گرانے والی عورت نے کیا تھا۔ اس سے معلوم ہوا کہ اُس کو

محض نقص عہد کی وجہ سے قتل نہیں کیا گیا تھا۔ اور یہ مسلمان بھی نہ تھے تاکہ یہ کہا جاتا کہ ارتداد کی وجہ سے اس کو قتل کیا گیا۔ اور نہ ہی یہ اس عورت کی مانند تھی جس نے جنگ لڑی ہو۔ اور پھر اُسے قیدی بنالیا گیا۔ تاکہ یہ کہا جاسکتا کہ صرف قیدی بننے سے یہ لونڈی بن گئی لہذا اسے قتل نہیں کیا جائے گا۔ یا کہا جائے کہ اُسے آدمیوں کی طرح قتل کیا جاسکتا ہے۔ جب اسلام لائے گی تو اسلام اس کے خون کو بچالے گا اور دو وجہ سے لونڈی بن کر رہے گی۔

- ۱۔ ایک یہ کہ جو گالیاں یہ دیا کرتی تھی وہ مشرکوں یا عام مسلمانوں کو نہیں دیا کرتی تھی۔ تاکہ یہ گہما سکے کہ ایک لحاظ سے جنگ میں یہ بھی کفار کی اعانت ہے۔
- ۲۔ دوسرے یہ کہ گالیاں دیتے وقت یہ محفوظ نہ تھی۔ بلکہ اس وقت اس پر قابو پایا جاسکتا تھا اور اس کا حال اس سے پہلے اور اس کے بعد یکساں تھا۔

پس گالی دینا اگرچہ جنگ کے مترادف ہے مگر یہ حرکت ایک محفوظ عورت سے صادر نہیں ہوئی جسے بعد میں قیدی بنالیا گیا۔ بلکہ یہ حرکت ایسی عورت سے صادر ہوئی جو حکم کی پابند تھی اور عمار سے اور اس کے درمیان فتنے کا عہد تھا۔ ظاہر ہے کہ گالی دینا ان امور میں سے ہے جو مسلمانوں کے لئے ضرر رساں ہیں اور یہ عظیم تر فساد فی الارض ہے۔ کیونکہ اس میں ایمان کی ذلت اور کفر کی عزت پائی جاتی ہے۔ اور جب یہ بات ثابت ہوگئی کہ اس عورت کو کفر اور نقص عہد کی وجہ سے قتل نہیں کیا گیا۔ اور نہ اس لئے کہ قابو پانے سے پہلے اس نے مسلمانوں سے جنگ لڑی تھی۔ لہذا ثابت ہوا کہ اُسے مذکور شرعیہ میں سے ایک حد کی وجہ سے قتل کیا گیا۔ اور جو قتل حد کی وجہ سے واجب ہو محض کفر کی وجہ سے نہیں وہ اسلام لانے سے ساقط نہیں ہوتا۔ مثلاً زانی یا رہزن اور قاتل وغیرہ اہل فساد کی حد۔

اور جس سے اس امر کی تائید ہوتی ہے وہ یہ کہ گالی دینا یا تو جنگ کے مترادف



ہے۔ یا ایک پُر فساد جرم ہے اور جنگ نہیں اگر یہ جنگ یا فساد فی الارض کی سعی ہے تو اس کا مددگار ایک ذمی سے ہوا ہے یا مسلم سے۔ اور ذمی جو جنگ کرتا ہے اور خدا کی زمین میں فساد کی کوشش کرتا ہے تو واجب القتل ہو جاتا ہے اگرچہ وہ قابو پائے جانے کے بعد مسلمان کیوں نہ ہو جائے۔ اس کی یہ جنگ اس کے قتل کی موجب ہے۔ اور جیسا کہ حدیث میں آیا ہے اس عورت کی جنگ اس کے قتل کی موجب ہے۔ اور اگر یہ مفسدانہ جرم ہے اور قتال نہیں ہے۔ اور یہ بھی قتل کا موجب ہے۔ تو بھی پکڑے جانے کے بعد بالاولیٰ اسے قتل کیا جائے گا۔ جس طرح دیگر جرائم میں جو قتل کے موجب ہیں مجرم کو قتل کیا جاتا ہے۔ یہ مسلمہ حقیقت ہے اور اس کا مدار اخصار ایک حرف پر ہے اور وہ یہ کہ گالی دینا اگرچہ زبان کا فعل ہے مگر حدیث سے ثابت ہے کہ یہ ایک طرح کا فساد اور قتال بالاحضار و الجوارح بلکہ اس سے بھی شدید تر ہے اور اسی بنا پر اس عورت کو قتل کیا گیا۔ اس کی تکمیل یوں ہے کہ جو لوگ کہتے ہیں کہ "گالی دینے والے کو نقص عہد کی وجہ سے قتل کیا جاتا ہے۔"

اُن کا قول اس امر کا متقاضی ہے کہ اس عورت کا قتل جائز نہ ہو۔ بلکہ اگر اس نے ہاتھ یا زبان سے جنگ لڑی بھی ہو اور پھر اسے پکڑ لیا گیا ہو تو اس عورت کو ان لوگوں کے نزدیک قتل نہیں کیا جائے گا۔

جب حدیث نبویؐ نے اس قول کے فساد و بطلان پر دلالت کی تو دوسرے قول کی صحت معلوم ہو گئی۔ کیونکہ دونوں کے مابین تیسرا قول کوئی نہیں۔ اس میں کسی کے نزدیک کوئی شبہ نہیں جس شخص کو کسی جرم کی وجہ سے پکڑ کر قتل کیا جائے تو اس کا عہد ٹوٹنا اس سے واجب ہو جاتا ہے مگر اُسے محض نقص عہد کی وجہ سے قتل نہیں کیا گیا۔ کیونکہ اس کا قتل اسلام لانے سے ماقظ نہ ہوگا۔ اسی لئے کہ اس جرم کا فساد اسلام لانے سے زائل نہ ہوگا۔

آپ دیکھتے ہیں کہ وہ جرائم جو عہد کو توڑنے والے ہیں مثلاً رہزنی، قتلِ مسلم

کفار کے لئے عیسائی، مسلم عورت کے ساتھ بیکاری، مسلم عورت کو گناہ کی زندگی گزار  
پر مجبور کرنا و قتل ایں۔ جب ذمی سے صادر ہوں، تو جہاں اہل علم، اس کو نقص عہد کی  
وجہ سے قتل کرنے کے قائل ہیں وہ کہتے ہیں کہ جب وہ اسلام لائے گا تو  
میں اس کو اسی جرم میں پکڑوں گا جس سے اس کو قتل کرنا اس صورت میں واجب  
ہو جاتا ہے جب کہ ایک مسلم اسلام پر قائم رہتے ہوئے اس کا مرتکب ہو۔ مثلاً یہ کہ  
رہزنی کرتے ہوئے اس نے کسی کو قتل کیا ہو تو میں اسے قتل کروں گا۔ اگر زنا کیا ہے  
تو اس پر حد لگاؤں گا، یا کسی مسلم کو قتل کیا ہے تو میں اس سے قصاص لوں گا۔ اس  
لئے کہ اسلام لانے کی وجہ سے وہ مسلمانوں جیسا ہو گیا لہذا اسے کفر کی بناء پر  
قتل نہیں کیا جاسکتا۔

اور جو کہتا ہے کہ میں اسے اس لئے قتل کروں گا کہ اس نے اللہ اور اس کے  
رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے جنگ کی اور خدا کی زمین میں فساد برپا کرنے کی کوشش  
کی ہے؟ وہ کہتا ہے کہ اگر وہ پکڑے جانے کے بعد اسلام لائے اور توبہ کر لے  
تو میں اسے قتل کروں گا۔ جس طرح ایک مسلم کو اس صورت میں قتل کرتا ہوں جبکہ  
وہ جنگ کرے اور پھر کفر اچانے کے بعد توبہ کر لے۔ کیونکہ اپنا اسلام کسی حال میں  
بھی ان حدود کو ساقط نہیں کرتا جو اس سے قبل واجب ہو چکی ہوں۔ اگرچہ وہ ان  
حدود کے آغاز و وجب کو روکتا ہے۔

مثلاً ایک ذمی دوسرے ذمی کو قتل کرے یا اس پر بہتان لگا کر مسلمان ہو  
جائے تو اس کی حد ساقط نہیں ہوگی۔ اور اگر وہ اسے ابتداً قتل کرے یا بہتان  
لگائے تو اس پر نہ حد واجب ہوگی نہ قصاص۔ اگر پکڑے جانے کے بعد توبہ کر لے  
تو حقوق اللہ اس سے ساقط نہیں ہوں گے۔ مثلاً رہزنی کرتے ہوئے قتل کر لے  
تو اسلام لانے کے بعد یہ جرم میرے علم کی حد تک اس سے ساقط نہیں ہوگا۔  
اسی طرح اگر زنا کرنے کے بعد اسلام لائے تو اس کی حد قتل ہے جو اسلام سے  
پہلے اس پر واجب تھی۔ یہ امام احمد کا مذہب ہے۔ امام شافعی کے نزدیک

اس کی مدد ہی ہے جو ایک مسلم کی ہوتی ہے۔ پس گالی کی حد اگر یہ کسی انسان کا حق ہے اسلام لانے سے ساقط نہیں ہوگی۔ اور اگر یہ اللہ کا حق ہے تو یہ نئے کفر اور اصلی محاربہ کی حد نہیں، جیسا کہ حدیث سے ثابت ہوتا ہے۔

اور نہ ہی بالاتفاق کفر اہلی کی حد ہے، لہذا یہ محاربہ موجب پر اللہ کی حد ہے مثلاً عورت کو قتل کرنا، ہر قتل جو لڑنے والی ذمی عورت پر اندرونی حد شرعی واجب ہو۔ اور قابو پائے جانے کے بعد وہ اسلام لے آئے تو بالاتفاق وہ ساقط نہیں ہوگی۔ اس لئے کہ ذمی عورت کو جب جنگ میں قتل نہیں کیا گیا تو وہ شخص بھی اُسے قتل نہیں کرے گا۔ جو کہتا ہے کہ لڑنے والے ذمی کو صرف نقص جہد کی وجہ سے قتل کیا جاتا ہے۔

اور جو شخص حدیث نبوی کے مطابق اُسے قتل کرتا ہے تو اس کے نزدیک اس میں کچھ فرق نہیں کہ پکڑے جانے کے بعد اسلام لائے یا نہ لائے۔

واضح ہے کہ جو شخص کہتا ہے کہ "اس ذمی عورت کو قتل کیا جائے، اگر اسلام لے آئے تو قتل اس سے ساقط ہو جائے گا۔" تو وہ اصول دین میں اس کی نظیر نہیں پائے گا کہ ایک ذمی صرف ہمارے قبضہ میں ہے اور اُسے قتل کیا جا رہا ہے اور پکڑے جانے کے بعد اگر اسلام لائے تو قتل اس سے ساقط ہو جائے گا۔ دین کا کوئی اصول اس مسئلہ پر دلالت نہیں کرتا۔ اور کوئی حکم جب کسی اہلی کسی نظیر سے ثابت نہ ہو تو اُسے سینہ ذوری پر معمول کیا جائے گا۔ اور جو شخص کہتا ہے کہ اُسے بہر حال قتل کیا جائے، اس کی نظیر موجود ہے جس پر ہم اُسے قیاس کرتے ہیں۔ اور وہ واقعہ سے لڑنے والی عورت نیز زانیہ اور اہل جہی عورت ہے۔

پھر طریقہ بنت مروان کے قتل سے استدلال ہے۔ اور طریقہ سادسہ وہ اسی طرح ہے جسے اس واقعہ سے استدلال ہے۔ کیونکہ ہم قبل ازیں ذکر کر چکے ہیں کہ وہ صلح کرنے والوں سے عقی اور اُسے صرف گالی دینے کی وجہ سے قتل کیا گیا۔ اس مسئلہ کی تقریر حسب سبب ہے۔

# دشنام چندہ رسول کو امان نہیں دی جاسکتی

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا :-

**طریقہ سابعہ** | کعب بن اشرف کی خبر کون لے گا؟ اس نے اللہ اور اس کے رسول کو ایذا دی ہے۔ قبل ازیں وہ معاہدہ تھا، پھر رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی جو کہا کرتا تھا، صحابہؓ نے رسول کریمؐ کے حکم سے اس کو اچانک قتل کیا تھا۔ حالاں کہ رسول کریمؐ نے (یہود) کے خون اور مال کو یہ سمجھتے ہوئے امان دی تھی کہ ان کے ساتھ کیا گیا عہد ابھی باقی ہے۔ نیز صحابہؓ کعب کے پاس اس طرح گئے تھے جس طرح کہ اُسے امان دی گئی ہو۔ اور اگر کعب صرف محارب کاغری طرح ہوتا تو اس کو قتل کرنا جائز نہ تھا۔ اس لئے کہ اُسے امان دی گئی تھی۔ اس لئے کہ اگر تم حربی سے ایسی بات کہو یا ایسا کام کرو جس کو وہ امان سمجھے تو وہ اس کے لئے امان ہوتی ہے۔ اسی طرح ہر وہ شخص جس کو امان دینا جائز ہے۔ پس اس سے معلوم ہوا کہ رسول کریمؐ کی جو کہنے اور اللہ اور اس کے رسولؐ کو ایذا دینے کی صورت میں کسی امان اور عہد کا انعقاد نہیں ہوتا۔ یہ اس امر کی دلیل ہے کہ اس کا قتل مدود شرعیہ میں سے ایک مدہ تھی، جس طرح رہزن کو قتل کیا جاتا ہے۔ کیونکہ ایسے آدمی کو امان دینے کے باوجود قتل کیا جاتا ہے۔ جس طرح زانی اور مرتد کو امان دینے کے باوجود قتل کیا جاتا ہے۔ الغرض ذمی پر جو قہر بھی واجب ہو وہ اسلام لانے کے ساتھ بالافتادہ ساقط نہیں ہوتی۔

## رسول کو ایذا دینا وجوب قتل کی علت ہے

یہ حدیث اس امر پر دلالت کرتی ہے کہ اللہ

**الطریقۃ الثامنۃ** | اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ایذا دینا وجوب قتل کی علت ہے۔ بالی طور کفر و ارتداد محض کے علاوہ

یہ قتل کی ایک نئے علت ہے۔ اس لئے کہ حکم کے بعد وصف کا بحرف الفاظ ذکر کرنا اس کے علت ہونے کی دلیل ہے اور اللہ اور اس کے رسولؐ کی ایذا رسانی قتل، نقصان جہد اور ارتداد کی موجب ہے۔

اس کی مزید توضیح یوں ہے کہ اگر اللہ اور اس کے رسولؐ کی ایذا انہی اس کے قتل کی موجب اس لئے ہے کہ وہ غیر معاہدہ کافر ہے تو حکم کو یوسف اعم کے ساتھ معطل کرنا واجب ہے۔ کیونکہ اعم جب مستقل بالحقم ہو تو انحصار غیر مؤثر ہوتا ہے۔ جب اس کے قتل کو وصف انحصار کے ساتھ معطل کیا تو معلوم ہوا کہ یہ اس کو قتل کا حکم دینے میں مؤثر ہے۔ خصوصاً رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی گفتگو میں جن کو جواب مع انکار سے نوازا گیا تھا۔ اور جب اللہ اور اس کے رسولؐ کی ایذا رسانی اس کے قتل میں مؤثر ہے تو توبہ کرنے کے باوجود اس کو قتل کرنا واجب ہے جیسا کہ ہم نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالی دینے والے مسلم کے بارے میں ذکر کر چکے ہیں۔ بلاشبہ اللہ اور اس کے رسولؐ کی ایذا رسانی اس کے قتل کی موجب ہے مسلمانوں کے نزدیک یہ ستم بات ہے کہ اس طرح نہیں کرنا چاہیے۔ تو اگر اس موذی کی سزا توبہ سے ساقط ہو جاتی تو ان دونوں سے بھی ساقط ہو جاتی۔

قرآن باری تعالیٰ ہے :-

”بیشک جو لوگ اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ایذا دیتے ہیں اللہ نے ان پر دنیا اور آخرت میں لعنت کی ہے۔ ان کے لئے سوا کفن عذاب تیار کر رکھا ہے۔“ (الاحزاب - ۵۷)

بطور خاص اس موذی کے بارے میں فرمایا :-

”یہ وہ لوگ ہیں جن پر اللہ نے لعنت کی ہے اور جن پر اللہ کی لعنت ہو

تو اس کے لئے کوئی مددگار نہ پائے گا۔“ (النساء - ۵۲) اس کے قتل قبل ازیں ہم بیان کر چکے ہیں کہ ایسا ملعون اگر پکڑا جائے تو یہ لعنت اس کے قتل کی موجب ہوگی۔ نیز اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے ایذا دینے والوں کا ذکر کر کے

فرمایا :-

” اور وہ لوگ بر مومن مردوں اور عورتوں کو ایذا دیتے ہیں اس کام کی جو انہوں نے نہیں کیا تو انہوں نے اٹھایا بہتان اور گناہ ظاہر۔“ (الاحزاب ۵۸) ہمارے علم کی حد تک اس میں کوئی اختلاف نہیں پایا جانا جو لوگ مومن مردوں اور عورتوں کو ایذا دیتے ہیں ان کی سزا توبہ کرنے سے ساقط نہیں ہوتی۔ تو پھر اللہ اس کے رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ایذا دینے والوں کی سزا بالولی ساقط نہیں ہوگی۔ اس لئے کہ قرآن نے اس پر روشنی ڈالی ہے کہ یہ لوگ دنیا و آخرت میں بدترین حال والے ہیں۔ تو اگر ہم توبہ کی وجہ سے ان کی سزا کو ساقط کر دیں تو پھر تو اچھے حال والے ہو جائیں گے۔

ہمارا مخالف صرف ایک بات کہہ سکتا ہے اور وہ یہ کہ اس کی سزا قتل کی وجہ سے منقطع ہو چکی ہے۔ اس لئے کہ یہ لوگ مرتدین کی ایک نوع میں شامل ہیں۔ اور ناقض عہد اور کافر کی توبہ کفر سے قبول کی جاتی ہے اور سزا اس سے ساقط ہو جاتی ہے، یہ خلاف اس شخص کے جو اپنے فتنی کی وجہ سے ایذا دیتا ہو۔

اس کے جواب میں کہے کہا جائے گا کہ یہ اس صورت میں ہے جبکہ اس کے قتل کا مرتب صرف کافر ہو مگر یہ حدیث نبویہ اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ توبہ اللہ اور اس کے رسول کو ایذا دینا ہے۔ اور یہ کفر کے عموم سے اخص ہے۔ جس طرح زنا، سرقت، شراب نوشی اور رہزنی عموم معصیت سے اخص ہے اور شارع نے قتل کے حکم کو اس وصف اخص پر مرتب کیا ہے، جس کی نسبت کفر کی باقی انواع کی طرف وہی ہے جو ایذائے مومنین کی معامی کی دیگر انواع کی طرف ہے۔ پس اس نوع کا الیٰ الٰہی باقی انواع کے ساتھ اس چیز کو جمع کرنا ہے جس کو اللہ اور اس کے رسول نے الگ الگ کیا ہے۔ اور یہ تقیاس فاسد ہے۔ جس طرح ان لوگوں نے تقیاس کیا تھا کہ بیع بھی تو راکا کی مانند ہے مگر وہی بات یہ ہے کہ ہر نوع کو حکم میں اس کا جو حصہ ہے وہ دیا جائے، جس طرح کہ شارح

نے اس کی ان اسماء و صفات موثرہ کے ساتھ معلق کیا ہے جن کو معتبر سمجھنے پر اس کا حکیمانہ کلام دلالت کرتا ہے۔ اس کی سنرا کے آغاز میں شدید ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ آخر میں بھی وہ سختی باقی ہے، بلکہ اس سے یہ لازم آتا ہے کہ سنرا اطلاقاً سخت ہو، جب کہ جرم عظیم ہو۔ اور تمام کفار کی سنرا ابتداءً سخت نہیں ہے اور انتہاء کا بھی یہی حال ہے۔

اس لئے کہ وہ جزئیہ اور فلامی کا اقرار ہی کر سکتے ہیں۔ اور سنرا کی قدرت رکھنے کے باوجود کسی مصلحت کی بنا پر ان کو معاف بھی کیا جاسکتا ہے مگر یہ اس کے خلاف ہے۔

مزید برآں جب کہ اس کے قتل کی موجب اللہ اور اس کے رسول کی اذیت ہے۔ لہذا وہ اللہ اور اس کے رسول کے خلاف لڑنے والا اور خدا کی زمین پر فساد کی کوشش کرنے والا ہوگا۔ اور کعب بن اشرف والی بغایت میں رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس کی طرف اشارہ کیا ہے۔ اور اس وصف پر وہ سنرا مرتب کی گئی ہے۔ اور اس کا ارتکاب کرنے والے کی سنرا جہتی ہے الایہ کہ پھوٹے جانے سے قبل توبہ کر لے۔

بجو کوئی کر نیوالی عورتوں کے خون کو رسول کریمؐ نے ہدر  
قرار دیا تھا

طریقہ تاسع | ہم رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی یہ حدیث نقل کر چکے ہیں کہ فتح مکہ والے سال آپؐ نے چند خواتین کے خون کو اس لئے ہدر قرار دیا تھا کہ وہ آپؐ کو اپنی زبان سے ایذا دیتی تھیں۔ ان میں دو تو ابن عطل کی دو لونڈیاں تھیں جو آپؐ کی جو پر مشتمل اشعار گایا کرتی تھیں۔ ایک بنی عبد المطلب کی آزاد کردہ لونڈی تھی جو رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو

مستایا کرتی تھی۔ ہم نے کھل کر بیان کیا ہے کہ ان کو حرب قتال کے جرم میں قتل نہیں کیا گیا تھا۔ بلکہ محض گالی دینے کے جرم میں ان کو قتل کیا گیا تھا۔ ہم نے یہ بھی ذکر کیا تھا کہ ان کی دشنام طرازی ان کے قتال کے قائم مقام نہ تھی بلکہ اس سے غلیظ تر جرم تھا۔ اس لئے کہ فتح مکہ والے سال آپ نے تمام بڑے والے کفار کو امان دے دی تھی، ماسوا ان لوگوں کے جن سے ایسا جرم سرزد ہوا ہو جو ان کے قتل کا موجب ہو نیز اس لئے کہ دشنام طرازی کا فعل ان سے فتح مکہ سے پہلے سرزد ہوا تھا اور کسی غزوہ میں عورت کو اس لئے قتل کرنا جائز نہیں کہ اس نے کچھ عرصہ پہلے لڑائی کی تھی، اب وہ اس سے رُک گئی ہے اور اس جنگ میں پکڑ دی گئی ہے۔ ہم نے کھل کر بیان کیا تھا کہ ان عورتوں کو قتل کرنا اس امر کی بہت بڑی دلیل ہے کہ گالی دینے والی عورت کو قتل کیا جاسکتا ہے خواہ وہ مسلمہ ہو یا معاہدہ۔ یہ اس امر کی قوی دلیل ہے کہ دشنام دہندہ عورت کو قتل کرنا جائز ہے اگرچہ وہ توبہ کر چکی ہو۔

اس حدیث کی دلالت چند وجوہ پر مبنی ہے۔

**پہلی وجہ** | اس کا فرہ کو اس لئے قتل نہیں کیا گیا کہ یہ مرتدہ تھی اور نہ۔  
مقابلہ ہونے کی بناء پر۔ اس کے قتل کا موجب صرف یہ ہے کہ یہ خدا کی زمین میں فساد برپا کرنے والی اور اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے خلاف جنگ کرنے والی تھی۔ اور ایسی عورت کو توبہ کرنے کے بعد بھی قتل کرنا جائز ہے۔ اس لئے کہ اس کو قتل کرنا کتاب و سنت اور اجماع کی رو سے توبہ سے پہلے ہی جائز تھا۔

**دوسری وجہ** | دوسری وجہ یہ ہے کہ ان عورتوں کو یا تو حرب قتال کی وجہ سے قتل کیا گیا یا کسی اور جرم کی وجہ سے جو قتل کا موجب تھا مگر وہ قتال کے سوا کوئی اور جرم تھا۔ اس لئے کہ محض کھڑے جرم میں قتل کرنا جائز نہیں جیسا کہ پہلے گزرا۔ اگر اس کا جرم قتال ہے تو ذمہ جب اللہ اور اس کے رسول سے لڑے اور خدا کی زمین میں فساد کی کوشش کرے تو



اس کو قتل کرنا ہر حال میں واجب ہے۔ جیسا کہ قرآن کریم سے معلوم ہوتا ہے۔ اور اگر کوئی اور جرم ہے جو خون کو مباح کرنے والا ہو تو وہ اولیٰ و افضل ہے قبل ازیں ہم بیان کر چکے ہیں کہ ان عورتوں کو اس لئے قتل نہیں کیا گیا کہ انہوں نے فتح مکہ کے موقع پر جنگ میں حصہ لیا تھا۔ بلکہ اس لئے قتل کیا گیا کہ انہوں نے زمانہ گزشتہ میں قتال کا ارتکاب کیا تھا۔ اس لئے یہ حقیقت واضح ہوتی ہے کہ ان کو مباح مدد مسلمانوں یا معاندوں کی طرح قتل کیا گیا۔

ان میں سے دو لونڈیوں کو قتل کیا گیا اور تیسری چھپ گئی  
**تیسری وجہ** تھی۔ پھر نبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے اس کے لئے امان طلب کی گئی جو آپ نے اُسے دے دی۔ اس لئے کہ آپ اپنے دشنام دیندہ کو معاف کر سکتے تھے اور اُسے قتل بھی کر سکتے تھے۔ اور جن کے خون کو آپ نے فتح مکہ والے سال مدد قرار دیا تھا ان میں سے کسی کے خون کو معصوم نہیں ٹھہرایا گیا ماسوا ان کے جن کو آپ نے امان دی۔ اس سے معلوم ہوا کہ صرف اسلام نے اس عورت کے خون کو نہیں بچایا۔ بخلاف ازیں آپ کے معاف کرنے سے یہ معصوم الدم قرار پائی

الغرض، رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا ان عورتوں کو قتل کرنا اس امر کی قوی ترین دلیل ہے کہ کالی دیندہ کو ہر حال میں قتل کرنا جائز ہے۔ اس لئے کہ حربی عورت کے قتل کو مباح کرنے والا صرف قتال ہے۔ جب کوئی عورت جنگ میں شریک ہو اور دوسرے غزوہ میں قتال کو ترک کر دے اور اطاعت شعار ہو جائے تو دوسری جنگ میں اُسے قتل کرنا جائز نہیں مگر بایں ہمہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ان عورتوں کو قتل کرنے کا حکم دیا۔

یہ حدیث دو وجوہ پر مبنی ہے :-

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اہل مکہ سے معاہدہ کیا تھا۔  
**وجہ اول** ظاہر ہے کہ یہ معاہدہ نہابی ایذا دینے سے باز رہنے پر مشتمل تھا۔

بکثرت احادیث سے یہ بات معلوم ہوتی ہے۔ اندر میں صورت یہ وہ سورتیں تھیں، جنہوں نے جوگوئی کر کے نقص عہد کیا تھا یہ نقص عہد ان کی جوگوئی کے ساتھ مخصوص تھا۔ اس لئے رسول کریم کو یہ حق حاصل تھا کہ جوگوئی کے باعث انہیں قتل کر دیں، اگرچہ وہ توبہ کر لیں اور یہ اس مسئلہ کا سرعنوان ہے۔

**وجہ دوم** | رسول کریم کو یہ حق حاصل تھا کہ جو شخص آپ کی جوگوئی کے لئے قتل کر دیں جبکہ وہ توبہ نہ کرے اور اسے پکڑ لیا جائے۔ اگرچہ وہ حربی کافر ہو۔ سو سکتا ہے کہ گالی دینے والے کے بارے میں مطلقاً آپ کو اختیار دیا گیا ہو اس لئے کہ آپ مصلحت سے غوی آگاہ و آشنا تھے۔ جب رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے وفات پائی تو اس شخص کو قتل کرنا بھی حتیٰ ٹھہرا جس نے آپ کو گالی نہ دینے کو اپنے اوپر واجب ٹھہرایا تھا۔ اور دشنام دہندہ حربی کافر بھی توبہ کرنے کے بعد دیگر حربی کافروں کی مانند تھا۔ مگر یہ انداز استدلال ضعیف ہے کیونکہ اس میں حکم شرعی، کو قیاس و احتمال سے ثابت کیا گیا ہے۔ مگر یہ قول قیاس سے ہم آہنگ ہے اور جو شخص ان لوگوں کے ذمہ پر غور کرتا ہے جن کے خوف کو فتح مکہ کے موقع پر بعد قرار دیا گیا تھا اسے معلوم ہے کہ وہ سب اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے خلاف لڑنے والے اور خدا کی زمین میں فساد کی کوشش کرنے والے تھے۔

**رسول کریم کا حکم دنیا کہ دشنام دہندگان کو قتل کیا جائے اور دوسروں کو معاف کر دیا جائے**

رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے یہ ایک وقت گالی دینے اور جو لکھنے والوں کی ایک جماعت کو قتل کرنے کا حکم دیا اور ان لوگوں کو معاف کر دیا جو ان سے کفر، قتال بالنفس

**الطریقۃ العاشرہ**

والدین میں شدید تر ہے۔ چنانچہ آپ نے عقبہ بن ابی معیط اور العفر بن الحارث کو قتل کرنے کا حکم دیا۔ اس لئے کہ وہ دونوں آپ کو ایذا دیتے، افترا پر دازی کرتے اور طعن دیتے تھے۔ ان کے علاوہ عام قیدیوں کو زندہ رہنے دیا تھا، یہ مجھے گنہگار چکا ہے کہ اس نے کہا تھا "اے گروہ قریش! یہ کیا بات ہے کہ تم میں سے مجھے باندھ کر قتل کیا جا رہا ہے؟" رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا۔ "تمہاری افترا پر دازی اور کفر کی وجہ سے تم سے یہ سلوک کیا جا رہا ہے۔ ظاہر ہے کہ محض کفر سے قتل مباح ہو جاتا ہے پس معلوم ہوا کہ رسول کریم پر دروغ بانی ایک اور قسم کی گالی ہے جو عموم کفر سے انحصار اور قتل کی موجب ہے۔"

افترا پر دازی جہاں بھی ہوگی اس کے ساتھ وجوب قتل بھی پایا جائے گا۔"

فتح مکہ والے سال رسول کریم نے خویرث بن نفید، ابوسفیان بن الحارث اور ابن زبیر کے خون کو حد قرار دیا تھا۔ پھر اس کے بعد کعب بن زہیر وغیرہم کے خون کو حد قرار دیا۔ اس لئے کہ وہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ستایا کرتے تھے۔ اسی طرح آپ نے اس شخص کے خون کو بھی حد ٹھہرایا۔ جو مرتد ہوا اور جنگ کی اور اس کا خون جس نے دین سے منحرف ہو کر افترا پر دازی کی اس کا خون جس نے مرتد ہو کر جنگ کی اور اس طرح اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو ستایا۔ مگر اس کے باوجود آپ نے ان تمام لوگوں کو امان دی جنہوں نے جنگ کر کے اپنا عہد توڑ دیا تھا۔ اس سے معلوم ہوا کہ آپ کو ایذا دینا بذات خود کفر، قتال بالانفس، رہزنی اور قتل نفس کے علاوہ اباحت قتل کا مستقل سبب ہے۔

آپ کو جب ایسی بات کا پتہ چلتا تو جو حکم آپ دیتے اور جس موقع پر آپ قائم رہتے تھے اور جس طرح مسلمانوں کو دیگر کفار کو چھوڑ کر صرف گالی دیندگان کے قتل پر ابھارتے تھے اس کا تذکرہ ہم پہلے کر چکے ہیں۔ حتیٰ کہ گالی دہندہ کے خون کو آپ کی معافی کے سوا دوسری کوئی چیز نہیں بچا سکتی تھی۔ یہ طرز عمل اس حقیقت کی غمازی کرتا ہے کہ آپ گالی دہندہ کو ان لوگوں میں شامل

کرتے تھے۔ جو قتل کے موجب افعال انجام دے چکے ہوں مثلاً رہزنی اور اس قسم کے دیگر امور و افعال۔ جو شخص سابق الذکر اور دیگر احادیث میں غور کرتا ہے یہ بات اس پر واضح ہو جاتی ہے۔ ایسا فعل اس کے فاعل کے قتل کو واجب کر دیتا ہے، خواہ وہ مسلم ہو یا معاهد، اگرچہ اس نے پکڑے جانے کے بعد توبہ کر لی ہو۔ اور جب اس وجہ کو سابقہ وجہ کے ساتھ ملایا جائے اور سمجھ لیا جائے۔ کہ ایذا رسانی تنہا بھی قتل کا موجب ہو سکتی ہے، اس لئے نہیں کہ یہ قتال کی جنس سے ہے۔ اس لئے کہ رسول کو یہ تم نے ان اشخاص کو بھی امان دے دی تھی جو جان و مال کے ساتھ آپ کے خلاف صف آرا ہوئے تھے۔

پس اس عورت کو امان دینا جس نے ایک جنگ نما حرکت کی تھی اہل ہے بشرطیکہ اس کا جرم قتال کی جنس سے ہو۔ نیز اس لئے کہ عورت کسی جنگ میں لڑ چکی ہو۔ پھر مسلمان کسی جنگ میں حصہ لیں اور انہیں معلوم ہو کہ اس عورت نے موجودہ جنگ میں اپنے ہاتھ یا زبان سے حصہ نہیں لیا تو مسلمانوں میں سے کسی کے نزدیک اسے قتل کرنا جائز نہیں۔

جہاں تک ان عورتوں کا تعلق ہے انہوں نے فتح مکہ سے پہلے آپ کو ایذا دی تھی۔ فتح مکہ کے موقع پر ان پر لڑائی کا کوئی داغ — خواہ ہاتھ سے ہو یا زبان سے — نہیں لگا۔ بخلاف ازیں وہ فرماں بردار اور اطاعت شعار رہیں۔ اگر انہیں معلوم ہوتا کہ اسلام کے اظہار و اعلان سے ان کی جان بچ جائے گی تو وہ اس کے اظہار میں اسکانی جبلت سے کام لیتیں۔

تو کیا کوئی شخص یہ عقیدہ رکھتا ہے کہ اس عورت کو محاربہ ہونے کی وجہ سے قتل کیا جائے۔ خصوصاً امام شافعیؒ کے نزدیک کہ انہوں نے تصریح کی ہے کہ عورت اور بچے کو قتل کرنا جب کہ وہ جنگ میں حصہ لیں مسلمان حملہ آور کے قتل کی طرح ہے۔ اس کا عقیدہ یہ ہوتا ہے کہ ان (عورت اور بچے) کو دور ہٹایا جائے گا، اگرچہ اس کی نوبت ان کے قتل تک پہنچے۔ اگر ان کا دفاع قتل

کے بغیر ممکن ہو۔ مثلاً قید کرنے سے یا ترک قتال سے و مثل ایس تو ان کو قتل کرنا جائز نہیں، جس طرح حملہ آور کو قتل کرنا جائز نہیں۔

جبکہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ان عورتوں کو قتل کرنے کا حکم دیتے ہیں حجاب آپ کو ایذا دیتیں اور آپ کی جو گوفی کرتی تھیں، حالانکہ اب انہوں نے یہ طرز عمل چھوڑ دیا تھا اور اطاعت شعار بن گئی تھیں۔ بلکہ ان کی یہ دلی آرزو تھی کہ اگر اسلام ان کی جان بچا سکے تو وہ اس کا اظہار کر دیں۔ علاوہ ازیں رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے تمام مقابلین کو امان دے دی تھی تو اس سے معلوم ہوا کہ دشنام دہندگی تنہا ایک ایسا جرم ہے جو ہر ایک کے خون کو مباح کر دیتا ہے۔ اور اس کے مرتکب دھچھوڑنا ذلت اور عاجزی کا آئینہ دار ہے۔ اس کی توثیق یہ بات ہے کہ رسول کریمؐ نے لڑنے والوں کے سوا سب اہل مکہ کو امان دے دی تھی۔ البتہ آپؐ نے اس گروہ کو قتل کرنے کا حکم دیا تھا، خواہ انہوں نے لڑائی کی ہویا نہ کی ہو۔ پس معلوم ہوا کہ ان عورتوں کو گالی دینے کی وجہ سے قتل کیا گیا، لڑنے کی وجہ سے نہیں۔

## ابن ابی سرح کا واقعہ

عبداللہ بن سعد بن ابی سرح مرتد ہو گیا تھا۔ اور  
 گیا رہواں طریقہ | اس نے جھوٹا باندھا تھا کہ رسول کریمؐ اس کو  
 وحی کی تعلیم دیتے ہیں اور وہ جاتا ہے لکھ کر آپؐ کو دے دیتا ہے۔ اس کے  
 نتیجے میں رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس کے خون کو ہر قدر قرار دیا تھا۔  
 مسلمانوں میں سے ایک شخص نے اس کو قتل کرنے کی نذر مانی۔ پھر حضرت عثمان  
 نے اسے چند روز مجبوس رکھا یہاں تک کہ اہل مکہ مطمئن ہو گئے پھر توبہ کرنے  
 کے لئے رسول کریمؐ کی خدمت میں حاضر ہوا تاکہ آپؐ کی بیعت کرے اور آپؐ  
 سے امان طلب کرے۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم دیر تک خاموش رہے

ہیں اُمید کہ نذر ماننے والا یا کوئی اور شخص اُسے قتل کر کے اپنی نذر پوری کرے۔  
 یہ واقعات امر پر بخشی و التا ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اپنے  
 آپ پر اقرار کرنے والے اور طعن کرنے والے کو قتل کر سکتے ہیں کیونکہ وہ  
 مباح الدم ہو جاتا ہے اگرچہ وہ آپ کے یاس اپنے کفر اور اقرار پر دازی  
 سے توبہ کرنے کے لئے حاضر ہوا ہو۔ اگر اس کو قتل کرنا ناروا ہوتا تو آپ نے جو  
 کچھ فرمایا تھا وہ نہ فرماتے۔ اور نہ ہی اس آدمی (نذر ماننے والے صحابی) سے  
 کہتے کہ تو نے اُسے قتل کر کے اپنی نذر پوری کیا کیوں نہ کی؟

ہمارے علم کی حد تک اس من میں کچھ اختلاف نہیں پایا جاتا کہ کافر اگر توبہ کا  
 ارادہ کر کے اسلام لانے کے لئے آیا تو اُسے قتل کرنا جائز نہیں، اس مسئلہ  
 میں اہلی کافر اور مرتد کے مابین کچھ فرق نہیں۔ ماسوا اس شانہ اختلاف کے جو  
 مرتد کے بارے میں ہم نے ذکر کیا ہے حالانکہ حدیث اس اختلاف کا ابطال  
 کرتی ہے۔ بلکہ اگر کافر اس لئے آئے کہ اس پر اسلام پیش کیا جائے اور  
 اُسے قرآن پڑھ کر سنایا جائے تو اس کو امان بنا واجب ہے۔

قرآن میں فرمایا۔

”اگر مشرکین میں سے کوئی پناہ مانگے تو اُسے پناہ دیجئے تاکہ وہ  
 اللہ کا کلام سنے پھر اُسے اس کے جائے امن تک پہنچا دیں۔ (التوبہ - ۶)  
 نیز فرمایا:-

”اگر وہ توبہ کریں اور نماز قائم کریں اور زکوٰۃ دیں تو ان کا راستہ  
 چھوڑ دیجئے۔“ (التوبہ - ۵)

عبد اللہ بن سعد توبہ کرنے کے لئے آیا تھا اور وہ نماز روزے کا پابند  
 تھا۔ بلکہ اسلام لانے کے بعد آپ کی خدمت میں حاضر ہوا تھا۔ پھر  
 رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بیان فرمایا کہ آپ اس کو قتل کرنا چاہتے  
 تھے۔ آپ نے لوگوں کو مخاطب کر کے فرمایا:-

”تم میں سے کوئی اُسے قتل کرنے کے لئے کھڑا کیوں نہ ہو گیا۔“ اور تو نے اُسے قتل کر کے اپنی نذر کیوں نہ پوری کی ؟

اس سے معلوم ہوا کہ موزی اور مضرتری کو قتل کرنا آپ کے لئے جائز تھا۔ اگرچہ بظاہر وہ اسلام اور توبہ کا اظہار کرنے آیا ہو۔ اس میں ظاہر و دلائل پائی جاتی ہے کہ آپ پر افتراء باندھنے والے اور ایذا دینے والے کو قتل کرنا آپ کے لئے جائز تھا۔ اگرچہ وہ اسلام اور توبہ کا اظہار کرتا ہو۔

اس سے ملتا جلتا یہ واقعہ ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے سفیان بن حارث اور ابن ابی امیہ سے بھی درگزر فرمایا۔ جبکہ وہ اسلام لانے کے لئے ہجرت کر کے آئے تھے یا اسلام لا چکے تھے۔ اس کی علت یہ بیان کی گئی ہے کہ یہ دونوں رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ایذا دیتے اور آپ کی توہین کیا کرتے تھے۔ حالانکہ اس میں کوئی اختلاف نہیں پایا جاتا کہ عربی کافر اگر اسلام لانے کے ارادے سے آئے تو اس کو قبول کرنے میں امکانی عجلت سے کام لینا چاہیے اس میں تاخیر نہ ا حرام ہے۔ بلکہ محض لوگوں نے اس ضمن میں تاخیر کو کفر قرار دیا ہے۔

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی سیرت طیبہ یہ تھی کہ جو نبی اسلام کا اظہار کرتا اس کو قبول کرنے میں عجلت سے کام لیتے اور لوگوں کو مال وغیرہ دے کر اسلام کی ترغیب دلاتے۔ یہ بات عیاں راجح بیان کی مہدات ہے۔ جب (ان کا اسلام قبول کرنے میں) آپ نے دیر لگائی اور ان کی طرف توجہ نہ دینے کا ارادہ کیا۔ اس سے معلوم ہوا کہ آپ کو یہ حق حاصل تھا کہ ایذا اور گالی دینے والے کو سزا دیں، اگرچہ وہ اسلام لایا ہو۔ اور ہجرت کر چکا ہو۔ آپ کو یہ حق بھی حاصل تھا کہ ایذا دہندہ سے اسلام اور توبہ بھی قبول نہ کریں۔ جو ایسے کافر سے قبول کی جاتی ہے جو ایذا نہ دیتا ہو۔ اس سے یہ حقیقت واضح ہوتی ہے کہ گالی تنہا بھی سزا کی موجب ہے۔

اس کی مزید وضاحت اس واقعہ سے ہوتی ہے جس کو اہل مغازی نے ذکر کیا ہے کہ حضرت علی ابن ابی طالب رضی اللہ عنہ نے ابوسفیان بن حارث سے کہا کہ رسول کریم کے پاس منہ کی طرف سے آئیے اور وہ بات کہیں جو یوسف علیہ السلام کے بھائیوں نے ان سے کہی تھی کہ :-

” تَاللّٰهِ لَقَدْ آثَرْنَا اللّٰهَ عَلَيْنَا وَاِنْ كُنَّا لَخَاطِئِيْنَ “

(یوسف - ۹۱)

اللہ کی قسم اللہ نے آپ کو ہم پر ترجیح دی ہے۔ اگرچہ ہم خطا کار تھے۔ کیونکہ آپ اس بات کو پسند نہیں کرتے کہ کوئی شخص آپ سے اچھی بات کرنے والا ہو۔ ابوسفیان نے اسی طرح کیا رسول کریم نے فرمایا :-

” لَا تَشْرِيْبُ عَلَيْكُمُ الْيَوْمَ ، يَغْفِرُ اللّٰهُ لَكُمْ وَهُوَ اَرْحَمُ الرَّاحِمِيْنَ “

(یوسف - ۹۲)

آج کے دن تم پر کوئی عتاب نہیں، اللہ تمہیں معاف کرے اور وہ سب رحم کرنے والوں سے زیادہ رحم کرنے والا ہے۔

یہ واقعہ اس امر پر دلالت کرتا ہے کہ جو شخص آپ کی توہین کا مرتکب ہو آپ اسے سزا بھی دے سکتے ہیں اور معاف بھی کر سکتے ہیں۔ جس طرح یوسف علیہ السلام کو یہ حق حاصل تھا کہ اپنے بھائیوں کو ان اعمال کی سزا دیں جو انہوں نے حضرت یوسف علیہ السلام کے ساتھ کئے تھے مثلاً گنہگاروں میں پھینکنا اور خانہ والوں کے پاس فروخت کر دینا، مگر اپنی خوش اخلاقی کی وجہ سے ان کو معاف کر دیا۔ اور اگر اسلام لانے سے آپ کے تمام حقوق ساقط ہو جاتے جس طرح اللہ کے حقوق ساقط ہوتے ہیں تو ایسی کوئی چیز بھی پیش نہ آتی۔ اور اس وجہ کی تقریر آغاز کتاب میں گزر چکی ہے۔ وہاں ہم نے بیان کیا تھا کہ یہ اس بارے میں نقص ہے کہ جو شخص اسلام لانے کے بعد مرتد ہو جائے اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالیاں دے اس کو قتل کرنا جائز ہے۔ اسی وجہ سے گالی دینے والے معاہدہ کو قتل



کیا گیا کیوں کہ جرم کی نوعیت ایک ہی ہے۔

اس مسئلہ کی مزید وضاحت اس سے ہوتی ہے کہ مسلمانوں کے نزدیک یہ طے شدہ بات تھی کہ حربی کا فرج اسلام کا اظہار کرے تو اس کو قتل کرنا ان پر حرام ہے خصوصاً سابقین اولین صحابہ مثلاً حضرت عثمان بن عفان ہی عقیدہ رکھتے تھے انہیں یہ آیت معلوم تھی۔

وَلَا تَقْتُلُوا اَیْمٰنَ الَّذِیْ اَلٰیْکُمْ السَّلَامَ لَسَمَتْ مُؤْمِنًا (النساء ۹۳)  
اور جو شخص تمہیں اسلام کہے اُسے یوں نہ کہو کہ تو مؤمن نہیں ہے۔

حضرت اسامہ بن زیدؓ اور نقداد کا واقعہ بھی اس پر دلالت کرتا ہے۔ پھر جن لوگوں کے خون کو رسول کریمؐ نے ہدر قرار دیا تھا ان میں سے بعض کو قتل کیا گیا، بعض چھپ گئے یہاں تک کہ اہل مکہ مطمئن ہو گئے۔ اس نے رسول کریمؐ سے اس خواہش کا اظہار کیا کہ آپؐ اُسے بیعت کر لیں۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عثمانؓ اور دیگر اہل اسلام نے جان لیا کہ عبد اللہ بن سعد بن ابی سرح وغیرہ کا اسلام کا اظہار کرنے سے ان کی جان بچ نہیں سکتی۔ جب تک رسول کریمؐ ان کو امان نہ دیں ورنہ ان کے لئے ممکن تھا کہ ان کو اسلام کے اظہار کا حکم دیتے اور پہلے دن ہی لوگوں کے سامنے آجاتے۔

اور ظاہر بات یہ ہے کہ — واللہ اعلم — کہ وہ اسلام لے آئے تھے، مگر بیعت میں تاخیر اس لئے ہوئی کہ رسول کریمؐ ان کو امان دیں تو پھر بیعت کریں گے۔ یہ اس امر کی دلیل ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ان کی گالیوں کی وجہ سے اظہارِ توبہ کے باوجود ان کو قتل کر سکتے تھے۔

حضرت حکوتہؓ سے مروی ہے کہ ابن ابی سرح فتح مکہ سے پہلے مسلمان ہو گیا تھا۔ دیگر اہل علم نے بھی اسی طرح ذکر کیا ہے۔ ابن ابی سرح اس وقت مشرف اسلام ہوا تھا۔ جب رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مُہْرِ الظُّہْرِ ان کے مقام پر تھے۔ یہ جو کچھ انہوں نے ذکر کیا ہے وہ اس مسئلہ میں نقص کی حیثیت رکھتا ہے اور

یہی اقرب الی امتی ہے۔ اس لئے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جب ستر الظہان میں نزول فرمائے اجلال ہوئے تو قریش کو پتہ چل گیا۔ ابن ابی سرح کو اپنے گناہ کا علم تھا۔ اس لئے سو سکتا ہے کہ وہ اس وقت اسلام لایا ہو جب اُسے پتہ چلا کہ رسول کریم نے اس کے خون کو قدر قرار دیا ہے تو وہ چھپ گیا حتیٰ کہ اس نے امان طلب کی گئی۔ اس حدیث میں غور نہ فکر کرنے والے کو اندازہ ہو جاتا ہے کہ رسول کریم اس کو قتل بھی کر سکتے تھے اور اُسے امان بھی دے سکتے تھے اور صرف اسلام لانے سے اس کا خون محفوظ نہیں ہو سکتا۔ یہاں تک کہ رسول کریم نے اس کو معاف کر دیا۔

اس واقعہ میں بھی مذکور ہے کہ حضرت عثمانؓ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے پاس اس کی سند رش کے لئے حاضر ہوئے تھے۔ رسول کریم کافی دیر تک خاموش رہے اور کئی دفعہ اس سے اعراض بھی فرمایا۔ حضرت عثمانؓ ہر جہت سے آتے مگر ان سے اعراض کرنے بدیں امید کہ کوئی معافی آ کر آپ کو قتل کر دے گا۔ حضرت عثمانؓ اندر اس اشارہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر جھکے ہوئے آپ کا سر پوچھ رہے تھے اور آپ سے یہ درخواست کرتے تھے کہ عبد اللہ بن ابی سرح کو بیعت کر لیں اور یاد دلاتے تھے کہ آپؐ کی امت کے بھی آپ پر حقوق ہیں یہاں تک کہ آپ کو حضرت عثمانؓ سے شرم آئے گی۔ اس لئے آپ نے بیعت کا وعدہ کر کے ان کی مقصد برآری فرمائی۔ حالانکہ آپؐ یہ بات کرنا نہیں چاہتے تھے۔ اس سے معلوم ہوا کہ اس کو قتل کرنا آپ کا حق تھا مگر آپ اُسے معاف بھی کر سکتے تھے اور کسی سفارشی کی سفارش کو بھی قبول کر سکتے تھے اور اگر چاہیں تو ایسا نہیں بھی کر سکتے تھے۔ اور اگر اسلام لانے سے عبد اللہ کی جان بچ سکتی تو اُسے سفارشی کی ضرورت بھی نہ تھی۔ اور سفارش کو رد کرنا بھی جائز نہیں۔ اس واقعہ میں یہ بات بھی ہے کہ حضرت عثمانؓ نے جب نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے کہا کہ عبد اللہ آپ سے بھاگ جائے گا تو آپ نے فرمایا: کیا میں نے اُسے

بیعت کر کے اُسے امان نہیں دی " حضرت عثمانؓ نے کہا جی ہاں! مگر اُسے اپنا  
عظیم جرم یاد ہے۔ آپؐ نے فرمایا: " دین اسلام پہلے گناہوں کو ساقط کر  
دیتا ہے۔ "

اس میں اس واقعہ کا واضح بیان ہے کہ جب اللہ کا یہ خوف کہ رسول کریمؐ  
اُسے قتل کر دینا رسول کریمؐ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی امان و برکت سے نازل ہو  
جائے گا۔ صرف اسلام لانے کی وجہ سے نہیں۔ اس لئے کہ رسول کریمؐ نے ان سے  
قتل کا خوف امان دے کر نازل کر دیا تھا۔ اور گناہ کا خوف اسلام لانے سے  
دور ہو گیا۔

## قارون کا موسیٰ علیہ السلام کو ایذا دینا اور اُس کا انجام

جو حدیث اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ انبیاء علیہم السلام اپنے ایذا دینے  
والے کو موت کی سزا بھی دے سکتے ہیں۔ اگرچہ مؤذی توبہ اور زمامت کا اظہار  
بھی کرنا ہو وہ شے جس کو حاد بن مسلم نے بروایت علی بن زید بن جعدان اور  
عبد اللہ بن حارث بن نوفل روایت کیا ہے کہ قارون موسیٰ علیہ السلام کو ستایا  
کرتا تھا اور حضرت موسیٰؑ کا چچا زاد بھائی تھا۔ اس کی ایذا رسانی اس حدیث پہنچی  
کہ اس نے ایک زانیہ عورت سے کہنا شروع کیا کہ جب لوگ میرے پاس جمع ہوں تو  
تم نے آکر کہتا ہے کہ موسیٰؑ مجھے پتے ہیں۔ جب اگلا روز آیا اور گ جمع  
ہو گئے تو وہ آئی اور اس نے راز کے طور پر قارون سے ایک بات کہی۔ پھر  
لوگوں سے کہا کہ قارون مجھے اس طرح کہتا ہے مگر موسیٰ علیہ السلام نے مجھ  
سے کچھ نہیں کہا۔ موسیٰ علیہ السلام کو جب اس بات کا پتہ چلا تو وہ محراب میں  
راز ادا کر رہے تھے، وہ میرے میں گر پڑے اور کہا اے میرے رب! قارون  
بہت ستاتا ہے اور میرے ساتھ ایسا ایسا سلوک کیا ہے اور اس

کی ایذا رسانی کی حد یہاں تک پہنچ گئی ہے کہ اس نے کہا جو کہا۔

اللہ تعالیٰ نے موسیٰ علیہ السلام کو وحی کی لے۔ موسیٰ میں نے زمین کو حکم دیا ہے کہ تیری اطاعت کرے اور قارون کا ایک بالا خانہ تعاجس پر اس نے سونے کی سلیں نصب کر رکھی تھیں۔ موسیٰ علیہ السلام قارون کے پاس آئے اور اس کے قدم و چشم بھی موجود تھے۔ اس نے قارون سے کہا کہ تمہاری ایذا رسانی کی حد یہاں تک پہنچ چکی ہے کہ تو نے مجھے اس طرح سے کہا ہے (پھر موسیٰ علیہ السلام نے بارگاہِ خداوندی میں دعا کی کہ اے زمین ان کو پکڑ لے۔ چنانچہ زمین نے اُن کو ٹخنوں پر پکڑ لیا۔ انہوں نے آواز دی اے موسیٰ اپنے رب سے دعا کرو کہ میں اس عذاب سے نجات دےں ہم تجھ پر ایمان لائیں گے اور تمہاری اطاعت کریں گے۔ حضرت موسیٰ نے پھر کہا اے زمین! انہیں پکڑ لو۔ چنانچہ زمین نے اُن کو چنڈلیوں کے نصف تک پکڑ لیا۔ وہ پھر بولے اور کہا "اے موسیٰ اپنے رب سے دعا کرو کہ میں اس عذاب سے نجات دےں ہم تجھ پر ایمان لائیں گے اور تمہاری پیروی اور اطاعت کریں گے۔ (پھر تیسری ذبح) موسیٰ نے کہا اے زمین ان کو پکڑ لو چنانچہ زمین نے ان کو زانوؤں تک پکڑ لیا۔ موسیٰ بدستور کہتے ہیں اے زمین ان کو پکڑ لے یہاں تک کہ وہ اوپر سے مل گئی۔ اور وہ پکارتے رہے۔ پھر اللہ نے وحی فرمائی اے موسیٰ تو بس قدر سنگدل ہو، اگر وہ مجھے پکارتے تو میں انہیں خلاصی دے دیتا۔

عبدالرزاق نے اس کو بطریق جعفر بن سلیمان از علی بن زید بن عبدعان روایت ہے۔ اس روایت میں زیادہ تفصیل ہے اس میں مذکور ہے کہ عورت نے کہا کہ قارون نے بلا بھیجا اور پھر مذکورہ بالا بیان سے زیادہ تفصیل ذکر کی۔ قارون نے کہا "کیا تو چاہتی ہے کہ میں تجھے مال دار بنا دوں، بہت کچھ دوں اور اپنے حرم سرا میں داخل کروں۔ بدین شرط کہ تو میرے پاس ایسے وقت میں آئے جب کہ سردارانِ بنی اسرائیل میرے یہاں موجود ہوں۔

نو نے مجھ سے کہنا ہوگا کہ اے قارون! کیا تو موسیٰ کو مجھے ستانے سے روک نہیں سکتا؟  
 آج کے دن میں نے اس سے بڑی توبہ نہیں پائی کہ اللہ کے دشمن (قارون) کو جھٹلاؤں  
 اور اللہ کے رسول کو بری ٹھہرائوں۔ راوی نے کہا کہ قارون نے پھر اپنا سر جھکا لیا اور  
 اسے پتہ چل گیا کہ وہ ہلاک ہونے والا ہے۔ یہ بات لوگوں میں پھیل گئی حتیٰ کہ موسیٰ علیہ السلام  
 کو بھی پہنچی۔ موسیٰ علیہ السلام ذرا سخت طبیعت آدمی تھے۔ جب یہ بات ان کو پہنچی تو وضو  
 کیا اور سر بسجود ہو کر روئے لگے اور کہا ”اے میرے رب تیرا دشمن قارون مجھے ایذا  
 دیا کرتا ہے۔ پھر انہوں نے چند باتوں کا ذکر کیا۔ وہ پھر بھی باز نہ آیا اور مجھے رسوا کرنا چاہا  
 اے میرے رب! مجھے اس پر مسلط کر دے۔ اللہ نے انہیں وحی کی کہ زمین کو جو حکم چاہو  
 دو وہ تمہاری اطاعت کرے گی؟ موسیٰ علیہ السلام چل کر قارون کے پاس گئے جب  
 قارون نے آپ کو دیکھا تو ان کے چہرے پر غصہ کے آثار نمایاں تھے۔ قارون نے کہا  
 اے موسیٰ! مجھ پر رحم فرمائیے، موسیٰ علیہ السلام نے کہا اے زمین! اس کو پکڑ لے اس کا  
 ٹکڑا بلا اور قارون کو اس کے رفقاء سمیت زمین میں دھنسا دیا گیا اور اس کا گھر بھی  
 اسی قدر زمین میں دھنس گیا۔ قارون کچھ جا رہا تھا اے موسیٰ! مجھ پر رحم کر۔ اے  
 موسیٰ! مجھ پر رحم کر، اور موسیٰ علیہ السلام فرماتے اے زمین! ان کو پکڑ لے اور یہ واقعہ  
 نا اظہر ذکر کیا۔ ”یہی ہے اصل واقعہ! رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عبداللہ بن  
 مسعود سے کہا جب ان کو کسی شخص کا یہ قول پہنچے کہ اس تقسیم میں رضائے الہی کو ملحوظ نہیں  
 رکھا گیا، تو رسول کریمؐ نے فرمایا ”معاف کیجیے حضرت موسیٰؑ کو اس سے بڑھ کر تیا۔  
 کیا مگر انہوں نے صبر سے کام لیا۔“ پس یہ واقعہ ہم نے رسول کریمؐ کے جو حالات ذکر کیے ہیں  
 اس امر پر دلالت کرتے ہیں کہ انبیاء علیہم السلام ایذا دینے والے کو بھی سزا  
 چاہیں دے سکتے ہیں، اگرچہ وہ توبہ بھی کر لے اور وہ معاف بھی کر سکتے ہیں جس  
 طرح دوسرے انسانوں کو بھی یہ حق حاصل ہے مگر انبیاءؑ ایذا پسندہ کو قتل  
 اور ہلاکت کی سزا بھی دے سکتے ہیں، مگر دوسرا کوئی شخص اپنے دشمن کو یہ سزا نہیں  
 دے سکتا۔

یہ اس امر کی دلیل ہے کہ انبیاء کے مؤذی کی سزا شرعی حدود میں سے ایک حد ہے نہ کہ محض کفر کی وجہ سے، اس لئے کہ کافر کی سزا بلاشبہ توبہ سے ساقط ہو جاتی ہے۔ قارون نے ایسے وقت میں توبہ کی تھی جب کہ توبہ اس کے لئے نفع بخش تھی۔ اس لئے حدیث میں آیا ہے کہ اللہ نے فرمایا اگر وہ مجھے پکارتے تو میں انہیں خلاصی دے دیتا۔ اور ایک جگہ یہ الفاظ ہیں کہ "میں ان پر رحم فرماتا۔" اور اللہ اس لئے رحم فرماتا۔ واللہ اعلم۔ کہ حضرت موسیٰ کا دل ان کی ایذا سے راضی ہو جاتا۔ جس طرح اللہ کسی بندے پر رحم کرنا چاہے گا تو جن بندوں پر حقوق ہیں ان سے بندے کے حقوق معاف کر دئے گا اور پھر صاحب الحقوق کے حق اپنی طرف سے ادا کر دے گا۔

قبل ازیں انس بن زعمیم الدین کی روایت پہلے گزر چکی ہے۔ اس کے بارے میں ذکر کیا گیا تھا کہ اس نے رسول کریمؐ کی ہجو کی۔ پھر آپؐ کی خدمت میں حاضر ہوا اور اپنے اسلام لانے پر اذہر بری الذمہ ہونے پر ایک قصیدہ پڑھا جس میں اس نے ذکر کیا تھا کہ وہ ان مجرموں سے پاک ہے جو اس کی طرف منسوب کیئے گئے ہیں۔ اس نے مسلمانوں سے عہد بھی کیا ہوا تھا۔ نبی اکرمؐ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس کے بارے میں قدرے توقف فرمایا۔ وہ آپؐ سے معافی کا خواست گار نہوا یہاں تک آپؐ نے اسے معافی دے دی۔ اگر اسلام لانے کے بعد بھی معاہدہ کو گالی کی سزا دینا جائز نہ ہوتا تو آپؐ اس کی جاں بخشی میں توقف نہ فرماتے اور نہ اس سے معافی منگوانے کی ضرورت محسوس کرتے۔

اور اگر یہ بات نہ ہوتی کہ اسلام لانے کے بعد بھی مجرم سے آپؐ اپنا حق وصول کر سکتے ہیں تو آپؐ اسے معاف نہ فرماتے۔ جس طرح آپؐ اس شخص کو معاف نہیں فرمایا کرتے تھے جو اسلام لاتا اور اس کے ذمے کوئی جرم نہ ہو۔

اس کی روایت خود کرنے والے کے لئے اس امر کی واضح دلیل ہے کہ اگر کوئی معاہدہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ہجو کہے اور پھر اسلام لائے تو اس کو قتل کرنا جائز ہے۔ بالکل اسی طرح جیسے ابن ابی سرح کی روایت اس امر کی دلیل ہے کہ جو شخص مرتد ہو کر رسول کریم کو گالی نکالے اور پھر اسلام لائے تو اُسے قتل کرنا جائز ہے۔ رسول کریم کو جب پتہ چلا کہ اس نے آپ کی ہجو کہی ہے اور اس نے اس وقت آپ کے ساتھ صلح کی ہوئی تھی اور فریقین کے مابین جو معاہدہ تھا اس میں یہ بات شامل تھی کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ایذا نہ دی جائے۔ اس کے بارے میں کہا گیا تھا:-

کہ جب قبیلہ بنو بکر والوں نے نقض عہد سے پہلے بنو خزاعہ کے آدمیوں کو قتل کیا تھا تو اس نے رسول کریم کی ہجو گوئی پر مشتمل ایک قصیدہ کہا تھا۔ اس کے نتیجے میں آپ نے اس کے خون کو سا قط کر دیا تھا۔ اس کے بعد اس نے ایک اور قصیدہ کہا جس میں اس نے اپنے آپ کو مسلم کہا تھا۔ اس قصیدہ میں اس نے ”فعلیٰ رسول اللہ“ اور ”عُثْبْنِیْ رَسُوْلُ اللّٰہِ“ کے الفاظ کہے۔

اس قصیدہ میں اس نے ہجو گوئی پر مشتمل قصیدہ لکھنے سے انکار کیا تھا۔ اس نے اس قصیدہ میں بد دعا کی کہ اگر میں نے آپ کی ہجو کہی ہو تو میرے ہاتھ پر باد ہو جائیں جن لوگوں نے اس امر کی شہادت دی تھی وہ ان کو کاذب کہتا ہے۔ رسول کریم کی خدمت میں حاضر ہونے سے پہلے آپ کو اس قصیدے کا پتہ چل گیا اور یہ بھی کہ اس نے ہجو گوئی والے قصیدہ سے معذرت کی ہے۔ قبیلہ کے سردار نوفل بن معاویہ نے اس کی سفارش کی۔

نوفل وہی شخص تھا جس نے عہد شکنی کا ارتکاب کیا تھا اور کہا یا رسول اللہ آپ سب لوگوں سے زیادہ معاف کرنے والے ہیں اور ہم میں سے کون ہے جس نے آپ کے ساتھ عداوت نہ رکھی ہو اور آپ کو ستایا نہ ہو۔ دوہر جاہلیت میں ہیں کچھ خبر نہ تھی کہ ہم کیا کریں اور کیا نہ کریں جتنی کہ آپ کے ذریعے اللہ بڑے ہیں

ہدایت دی اور ہمیں ہلاکت سے چھڑایا۔ قافلہ والوں نے آپ پر جھوٹ باندھا اور بہت زیادہ تعداد میں آپ کے پاس آئے۔ اُس نے کہا :-

” قافلے کا ذکر چھوڑیے۔ ہم نے تمہارے کسی قریب یا دور کے رشتہ دار کو نہیں دیکھا جو خضاعہ سے زیادہ اطاعت شعار ہو۔“

اُس نے نوفل بن معاویہ کو خاموش کر دیا۔ جب وہ خاموش ہو گیا تو رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا ” میں نے اُسے معاف کیا :“ نوفل نے کہا ” میرے ماں باپ آپ پر خدا ہوں۔“

اگر سابقہ اسلام اس کی جان کو بچا سکتا تو اُسے معافی کی ضرورت نہ تھی نہ قتل کی جس طرح ان لوگوں کو اس کی ضرورت نہ تھی جو اسلام لائے تھے۔ البتہ آپ نے فرمایا تھا ” اسلام پہلے گناہوں کو ساقط کر دیتا ہے۔“ صاحبِ شریعت نے بتایا کہ جس چیز کو عقل نے ساقط کیا وہ آپ کا معاف کرنا ہے اور وہ اس لئے کہ رسول کریم کا ارشاد ”عموت عنہ“ میں نے اُسے معاف کیا، یا تو اس کے معنی یہ ہے کہ میں نے اس کے خون کو جو ہر کیا تھا اس سے اُسے بچا لیا یا اس کے یہ معنی نہیں ہیں۔ اور اگر اس کے یہ معنی نہیں ہیں تو پھر ”عموت عنہ“ کا کچھ مطلب نہیں۔ اور اگر اس کا مفہوم یہ ہے کہ میں نے خون کو جو ہر کیا تھا اس کو ساقط کر دیا تو اس سے قبل اگر کوئی مسلم اُسے اسلام لانے کے بعد اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے معاف کرنے سے پہلے قتل کر دیتا تو جائز ہوتا۔ اس لئے کہ قاتل نے رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے حکم کی پیروی میں معاف کرنے سے قبل اُسے قتل کر دیا۔ گویا کہ ابن ابی سرح کو قتل کرتے کا حکم آپ کے معاف کرنے تک باقی تھا۔

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس بات پر ان کو ڈانٹا تھا کہ معاف کرنے سے قبل اُس کو قتل کیوں نہ کیا ؟ اور یہ بات ان احادیث سے بخوبی واضح ہوتی ہے۔ اگر مسلمانوں کے نزدیک یہ بات طے شدہ ہوتی کہ جو معاہدہ آپ



کی ہجو کچے پھر اسلام لائے تو اس کا خون محفوظ ہو جائے گا تو نفل اور دوسرے اہل اسلام اس بات سے آگاہ ہوتے۔ اور آپ سے اسی طرح کہتے جس طرح کعب بن زہیر اور اس قسم کے لوگوں سے کہا تھا جنہوں نے حربی ہونے کی حالت میں آپ کی ہجو کہی تھی کہ جو شخص مسلمان ہو کر آپ کے پاس آئے اُسے قتل نہیں کیا جائے گا۔ آپ دیکھتے نہیں کہ اس بات کا اظہار انہوں نے رسول کریم سے نہیں کیا۔ یہاں تک کہ آپ نے اُسے معاف کر دیا۔ جیسا کہ معافی سے پہلے ابن ابی سرح کے معاملہ کو ظاہر نہیں کیا۔ برخلاف کعب بن زہیر اور ابن ابی نعیر کے کہ وہ بذاتِ خود آپ کی خدمت میں حاضر ہوئے تھے کیونکہ انہیں اعتماد تھا کہ حربی کافر کو قتل کرنا ممکن نہیں جب کہ وہ مسلمان ہو کر آئے۔ نیز اس امکان کی بنا پر کہ گالی دینے والے ذمی اور مرتد کو قتل کرنا ممکن ہے، اگرچہ وہ مسلمان ہو کر آئیں اسلام لا چکے ہوں۔

اس نے اپنے قصیدے میں کہا تھا۔

فِيَا نِي لَا عِرْضًا خَرَقْتُ وَلَا دُمًا  
كُفَرْتُ، فَفَكِّرْ عَالِمَ الْحَقِّ وَاقْصِدْ

”میں نے نہ تو کسی کی عزت کو مٹھ لگایا ہے اور نہ کسی کا خون بہایا ہے  
اے حق پرست عالم اس میں غور کیجئے اور میانہ روی اختیار کیجئے۔“

اس شعر میں شاعر نے ہتکِ عزت اور خوں ریزی کو جمع کر دیا ہے معلوم ہوا کہ اس جرم میں اسلام لانے کے بعد بھی اُسے پکڑا جاسکتا ہے۔ اگر یہ بات نہ ہوتی کہ اسلام لانے کے بعد بھی اس کو قتل کرنا ممکن تھا تو اس سے انکار اور اعتذار کی حاجت نہ تھی۔

اس کی تائید یہ بات ہے کہ نقصِ عہد کرنے والے بنو بکر میں سے رسول کریمؐ نے اس کے سوا کسی کا خون نہیں گمراہ کیا تھا۔ حالانکہ انہوں نے (لا تعداد) افعالِ شنیعہ انجام دیئے تھے۔ اس سے معلوم ہوا کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی

احانتہ، مقابلہ اور دست بدست جنگ کر کے عہد توڑنے سے بھی عظیم تہرجرم ہے۔ یہ حدیث پہلے گزر چکی ہے۔ یہاں ہم نے یا دوہانی کے طور پر اس کا اعادہ کیا ہے۔

## گالی کی ایک حد قصاص کے مماثل ہے

**تیرھواں طریقہ** | پیچھے گزر چکا ہے کہ جو شخص رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے بُرا سلوک کرتا یا آپ کو ایذا دیتا آپ اُسے قتل بھی کر سکتے تھے اور معاف بھی کر سکتے تھے۔ اگر ایذا دہندہ کو صرف ارتداد کی وجہ سے قتل کیا جاتا تو توبہ کرنے سے پہلے اس کو معاف کرنا جائز نہ ہوتا۔ اور جب یہ آپ کا حق ہے تو پھر مسلم اور ذمی میں کچھ فرق نہیں۔ آخر آپ نے ایذا دینے والے اہل ذمہ کے خن کو بھی ہدر قرار دیا ہی تھا۔ پیچھے گزر چکا ہے کہ اس کی وجہ صرف یہ نہ تھی کہ انہوں نے نفقہ عہد کا ارتکاب کیا تھا۔ پس معلوم ہوا کہ یہ آپ کو ایذا دینے کی وجہ سے تھا۔ اور جب آپ ایذا دینے والے اور دشنام دہندہ کو قتل بھی کر سکتے ہیں اور اُسے معاف بھی کر سکتے ہیں تو وہ مسلم ہو یا معاهد تو اس سے معلوم ہوا کہ یہ اسی طرح ہے جس طرح خیر انبیاء کو قصاص یا حد قذف یا گالی کی تعزیر کی بنا پر سزا دی جاتی ہے۔ اور جب صورت حال یہ ہے تو یہ مسلم یا معاہد کے توبہ کرنے سے ساقط نہ ہوگی جس طرح یہ حدود توبہ کرنے سے ساقط نہیں ہوتیں۔ یہ بڑا قوی استدلال ہے۔

اُس کی وجہ یہ ہے کہ جب اللہ نے یہ سزا معاف کرنے کو آپ کے لئے مباح کیا ہے تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ اس میں غالب پہلو آپ کے حق کا ہے بالکل اسی طرح جس طرح دوسرے آدمیوں کو گالی دی جاتی ہے تو (اس میں اُن کا حق فائق ہوتا ہے) البتہ فرق یہ ہے کہ آپ کو گالی دینے کی سزا قتل ہے جب دوسروں کو گالی دینے کی سزا کوڑے مارنا ہے۔ جب آپ کے حق کا پہلو غالب ہے اور آپ کی زندگی میں یہ اختیار آپ کو دیا گیا ہے تاکہ معاف کر کے

آپ بلند درجات حامل کر سکیں اور گناہے شرعی قد لگا کر عہد تمام حاصل کریں۔ اس لئے کہ آپ جس طرح رحمة للعالمین ہیں اسی طرح ”بنی المرحۃ“ جنگ کرنے والے تھے، بھی ہیں۔ آپ ہنسناے والے بھی ہیں جنگجو بھی۔ ذہنی نے آپ سے عہد کیا تھا کہ آپ کی بے حرمتی نہیں کرے گا۔ اگر وہ کسی مسلم یا معاہدہ کا خون یا مال یا ناموس کو ضائع کرے اور پھر مسلمان ہو جائے تو (اس کا جہم) اس سے ساقط نہیں ہوگا۔ تو یہ بالاولیٰ اس سے ساقط نہیں ہوگا۔

قبل ازین ہم تحریر کر چکے ہیں کہ اس کو محض نقص عہد کی وجہ سے قتل نہیں کیا گیا بلکہ گالی دینے کی وجہ سے۔ جب رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اس گالی دینے والے کو اسلام لانے کے باوجود قتل کر سکتے ہیں اور اسے معاف بھی کر سکتے ہیں۔ مگر آپ کی وفات کے بعد معاف کرنا تو باقی رہا اور صرف سزا باقی رہی جو خالص اللہ کا حق ہے لہذا اس کو وصول کرنا ضروری ہے جیسا کہ پوشیدہ نہیں ہے۔ یوں کہنا کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد بھی آپ کی طرف سے کسی کو معاف کرنے کا حق ہے اس بات پر متوجع ہونا ہے کہ حاکم وقت کو اس کے قتل کرنے اور زندہ چھوڑنے کا اختیار ہو۔ اور یہ ایسی بات ہے جس کا کوئی شخص بھی قائل نہیں ہے۔ علاوہ ازین یہ بات شریعت کے اصول و قواعد کے خلاف ہے۔ قبل ازین آپ کی حیاطیبہ اور آپ کی وفات کا فرق واضح ہو چکا ہے۔

یہ حدیث مرفوع پہلے گزر چکی ہے۔ بشرطیکہ سنداً اس پر دو مہواں طریقہ کی صحت ثابت ہو کہ جو شخص کسی نبی کو گالی دے اسے قتل کیا جائے اور جو صحابہ کو گالی دے اسے کوڑے مارے جائیں؟ اس حدیث میں قتل اور کوڑے مارنے کا حکم علی الاطلاق (بلا قید و بشرط) دیا گیا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالی دینا بذاتِ خود قتل کا موجب ہے جس طرح دوسروں کو گالی دینا کوڑے مارنے کا موجب ہے یہ گالی دینے کی شرعی سزا ہے اور جس طرح کوڑے مارنے کا حکم بعد از قدرتِ توہ کرنے سے ساقط نہیں ہوتا۔

اسی طرح قتل بھی ساقط نہیں ہوتا۔

## صحابہ کے اقوال و افعال

ان میں سے ایک قول یہ ہے کہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے مہاجر بن ابی ربیعہ

### پندرہواں طریقہ

کو اس عورت کے بارے میں لکھا تھا جو رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عہ پر مشتمل گیت گایا کرتی تھی۔ آپ نے لکھا کہ اگر میں پہلے فیصلہ نہ کر چکا ہوتا تو تجھے اس عورت کو قتل کرنے کا حکم دیتا۔ اس لئے کہ انبیاء کی حد دیگر حدود کے مشابہ نہیں ہوتی جس مسلم یا معاصم نے اس کا ارتکاب کیا تو وہ مرتد، محارب اور عہد شکنی کرنے والا ہے۔ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے اُسے سبایا مگر اگر وہ عورت ہمارے ہاتھ سے جانہ مچی ہوتی تو میں اس کو قتل کرنے کا حکم دیتا پھر نہ تو اُس سے توبہ کا مطالبہ کرتا اور نہ توبہ طلب کرنے کی وجہ سے تاخیر کرتا۔ حالانکہ قبل ازیں جن لوگوں کو قتل کے لئے پیش کیا جاتا تھا تو وہ جلد ہی سے توبہ کر لیتے یا اسلام قبول کرنے میں جلد سے کام لیتے، جب کہ اُسے معلوم ہوتا کہ اس طرح قتل اس سے ٹل جائے گا۔ دشنام دینہ عورت کے بارے میں حضرت ابوبکر صدیقؓ نے یہ نہیں پوچھا تھا کہ آیا وہ مسلمہ ہے یا ذمیہ؟ آپ نے صرف یہ ذکر کیا کہ کسی نبی کو گالی دینے کی سزا قتل ہے اور ان کی وجہ سے جو حد لگائی جاتی ہے وہ عام لوگوں کی حد کی طرح نہیں ہوتی۔ حالانکہ جو کوئی کرنے والی عورت کے بارے میں آپؐ نے تفصیل طلب کی تھی کہ آیا وہ مسلمہ ہے یا ذمیہ؟

اس سے یہ حقیقت کھل کر سامنے آئی کہ نبی کو گالی دینے کی سزا واجب ہے۔ نبی کو یہ حق حاصل ہے کہ اُسے بعض حالات میں معاف کرے اور بعض حالات میں سزا دے جس طرح غیر انبیاء کو گالی دینے کی سزا ایک حد شرعی ہے جو دشنام دہندہ پر واجب ہے۔

حضرت ابوبکرؓ کا یہ فرمان کہ ”جو مسلم اس کا مرتکب ہو وہ مرتد ہے“ اس کے

یعنی نہیں کہ اس کی توبہ قبول کی جائے۔ اس لئے کہ امتداد ایک جنس ہے جس کے تحت بہت سی انواع ہیں۔ ان میں سے بعض میں توبہ قبول کی جاتی ہے اور بعض میں نہیں جیسا کہ قبل ازیں ہم اس پر متنبہ کر چکے ہیں ممکن ہے کہ پھر اس کا اعادہ کریں۔ دراصل حضرت ابوبکرؓ کا مقصد یہ بتانا تھا کہ اس کے خون کو مباح کرنے والی چیز کیا ہے۔ حضرت ابوبکرؓ کا یہ قول کہ ”وہ محارب اور عہد شکن ہے“ تو محارب اور ناقض عہد ایک جنس ہے جس میں اس کا خون مباح ہو جاتا ہے۔ نیز یہ کہ ان میں سے بعض ایسے ہیں کہ اسلام لانے کے باوجود ان کو قتل کیا جاتا ہے مثلاً محارب ہونے کے ساتھ ساتھ رہزنی کرے یا کسی مسلمہ کو زنا پر مجبور کرے و مثلاً ایں۔

قرآن کریم میں فرمایا ہے۔

”یدلہ ان لوگوں کا جو اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے لڑتے ہیں اور فدا کی زمین میں فساد کی کوشش کرتے ہیں کہ انہیں قتل کیا جائے یا سولی دیا جائے“

(المائدہ - ۳۳)

پھر اس نے سزا کو اس صورت میں نہیں اٹھایا مگر جب کہ قابو میں آنے سے پہلے توبہ کر لیں۔ قبل ازیں ہم بیان کر چکے ہیں کہ یہ محارب اور معاند ہے، لہذا اس آیت میں داخل ہوگا۔

## ۲۔ مجاہد کا قول

مجاہد کہتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پاس ایک آدمی کو لایا گیا۔ جو رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالیاں دیتا تھا۔ آپ نے اسے قتل کر دیا پھر فرمایا جو اللہ اور اس کے کسی رسول کو گالی دے اسے قتل کر دیا کرو۔

حالانکہ حضرت عمرؓ کا رویہ مرتد کے بارے میں یہ تھا کہ اس سے تین دفعہ توبہ طلب کی جائے اور ہر روز اسے ایک روٹی کھلائی جائے ممکن ہے کہ وہ توبہ کر لے۔ جب اس کی توبہ طلب کئے بغیر آپؐ نے قتل کرنے کا حکم دیا تو اس سے معلوم ہوا کہ حضرت عمرؓ

کے نزدیک اس کا جرم محض مرتد کے جرم سے شدید تر ہے۔ بنا بریں اگر کوئی معاہدہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالی دے تو اس کا جرم اس شخص کے جرم سے شدید تر ہے جو محض نقص عہد کا مجرم ہو۔ خصوصاً جب کہ حضرت عمرؓ نے اس کے قتل کا حکم علی الاطلاق بلا استثناء دیا۔

اسی طرح وہ عورت جو رسول کریمؐ کو گالیاں دیا کرتی تھی اور حضرت خالد بن ولیدؓ نے اس کو قتل کر دیا تھا اور اس سے توبہ کا مطالبہ نہیں کیا تھا۔ اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ وہ محض مرتد کی طرح نہ تھی۔

محمد بن مسلمہ کا واقعہ بھی اس سے ملتا جلتا ہے۔ اس نے قسم کھائی تھی کہ وہ ابن یامین کو قتل کرے گا۔ اس لیے کہ اس نے کہا تھا کہ کعب بن اشرف کو دھوکے سے قتل کیا گیا تھا۔ پھر طویل مدت کے بعد اس کو قتل کرنے کے لئے طلب کیا گیا اور مسلمانوں نے اس پر کچھ اعتراض نہیں کیا تھا حالانکہ اگر اس کو محض ارتداد کی وجہ سے قتل کیا جاتا تو وہ اسلام کی طرف لوٹ آیا ہوتا۔ کیونکہ اس کے بعد وہ شہادت کا اقرار کرتا رہا تھا اور نمازیں ادا کیا کرتا تھا اور اسے توبہ طلب کیے بغیر قتل نہیں کیا گیا تھا۔

### ۳۔ حضرت ابن عباسؓ کا قول

حضرت عبداللہ بن عباسؓ رضی اللہ عنہما اس شخص کے بارے میں فرماتے ہیں جو اہبات المؤمنین پر بتان لگایا کرتا تھا کہ "اس کی توبہ مقبول نہیں" صحابہؓ کے یہ اقوال اس مسئلہ میں نص کا درجہ رکھتے ہیں۔

صحابہؓ کے یہ فیصلہ جات اس قدر مشہور ہیں کہ کسی کو مجال انکار نہیں جس طرح حضرت عمرؓ نے اس مرتد کے قتل پر اعتراض کیا تھا جس سے توبہ کا مطالبہ نہیں کیا گیا تھا اور جیسا کہ حضرت ابن عباسؓ نے زمانہ کو جلانے پر اعتراض کیا اور کہا تھا کہ ان کی سزا قتل ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ صحابہؓ کے مابین یہ بات مشہور تھی

کہ گالی دہنہ کی سزا یہ ہے کہ اسے قتل کیا جائے ماسوا حضرت ابن عباسؓ کے جن سے یہ قول منقول ہے کہ :-

”جس نے کسی نبی کو گالی دی اس نے رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی تکذیب کی۔ یہ ایک قسم کا ارتداد ہے جس سے توبہ کی جا سکتی ہے۔ اگر توبہ کرے تو فہم ورنہ اسے قتل کیا جائے۔“

حضرت ابن عباسؓ کا یہ قول اس گالی کے بارے میں ہے جس سے کسی نبی کی نبوت کا انکار لازم آتا ہو۔ کیوں کہ یہ بات رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی تکذیب کو مستلزم ہے۔ اس میں کشمبہ نہیں کہ جو شخص کسی نبی کے بارے میں کہے کہ وہ نبی نہیں اور نبی نہ ماننے کی وجہ سے اس کو گالی دے تو یہ خالص ارتداد ہے اور ابن عباسؓ کے قول کو صرف اسی پر محمول کرنا چاہیے۔ اس جیسی کسی اور بات پر بشرطیکہ وہ بات ابن عباسؓ سے منقول ہو۔ اس لئے وہ کہتے ہیں کہ جو شخص اہمات المؤمنین پر بہتان لگاتا ہے اس کی توبہ مقبول نہیں۔ یہ کیسے ممکن ہے کہ اہمات المؤمنین کی عزت و حرمت رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالی دینے کی وجہ سے کسی معروف نبی کی حرمت جس کا ذکر قرآن میں بھی کیا گیا ہو عظیم تر ہو۔

## تصدیق نبوت کے علاوہ بھی رسول کے حقوق ہیں!

خداوند کریم نے ہمارے نبی کے لئے ہمارے قلب و لسان اور سوا ہواں طریقہ | اعضاء پر نبوت کی تصدیق کے علاوہ بھی کچھ حقوق عائد کئے ہیں۔ جس طرح اللہ تعالیٰ نے اپنی مخلوق پر قلبی، لسانی اور جسمانی عبادات کو واجب ٹھہرایا ہے اسی طرح اس نے اپنی تصدیق کے علاوہ بھی کچھ امور کو واجب قرار دیا ہے۔ نیز اپنے رسولؐ کی عزت و حرمت کی وجہ سے بعض ایسے امور کو حرام ٹھہرایا ہے جن کو دوسروں کے لئے جائز قرار دیا گیا ہے۔ یہ حرام کردہ امور محض آپؐ کی نبوت کی تکذیب کے علاوہ ہیں :-

**پہلا حق** | ان میں سے ایک بات یہ ہے کہ پہلے اس امر کی اطلاع دی کہ اللہ تعالیٰ اور اس کے فرشتے رسول کریم پر صلوٰۃ و سلام بھیجتے ہیں۔ صلوٰۃ کے معنی یہ ہیں کہ اللہ تعالیٰ آپ کی مدح و توصیف کرتا، آپ کے لئے جلائی اور قربت چاہتا اور آپ پر اپنی رحمتیں نازل کرتا ہے سلام کا لفظ جملہ آفات سے سلامتی کا متضمن ہے۔ اس طرح صلوٰۃ و سلام کے الفاظ تمام جلائیوں کو شامل ہیں۔ جو شخص رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر ایک دفعہ درود بھیجتا ہے اللہ تعالیٰ اس پر اپنی دس رحمتیں نازل کرتا ہے۔ یہ فرما کر رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے لوگوں کو آپ پر درود بھیجنے کی ترغیب دلائی ہے تاکہ وہ اس سعادت سے بہرہ اندوز ہوں اور اس کے رحم و کرم کا موزود محو قرار پائیں۔

**دوسرا حق** | دوسری بات یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا کہ اللہ کا رسول مومنین کی اپنی جانوں سے بھی قریب تر ہے۔ رسول کریم کا حق یہ ہے کہ آپ کی ذات گرامی اُسے اس سے زیادہ عزیز ہو جتنا کہ پانی پیاسے کو اور کھانا بھوکے شخص کو عزیز اور محبوب ہوتا ہے۔

قرآن میں فرمایا :-

”اٰہلِ مَدِیْنَةِ کُوْدِیْہَاتِیْ اِنِّیْ اَسْـَٔلُکُمْ اَنْ تَرٰوْا عَلٰی رُءُوْسِکُمْ اَنْ اَنْزِلَ عَلٰی سَیِّدِیْہِمْ خُذُوْا سَیِّدِیْہِمْ اِنْ کُنْتُمْ اٰیْمٰنًا عَلٰی رَبِّکُمْ اِنْ کُنْتُمْ اٰیْمٰنًا عَلٰی رَبِّکُمْ“ (التوبہ - ۱۲۰)

اس آیت سے معلوم ہوا کہ انسان کی یہ خواہش کہ رسول کریم کی رفاقت میں جو تکلیفیں اُسے پہنچی ہیں نہ پہنچتیں، حرام ہے۔ اللہ تعالیٰ نے اہل ایمان کو مخاطب کرتے ہوئے جہاد کی مشقتوں کے بارے میں فرمایا جن سے وہ دوچار ہوئے تھے کہ :-

”لَقَدْ کَانَ لَکُمْ فِیْ رَسُوْلِیْ اللّٰہِ اُسُوۃٌ حَسَنَۃٌ لِّمَنْ کَانَ



يَرْجُوا اللَّهَ وَالْيَوْمَ الْآخِرَ وَذَكَرَ اللَّهُ كَثِيرًا (الاحزاب - ۲۱)  
 (تم کو پیغمبر خدا کی پیروی کرنی بہتر ہے یعنی) اس شخص کو جسے خدا سے  
 ملنے، اور روز قیامت (کے آنے) کی امید ہو اور وہ خدا کا کثرت سے  
 ذکر کرتا ہو۔)

رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا (قبیرا) حق یہ ہے کہ رسول کریم  
 کی ذات ایک مومن کے نزدیک اس کی جان، اس کی اولاد،  
 اور تمام مخلوقات سے محبوب تر ہو۔  
 قرآن میں فرمایا :-

”کہہ دو کہ اگر تمہارے باپ اور بیٹے اور بھائی اور عورتیں اور خاندان کے آدمی  
 اور مال جو تم کھاتے ہو اور تجارت جس کے بندہ ہونے سے ڈرتے ہو اور حکامات جن  
 کو پسند کرتے ہو۔ خدا اور اس کے رسولؐ سے اور خدا کی راہ میں جہاد کرنے سے  
 تمہیں زیادہ عزیز ہوں۔“ (التوبۃ - ۲۴)

اور جیسا کہ احادیث صحیحہ مشہورہ میں آیا ہے۔ نیز حضرت عمرؓ کا صحیح قول ہے :-  
 ”یا رسول اللہ! آپ مجھے ہر چیز سے عزیز تر ہیں ماسوا میری جان کے۔ آپ  
 نے فرمایا یحییٰ لے عمرؓ! جب تک میں تجھے تیری جان سے بھی محبوب تر نہ ہوں۔“  
 حضرت عمرؓ نے کہا بخدا یا رسول اللہ! آپ مجھے انی جان سے بھی عزیز تر ہیں۔  
 رسول کریمؐ نے فرمایا ”اے عمرؓ! کیا اب تم یہ بات کہہ رہے ہو؟ رسول کریمؐ  
 نے یہ بھی فرمایا کہ :-

”تم میں سے کوئی شخص مومن نہیں ہوتا یہاں تک کہ میری ذات اُسے اس کی  
 اولاد، اس کے والدین اور سب لوگوں سے محبوب تر نہ ہوں۔“ (بخاری و مسلم)  
 یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آپؐ کے اکرام و احترام کا حکم دیا ہے۔  
 پھر تو تھا حق | قرآن میں فرمایا :-

”وَتُعَزَّرُ رُؤُوسُهُمْ وَتُقَوَّى قُرُوءُهُ“ (الفخ - ۹)

” اس کی مدد کرو اور اس کی عزت کرو۔“

اس آیت میں تعزیر ایک جامع لفظ ہے جو ہر قسم کی تابید و نفرت اور ہر موزی سے بچانے کے لئے استعمال کیا جاتا ہے۔

اسی طرح توقیر بھی ایک جامع لفظ ہے جو ہر ایسی چیز کے لئے استعمال کیا جاتا جس میں سکون و اطمینان اور اجلال و اکرام پایا جاتا ہو۔ اس میں یہ چیز بھی شامل ہے کہ اس کے ساتھ تکریم و تعظیم کا معاملہ کیا جائے اور اُسے ہر چیز سے بچایا جائے جو اُسے عزت و وقار سے محروم کرتی ہو۔

**پانچواں حق** آپ کا پانچواں حق یہ ہے کہ آپ کو شایانِ شان انداز سے مخاطب کیا جائے۔ قرآن مجید میں فرمایا :-

” مومنو! پیغمبر کے بلانے کو ایسا خیال نہ کرنا جیسا تم آپس میں ایک دوسرے کو بلاتے ہو۔“ (التور - ۶۲)

اس آیت کی رو سے یوں کہنے سے منع فرمایا کہ یا محمد یا احمد یا ابی القاسم الختمہ یوں کہو کہ یا رسول اللہ یا نبی اللہ اودیوں کیونکر آپ کو مخاطب نہ کیا جائے، جبکہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو اس اکرام و تکریم سے مخاطب کیا ہے کہ کسی نبی کو اس طرح مخاطب نہیں فرمایا۔ چنانچہ قرآن میں آپ کو نام لے کر مخاطب نہیں کیا گیا بلکہ اکثر و بیشتر آیات میں آپ ”یا ایہا النبی“ کے الفاظ کے ساتھ مخاطب کیا گیا۔ دیکھئے مندرجہ ذیل آیات :-

۱۔ (سورۃ الاحزاب - ۲۸) ۲۔ الاحزاب - ۵۹ ۳۔ الاحزاب - ۵۰

۴۔ الاحزاب - ۱ ۵۔ الاحزاب - ۵۵ ۶۔ الطلاق - ۱

۷۔ الاحزاب - ۱ ۸۔ ایک جگہ ”یا ایہا الرسول“ فرمایا۔

۹۔ ایک جگہ ”یا ایہا المرسل“ فرمایا (الزمر - ۱)

۱۰۔ ایک جگہ ”یا ایہا المرسلین“ (المدثر - ۱) فرمایا (۱۱) ”یا ایہا النبی“ (المدثر - ۱) فرمایا۔

جب کہ دیگر انبیاء کو اس طرح مخاطب کیا :-

۱۲) یَا آدَمُ اسْكُنْ (البقرة- ۳۵) ۱۳) یَا آدَمُ اَنْبِئْهُمْ (البقرة- ۳۳)  
 ۱۴) یَا نُوحُ (ہود- ۴۱) ۱۵) یَا اِبْرَاهِیْمُ (ہود- ۴۶) ۱۶) یَا مُوسٰی  
 (الاعراف- ۱۴۴) ۱۷) یَا ذَاوُدُ (ص- ۲۶) ۱۸) یَا عِیْسٰی  
 ابْنُ مَرْیَمَ (المائدة- ۱۱۰)

**بھٹا حق** | آپ کا حق یہ بھی ہے کہ جب تک آپ اجازت نہ دیں آپ کے  
 سامنے گشتگو کرنا ممنوع ہے۔ آپ کی آواز پر آواز بلند کرنے  
 کی اجازت نہیں اور یہ بھی جائز نہیں کہ دوسروں کی طرح آپ کو بلند آواز سے  
 پکارا جائے۔ قرآن میں فرمایا کہ اس سے اعمال کے ضائع ہو جانے کا اندیشہ ہے  
 اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ امر کفر کا مقتضی ہے، اس لئے کہ اعمال کفر سے ضائع  
 ہوتے ہیں۔ نیز فرمایا کہ جو لوگ رسول کریم کی خدمت میں حاضر ہو کر اپنی آوازوں  
 کو پست رکھتے ہیں ان کے دلوں کو اللہ نے تقویٰ کے لئے آزمایا ہے، لہذا  
 اللہ ان کو بخش دے گا اور ان پر رحم فرمائے گا۔ یہ بھی فرمایا کہ جو لوگ آپ کو پکارتے  
 ہیں، جب کہ آپ اپنے گھر میں ہوتے ہیں۔ ان میں سے اکثر بیوقوف ہیں۔ اس لئے  
 کہ انہوں نے بلند آواز سے آپ کو پکارا۔ اور آپ کے باہر نکلنے کا انتظار نہ  
 کیا۔ اس طرح انہوں نے آپ کو گھر سے نکلنے پر مجبور کیا۔

**ساتواں حق** | آپ کا ایک حق یہ ہے کہ بعض معاملات امت کے لوگ ایک  
 دوسرے کے ساتھ کر سکتے ہیں۔ مگر آپ کے ساتھ یہ معاملہ  
 کرنا آپ کے لئے باعثِ ایذا ہے اور اس لئے حرام ہے۔ مثلاً آپ کے بعد  
 آپ کی بیویوں کے ساتھ نکاح کرنا۔  
 قرآن میں فرمایا :-

• یہ بات تمہارے لائق نہیں کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ایذا  
 دو اور نہ یہ کہ کبھی بھی آپ کے بعد آپ کی بیویوں سے نکاح کرو، اس  
 لئے کہ اللہ کے نزدیک یہ بہت بُری بات ہے؟ (الاحزاب- ۵۳)

آپ کی وجہ سے امت پر آپ کی پیرویوں کا احترام واجب ٹھہرایا اور اُن کو حرمِ احترام میں ماؤں کی طرح قرار دیا۔ قرآن میں فرمایا:۔

وَالْبَنَىٰٓ اُولٰٓئِیْ بِالْمُؤْمِنِیْنَ مِنْ اَنْفُسِهِمْ وَاَزْوَاجَهُۥ اَقْبَاهَا تَهُمُ

(الاحزاب - ۶)

(نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) اہل ایمان کی جانوں سے بھی قریب تر ہے اور اس کی بیویاں ان کی مائیں ہیں)

اللہ تعالیٰ نے رسول کریمؐ کے احکام کی اطاعت اور انحال کی پیروی کا جو حکم دیا ہے وہ ایک وسیع باب ہے۔ مگر بعض ایقات یوں کہا جاتا ہے کہ نکلاں بات رسالت کے لوازم میں سے ہے۔ اس کا مقصد اس امر سے آگاہ کرنا ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کے لئے کچھ حقوق واجبہ مقرر کئے ہیں اور بعض امور کو حرام ٹھہرایا ہے اور یہ بات رسالت کے لوازم سے زائد ہے۔ باہیں طور کہ جانتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کسی کو رسول مبعوث کرے اور اس کے لئے ان حقوق کو واجب نہ ٹھہرائے۔

آپ کی یہ خصوصیت قول سے متعلق ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کی ایذا اور اہل ایمان کی ایذا میں تفریق کی ہے۔ قرآن میں فرمایا:۔

مَنْ حَرَبَ لَوْكَ اللّٰہُ اور اس کے رسولؐ کو ایذا دیتے ہیں اللہ نے اُن پر دنیا اور آخرت میں لعنت کی ہے اور ان کے لئے رسوا کن عذاب تیار کیا ہے اور جو لوگ مومن مردوں اور مومن عورتوں کو ستاتے ہیں، جبکہ انہوں نے وہ کام

نہیں کیا ہوتا وہ بہتان اور ظاہر گناہ اٹھاتے ہیں (الاحزاب ۵۷-۵۸)

جیسا کہ پیچھے گزرا اس آیت سے معلوم ہوتا ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالی دینے والے کی سزا قتل ہے، جب کہ دوسروں کو گالی دینے کی سزا کوڑے مارنا ہے۔

اُن امور میں سے ایک یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کا ذکر **آکھواں حق** بلند کیا۔ چنانچہ جب بھی اللہ کا ذکر کیا جاتا ہے تو ساتھ ہی

رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا ذکر بھی کیا جاتا ہے۔ کوئی خطبہ اور شہد اس وقت تک صحیح نہیں ہوتا جب تک اس میں یہ شہادت شامل نہ ہو کہ آپ اللہ کے بندے اور رسول ہیں۔ آپ کے ذکر کو ہر خطبہ میں واجب ٹھہرایا اور ان شہادتیں میں بھی جو کہ اسلام کی اصل واساس ہیں۔ اسی طرح اذان میں جو کہ اسلام کا شعار ہے اور نماز میں جو کہ دین کا ستون ہے۔ اسی طرح دیگر مواقع اور مقامات میں اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی دیگر خصوصیات جن کا ذکر موجب طوالت ہے۔

انہیں صورت یہ ظاہر ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالی دینے والا اور آپ کی توہین کرنے والا آپ پر ایمان لانے اور آپ کی توقیر و تعظیم بجالانے کی مخالفت کرتا ہے۔ وہ آپ کے رفیع ذکر کی خلاف ورزی کرتا آپ پر صلوٰۃ و سلام بھیجنے اور دُعا و خطاب میں آپ کی عزت افزائی کو پسند نہیں کرتا۔ بلکہ اس سے بڑھ کر یوں کہہ سکتے ہیں کہ وہ افضل المخلوقات کا مقابلہ اس سے کرتا ہے جو ساری مخلوقات میں بدترین ہے۔

اس کی مزید توضیح یہ ہے کہ اس کے محض آپ پر ایمان لانے سے اعراض کرنے کی وجہ سے جبکہ وہ معاہدہ نہ ہو اس کا خون مباح ہو جاتا ہے اور ان حقوق واجبہ سے روگردانی کرنے کی بنا پر اس کو سزا دینا لگا ہوا ہو جاتا ہے۔ یہ صورت حال اُسے محض اس لئے پیش آتی ہے کہ اُس نے آپ کے اعزاز و احترام سے صرف سکوت اختیار کیا۔ لیکن جب اس کے عین برعکس وہ آپ کی مذمت کرتا، گالی دیتا اور آپ کی توہین کا ارتکاب کرتا ہے تو اس کی وجہ سے اس کی سزا ان کی اباحت سے بھی بڑھ جاتی ہے۔ اس لئے کہ سزا کی تعیین جرم کی نوعیت کے اعتبار سے کی جاتی ہے۔

مثلاً اگر ایک شخص کسی کو قصدِ قتل کرے تو اس کی سزا قصاص ہے اور وہ یہ ہے کہ قاتل کو مقتول کے وارث کی تحویل میں دے دیا جائے۔ اور اگر اس نے مال لینے کے لئے علانیہ اُسے قتل کیا ہو تو اس صورت میں قاتل کو سزا قتل کیا جاتا

ہے۔ اور اگر قاتل نے مال لیا بھی ہر تو اسے مصلوب کیا جاتا ہے۔ اور بعض علماء کے نزدیک حتمی طور پر اس کے ہاتھ پاؤں کاٹے جاتے ہیں۔ حالانکہ چوری کی سزا صرف ہاتھ کاٹنا ہے۔ علیٰ ہذا القیاس، اگر اس نے کسی غلام یا ذمی یا فاسق قاجر پر بہتان باندھا تو اس پر صرف تعزیر واجب ہے۔ لیکن اگر اس نے کسی آزاد مسلم اور متقی پر بہتان باندھا تو اس پر کامل حد واجب ہوگی۔

اگر یہ کہا جائے کہ اس پر وہی سزا واجب ہوگی جو اس شخص پر واجب ہوتی ہے جو آپ پر ایمان نہ لائے یا ہمارے اور اس کے درمیان جو عہد ہے اسے نظر انداز کر دے تو اس کے معنی یہ ہوں گے کہ اس نے اس شخص کو جو آپ کی توہین کا ارتکاب نہیں کرتا۔ اس شخص کے ساتھ مساوی قرار دیا جو مبالغہ کی حد تک آپ کی امانت کو تباہ ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ بات اسی طرح نادر و اہم ہے جس طرح یہ بات جائز نہیں کہ صلوٰۃ اسلام پڑھنے والے اور نہ پڑھنے والے کو باہم علم پیکہ قرار دے دیا جائے۔ اس سے یہ لازم آتا ہے کہ آپ کو گالی دینے، آپ کی مذمت کرنے اور ستانے کی کوئی سزا ہی نہیں۔ حالانکہ یہ سب جرائم سے عظیم تر جرم ہے اور یہ بات قطعاً باطل ہے۔

یہ بات عیاں راجح بیان کی مصداق ہے کہ قتل سے بڑھ کر کوئی سزا نہیں۔ اس پر اضافہ کی صورت یہ ہے کہ قتل کا تعین کیا جائے اور اسے حتمی ٹھہرایا جائے قطع نظر اس سے کہ توہم کرے یا نہ کرے جس طرح کہ رہزن کی حد ہوتی ہے۔ اس لئے کہ کسی کو معلوم نہیں کہ کوڑے مارنے اس پر گالی دینے کی وجہ سے واجب ہوئے اور پھر اسے کفر کی بناء پر قتل کیا جائے گا۔ جب یہ سزا بطور خاص گالی دینے کی وجہ سے دی گئی تو یہ حدود شرعیہ میں سے ایک حد ہوگی۔ اور یہ ایک مجمع موقوف ہے۔ جس کی صحت پر نصوص سابقہ کی دلالت روشنی ڈالتی ہے۔ اور وہ یہ کہ اس کے قتل کا موجب و محرک صرف گالی ہے۔

اور کوئی علت جب (مرف) نقص یا اشارۃ النص سے ثابت ہو تو کسی اصل کی ضرورت نہیں ہوتی جس پر فروع کو قیاس کیا جاسکے۔ اس سے یہ حقیقت کھل کر

سمانے آجاتی ہے کہ ہم نے گالی کو بطور خاص نقل کا موجب اس لئے بنایا ہے کہ کتاب و سنت اور آثار و انزال اس پر دلالت کرتے ہیں۔ محض استحسان اور استصلاح کی بنا پر نہیں جس طرح و شخص گمان کرتا ہے جو شرعی احکام کے مصادر و مآخذ سے آگاہ نہیں۔ علاوہ ازیں وہ اہل جس پر اس فرع کو قیاس کیا جاتا ہے ثابت ہے۔

**سترھواں طریقہ** کتاب و سنت یا اجماع امت دلالت کرتا ہے کچھ سترھواں طریقہ یہ ہے کہ ہم نے ان اصول کی جن پر اس طرح پایا ہے کہ ان کی وجہ سے مرتد اور ناقض عہد کے بارے میں دو حکم ثابت ہوتے ہیں۔ جس شخص سے صرف ارتداد یا صرف نقض عہد کا جرم سرزد ہو اور پھر اسلام کی طرف لوٹ آئے تو اس کا خون محفوظ ہو جاتا ہے جس طرح کہ کتاب و سنت سے ثابت ہوتا ہے۔ اس کا ذکر قبل ازیں مرتد کے بیان میں کیا گیا ہے اور وہ ناقض عہد میں بھی موجود ہے۔ جیسا کہ قرآن کریم میں فرمایا :-  
 ”ثُمَّ يَتُوبُ اِلٰهُ مِنْ بَعْدِ ذٰلِكَ عَلٰى مَنْ يَشَاءُ ط  
 (پھر اس کے بعد جس کی توبہ چاہے قبول کرے) (التوبہ - ۲۷)

نیز اس لئے کہ رسول کریم نے بنو بکر کے ان لوگوں کا اسلام قبول کیا تھا جو اسلام لائے تھے، حالانکہ انہوں نے عہد توڑا تھا اور بنو خزاعہ پر حملہ کر کے ان کو قتل کر دیا تھا۔ آپ نے قبیلہ قریش والوں کا اسلام بھی قبول کیا تھا جنہوں نے مسلمانوں کے خلاف نبرد آزما ہونے میں بنو بکر کا ساتھ دیا تھا جہاں تک کہ اس وجہ سے ان کا عہد ٹوٹ گیا۔ حالانکہ آپ کا دائمی طرز عمل اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ صرف اسلام لانے سے ان کی جان بچ سکتی تھی۔ نیز رسول کریم نے بنو قریظہ اور بنو نضیر کا جو حاصرہ کیا تھا اس میں مذکور ہے کہ اگر وہ اسلام لے آتے تو ان کی جان بچ جاتی۔ علاوہ ازیں ان میں سے کچھ لوگ مسلمان ہو کر حاضر ہوئے تھے تو ان کے خون اور مال محفوظ رہے تھے۔ ان میں سے ثعلبہ بن سعید، اسد بن

مُشْعِد، اسد بن عبید بھی تھے۔ یہ لوگ اس رات مشرٹ باسلام ہوئے تھے جس میں بنو قریظہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے فیصلے کے مطابق اپنے قلعہ سے اُتر آئے تھے۔ یہ (تاریخ اسلام کا) مشہور واقعہ ہے۔

جس شخص کے امتداد میں شدت پیدا ہو جائے یا مسلمانوں کو نقصان پہنچا کر وہ اپنا عہد توڑ لے اور پھر اسلام قبول کر لے تو توبہ اس سے مطلقاً ساقط نہیں ہوگی۔ بخلاف انہی اُسے قتل کیا جائے گا، جبکہ وہ ایسا کام کرے جو قتل کا حجب ہو۔ اور اگر ایسا فعل نہ کرے تو اُسے قتل سے کم درجہ کی سزا دی جائے گی۔ جیسا کہ قرآن میں فرمایا:۔

”بدلہ ان لوگوں کا جو اللہ اور اس کے رسولؐ سے لڑتے ہیں اور خدا کی زمین میں فساد کی کوشش کرتے ہیں“ (المائدہ - ۳۳)

اور جیسا کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا طرز عمل جو آپ نے ابن ابی مرہ، ابن زینم، ابن خطل، رقیس بن صباہ اور قبیلہ خزیمہ والوں کے واقعہ میں اختیار کیا تھا، نیز دین کے اصول مغرہ اس پر روشنی ڈالتے ہیں، اس لیے کہ کوئی شخص مرتد ہونے کے ساتھ ساتھ رہزنی یا قتل مسلم یا زنا وغیرہ کا بھی مرتکب ہو اور پھر اسلام کی طرف لوٹ آئے تو اس کو شرعی سزا میں دی جاتی ہے۔ اور اگر نقض عہد کے ساتھ ساتھ رہزنی، قتل مسلم یا مسلمہ کے ساتھ زنا کر کے مسلمانوں کو نقصان پہنچائے تو اسلام لانے کے بعد اس پر شرعی حد و عائد کی جائیں گی۔

البتہ ایک مسلم کے ایسا کرنے سے جو حد واجب ہوتی ہے یا وہ حد جو اسلام لانے سے قبل واجب ہو، ہر حال میں اس پر لگائی جاتی ہے۔ جہاں تک اس دشنام دہیندہ کا تعلق ہے اس نے نقض عہد سے ایک ذائد جرم انجام دیا ہے۔ جس طرح ہم نے اس مسلم کو ایذا دینے کے بارے میں تحریر کیا ہے جس کا جرم اس وجہ سے ناقض عہد سے بڑھ جاتا ہے۔ یا ایسا کام کرے جو اکثر



مزر رسیاں امور سے بڑھ کر ہو۔ تو وہ ایسے شخص کی مانند ہے جو تفتن عہد کے علاوہ خون بہا کر یا مال لے کر یا کسی گمراہے آبرو کر کے مسکافوں کو ایذا دے۔ اور جب صورتحال یہ ہے تو اس کے اسلام لانے سے اس مزر رسانی کی سزا کا ازالہ نہیں ہوگا جیسا کہ اصول شرعیہ اس جیسے مسئلے کے بارے میں دلالت کرتے ہیں۔ اور اس مزر رسانی کی سزا جو نقص سے ثابت ہوئی ہے وہ قتل ہے۔ ظاہر ہے کہ اس جرم کے بعد اسلام لانے سے جو سزا شروع ہو چکی ہے وہ نہیں رُکے گی کیوں کہ جو مسلم شروع ہی میں ایسی حرکت کرے اس کا قتل توبہ سے ساقط نہیں ہوگا جیسا کہ تیجے گزر چکا ہے۔

اور جب اسلام سزا کے آغاز کو نہیں روک سکتا تو اس کے دوام اور بقا کو بالاولیٰ روک نہیں سکے گا۔ اس لئے کہ امور حسیہ، عقلیہ اور حکمیہ میں کسی چیز کا دوام و بقا اس کے آغاز سے قوی تر ہوتا ہے۔ تم دیکھتے نہیں کہ عدت، یا احرام اور ازداد آغاز نکاح کو روک دیتے ہیں مگر اس کے دوام و بقا کو نہیں روکتے۔ اسی طرح اسلام غلامی کے آغاز کو روکتا ہے مگر اس کے دوام کو نہیں روک سکتا۔ نیز اسلام وجوب قصاص کے آغاز اور مسلم پر قذف کے آغاز کو روکتا ہے، اس صورت میں جب کہ وہ قتل کرتا ہے یا کسی ذمی پر بہتان لگاتا ہے، مگر جب قتل کرنے اور بہتان لگانے کے بعد اسلام لاتا ہے تو اس کے دوام کو نہیں روک سکتا اگر فرض کیا جائے کہ اسلام اس کے قتل کے آغاز کو روکتا ہے لہذا اس کے اسلام لانے سے قتل کا ساقط ہونا واجب نہیں اس لئے کہ کسی چیز کا دوام اُس کے آغاز سے قوی تر ہوتا ہے۔ اور یہ بھی جائز ہے کہ قصاص اور قذف کی طرح ہو۔ اس لئے کہ اسلام اس کے آغاز کو روکتا ہے دوام کو نہیں۔ خصوصاً جب کہ گالی میں نفرت شدہ آدمی کا بھی حق ہوتا ہے اور اس جرم کا تعلق عام مسلمانوں کے ساتھ بھی ہوتا ہے۔ گویا یہی طرح جیسے جنگ میں کسی کو قتل کیا جائے تو وہ کسی خاص آدمی کا حق نہیں ہوتا۔ اور جب صورت حال یہ ہے تو اس کو قبول کرنا اسی طرح واجب ہے جس طرح دیگر محاربین مفیدین سے۔

اس کی مزید توضیح اس سے ہوتی ہے کہ ذمی اگر رہزنی کرے اور کسی مسلم کو قتل کرے تو وہ اپنے مذہب کی مدد سے ان باتوں کو جائز سمجھتا ہے۔ البتہ اُس نے ہمارے ساتھ جو عہد کیا ہے اس نے ان افعال کو اس پر حرام ٹھہرایا ہے، اسی طرح وہ اپنے مذہبی فقہاء کے مطابق گالی دینے کو جائز تصور کرتا ہے۔ البتہ ہمارے ساتھ عہد کرنے سے گالی دینے کو اس پر حرام ٹھہرایا ہے۔ باقی رہزنی کا فعل تو بعض اوقات اُسے حلال سمجھ کر انجام دیا جاتا ہے اور بعض دفعہ کسی کی ناموس کو اہمیت نہ دیتے ہوئے اس طرح کیا جاتا ہے۔ جس طرح رسول کریم کو گالی دینے کا فعل بعض اوقات کسی خاص مقصد کی بنا پر آپ کی توہین کے نقطہ خیال سے انجام دیا جاتا ہے۔ تو یہ فعل ہر لحاظ سے اس کی مانند ہے۔ البتہ رہزنی کا نقصان دنیا میں پہنچتا ہے اور گالی دینے کا دین میں اور دین کا فساد و نقصان دنیا کے فساد سے ان لوگوں کے نزدیک عظیم تر ہوتا ہے جو اللہ پر ایمان لاتے ہیں اور اس کو اور اس کے اوامر کو جانتے ہیں۔

جب کوئی رہزن اسلام لانا ہے تو یہ بات از خود اس عقیدے کا اظہار ہو جاتا ہے کہ مسلم کا خون اور مال اسی پر حرام ہے مگر اس بات کا جواز باقی رہتا ہے کہ وہ اس عقیدے پر عمل نہ کر سکے۔ اسی طرح جب گالی دینے والا اسلام لانا ہے تو ناموس رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی حرمت کے عقیدے کا اظہار کا تجدّد ہو جاتا ہے۔ مگر اس بات کا امکان باقی رہتا ہے کہ وہ اس عقیدے پر عمل نہ کر سکے۔ جب وہاں اسلام لانے کے بعد اس کا قتل واجب ہو جاتا ہے اسی طرح یہاں بھی اسلام لانے کے بعد اس کا قتل واجب ہو جاتا ہے یوں کہتا واجب ہے کہ جب قدرت کے بعد توبہ کرنے سے اس کی حد ساقط نہیں ہوتی تو اسی طرح قابلوں میں آنے کے بعد توبہ کرنے سے اس کی حد ساقط نہیں ہوگی۔

جو شخص اس پر غور کرتا ہے اُسے اس کا محارب و منکر ہونے میں کچھ شک باقی نہیں رہتا جس طرح کہ رہزن محارب و منکر ہوتا ہے۔  
اللہ کو گالی دینے سے اس پر اعتراض وارد نہیں ہوتا۔ اس لئے کہ یہی

نوع انسان میں سے جو شخص بھی اللہ کو گالی دیتا ہے تو اس کے عقیدے کے مطابق وہ اللہ کی تعظیم و تکریم ہوتی ہے، جس طرح تثلیث کے قائلین یہ گمان رکھتے ہیں کہ اللہ کی بیوی اور بچے ہیں۔ ان کے عقیدے کے مطابق یہ اللہ کی تعظیم ہے اور اس سے اس کا تقرب حاصل ہوتا ہے اور جو شخص اس کو کسی اور وجہ سے گالی دیتا ہے تو اس کے بارے میں وہی قول ہے جو اس شخص کے بارے میں جو رسول کو دو اقوال میں سے ایک قول کے مطابق گالی دیتا ہے اور یہی بات مستحسن ہے جیسا کہ ہم بیان کریں گے۔

جو لوگ دونوں میں تفریق کرتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ اللہ کی شان میں اس سے کچھ کمی واقع نہیں ہوتی۔ اور جو شخص بھی اس کا ارتکاب کرتا ہے وہ غصے کی حالت میں کرتا ہے۔ برخلاف رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالی دینے کے کہ اس سے آپ کی تنقیصِ شان لازم آتی ہے۔ نیز یہ کہ وہ شخص اپنے عقیدے کے مطابق آپ کی توہین کرنے کے لئے گالی دیتا ہے۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا تعلق جنسِ بشر کے ساتھ ہے اور اس جنس کو تحقیر لاحق ہوتی ہے اور اس کے فاعل کا ارادہ بھی میں ہوتا ہے۔ بعض اوقات غصے کی پیاس بجھانے کے لئے بھی گالی دی جاتی ہے اور بعض دفعہ اس کی وجہ سے نفوس انسانی میں فسادت پیدا ہوتے ہیں اور اس وجہ سے لوگ اس سے نفرت کرنے لگتے ہیں اور یہ نفرت توبہ کے اظہار سے بھی دور نہیں ہوتی۔ بالکل اسی طرح کہ اگر قاذف توبہ کا اظہار بھی کرے تو مقدوف کی عار زائل نہیں ہوتی یا یہ کہ توبہ کا اظہار کرنے سے زنا اور رہزنی کی خرابی دور نہیں ہوتی۔ الغرض اللہ کو گالی دینے کی سزا حاصل کے بغیر کے اندر منظم ہو جاتی ہے، برخلاف رسول کو گالی دینے کے۔

اگر معترض کہے کہ بعض اوقات سزا کی زیادتی کی وجہ سے محض عہد توڑنے والا کافر بھی واجب القتل ہو جاتا ہے برخلاف دیگر کفار کے، اس لئے کہ عقدِ امان، مصالحت، ذمی ہونا، غلامی، بلا مذبحہ رہا کرنا، اور ندبیہ لے کر چھوڑنا، انجسملہ

یہ امور بھی جائز نہیں جب نقص عہد یا کسی اور وجہ سے مباح الذم ہونے کیساتھ ساتھ وہ گالی بھی دیے تو وہ واجب القتل ہو جاتا ہے جیسا کہ تم بھی اسے تسلیم کرتے ہو۔ ان مواضع کا جواب بھی یہی ہے جہاں گالی دینے والے کو رسول کریمؐ نے قتل کیا یا قتل کا حکم دیا تھا یا آپؐ کے اصحاب نے اس کا حکم دیا۔ یہ اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ دشنام دینا کو قتل کیا جائے، اگرچہ اس جیسے دیگر کفار کو قتل نہیں کیا جاتا۔

اس طرح رسول اکرمؐ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کعب بن اشرف کے واقعہ میں یہود سے کہا تھا :-

”اگر کعب بن اشرف اپنے جیسے لوگوں کے موقف پر قائم رہتا تو اُسے اچانک قتل نہ کیا جاتا مگر اس نے ہمیں نقصان پہنچایا اور شعر کہہ کر ہماری ہجو کہی۔ اور تم میں سے جو میں ایسا کرے گا اُسے تلوار کے حوالے کیا جائے گا۔“  
جب صورت حال یہ ہے تو قتل دو امور کی وجہ سے واجب ہوا :  
۱۔ ایک تو کفر کی وجہ سے ۔

۲۔ دوسرے گالی فینے کی وجہ سے اس کے کفر میں شدت پیدا ہو گئی۔  
جس طرح مرتد کا کفر ایک تو کفر کی وجہ سے واجب ہوا۔ اور دوسرے دین حق کو چھوڑنے اور اس سے نکل جانے کی وجہ سے اس میں شدت پیدا ہو گئی۔ جو نہی کفر ذائل ہو جائے گا، مذمت کا موجب زوال پذیر ہوگا اور اس طرح گالی کا اثر جو اباحت دم کی صورت میں نمودار ہوتا تھا باقی نہیں رہے گا اور جس طرح جھوٹوں میں کفر کے تابع تھا اب زوال میں اس کے زیر اثر ہوگا۔ پس اہل کے ضائق ہونے سے اس کے جملہ انواع و فروع ذائل ہو جائیں گے۔

اس سوال کی تقریر اس شخص کے گالی دینے میں بھی ممکن ہے جو اسلام کا دعویٰ کرتا ہے۔ اس لئے کہ گالی ارتداد کی فرع اور اس کی ایک نوع ہے اور گالی اس کا امکان باقی نہیں رہتا۔ کیونکہ گالی دینے کے بعد اس سے وہ بات

ظہور میں آتی ہے جو گالی دینے کے وقت موجود تھی بر غلات کافر کے۔  
 ہم اس کے جواب میں کہیں گے کہ یہ بات اس امر کی دلیل ہے کہ دشنام دینا  
 مکرہ فکھن نما عدو شرعیہ میں سے ایک حد ہے۔ پہلے گزر چکا ہے کہ معاہدہ ہونے  
 کی صورت میں وہ واجب القتل ہے اور گالی دینے کے بعد اُسے امان دے کر  
 یا غلام بنا کر زندہ رکھنا جائز نہیں۔ اگر حربی کافر ہونے کی وجہ سے اُسے قتل  
 کیا جا رہا ہوتا تو اُسے امان دیتا، غلام بناتا اور اس کو ندیہ دے کر رہا کروانا  
 جائز ہوتا۔ جب اس کا بدلہ قتل ہے تو اس سے معلوم ہوا کہ اس کا قتل حدود  
 میں سے ایک حد ہے اور یہ باتی کفار کے قتل کی مانند نہیں ہے۔

جو شخص دلائل شرعیہ ان کے نصوص اور قیاسات - جو ہم نے ذکر کئے ہیں  
 اور جو ہمیں دئے - پر غور و فکر کرتا ہے۔ پھر اس کے بعد اس کا گمان ہے کہ دشنام دینا  
 کو اس کے محض غیر معاہدہ کافر ہونے کی وجہ سے قتل کیا جاتا ہے مثلاً قیدی کو  
 قتل کرنا تو وہ راہ بصیرت کا سالک نہیں ہے اور نہ اُسے اپنی رائے پر  
 اعتماد ہے۔

یہ ان مسالک میں سے نہیں ہے جس کا فقط اسکان و احتمال ہو بلکہ قطعی و حتمی  
 ہے۔ اس لئے کہ جو شخص کتاب و سنت کے دلائل، اسلاف اُمت کے موقف  
 اور اصول شرعیہ کے موجبات پر غور کرتا ہے۔ قطعی طور پر معلوم ہو جاتا ہے  
 کہ خون بہانے کیلئے گالی کے اندر جو تاثر پائی جاتی ہے وہ خیر معاہدہ کے کفر  
 محض سے بڑھ کر ہے۔

ہاں! یوں کہا جاسکتا ہے کہ اُسے دو کاموں کے مجموعے کی وجہ سے  
 قتل کیا جا رہا ہے۔

اس لئے کہ دشنام چندہ کا کفر ایک سخت قسم کا کفر ہے جس کے ترکیب  
 کو زندہ چھوڑنے کی کوئی گنجائش نہیں، جس طرح مرند کا کفر سزا ہے لہذا اُسے  
 کفر اور گالی دونوں وجہ سے قتل کیا جائے گا۔ اس صورت میں قتل حد ہوگا

جس کے معنی یہ ہیں کہ اس کی اقلیت واجب ہے پھر اس کا موجب توبہ کے ساتھ  
ذائل ہو جاتا ہے جیسے مرتد کا قتل۔ یہ جائز نہیں ہے، مگر قبل ازیں ہم نے جو  
کچھ لکھا ہے اس سے اس وجہ کی تفسیح ہوتی ہے۔ مگر بایں ہمہ اس سے  
اس معاملہ میں کوئی تردد وارد نہیں ہوتی کہ دشنام دینا کو ایک حد شرعی  
لگا کر قتل کیا جاتا ہے۔ یہ حد اس لئے واجب ہوئی کہ رسول کریم کو کھلم کھلا  
گالی دینے میں حد وجہ فساد پایا جاتا ہے۔

## ایک سوال اور اس کا جواب

اب صرف یہ سوال باقی رہا کہ آیا یہ حد اسلام لانے سے ساقط ہوتی

ہے یا نہیں ؟

ہم اس کے جواب میں لکھتے ہیں کہ ہمارے ذکر کردہ تمام دلائل اگرچہ اس بات  
پر دلالت کرتے ہیں کہ اظہار قتل کے بعد بھی اس کا قتل واجب ہے۔ اس سے  
معلوم ہوتا ہے کہ اس کا قتل شرعی حد و دین سے ایک حد ہے اور محض کفر نہیں ہے  
اور یہ دلائل اس پر قطعی و حتمی طور پر دلالت کرتے ہیں۔ اس کی وجہ ہم قبل ازیں ذکر  
کر چکے ہیں کہ کتاب و سنت اور اجماع نے اس شخص کے درمیان جس میں صرف کفر  
اصلی یا عسری یا نقض عہد پایا جاتا ہو اور اس کے درمیان جوان میں سے رسول کریم  
کو گالی دینا تھا تعزیر کی ہے اور جب قتل محض کفر کی وجہ سے نہ ہو تو صرف یہ امر باقی  
ہے کہ وہ حد شرعی ہوگا۔ اور جب یہ بات طے پائی کہ اسے بطور خاص گالی کی وجہ  
سے قتل کیا جاتا ہے، اس لئے کہ وہ حد و شرعیہ میں سے ایک حد ہے نہ کہ صرف  
غیر معاد کا قریب عمومی طور پر مرتد ہونے کی وجہ سے ہیں واجب ہے کہ قتل تو یہ  
اور اسلام کی وجہ سے ساقط نہ ہو، کیونکہ اسلام سہو یا توبہ ان حدود کو ساقط  
نہیں کرتے جو قبل ازیں واجب ہو چکی ہوں۔ جب کہ توبہ ساقط ہو چکی ہو اور  
بالا تفاق اس معاملہ کو حاکم کی عدالت میں پہنچا دیا گیا ہو۔

قرآن اس بات پر دلالت کرتا کہ ریزن، زانی، سارن اور قاذف کی حد اس پر قدرت پانے کے بعد محض توبہ سے ساقط نہیں ہوتی۔ اور زانی وغیرہ کے بارے میں سنت نے بھی اس پر دلالت کی ہے۔ ہمارے علم کی حد تک مسلمانوں کے یہاں اس بات میں کوئی اختلاف نہیں پایا جاتا کہ مسلم جب زنا یا چوری کرے یا ڈاکہ ڈالے یا شراب پیئے اور شہادت کی بنا پر اس پر جرم ثابت ہو جائے اور معاملہ حاکم کی عدالت میں پہنچ جائے اس کے بعد توبہ کر لے تو اس پر حد قائم کرنا واجب ہے الا یہ کہ کوئی اس کے بارے میں اختلاف کا گمان کرے جس کو کوئی اہمیت نہ دی جاتی ہو۔ یہ حدود اللہ میں۔

علیٰ ہذا التیاس اگر کسی پر قصاص یا قذف یا مسلم و معاہد کو گالی دینے کی سزا واجب ہو پھر اس سے توبہ کر لے تو توبہ اس سے ساقط نہیں ہوگی۔ اسی طرح ہمارے علم کی حد تک اس میں کوئی اختلاف نہیں کہ اگر ذہبی پر ریزنی یا سرقہ یا قصاص یا قذف و تعزیری حد واجب ہو اور پھر اسلام لا کر توبہ کر لے تو اس کی سزا اس سے ساقط نہ ہوگی۔ بلکہ اس پر زنا کی حد قائم کی جائے گی، یہ اس شخص کے نزدیک ہے جو کہتا ہے کہ یہ قد قبل از اسلام اس پر واجب تھی۔

یہ اس کے باوصف ہے کہ اسلام اور توبہ پہلے گناہوں کو ساقط کر دیتے ہیں۔ پس توبہ کرنے والے کا گناہ حد قائم کرنے سے معاف ہو جاتا ہے۔ اس طرح اس کی تطہیر ہو جاتی ہے اور ایسے جرائم سے لوگوں کو عبرت دلانے کے لئے یہ سزا عبرت پذیری کی موجب بنتی ہے۔ بدین طور اقامتِ حد سے مصلحت عامہ حاصل ہوتی ہے۔ اور یہ ہے کہ جو لوگ بحیثیت مسلمان ہونے کے اسلام کی پابندی کرتے ہیں (یا ذمی ہونے کے لحاظ سے) ذلت کو قبول کئے ہوں ایسے فسادے باز رہیں۔ اگر انہار توبہ کے وقت قد نہ قائم کی جائے تو اقامتِ حد کا موقع کبھی نہیں آئے گا۔ اس لئے کہ زمین میں فساد بپا کرنے والے کو جب پکڑا جائے گا۔ اور وہ توبہ کا انہار کرنا چاہتا ہوگا تو وہ اس کا انہار کرے گا اور کبھی بعد نہیں

کہ جو شخص بہت بڑے قول یا فعل کا ارتکاب کرنا چاہے گا اور پھر اس کو گھبرایا جائے گا تو وہ کچھ گامک میں توبہ کر رہا ہوں۔  
 ظاہر ہے کہ اگر ایسا شخص سد واجب کو ساقط کر دے تو حدود معطل ہو کر رہ جائیں اور بھروسہ میں فساد برپا ہو جائے اور عقوبات و حدود کو نافذ کرنے میں کوئی مصلحت باقی نہ رہے۔ یہ ایک کھلی ہوئی حقیقت ہے جس میں کوئی پوشیدہ خفیہ نہیں۔

## خالص توبہ کا اثر

مجرم اگر خالص توبہ کرے تو یہ اس کے اور اللہ کے درمیان نفع بخش ہے اور اس کے سابقہ گناہ معاف ہو جائیں گے، یہ سد اس کے کٹنا ہوں کیلئے نظمیر و تکفیر کی موجب اور یہی توبہ کی تکمیل ہے۔ جس طرح ماعز بن مالک نے رسول اکرم سے عرض کیا تھا کہ ”مجھے پاک کیجئے“ حالانکہ وہ توبہ کرنے آیا تھا۔ اللہ تعالیٰ نے قتلِ خطا کے کفار سے کا ذکر کرتے ہوئے فرمایا:-

”پس جو شخص نہ پائے تو دو ماہ کے مسلسل روزے رکھے، اللہ سے توبہ

کرنے کے لئے اور اللہ جاننے والا حکمت والا ہے۔ (النساء - ۹۲)

کفارہ اظہار کے بارے میں فرمایا:-

”اس کے ساتھ تمہیں نصیحت کی جاتی ہے؟ (المجادلہ - ۳)

پس حد شرعی سمیت توبہ کے دو عظیم مصلحتوں پر مبنی ہیں:-

۱) پہلی مصلحت یہ ہے کہ نفوسِ انسانیہ ایسے جرم سے باز رہیں۔ دونوں مصلحتوں میں سے یہ بڑی مصلحت ہے۔ اس لئے کہ دنیا حقیقت میں مکمل دارالجزاء نہیں ہے۔ دراصل کامل دارالجزاء آخرت ہے۔ شرعی سزاؤں کا مقصد زیادہ تر زجر و عتاب اور عبرت پذیری ہے اگرچہ ان میں دوسرے مقاصد بھی پائے جاتے ہیں جس طرح عدت کا مقصد زیادہ تر رحم کا پاک ہونا ہے اگرچہ اس میں اور مقاصد بھی پائے جاتے



ہیں آپسی وجہ سے کہ یہ مصلحت ہر بشری سزا میں مقصود ہے۔

۲۔ دوسرا مقصد مجرم کو پاک کرنا اور اس کے گناہ کو دور کرنا ہے بشرطیکہ عند اللہ مجرم میں نیکی کا جذبہ پایا جاتا ہو۔ ورنہ سزا اور انتقام، بعض اوقات اس کا مقصد ثواب میں اضافہ اور رفع درجات ہے۔ اس کی نظیر وہ مصائب ہیں جو نفس، اہل اور مال کے لئے مقدر ہوتے ہیں۔ گناہے وہ کفارہ اور گناہوں سے پاک کرنے کے سبب بنتے ہیں۔ اور گناہے ثواب میں اضافہ اور رفع درجات کا موجب بنتے ہیں۔ اور گناہے سزا اور انتقام کے لئے ہوتے ہیں۔

جب انسان سزا تو بہ کرتا ہے تو اللہ بھی اس کی توبہ سزا قبول کرتا ہے۔ اللہ سے بخش دیتا ہے اور اس کے گناہوں کو غماہ نہیں کرتا تا کہ اس پر حد قائم کی جائے جب کوئی شخص علانیہ فساد کرتا ہے کہ لوگ اُسے دیکھتے اور اس کا نام لیتے ہیں حتیٰ کہ حاکم وقت کے یہاں حاضر ہو کر اس کے بارے میں شہادت دیتے ہیں یا وہ خود شاہ کے یہاں حاضر ہو کر اپنے جرم کا اعتراف کرتا ہے تو اندریں صورت پکڑے جانے کی حالت میں اس کی توبہ اُسے پاک نہیں کر سکتی جب تک اس پر حد قائم کی جائے۔ جب حد حکم خداوندی کی تعمیل کے لئے لگائی جائے اور اس نے اپنے جرم کا خود اعتراف بھی کیا ہو تو توبہ کے بارے میں اختلاف پایا جاتا ہے، جس کا تذکرہ ہم آگے چل کر کریں گے۔ یہی وجہ ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا۔

”شرعی حدود دہم معاف کر دیا کرو جو حد میرے پاس پہنچ جائے تو وہ واجب ہو گئی۔“

جب رسول کریم کے پاس ایک چور کی سفارش کی گئی تو آپ نے فرمایا۔

”تو اُسے پاک کر دے تو اس کے لئے بہتر ہے۔“

نیز آپ نے فرمایا :-

”جس کی سفارش اللہ کی حدود میں سے کسی حد میں خلل انداز ہوئی اس نے اللہ کے حکم کی مخالفت کی۔“

رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے مزید فرمایا :-

”جو ان بیوقوفہ کاموں میں سے کسی کام میں مشغول ہوا تو وہ اس پر اللہ کا عطا کردہ پردہ ڈال دے جس کی گردن کا کنارہ ہمارے سامنے نہ لگا جو گاہم اس پر کتاب اللہ کے مطابق (شرعی حد) لگائیں گے۔“

جب یہ بات تم پر واضح ہو گئی تو ہم کہتے ہیں کہ جس شخص نے علانیہ رسول کریمؐ کو گالی دی خواہ وہ مسلم ہو یا معابد، تو اس سے ایسی خرابی کا ظہور ہوا جو کفر کے علاوہ نقص عہد، اللہ اور اس کے رسولؐ کی ایذا رسانی، آپؐ کی شہک عزت جو تمام مخلوقات سے بڑھ کر ہے اور ایسی عزت میں رخصت اندازی کا مرتکب نہوا جس کے مساوی دنیا والوں میں سے کسی کی نافرمانی نہیں ہو سکتی۔ یہ سب باتیں اس مثال میں اس شخص نے اللہ تعالیٰ کی صفات و افعال، اللہ کے دین، اس کی کتاب، جملہ اشیاء اور اس کے مومن بندوں کو بددین طعن و تنقید بنایا۔ اس لئے کہ کسی ایک نبی کو طعن کی آماج گاہ بنانا اسی طرح جیسے اس نے سب کو ملعون بنایا۔

قرآن میں فرمایا :-

أُولَٰئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ حَقًّا (النساء - ۱۵)

وہ صحیح معنی میں کافر ہیں۔

علاوہ بریں اس نے ان تمام لوگوں کو طعن کی آماج گاہ بنایا جو انبیاء اور مومنین متقدمین میں سے ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر ایمان لائے تھے۔ پھر یہ کہ یہ جرم اس آدمی سے صادر ہوا جو آپؐ پر ایمان لا کر آپؐ کی امان کے دائرہ میں داخل ہو گیا تھا۔ اور اس نے ایسا جرم نہ کرنے کا عہد کیا تھا۔ جب اس جرم کی وجہ سے بطور خاص اس کو سزا دینا واجب ٹھہرا تو وہ اس کی ظاہر کردہ توبہ سے ساقط نہ ہوگی جیسے کہ پیچھے گزر چکا ہے۔

علمائے اس مسئلہ میں دو موقف ہیں :-

پہلا مسلک | یہ ہمارے اصحاب اور دیگر اہل علم کا مسلک ہے کہ اس سے

مدد لگا کر اسی طرح قتل کیا جائے، جس طرح رہزن، مرتد اور کافر کو۔ اس لئے کہ  
 رسول کریم کو جو گالی دی گئی اس کے ساتھ اللہ کا حق اور ہر مومن کا حق وابستہ ہے  
 آپ کو جو ایذا دی گئی وہ آپ کی ذات تک محدود نہیں، جس طرح کوئی شخص کسی  
 ایسے آدمی کو گالی دے رہا ہو جو لوگوں کی ایک جانب بیٹھا ہو۔ بخلاف انہیں  
 یہ ایذا ہر اس مومن کے لئے ہے جو کبھی تقویٰ یا کبھی معرض وجود میں آئے گا۔ بلکہ  
 ان کے نزدیک یہ ایذا کی بدترین قسم ہے۔ اور ان میں سے ہر مومن کی یہ آرزو ہے  
 کہ اپنی جان، اہل، اپنا مال اور آپ پر قربان کر دے اور آپ کو اس بے آبروی  
 سے بچالے۔ جیسا کہ صحابہؓ کے بارے میں پیچھے گزرا کہ وہ اپنا خون بہا کر آپ کی  
 عورت بچایا کرتے تھے۔ اور رسول کریم ایسا کرنے والے کی مدح و ستائش  
 فرماتے، خواہ ایسا کرنے میں وہ مارا جاتا یا غالب آجاتا۔ آپ اس کا نام اللہ اور  
 اس کے رسول کا مدگار رکھتے "اگر گالی دینے کا فعل بعض مسلمانوں کو قتل  
 کرنے سے قبیح تر نہ ہوتا تو اس کے دفاع میں خون بہانا جائز نہ ہوتا۔ جس طرح کسی  
 عام آدمی کی ناموس بچانے کے لئے خون بہانا جائز نہیں۔ حضرت حسان بن ثابت  
 رضی اللہ عنہ نے ابوسفیان ابن الحارث کو مخاطب کرتے ہوئے فرمایا تھا:-  
 لَهْجَوْتَ مُحَمَّدًا فَاَجَبْتُ عَنْهُ وَعِنْدَ اللَّهِ فِي ذَاكَ الْجَبْرَاءُ  
 نے محمدؐ کی جو کبھی اور میں نے جواب دیا، اس کی جہاد اللہ کے پاس ہے۔  
 اَلْخَاتِ اَبْنِ وَالِدَتِي وَعِرَضِي لِعِرْضِ مُحَمَّدٍ مِّنْكُمْ وَوَقَّاءُ  
 شک میرا باپ اور میری والدہ اور میری آبرو، تم سے محمدؐ کی آبرو کو بچاؤ لے ہیں۔  
 اس کی وجہ یہ ہے کہ انہوں نے اہل حرمت کے تقدس کو پامال کیا جس کی وجہ  
 سے اُن کو دنیا و آخرت کی سعادت ملی تھی۔ اور دوسرے لوگ بھی اسی کی وجہ سے  
 اس سعادت کو پاتے ہیں۔ اسی کے ساتھ اللہ کا دین قائم ہوتا ہے اسی کیساتھ  
 اللہ اپنے بندوں سے راضی ہوتا ہے اپنی محبوب چیز کو پالیتا ہے اور اپنی ناپسندیدہ  
 چیز کو دور کرتا ہے۔ جس طرح رہزن اگرچہ ایک آدمی کو قتل کرتا ہے، مگر رہزن کا

فساد سب لوگوں کو اپنی پیٹ میں لے لیتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اس میں معاملہ سمجھنے کے ولی کو تفویض نہیں کیا جاتا۔

اللہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی حیات طیبہ میں گالی دینے والے کا معاملہ آپ کو تفویض کیا جاتا تھا۔ اگر چاہیں اُسے معاف کر دیں اور اگر چاہیں اُسے سزا دیں۔ اگرچہ آپ کو گالی دینے میں اللہ اور تمام مومنین کا بھی حق تھا۔ اس لئے کہ اللہ تعالیٰ سزا کے بارے میں اپنے حق کو بندے کے حق کے تابع کر دیتا ہے۔ جیسا کہ ہم نے قصاص کے تذکرہ میں بیان کیا ہے۔  
 ہمارے کہ انسان کے حقوق رسول کے حق کے تابع ہیں۔ کیونکہ آپ ان کی جانوں سے بھی قریب تر ہیں۔ نیز اس لئے کہ اس طرح آپ کو یہ حق دیا جاتا ہے کہ آپ معاف کر دیں، بھلائی کا حکم دیں اور ان جاہلوں سے درگزر کریں جن کے بارے میں اللہ نے اپنی کتاب میں ان سے اعراض کرنے کا حکم دیا ہے۔  
 اللہ نے آپ کو عفو و درگزر کی قدرت ارزانی فرمائی، جس کی وجہ سے آپ کو اللہ سے اجر حاصل کرنے کا استحقاق حاصل ہو گیا ہے۔ اور آپ بہائی کو بطریق احسن بھلائی کے ساتھ ٹال سکتے ہیں۔

اللہ نے آپ کو لوگوں پر شفقت و عنایت کی قدرت عطا کی۔ ایمانداروں کے ساتھ نایف قلب کرنے کا بندہ ارزانی فرمایا۔ اس طرح مخلوق خدا آپ کے زیر سایہ جمع ہو گئی۔ اور آپ کو یہ قدرت و دیعت ہوئی کہ ایمان کے بارے میں لوگوں کی نفرت کا ازالہ کر سکیں۔ اس طرح سے جو مصلحت حاصل ہوتی ہے وہ ان فوائد سے بڑھ کر ہوتی ہے جو دشنام دیندہ کو گالی سے روکنے کے فساد سے وجود پذیر ہوتے ہیں جیسا کہ قرآن مجید کی اس آیت سے مستفاد ہوتا ہے۔

قرآن میں فرمایا:-

وَلَوْ كُنْتَ فَظًا غَلِيظَ الْقَلْبِ لَأَتَفَضْنَا مِنْ حَوْلِكَ  
 فَاعْفُ عَنْهُمْ وَاسْتَغْفِرْ لَهُمْ وَشَاوِرْهُمْ فِي الْأَمْرِ

(آل عمران - ۱۵۹)

• اور اگر تم بدخواہ سخت دل ہونے تو یہ تمہارے پاس سے بھاگ کھڑے ہونے تو ان کو معاف کرو اور ان کے لئے (خدا سے) مغفرت مانگو اور اپنے کاموں میں ان سے مشورہ لیا کرو۔“

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر یہ کہہ کر اس حکمت پر روشنی ڈالی۔  
”میں اس بات کو پسند نہیں کرتا کہ لوگ باتیں بنائیں کہ محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اپنے ساتھیوں کو قتل کر دیتا ہے۔“

آپ نے (رئیس المنافقین) عبداللہ ابن ابی کے ساتھ جو شریفانہ سلوک کیا اس کے بارے میں فرمایا :-

”مجھے اُمید ہے کہ اس کی وجہ سے اس کی قوم کے ایک ہزار آدمی اسلام لائیں گے؟“

اللہ تعالیٰ نے آپ کی آرزو کو بار آور فرمایا اور دیگر ہر ایذا مہندہ کو قتل کی سزا دیتے تو لوگوں کے دل پر آپ کی عداوت چھا جاتی یا آپ کے بارے میں طرح طرح کے سببوں میں پیدا ہوتے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ شرافت کی محبت لوگوں کے (رگ و ریشے) میں سمائی ہوئی ہے۔ نیز یہ کہ یہ طرز عمل بادشاہوں کے غیظ و غضب اور اس کی وجہ سے لوگوں کو قتل کرنے کیساتھ مماثلت رکھتا ہے اور اگر (ظالم) کو سزا دینا آپ کے لئے مباح نہ ہوتا تو ناموس و آبرو قائم نہ رہتی، حرمت کا تقدس پامال ہو جاتا، دین کا شیرازہ بکھر جاتا اور نبوت کی عظمت و تقدس کا عقیدہ کمزور پڑ جاتا۔ اس لئے اللہ تعالیٰ نے آپ کو دونوں باتوں کا اختیار دیا تھا۔

جب آپ عازم قردوس بریں ہوئے اور لوگوں میں کوئی شخص باقی نہ رہا جو اس سزا کا آپ کی طرف سے انتقام لیتا یا معاف کر دیتا۔ اور یہ حق اللہ، اس کے رسول اور اس کے مومن بندوں کے لئے ثابت ہے۔ اور ہر صاحب عقل و خرد اس حقیقت سے بہرہ ور ہے کہ اہل اسلام اگر کسی کو قتل کرتے ہیں تو محض دین کی حفاظت کے لئے رسول کے حرم اور ناموس و آبرو کو بچانے کے لئے کرتے ہیں۔ بالکل اسی طرح

جس طرح وہ رہزن کو اس لئے قتل کرتے ہیں تاکہ راستے قسادیوں سے محفوظ رہیں  
چور کا ہاتھ اس لئے کاٹتے ہیں تاکہ مال محفوظ رہے، مرتد کو اس لئے موت کے گھاٹ  
اتارتے ہیں تاکہ دین میں آنے والے اس سے نکلنے کی جسارت نہ کریں۔

اب یہاں کسی جزوی مقصود کا توہم باقی نہ رہا جس طرح عہد رسالت میں ہم  
کیا جانا تھا کہ ایسے دشنام دہندہ کو نہ تیغ کرنا اور اگر گالی دہندہ سلم ہو تو اسے  
زندہ چھوڑنا (آخر کس بنا پر ہے؟) تو حقیقت یہ ہے کہ رسول کریمؐ اُسے معاف  
کرنے کا حق رکھتے تھے، مگر امت کے لئے اس کا خون بہانے کے سوا کوئی چارہ کار نہیں  
اُس کا خلاصہ یہ ہے کہ آپؐ کی زندگی میں اس جرم کے سلسلہ میں رسول کریمؐ کا حق  
نائق تھا تاکہ اگر چاہیں اپنا حق لے لیں اور اگر چاہیں معاف کر دیں۔ مگر آپؐ کی وفات  
کے بعد اس جرم کا تعلق دین کے ساتھ ہے، کوئی شخص آپؐ کی طرف سے اسے معاف  
کرنے کا اختیار نہیں رکھتا لہذا اس حق کا وصول کرنا واجب ہے۔ اور غور و فکر کرنے  
والے کیلئے بھی مسلک و موقف اقرب الی الصحت ہے۔

## جو چیز بھی خون کو مباح کر دے وہ فساد فی الارض ہے

مسئلہ زیر تسلیم میں نگر و نظر کے دو طریقے ہیں :-

پہلا طریقہ یہ ہے کہ دشنام دہندہ محارب و مفسد کی جنس میں  
سے ہے۔ اور قیل ازیں اس پر گفتگو ہو چکی ہے۔ اس کے  
مؤید مندرجہ ذیل آیت کریمہ ہے :-

”جس نے کسی ایک جان کو بلا وجہ اور کسی فساد کے بغیر قتل کیا تو گویا اس  
سب لوگوں کو قتل کر دیا۔“ (المائدہ - ۳۲)

اس سے معلوم ہوا کہ جو چیز بھی قتل کو اللہ کے حق کے طور پر واجب کر دے وہ  
فساد فی الارض ہے، ورنہ وہ خون ریزی کو مباح نہ کرتی۔ چونکہ گالی خون ریزی  
کو مباح کرتی ہے اس لئے وہ فساد فی الارض ہے۔ علاوہ ازیں وہ اللہ اور اس

کے رسول مکی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے خلاف محاربہ بھی ہے، جیسا کہ کسی پر پوشیدہ نہیں۔ اس لئے کہ محاربہ سے مراد — واللہ اعلم — محاربہ بعد از مسالمت ہے اس لئے کہ محاربہ اصلیت کا حکم اس آیت میں مذکور نہیں۔

اس آیت کا سبب نزول یہ ہے کہ ایک مرتد اور ایک ناقض عہد کے فعل کی وجہ سے یہ آیت اُتری۔ لہذا معلوم ہوا کہ مرتد اور ناقض عہد دونوں اس آیت میں شامل ہیں۔ ان میں سے ایک نے صلح کرنے کے بعد جنگ کر کے فساد برپا کیا۔ اس لئے اس پر قتل گانا ایک طے شدہ بات ہے۔

دوسرا انداز استدلال یہ ہے کہ گالی اُن جرائم میں سے ایک جرم ہے جو قتل کے موجب ہوتے ہیں۔ مثلاً زنا، اگرچہ یہ اس طرح جنگ نہیں جس طرح ایک رہزن کرتا ہے، اس لئے کہ بعض فسادات قتل کے موجب ہوتے ہیں اگرچہ ان میں حرب و ضرب کی نوبت نہیں آتی۔ اور یہ فساد قتل کا موجب ہے لہذا توبہ سے ساقط نہ ہوگا جس طرح دیگر قسم کے فسادات ساقط ہو جاتے ہیں۔ اس لئے کہ اس میں سے صرف کفر اہلی یا غیر اہلی ہی کو مستثنیٰ کیا جاسکتا ہے۔ اور ہم بیان کر چکے ہیں کہ یہ قتل دیگر کفار کو بھی کرنے کی مانند نہیں ہے۔

## کیا اسلام کفر کی ہر فرع کو ساقط کر دیتا ہے؟

اگر مقروض کہے کہ جب گالی دینا حدود اللہ میں سے ہے تو اسلام لانے سے اس کو ساقط ہو جانا چاہیے جس طرح مرتد کی حد اسلام لانے سے اور کافر کا قتل اسلام قبول کرنے سے ساقط ہو جاتا ہے۔ اس لئے کہ اس کا نام قدر رکھنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ توبہ کرتے یا اسلام لانے سے یہ ٹوٹ نہ سکے کیونکہ مرتد کو قتل کرنا حد ہے۔ جیسا کہ فقہاء کہتے ہیں "باب حد المرتد" تاہم اسلام لانے سے وہ حد ساقط ہو جاتی ہے۔ مگر یہ ایک لفظی نزاع ہے اور احکام کو اس کی سیاق

والبستہ نہیں کیا جاسکتا۔ اس لئے کہ احکام معافی کے ساتھ مربوط و متعلق ہو ہیں۔ ہر سزا جو مجرم کو دی جاتی ہے وہ اس اعتبار سے متد ہے کہ اس کو اس جرم سے باز رکھتی ہے۔ اگرچہ اس کا نام حد نہ رکھا گیا ہو مگر اس میں شبہ نہیں کہ قتل صرف کفر اور گالی کی وجہ سے کیا جاتا ہے۔ اور گالی کو کفر اور محاربہ سے جدا نہیں کیا جاسکتا۔ حتیٰ کہ دشنام مہندہ بھی فرض کیا جاسکتا ہے جو واجب القتل ہے حالانکہ وہ ممکن ہے یا معاند ہے اور اپنے ہمد پر تاقم ہے جیسا کہ اس قسم کی فرضیت زانی، سائق اور قاذن کے بارے میں بھی ممکن ہے۔ اس لئے کہ ان لوگوں کی سزائیں ان جرائم کی وجہ سے واجب ہوئی ہیں۔ اور یہ اسلام سے قبل ہوں یا بعد، برابر ہیں۔ یہ سزا ایسے جرم کی وجہ سے واجب ہوئی ہے جو کفر کے فروع و انواع میں سے ہے۔ جب اہل باقی نہیں رہتی تو اس کے پیچھے فروع بھی نہ آئی ہو جاتی ہیں۔ اس طرح قتل کی موجب یہ بات بنتی ہے کہ وہ شخص کا فر محارب اور اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ایذا دینے والا ہے جس طرح رسول کریم نے عقبہ بن ابی معیط سے اس وقت یہ بات کہی جب عقبہ بولا تھا کہ :-

”کیا وجہ ہے کہ مجھے باندھ کر قتل کیا جا رہا ہے۔“

رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا ”تمہارے کفر اور تمہاری افتراء پر دازی کی وجہ سے۔“

اور علت جب دو وصفوں کی حامل ہو تو ایک وصف کے زائل ہونے سے

حکم نہ اٹل ہو جاتا ہے۔

اور ہم اس بات کو تسلیم بھی کر سکتے ہیں کہ ذمّی ہونے کی صورت میں اس کا قتل جتنی بھی ہو جاتا ہے۔ جس طرح مرتد کا قتل اس وقت قطعی ہو جاتا ہے جب اللہ اور اس کے رسول کو ایذا دے کر یا دین کو ترک کر کے اپنے کفر کو مغلطہ بننا لیتا ہے۔ مگر اسلام ہر اس حد کو ساقط کر دیتا ہے جس کا تعلق کفر کے ساتھ ہو۔ جس طرح کہ مرتد کی حد کو ساقط کر دیتا ہے۔ پھر کیا وجہ ہے کہ تم نے اس



مذکورہ ہرن، زانی اور چھدر کے ساتھ تو ملحق کر دیا مگر مرتد کے ساتھ وابستہ نہیں کیا  
 یہاں یہ نکتہ قابلِ فہم ہے۔

ہم اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ کوئی حد بھی اسلام لانے سے ساقط نہیں  
 ہوتی۔ اس لئے مرتد ہونا کوئی اور ان میں کچھ فرق نہیں، بلکہ ہر سزا جو کسی سابقہ یا جاتیہ  
 سبب کی وجہ سے واجب ہوئی ہو، وہ اپنے سبب کے وجود کی وجہ سے واجب  
 ہوتی ہے اور سبب کے منعدم ہونے سے معدوم ہو جاتی ہے اور اصلی کافر اور  
 مرتد کو صرف اس کے سابقہ کفر کی وجہ سے قتل نہیں کیا جاتا بلکہ اس کفر کی وجہ سے  
 قتل کیا جاتا ہے جو سزا مست موجود ہے۔ کیونکہ اہل بات اس کا بقا رہے اس چیز  
 پر جس پر کہ وہ پہلے قائم تھا۔ جب وہ توبہ کرے گا تو کفر زائل ہو جائے گا اور اس  
 کے ساتھ ہی جو چیز خون کو مباح کرنے والی تھی وہ بھی زائل ہو جائے گی۔ اس لئے کہ  
 خون کفر کی وجہ سے مباح نہیں ہوتا مگر اس وقت جبکہ کفر موجود ہو۔ کیونکہ اس قتل  
 کرنے کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ اللہ کا کلمہ بلند ہو اور دین پرے کا پورا اللہ کے لئے ہو  
 جائے۔ جب وہ کلمہ اللہ کے سامنے سرنگوں ہو گیا اور اللہ کے دین کو اپنا لیا تو قتال  
 جہاد کا مقصد پورا ہو گیا۔ مرتد کو بھی اسی لئے قتل کیا جاتا ہے کہ وہ دین کا تارک اور  
 اس کو بدل لینے والا ہے۔ جب وہ اسلام کی طرف لوٹ آیا تو اب وہ تارک رب و تبارک  
 اس طرح دین کی حفاظت بھی ہو گئی۔ اس لئے کہ اسلام اپنے بدلنے والے کو زندہ  
 نہیں چھوڑتا۔

## مرتد کے قتل اور دشنام دہندہ کے قتل میں فرق

جہاں تک زانی، سارق اور ہرن کا تعلق ہے، خواہ وہ مسلم ہو یا معاہد  
 اُسے قتل نہیں کیا جائے گا۔ اس لئے کہ وہ برابر ان جرائم کا ارتکاب کر رہا ہے۔  
 یہ غیر ممکن ہے۔ اُسے محض اس وجہ سے بھی قتل نہیں کیا جاسکتا کہ وہ ان اموال  
 کو حلال تصور کرتا ہے۔ اس لئے کہ ذمی اگر یہ اعتقاد رکھتا ہو تو وہ اس عقیدہ

کی وجہ سے مباح اللہم نہیں ہوگا۔ اور نہ ہی مسلم یا ذمی کا خون ان چیزوں کا ارادہ کرنے سے مباح ہوتا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ اس کی یہ سزا ماضی کی وجہ سے واجب ہوئی۔ نیز اس لئے تاکہ مستقبل میں وہ خود اس سے اقتداب کرے اور دوسروں کو بھی اس سے روکے۔

اگر اہل ذمہ یا مسلمانوں میں سے کوئی شخص علانیہ آپ کو گالی دے، پھر اس سے باز آجائے تو اسے ہمیشہ گالی دینے والا نہیں کہا جائے گا جس طرح کافر مرتد اپنے کفر پر قائم رہتا ہے۔ بلکہ زمین میں فساد برپا کرتا ہے جس طرح زانی اور رہزن فساد برپا کرتے ہیں۔ یہ اندیشہ ہیں دامگیر ہے کہ یہ فساد اس سے اور دوسروں سے سرزد ہوتا ہے۔ اور اسی قسم کا اندیشہ ہیں زانی اور رہزن کے بارے میں بھی ہے۔ اس لئے کہ جو شخص خود افعال شنیعہ انجام دیتا ہے۔ وہ دوسروں کو بھی اس کی طرف دعوت دے سکتا ہے۔ لہذا اسے کیٹے کی سبزا دینا واجب ہے تاکہ دوسروں کے لئے عبرت پذیریری کا سامان ہو۔ اور یہی نمایاں فرق امتیاز ہے جو مرتد اور کافر اہلی کے قتل اور دشنام دیندہ، رہزن اور زانی کے قتل میں پایا جاتا ہے۔ اس کی توہین یوں ہے کہ گالی دینا ماضی کے جرائم کی جنس میں سے ہے، دائمی جرائم کی جنس میں سے نہیں۔ مگر اس کی بناء اس بات پر رکھی گئی ہے کہ بذات خود حد کی موجب ہو کفر ہونے کی وجہ سے نہیں، اس کی تشریح یہ بھی گزر چکی ہے۔ اس کی مزید توضیح اس سے ہوتی ہے کہ مرتد اور اہلی کافر کو قتل کرنے سے — الا یہ کہ وہ توبہ کرے — کفر کا فساد زائل ہو جاتا ہے۔ اس لئے کہ ارتداد کا ارادہ کرنے والے کو جب معلوم ہوتا ہے کہ اسے قتل کئے بغیر یا توبہ کئے بغیر نہیں چھوڑا جائے گا تو وہ مرتد ہونے سے احتراز کرے گا۔ کیونکہ اس سے اسے کوئی سروکار نہیں کہ مرتد ہو کر پھر مسلمان ہو جائے۔ اس کا اعلیٰ مقصد تو یہ ہے کہ ہمیشہ کفر پر قائم رہے۔

باقی رہا وہ شخص جو مسلمین یا معاصرین میں سے گالی دیتا ہو تو اس کا مقصد گالی

دینے سے بھی پورا ہو جاتا ہے۔ دراصل وہ مسلمانوں کو سزا کو مغلوب کرنا چاہتا ہے۔ جس طرح رہزن کا مقصد قتل کرنے اور زانی کا مقصد زنا کرنے سے پورا ہو جاتا ہے۔ اس سے رسولؐ اور دین کا تقدس اسی طرح مجروح ہوتا ہے جس طرح رہزنی اور سرقہ سے نفوس و اموال کی حرمت پامال ہوتی ہے وہ عام مسلمانوں کو ایسی ایذا دیتا ہے جس کو فرارسانی کا اندیشہ ہوتا ہے۔ بالکل اسی طرح جیسے رہزن چور اور اس قسم کے لوگ ان کو ستاتے ہیں اور جب سے پکڑ لیا جاتا ہے تو بعض اوقات وہ اسلام اور اکرام و احترام کا اظہار کرتا ہے مالا مالا اس کے دل میں یہ بات چھپی ہوتی ہے کہ جب بھی اس کا بس چلے گا، پھر کفر کی طرف لوٹ جائے گا جس طرح رہزن، چور اور زانی بار دیگر ایسے جرائم کی جانب لوٹنے کا درد منہ ہوتے ہیں بشرطیکہ انہیں ان کا موقع فراہم ہو بلکہ بعض اوقات اظہار اسلام کے بعد جب وہ اپنے شیطان دوستوں کے پاس ہوتا ہے تو اسے اس بات کا ایسا موقع ملتا ہے جو پہلے نہ ملا تھا۔ وہ اپنے کئے پر پشیمان ہوتا ہے اور اپنے ہی فعل میں کھڑے نکالنا شروع کر دیتا ہے کہ وہ اس قدر مجبور و مقہور ہو کہ اسلام کا اظہار کئے بغیر نہ رہ سکا۔ برخلاف اس شخص کے جس نے ایسی کسی بات کا اظہار نہ کیا ہو اور اسلام لے آیا ہو کہ اس کی کوئی خرابی ہمارے سامنے نہیں آئی۔ اور برعکس اصلی محارب کے جب کہ وہ قتل کرتا اور انواع و اقسام کے افعال شنیعہ انجام دیتا ہے۔ درحقیقت اس نے یہ پابندی سرے سے قبول ہی نہ کی تھی کہ وہ اس قسم کا کوئی کام نہیں کرے گا۔

مگر اس شخص نے ذمی بن کر اس بات کا عہد باندھا تھا کہ وہ ہیں ایسی ایذا نہیں دے گا۔ مگر اس نے اپنے عہد کو پورا نہ کیا، لہذا اس پر یہ بھروسہ نہیں کیا جاسکتا کہ ایذا دینے کی پابندی نبھائے گا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ اپنے مذہب کے لحاظ سے وہ اس امر کا پابند ہے کہ وہ اپنا عہد پورا کرے اور

ہمارے دین کو بہت تنقید نہ بنائے۔ کیونکہ اُسے بخوبی معلوم ہے کہ اس کی پابندی اس کے لئے اس عہد میں شامل ہے جو اس نے ہمارے ساتھ باندھا ہے کہ وہ ہمیں ایذا نہیں دے گا جبکہ خلافت و زرعی کی صورت میں اسلام کی شمشیر ابدار سے ہر اسماں بھی ہے۔ جس طرح دین اسلام کی رو سے اس پر واجب ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ سوؤ ادبی سے پیش نہ آئے، جبکہ وہ اسلام کی سیفِ قاطع سے خائف ہے کہ اگر اس نے خلافت و زرعی کی تو کوئی چیز اُسے بچانے اور حفاظت کرنے والی نہ ہوگی۔ برخلاف احمدی کافر کے ان جملہ امور میں۔

اگرچہ اس کے ضمن میں یہ صحت بھی موجود ہے کہ دوسرے لوگ ارتداد سے باز رہیں گے۔ آپ دیکھتے نہیں کہ مرتد کے فعل کو چھپانا جائز نہیں۔ اور جو لوگ اس کے ارتداد کی شہادت دیتے ہوں ان کو اشارہ کر کے شہادت دینے سے روکنا بھی پسندیدہ فعل نہیں بلکہ حاکم کے پاس اس کے ارتداد کی شہادت دینا واجب ہے۔ حاکم کی عدالت میں اس کا مقدمہ دائر کرنے سے پہلے اُسے معاف کرنا بھی اچھا فعل نہیں۔ اگرچہ وہ خفیہ طور پر مرتد ہوا ہو۔ اس لئے کہ حاکم کی عدالت میں جب اس کا مقدمہ دائر ہوگا تو حاکم اس سے توبہ کرنے کا مطالبہ کرے گا اور اس طرح وہ نارِ جہنم سے بچ جائے گا۔ اور اگر اس نے پہلے توبہ نہیں کی تو حاکم اس پر کفر کی مدت کو محدود کر دے گا۔ اس طرح حاکم کی عدالت میں اس کا کیس دائر کرنا اس کے لئے سراسر سودمند ہے۔ برخلاف اس شخص کے جو پوشیدہ طور پر کوئی بُرا فعل انجام دے تو اس سے تعرض نہیں کرنا چاہیئے۔ اس لئے کہ اگر اس کا مقدمہ عدالت میں دائر کیا گیا تو لامحالہ اُسے قتل کیا جائے گا۔ مگر مقدمہ نہ دائر کرنے کی صورت میں وہ توبہ بھی کر سکتا ہے۔ لہذا اس کے معاملہ کو عدالت میں لے جانا سراسر نفع رساں نہیں ہے۔ البتہ اس میں لوگوں کو فائدہ ہے کہ جب بُرائی کو نظر نہ آئے کہ وہ نہیں کیا جائے گا تو انہیں کچھ نقصان نہیں پہنچے گا۔

جو شخص رسول کریم کو گالی دے گا تو رسول اُسے اس لئے قتل کرے گا کہ اُس نے اللہ اور اس کے رسول اور اہل ایمان کو ایذا پہنچائی اور ان کے دین کو طعن کی آماجگاہ بنایا۔ تو یہ اسی طرح ہے جیسے کسی نے علانیہ ٹاکہ مارا اور زنا کیا۔ یعنی ایسے املاً انجام دیئے جن کی سزا دینے میں لوگوں کو زجر و عتاب کا پہلو غالب ہے۔ اگرچہ اس میں مجرم کی مصلحت میں ہنسنے۔ اس کو اس لئے قتل کیا جائے گا کہ اُس نے علانیہ فساد فی الارض کا ارتکاب کیا۔ اور اگر ذمی سراً گالی دے تو اس سے تعرض نہیں کیا جائے گا۔ اور نہ ہی اس پر پردہ ڈالا جائے گا۔ اس لئے کہ جو شخص علانیہ فساد برپا کرتا ہے کسی حال میں بھی اس پر پردہ نہیں ڈالا جاتا۔

## کیا گالی دینا کفر کو مستلزم ہے؟

(ہمارے مخالف، کالیوں کہتا کہ گالی کفر و قتال کو مستلزم ہے جب کہ دیگر جرائم ایسے نہیں ہیں۔ ہم اس کے جواب میں کہیں گے کہ کوئی گالی کفر سے خالی نہیں تاکہ اس کو الگ سزا دی جائے۔ بلکہ سزا دونوں امور کے مجموعے پر دی جاتی ہے۔ علاوہ ازیں گالی اور کفر میں لزوم ثابت کرنے سے گالی کی اہمیت کم نہیں ہوتی۔ اس لئے کہ گالی اور کفر کو لازم و ملزوم قرار دینے سے اس کی سزا میں مزید شدت پیدا ہو جاتی ہے۔ اگر بعد ازاں کفر گالی سے الگ ہو جائے تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ گالی کی سزا نہ دی جائے۔ اس لئے کہ گالی بذاتِ خود اس فساد کو متعین ہے جس پر سزا اور زجر و عتاب واجب ہو جاتا ہے۔ جیسا کہ کتاب و سنت اور اثر و قیاس سے ثابت ہوتا ہے)

پھر ہم (اس کے جواب میں) کہتے ہیں کہ اس کے بارے میں زیادہ سے زیادہ حویات کہی جاسکتی ہے وہ یہ ہے کہ یہ کفر مغلط کی حد ہے جس میں مسلمانوں کو نقصان پہنچایا ہو۔ خواہ وہ مسلم سے صادر ہوئی ہو یا عابد سے۔ پھر انہیں یہ کیسے معلوم ہوا کہ قدرت پانے کے بعد ایسے آدمی کی توبہ قبول کی جاتی ہے؟ ہم قبل ازیں بیان

کر چکے ہیں کہ تو باس شخص کے حق میں شروع ہوئی ہے جو صرف مرتد ہوا ہو یا اس  
صرف عہد توڑا ہو۔ مگر جس کا ارتداد یا نقص عہد مسلمانوں کو نقصان دے کر مغلط  
ہو چکا ہو اس کو توبہ کے بعد سزا دینا از بس نامحسوس ہے۔

## کیا گالی کفر کی ایک فرع ہے؟

ان کا یہ کہنا کہ دشنام طرازی کفر کے فرع اور انواع میں سے ہے۔  
اگر ان کی مراد اس سے یہ ہے کہ کفر اس کا موجب ہے تو یہ بات صحیح نہیں۔ اول  
اگر ان کا عہد یہ ہے کہ کفر اس کو مباح کرتا ہے تو ہم کہتے ہیں کہ اس کے  
علی الرغم عقدِ ذمہ نے اس کے دین میں اس کے اظہار کو حرام قرار دیا ہے۔  
جس طرح اس نے مسلمانوں کے قتل ان کے سرقر، رہزنی اور ان کی خواتین  
کے ساتھ گناہ کو حرام قرار دیا ہے۔ اسی طرح عہد نے مسلمانوں کے ساتھ لڑنے  
کو بھی حرام قرار دیا۔ اگرچہ ان کا مذہب ان سب باتوں کا ان کے لئے مباح ٹھہراتا  
ہے۔ جب وہ اپنے کفر مجرّد از عہد کی بناء پر مسلمانوں کو ایذا دے گا تو  
لا محالہ اُسے اس کی سزا دی جائے گی۔ اگرچہ وہ کفرِ زائل ہو چکا ہے جو اس کا  
موجب تھا۔ لہذا اُسے قتل کیا جائے گا، اس کے ہاتھ پاؤں کاٹے جائیں گے  
اور اُسے سزا دی جائے گی۔ مگر یہاں اُسے اس لئے سزا دی جائے گی کہ  
اُس نے اللہ اور اس کے رسول اور اہل ایمان کو ایذا دی جو اس کے عہد  
کے خلاف ہے۔ اگرچہ اس کا دین اُسے مباح قرار دیتا ہے۔

ان کا یہ قول کہ ”ذانی یا چور اور رہزن اسلام کے قبل اور بعد یکساں ہیں؟“  
ہم اس کے جواب میں کہیں گے کہ یہ دشنام دہندہ کی طرح ہیں۔ اس لئے کہ قبل از اسلام  
وہ مسلمانوں کے خون، ناموس اور مال کو حلال تصور کرتا تھا، بشرطیکہ ہمارے اور  
ان کے درمیان وہ عہد نہ ہوتا۔ مگر اسلام لانے کے بعد دین کی وجہ سے وہ ان کی حرمت  
کا قائل ہے۔ اسی طرح وہ رسول کو مصیبتی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عظمت و تقدس کے پامال

کونے کو وہ حلال سمجھتا ہے، بشرطیکہ ہمارے اور ان کے درمیان عہد نہ ہو۔ اور  
 دین کو قبول کرنے کے بعد دین اس کو اس کام سے باز رکھتا ہے۔ اور اس سے  
 کچھ فرق نہیں پڑتا کہ مسلمانوں کو ضرر ان کے دین میں لاحق ہوتا ہو یا دنیا میں۔  
 باقی رہا ان کا یہ قول کہ اس کا قتل دو وجہ سے واجب ہے لہذا ایک وجہ کے  
 زائل ہونے سے قتل ساقط ہو جائیگا۔ مگر ہم کہتے ہیں کہ اس میں دو سبب جمع ہو گئے  
 ہیں اور ان میں سے ہر ایک قتل کی ایک نوع کو واجب کرتا اور دوسری نوع کا  
 مخالف ہے، اگرچہ قتل کی ایک وجہ دوسری کو مستلزم ہے۔ چنانچہ کفر اہلی اور کفر  
 ارتدادی دونوں قتل کو واجب کرتے ہیں۔ اور اس کے معروف احکام ہیں۔ مگر  
 گالی بطور خاص قتل کو واجب کرتی ہے یہاں تک کہ کفر کی بناء پر قتل کرنا اور ارتداد  
 کی وجہ سے قتل کرنا دونوں اس میں شامل ہیں۔ اور اس قسم کے حقوق میں اسی قسم  
 کے قتل کا رواج غالب ہے جتنی کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو قتل اور عفو  
 دونوں کا اختیار تھا۔ اور آپ کو قتل کا حق اس صورت میں بھی حاصل تھا جب  
 کفر و ارتداد کی بناء پر قتل کرنا ممکن نہ ہو۔ اور آپ اس وقت بھی قتل کر سکتے ہیں جب  
 قتل کفر اور ارتداد کی وجہ سے ساقط ہو چکا ہو۔ جیسا کہ ہم قبل ازیں اس پر عقلی و  
 نقلی دلائل پیش کر چکے ہیں۔ ہم نے یہاں بیان کیا تھا کہ گالی میں بطور خاص وہ  
 چیز موجود ہے جو قتل کی مقتضی ہے۔ اگر فرض کر لیا جائے کہ گالی کفر اور ارتداد  
 سے خالی ہے۔ اگر کسی صورت میں وہ کفر و ارتداد سے خالی ہو اور ان کے مقتضیات  
 ساقط بھی ہو جائیں تو گالی کی سزا ساقط نہیں ہوگی۔ ہم نے دوسرے مسئلہ میں  
 اس کے دلائل بیان کئے ہیں۔

پھر ہم کہتے ہیں کہ اگر قتل دو امور کی وجہ سے واجب ہوا۔ تو وہ قتل جو کفر  
 منقطع بالاضرارہ کی وجہ سے واجب ہوا اس کے ساقط ہونے کی صورت میں اس  
 کے فاعل کی سزا بھی ساقط نہ ہوگی۔ اور سزا جس کا وہ مستحق ہے وہ قتل ہے۔  
 مزید یہاں ہنگامی اور بعد میں آنے والا اسلام واجب شدہ سزا کو روک نہیں سکتا

اگرچہ اسلام ابتداءً اس کے وجوب کو روک دیتا ہے۔ مثلاً قصاص میں قتل کرنا اور حدّ قذف کہ یہ دونوں ناعمل کے ذمّی ہونے کی صورت میں واجب ہوتے ہیں۔ اس کے بعد اگر وہ اسلام لے آئے تو سزا ساقط نہ ہوگی۔ جب کہ مقتول اور مقتذّف دونوں ذمّی ہیں۔ علاوہ بریں اسلام دشنام دہندہ کے قتل کو ابتداءً نہیں روکتا۔ تو اس کے قتل کو دائماً نہ روکنے والا اولیٰ تھا۔

پس اس کا قول ”و سبب جمع ہوئے اور دونوں میں سے ایک اہل ہو گیا“ قابلِ تسلیم نہیں، بلکہ اس کے قتل کا موجب موجود ہے۔

## دشنام دہندہ کا قتل

### ناموں رسالت کی حفاظت کیلئے ایک حد شرعی ہے

**مسکب ثانی** یہ ہے کہ دشنام دہندہ کو حد لگا کر قتل کیا جائے۔ جس طرح قصاص میں قتل کیا جاتا ہے اور جس طرح بہتان لگانے والے اور دشنام دہندہ مومنین کو کوڑے مارے جاتے ہیں۔ پیچھے گزر چکا ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالی دینے والے کی سزا قتل ہے اور غیر انبیاء کو جو گالی دے اُسے کوڑے مارے جائیں۔ ہمارے بحیرت امحبابہ اور دیگر علماء کا یہی مسلک ہے۔

یہ بات کا شمس فی نصف النہار روشن ہے کہ اگر کوئی شخص کسی مومن کو گالی دے یا اکابرِ امت میں سے کسی کو جرابلا کہے اور وہ مرچکا ہو یا غائب ہو تو جو اہل اسلام موجود ہیں ان پر واجب ہے کہ اس سے انتقام لیں۔ اور جب مقدمہ سلطان کی عدالت میں پہنچ جائے تو وہ اس گستاخ کو سزا دے کہ جس کی وجہ سے وہ مسلمانوں کو ستانے سے رک جائے۔ جس کو گالی دی گئی اگر وہ زندہ ہو اور اُسے معلوم بھی ہو تو وہ گالی دینے والے کو معاف کر سکتا ہے۔ اور اگر موت یا عدم موجودگی کی



وجہ سے اس کا جاننا دشوار ہو تو مسلمانوں کو اسے سزا دینے سے رک نہیں جانا چاہیے۔ جب اس کا مقدمہ عدالت میں پہنچے تو حاکم اسے سزا دے، اگرچہ وہ توبہ کا اظہار کرے۔ اس لئے کہ اس قسم کے معامی و ذنوب جو کسی آدمی کے حق سے متعلق ہوں انہیں صرف تہذیبی کے مطالبہ پر رک نہیں جانا چاہیے۔ اور جہ جرم بھی اس نوع کے ہوں ان کی سزا دینے کے لئے کسی کو طلب کرنے کی ضرورت نہیں۔ اور حاکم وقت کی عدالت میں پیش ہو کر بھی وہ توبہ کرنے سے ساقط نہیں ہوتے۔

اسی لئے ہمارا موقف یہ ہے کہ صحابہؓ کو گالی دینے والے کی لازماً تعزیر و تاویب کرنا چاہیے یا اسے قتل کیا جائے۔ اگرچہ کوئی معین آدمی ان کا حق نہ بھی طلب کرتا ہو۔ اس لئے کہ مسلمین کی تائید و نصرت جب باعدیہ ان کے ساتھ ہر مسلم پر واجب ہے تو حکام و سلاطین پر بالاولیٰ واجب ہے۔ بنا بریں ہم کہتے ہیں کہ رسول کریمؐ کو گالی دینا آپ کی زندگی میں گالی دہندہ کے قتل کا موجب تھا۔ جیسا کہ پیچھے گزرا۔ جب اسے اس بات کا پتہ چل جاتا تو وہ اس حق کا متولی ہوتا۔ اگر چاہتا تو اپنا حق وصول کرتا اور اگر چاہتا معاف کر دیتا۔ جب اس کی موت یا غیبت کی وجہ سے اس کا پتہ نہ چلتا تو مسلمانوں پر واجب ہو جاتا کہ اس کا حق طلب کریں۔ اور مخلوقات میں سے کوئی بھی اسے معاف نہ کر سکتا۔ جس طرح اس آدمی کو معاف کرنا روا نہیں جو فوت شدگان اور غائب شدہ لوگوں کو گالیاں دیتا ہو۔ قبل ازیں ہم اس بات پر دلائل پیش کر چکے ہیں کہ بطور خاص رسول کریمؐ کو گالی دینے والے کو قتل کیا جائے۔ نیز یہ کہ اس میں رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا حق فائق ہے حتیٰ کہ آپ دشنام دہندہ کو قتل بھی کر سکتے تھے اور اسے معاف بھی کر سکتے تھے۔ جس طرح ایک شخص کو یہ حق حاصل ہوتا ہے کہ اپنے دشنام دہندہ کو سزا دے یا اسے معاف کر دے۔

**کیا فوت شدہ پر بہتان لگانا والے پر حد شرعی ہے؟**

مسئلہ زیر قلم دو مقدموں پر مبنی ہے :-

۱۔ پہلا مقدمہ | ایک یہ کہ میت پر بہتان طرازی حد کی موجب ہے۔ مگر ابو بکر بن جعفر صاحب اختلاف اس طرف گئے ہیں کہ اس پر حد نہیں۔

اس لئے کہ زندہ جو اس کا وارث ہے بہتان اس پر نہیں لگایا گیا بلکہ میت پر لگایا گیا ہے۔ اور حد قذف کی مہولی اس وقت کی جاتی ہے جب اس کا مطالبہ کیا جائے، اور اندر میں موت یہ دشوار ہے، اور حد شرعی کسی وارث کی طرف منتقل نہیں ہوتی مگر جب اس کا مطالبہ کیا جائے اور یہ ممکن نہیں۔ اکثر علماء کہتے ہیں کہ میت پر بہتان لگانے سے حد لازم آتی ہے۔ مگر بعض فقہاء کہتے ہیں کہ قذف کا اثبات اس وقت ہوتا ہے جب کہ زندہ آدمی کے نسب پر جرح و ذراحت کی جائے۔ حنفیہ اور ہمارے بعض اصحاب کا قول یہی ہے۔ حنفیہ سے یہ بھی منعقول ہے کہ یہ حد صرف میت کا والد یا بیٹا لگا سکتا ہے۔ بعض فقہاء کہتے ہیں کہ اس کا اثبات مطلقاً ہوتا ہے اس میں سوال یہ ہے کہ آیا تمام وارث اس سے اپنا حصہ وصول کریں گے یا خاندان پر سب کے علاوہ دوسرے لوگ، اس لئے کہ وراثت کا سبب موجود ہے، یا اس کے وارث صرف حصہ ہوں گے، کیونکہ یہ لوگ میت کے عمود نسب میں اس کے شریک ہیں۔ امام شافعی اور احمد کے نزدیک اس مسئلہ میں تین اقوال ہیں :-

۲۔ دوسرا مقدمہ | فوت شدہ پر حد قذف لگانے کا مطالبہ تب کیا جاتا ہے اگر وارث اس کے طالب ہوں۔ اس میں کوئی اختلاف نہیں پایا جاتا کہ اس کا مطالبہ اس موت میں کیا جاتا ہے جب تمام وارث یا وارثوں میں سے کوئی اس کا طالب ہو، اگر معاف کر دیں تو اکثر علماء کے نزدیک یہ حد ساقط ہو جاتی ہے بنا بریں اگر رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر بہتان لگایا جائے تو اس کی حد ساقط ہو جانی چاہیے اس لئے کہ آپ کے وارث نہیں۔ یہ اس طرح ہوگا جیسے اس شخص پر بہتان لگایا جائے جس کا کوئی وارث نہ ہو۔ اکثر فقہاء کے نزدیک اس میں حد قذف نہیں ہے۔ یا یوں کہا جائے گا کہ اس حد کا مطالبہ تب کیا جائے گا جب کہ کوئی ہاشمی یا قرشی اس کا مطالبہ کرے۔

# رسول کو گالی دینے اور دوسروں پر بہتان لگانے میں فرق و امتیاز

اس کا جواب تین طرح سے دیا جاتا ہے۔

**پہلی وجہ** | اس کا پہلا جواب یہ ہے کہ ہم رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالی دینے اور آپ پر بہتان لگانے کو اس حدِ قذف میں شامل نہیں کرتے جس کا مطالبہ اس وقت تک نہیں کیا جاتا جب تک کوئی حق دار اس کا مطالبہ نہ کرے۔ یہ اس وقت ہوتا ہے جب اس کی اطلاع ملے۔ بخلاف ازیں یہ سب و شتم کی وہ قسم ہے کہ جس کا حرام اور باطل ہونا ظاہر ہے۔ اور جس کو گالی دی گئی اس کا علم و شمار ہے۔ مثلاً کوئی شخص اعیانِ اُمت میں سے کسی پر کفر یا کذب یا جھوٹی شہادت کا بہتان باندھے یا اُسے صریح طور پر گالی بکالے۔ ہم کسی مخالف کو نہیں جانتے جو اس بات کی مخالفت کرتا ہو۔ اس کی وجہ سے اُس آدمی کو اسی طرح سزا دی جائے جس طرح محرمات کی خلاف ورزی کرنے پر دی جاتی ہے۔ یہ اُمت کی معزز ترین ہستی کا انتقام ہے۔ اور اس کی وجہ سے اللہ کی نافرمانی سے روکا جاتا ہے، جس طرح کوئی شخص صحابہ یا علما یا صاحبین کو بُرا بھلا کہتا ہو۔

**دوسری وجہ** | رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالی دینا گویا تمام اُمت کو گالی دینا اور ان کے دین کو ہدفِ طعن بنانا ہے۔ اس گالی کی وجہ سے ان کو تنگ و عازِ لاقی ہوتی ہے۔ برخلاف اس کے کہ پوری عجمت کو زنا سے متہم کیا جائے، کہ اس صورت میں اس کے فاعل کا کذب پچانا جاتا ہے۔ اس سے بعض نفوس میں شکوک و شبہات جنم لیتے ہیں۔ چونکہ اس نے تمام اہل ایمان کو ایسی ایذا دی ہے جو ان کے قتل کی موجب ہے۔ اور یہ ایسا

حق ہے جس کا مطالبہ اُن پر واجب ہے، اس لئے کہ اقامتِ دین اُن پر واجب ہے۔ تو یہ اُسی طرح ہوگا جس طرح ایسے فوت شدہ پر بہتان لگانا کہ زندہ ہوئے کی حالت میں اس کا نسب مشکوک ہو اور اُس کا مطالبہ بھی کیا جائے۔ ظاہر ہے کہ ایسی حد کی اقامت ایک طے شدہ بات ہے۔

اس طرح رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور دیگر فوت شدگان کے مابین فرق بقول ابی بکر نمایاں ہو جاتا ہے۔ اس طرح کے دیگر فوت شدگان کے قذف کا نثر اُن کی ذات سے آگے نہیں بڑھتا۔ اگر اس سے مطالبہ کرنا مشکل ہو تو یوں کہنا ممکن ہے کہ اس پر قذف کی حد نہیں لگائی جاسکتی۔ مگر یہی کریم کے معاذ میں دراصل گالی کا مضرِ اُمت کی طرف لوٹے گا۔ اور وہ یوں کہ اس کے دین میں فساد بپا ہوگا، اس کی عصمت محفوظ نہیں رہے گی اور اس کا مرکز و محور رسوائی سے بھگتا ہوگا۔ ورنہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بذاتِ خود اس کے نقصان سے متاثر نہیں ہوتے۔

ایک اور طریقہ سے بھی رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور دیگر فوت شدگان کا باہمی فرق واضح ہوگا۔ اور وہ یوں کہ دوسروں پر جو قذف لگائی جاتی ہے وہ تمام وارثوں یا ان میں سے بعض کے لئے ثابت ہوتی ہے۔ اس لئے کہ ننگ و عار وہاں اُمت کو لاحق ہوتی ہے یا اس کے وارثوں کو۔ مگر رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے معاملہ میں یہ عار پوری اُمت کو لاحق ہوتی ہے۔ اس میں بنی ہاشم اور دوسروں میں کچھ فرق نہیں بلکہ جو اُمت اپنے بنی اور اللہ کے ساتھ شدید تر محبت رکھتی ہو، اس کی پروی اور اکرام تو قریب بہت سخت ہو وہ اسی قدر زیادہ اس انبیا اور مضر سے متاثر ہوتی ہے۔ یہ کھلی ہوئی بات ہے جس میں کوئی پوشیدگی نہیں۔ چونکہ یہ مضر پوری اُمت کو لاحق ہوتا ہے اس لئے اُمت کو اس پر قائم رہنا واجب ہے اور ان کے لئے کسی طرح بھی اس کو معاف کرنا جائز نہیں، اس لئے کہ یہ بات اُن پر دینی حق کی وجہ سے واجب ہوئی ہے دنیوی حق کے باعث نہیں۔ برخلاف اس حد قذف کے جو ان کے کسی قریبی رشتہ دار

پر لگائی جاتی ہے کہ وہ اُن کے ذاتی اور دنیوی حق کی وجہ سے عائد کی جاتی ہے۔ لہذا وہ اُسے نظر انداز کر سکتے ہیں۔ مگر اس کا تعلق ان کے دین کے ساتھ ہے، لہذا اس کو معاف کرنا، عفو و اللہ کو معاف کرنا اور اس کی حرمتوں کے تقدس کو پامال کرنا ہے۔ پس مذکورہ صدد ہر دو مقدمات کا جواب ہو گیا۔

**تیسری وجہ** یوں کہنا صحیح نہیں کہ آپ کا حق عزت آپ کے اہلیت کے ساتھ مخصوص ہے، دوسروں کے ساتھ نہیں۔ جس طرح آپ کا مال آپ کے اہلیت کے ساتھ مخصوص نہیں ہے، بلکہ دوسروں کے لئے مخصوص ہونا آوی ہے۔ اس لئے کہ آپ کی اُمت کا حق آپ کے مال کی بجائے آپ کی ناموس و آبرو کے ساتھ زیادہ وابستہ ہے۔ لہذا آپ کا حق و مول کرنے کا مطالبہ ہر مسلم پر فرض ہے۔ اس لئے کہ یہی آپ کی تائید و تقویت ہے جو کہ ہر مسلم پر فرض ہے۔

اس کی نظیر یہ ہے کہ اگر کوئی مسلم یا معاہدہ کسی نبی کو قتل کر دے تو اس آدمی کو قتل کرنا اُمت پر فرض ہے۔ آپ کے حق خون کو آپ کے کسی وارث کی تحویل میں دینا روا نہیں۔ بشرطیکہ آپ کا کوئی وارث ہو۔ کہ وہ وارث اگر چاہے اُسے قتل کر دے اور اگر چاہے دیت لے کر یا بلا معاوضہ معاف کر دے۔ نبی کے قاتل کو قتل نہ کرنا اور بیکار بیٹھے رہنا جائز نہیں۔ اس لئے کہ یہ فساد کے جملہ انواع سے عظیم تر ہے۔ یہ بھی جائز نہیں کہ قاتل کے توبہ کرنے یا اسلام لانے سے نبی کا حق ساقط ہو جائے۔ اس لئے کہ مسلم یا معاہدہ اگر مرتد ہو جائے یا عہد شکنی کر کے کسی مسلمان کو قتل کر دے تو قصاص اس پر واجب ہے، قتل کے ساتھ ارتداد اور نقض عہد کو ملانے سے اس کی سزائیں کمی نہیں ہوں گی۔ اور مجھے یہ گمان نہیں کہ کوئی شخص اس کا مخالف ہو۔

حالانکہ باتفاق علماء محض نبی کو قتل کرنا اور نقض عہد بھی ارتداد ہے۔ آپ کی ناموس و آبرو آپ کے خون کی مانند ہے کہ اس کی سزا بھی قتل ہے۔ جس طرح

آپ کے خون اور آب و کی سزا مسلم کے اسلام لانے اور معاہدہ کے عہد کرنے سے  
رک جاتی ہے۔ جب دونوں آپ کی حرمت کو پامال کریں تو اس کی سزا بدلی و جہ  
ان پر واجب ہے۔

## رسول کو گالی دینے کی سزا اللہ اور اس کے رسول کا حق متعلق ہے

**اٹھاواں طریقہ** | یہ قاضی ابوعبلی کا طرز عمل ہے۔ اور وہ یہ کہ رسول کریمؐ  
کو گالی دینے کے ساتھ دو حق متعلق ہیں (۱) اللہ کا حق،  
(۲) آدمی کا حق۔ اللہ کا حق تو ظاہر ہے۔ اور وہ یہ کہ رسول کریمؐ کو گالی دینے سے  
اس کی رسالت یا اس کی کتاب اور اس کے دین میں تدمع وارد ہوتی ہے۔ باقی  
رہا آدمی کا حق تو وہ بھی ظاہر ہے۔ اس نے گالی دے کر رسول کریمؐ پر عیب لگایا  
اور آپ کی عظمت شان کو بڑھ لگایا۔ اور کسی سزا کے ساتھ جب اللہ اور آدمی کا  
حق دونوں متعلق ہوں تو وہ توبہ کرنے سے ساقط نہیں ہوتا۔ مثلاً جنگ میں حد  
لگانا کہ اس کا قتل ناگوار ہے۔ اگر اس پر قدرت پانے سے قبل توبہ کرے تو اللہ  
کا حق قتل و صلب کے قطعی ہونے کی وجہ سے ساقط ہو جائے گا۔ اور آدمی کا  
حق جو کہ قصاص ہے ساقط نہ ہوگا اور یہاں بھی وہی صورت ہے۔

اگر معترض کہے کہ یہاں اللہ کا حق فائق ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اگر رسول کریمؐ  
اس کو معاف کر دیں تو آپ کے معاف کرنے سے وہ حق ساقط نہ ہوگا۔

ہم اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ قاضی ابوعبلی کے نزدیک یہ بات محل نظر  
ہے۔ علاوہ بریں آپ کے معاف کرنے سے یہ حق اس لئے ساقط نہیں ہوتا  
کہ اس سے اللہ کا حق متعلق ہے۔ گویا یہ حدت کی طرح ہے کہ اگر ناوہم اپنا حق  
بدت سے ساقط بھی کر دے تو وہ ساقط نہیں ہوگا۔ اس  
لئے کہ اللہ کا حق اس سے وابستہ ہے۔ اس کا یہ مطلب نہیں کہ آدمی کا اس میں  
کچھ حق ہی نہیں، یہاں بھی اسی طرح ہے۔ قاضی ابوعبلی کو شبہ ہوا ہے کہ رسول کریمؐ

کو اس کے معاف کرنے کا حق بھی ہے یا نہیں؟ دوسری جگہ قاضی مذکور نے صراحتاً کہا ہے کہ رسول کریم آپ کو دی گئی گالی کا حق ساقط کر سکتے ہیں، اس لئے کہ وہ آپ کا حق ہے۔ انصاری کا یہ قول پہلے ذکر کیا جا چکا ہے کہ اس نے کہا تھا کہ ”یہ فیصلہ آپ نے اس لئے کیا (کہ میرا مقابل آپ کا بھوپھی زاد تھا۔ اس نے ایسی بات کہی تھی جس کی وجہ سے وہ سزا کا مستحق ہو سکتا تھا۔ مگر اس کو اس لئے سزا نہ دی کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت زبیرؓ کو جو بات کہی تھی اس نے اس سے یہ طلب سمجھا کہ آپ نے انصاری کے خلاف فیصلہ اس لئے دیا کہ زبیرؓ رسول کریم کے رشتہ دار تھے۔

نیز اس آدمی کے بارے میں جس نے حضرت ابوبکرؓ کو سخت سست کہا مگر حضرت ابوبکرؓ نے اس کو سزا نہ دی۔ قاضی ابوعبید اللہ کہتے ہیں کہ تعزیر یہاں اس لئے واجب ہوئی کہ یہ آدمی کا حق تھا۔ اور وہ یہ کہ اس نے رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور ابوبکرؓ پر غلوٹ باندھا۔ اور ان کو اس کے معاف کرنے کا بھی حق تھا۔ ابن عقیل کہتے ہیں کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اپنا حق لے سکتے تھے اور اسے معاف بھی کر سکتے تھے۔ ابن عقیل کہتے ہیں اس آدمی نے رسول کریم کے سامنے ایسا کام کیا جو سزا کا مستحق تھا اور اس نے رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ گستاخی کا ارتکاب بھی کیا۔ پس شرعی حق کی وجہ سے اس کی تعزیر واجب تھی بجز اس کہ اس تعزیر کو اپنی ذات کے ساتھ مخصوص فرماتے۔ ابن عقیل یہ بھی کہتے ہیں کہ پانی کو اس کے کھیت سے روک کر آپ نے اس پر تعزیر بھی لگائی۔ اس کے حق میں یہ ایک طرح کا ضرر، آبرو کا نقصان اور اس کے حق کی وصولی میں تاخیر کا موجب تھا۔ (یعنی اس کے کھیت کو دیر سے پانی لگے گا) ہمارا موقف یہ ہے کہ مالی سزائیں اب بھی باقی ہیں اور منسوخ نہیں ہیں۔ اور یہ ضروری نہیں کہ ہر شخص کو حسانی سزا ہی دی جائے۔

ابن عقیل کا یہ قول تین امور کو مستثنیٰ ہے۔

۱۔ ایک یہ کہ یہ قول تعزیر کا موجب ہے نہ کہ قتل کا۔

۲۔ دوسرے یہ تعزیر شرعی حق کی وجہ سے واجب ہے اور آپ کو معاف کرنے کا اختیار نہ تھا۔

۳۔ تیسرے یہ کہ آپ نے پانی روک کر اس کو سزا دی۔

مگر یہ تینوں وجوہ نہایت ضعیف ہیں اور قطعی درست بات یہ ہے کہ آپ کو معاف کرنے کا حق حاصل تھا۔ جیسا کہ احادیث ذکر کر کے ہم ان میں مضمر حکمت و مصلحت بیان کر چکے ہیں۔ اس طرح یہ امر بھی اس طریقے کا مؤید ہوگا۔ علاوہ ازیں جو بات ہم نے ذکر کی ہے وہ اس امر پر دلالت کرتی ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم گالی دینے والے کو سزا دیتے اور اس موقع پر ایذا دیتے تھے جہاں حقوق اللہ ساقط ہو جاتیں۔ البتہ نبی کریم کو گالی دینا فوت شدہ کو گالی دینے کے ہم معنی ہے۔ اور یہ جرم توبہ سے بالکل ساقط نہیں ہوتا۔

بنابریں اللہ کو گالی دینے اور رسول کو گالی دینے کا فرق ظاہر ہے۔ اس لئے کہ اللہ کو گالی دینا بطور خاص اللہ کا حق ہے۔ مثلاً زنا، سرقت اور شراب نوشی وغیرہ، مگر نبی کو گالی دینا دونوں کا حق ہے۔ اس لئے آدمی کا حق توبہ سے ساقط نہیں ہوتا۔ مثلاً جگمگ میں قتل کرنا۔

**اسلام صرف اسی گھون کو محفوظ کرتا ہے جس سے قبول**

**کرنا واجب ہو !**

**انیسواں طریقہ** | قبل ازیں ہم ذکر کر چکے ہیں کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ابن ابی سرح کو قتل کرنے کا ارادہ کیا تھا۔ حالانکہ

وہ اسلام قبول کر کے توبہ کرتے آیا تھا۔ انس بن زبیم کے خون کو ساقط کر دیا تھا اور سفارش کے بعد اُسے معاف کر دیا۔ ابوسفیان بن الحارث اولہ



عبداللہ بن ابی اُمیہ اسلام لاکر ہجرت کرنے آئے تھے جن خواتین نے بغیر جنگ کے رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالیاں دی تھیں آپ نے ان کو قتل کر دیا تھا، حالانکہ وہ اطاعت شعار تھیں، مزید برآں یہ لوگ حرابی تھے اور گالی نہ دینے کے پابند نہ تھے اور نہ ہمارے ساتھ انہوں نے عہد باندھا تھا۔  
 شخص ہمارے ساتھ عہد باندھے اور ان طلب کر کے گالی نہ دینے کا عہد کرے اور پھر اسلام لانے کے ارادے سے توبہ کرنے کیلئے آئے اور اسلام سے رغبت بھی رکھتا ہو۔ یا تو اس سے وجوہ اسلام کو قبول کر لیا جائے اور اس سے کچھ تعرض نہ کیا جائے اور یا اس سے اسلام کو قبول کرنا واجب نہ ہو۔ اگر اس کو واجب قرار دیا جائے تو یہ خلاف سنت ہے اور اگر کہا جائے کہ واجب نہیں ہے تو یہ اس امر کی دلیل ہے کہ جب توبہ کرنے اور اسلام لانے کے لئے آئے تو اس کو قتل کرنا جائز ہے، اگرچہ وہ توبہ اور اسلام کا اظہار کرتا ہو۔ فقہاء میں کوئی بھی اس کے جائز قتل کا منکر نہیں ہے۔

اس لئے کہ اسلام لانے کے ارادے کا اظہار گویا اس میں داخل ہونے کے مترادف ہے جس طرح شہادتین کا زبانی اظہار ان کی پابندی کرنا اور ان کو تسلیم کرنا ہے اور اسلام صرف اسی کے خون کو بچا سکتا ہے جس سے قبول کرنا واجب ہو۔ جب وہ ظاہر کرے کہ وہ اسلام لانے کا خواہاں ہے تو اس نے وہ چیز ظاہر کر دی جس کو قبول کرنا واجب ہے لہذا اس کو قبول کرنا واجب ہے گویا اس نے اُسے ایذا دی۔

یہاں ایک بہت اچھا نکتہ ہے۔ اور وہ یہ کہ ابن ابی اُمیہ اور ابوسفیان دونوں کافر ہے تھے۔ اس واقعہ میں یہ بات مذکور نہیں کہ ان دونوں کے آنے کے بعد آپ نے ان کو قتل کرنے کا ارادہ کیا تھا۔ اس میں جو بات مذکور ہے وہ یہ ہے کہ آپ نے ان دونوں سے اعراض کیا تھا، گویا یہ رسول کریم کی طرف سے سزا تھی۔ باقی رہی ابن ابی سرح کی روایت تو وہ اس بارے میں نص کا

درجہ رکھتی ہے کہ جب وہ بیعت کرنے کے لئے آیا تھا تو اس کا خون مباح تھا۔۔۔  
 اس کی وجہ یہ ہے کہ ابن ابی سرح مسلم تھا، وہ مرتد ہو گیا اور اس نے رسول کریمؐ  
 پر افترا پردازی کی۔ اور وہ یہ کہ وہ رسول کریمؐ کے لئے قرآن کریم کی کتابت  
 کیا کرتا تھا اور جو وحی وہ لکھا کرتا تھا رسول کریمؐ کو اس کی تلقین فرماتے، اور خود لفظ  
 ٹھٹھایا کرتا تھا، کیا کرتا تھا۔۔۔ وہ ان لوگوں میں شمار ہوتا تھا جو رسول کریمؐ کو گالیاں  
 دے کر مرتد ہو گیا تھا۔ اور جو شخص آپؐ کو گالیاں دے کر مرتد ہوا ہو رسول کریمؐ  
 تو بہ کا مطالبہ کئے بغیر اس کو قتل کر سکتے تھے۔ اور آپؐ اسے معاف بھی  
 کر سکتے تھے۔ البتہ آپؐ کی وفات کے بعد اس کو قتل کرنا ایک طعشہ بات ہے۔  
 جہاں تک ابن زینم کے واقعہ کا تعلق ہے وہ رسول کریمؐ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
 کی خدمت میں حاضر ہونے سے قبل مسلمان ہو گیا تھا۔ تاہم اس کا خون مباح تھا  
 یہاں تک کہ رسول کریمؐ نے اس سے تحقیق کرنے کے بعد اس کو معاف کر دیا۔  
 اسی طرح وہ عورتیں رسول کریمؐ نے جن کو قتل کرنے کا حکم دیا تھا اس کی وجہ۔۔۔  
 واللہ اعلم۔۔۔ یہ بھی کہ انہوں نے معاہدہ کرنے کے بعد آپؐ کو گالیاں دی  
 تھیں، جس سے اُن کا عہد ٹوٹ گیا۔ چنانچہ ان میں سے دو کو قتل کیا گیا اور تیسری  
 کا خون بھی محفوظ نہ تھا یہاں تک کہ چند دنوں کے بعد اس کے لئے امان طلب  
 کی گئی۔ اور اگر اسلام لانے کی وجہ سے اس کا خون محفوظ ہوتا تو امان کی ضرورت  
 نہ تھی۔ اس طریقے کی بناء اس بات پر رکھی گئی ہے کہ جو شخص اس امر کا اظہار  
 کرے کہ وہ اسلام لانے کے لئے آیا ہے تو اسلام لانے کے بعد بھی اُسے قتل  
 کرنا جائز ہے۔ اس لئے کہ جس کے خون کو صرف معافی اور امان ہی بچا سکتی  
 ہو اسلام اس کے خون کو تحفظ نہیں دے سکتا۔ اگرچہ اس کا تذکرہ پہلے  
 ہو چکا ہے مگر ہم نے اس مآخذ کی خصوصیت کی وجہ سے اس کا اعادہ کیا۔

# نصوص ایک حالت اور دوسری حالت کا فرق ظاہر نہیں ہوتا

عادیث نبویہ اور اقوال صحابہ سے معلوم ہوتا ہے کہ جو شخص رسول کریم کو گالی دے اُسے قتل کیا جائے۔

ان میں اس سے توبہ کا مطالبہ کرنے کا حکم نہیں دیا گیا، اور اسلام لانے والے کو مستثنیٰ بھی نہیں کیا گیا۔ زانی کو قتل کرنے کے بارے میں شادی شدہ کی قید بھی نہیں لگائی گئی۔ اگر کوئی حالت مستثنیٰ ہوتی تو اس کی وضاحت ضرور کی جاتی۔

کیونکہ اس سے رسول کریم کو گالی دینے کا صدور ہوا ہے اور اس کا قتل بھی اُسی سے محقق ہے۔ ہمیں کوئی حدیث اور اثر ایسا نہیں ملا جو اس کے معارض ہو۔ یہ

رسول کریم کی مذہب ذیل حدیث کے خلاف ہے کہ۔

”جو شخص اپنا دین تبدیل کر لے اُسے قتل کر دو۔“

اس لئے کہ جو شخص اپنا دین تبدیل کرتا ہے وہ تبدیلی پر قائم رہتا ہے۔ ماسوا  
اس شخص کے جو اُسے چھوڑ کر پھر پہلے دین کی طرف لوٹ آئے۔ اسی طرح رسول کریم  
نے فرمایا :-

”اپنے دین کو ترک کرنے والا اور جماعت سے الگ ہونے والا۔“

کیونکہ جو شخص پہلے دین کی طرف لوٹ آئے اس کے بارے میں یہ نہیں کہا  
جاسکتا کہ وہ اپنے دین کو چھوڑنے والا اور جماعت سے الگ ہونے والا ہے۔  
اور یہ مسلم یا معاہدہ جب رسول کریم کو گالی دے کر توبہ کر لے اس کے بارے میں  
یوں کہنا ممکن نہیں کہ وہ رسول کریم کو گالی دینے والا نہیں یا اس نے رسول کریم  
کو گالی نہیں دی۔ اس لئے کہ وہ اس وصف کے ساتھ موصوف ہے، خواہ توبہ  
کرے یا نہ کرے۔ جس طرح زانی، سارق اور بہتان لگانے والے کو اسی وصف  
کے ساتھ موصوف کیا جاتا ہے۔

# کیا مسلم اور ذمی میں فرق ہے ؟

اکیسواں طریقہ | ہم ثابت کر چکے ہیں کہ کوئی مسلم اگر رسول کریم کو گالی دے تو اسے قتل کیا جائے، اگرچہ وہ توبہ کر لے۔

اس کی نص اور نظیر ہم ذکر کر چکے ہیں۔ اور ذمی کا بھی یہی حال ہے۔ اس لئے کہ جو فرق بیان کیا جاتا ہے وہ یہ ہے کہ مسلم کے بارے میں یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ وہ منافق ہے یا مرتد۔ اور اس پر حدود شرعیہ سے ایک حد واجب ہو چکی ہے جو اس پر لگائی جاسکتی ہے۔ اور یہی بات ذمی میں پائی جاتی ہے۔ کیونکہ اس کا اظہار اسلام، ذمہ کے اظہار کی مانند ہے۔ جب وہ اپنے عہد اور امان میں سچا نہ ہو تو اس کے بارے میں معلوم نہیں ہو سکتا کہ وہ اپنے اسلام و ایمان میں سچا ہے۔ جب کہ وہ معاہدہ ہے اور اس پر حدود شرعیہ میں سے ایک حد واجب ہو چکی ہے جو دیگر حدود کی طرح اس پر لگائی جائے گی۔

اور جو شخص یہ کہتا ہے کہ ”مسلم کو قتل کرنا اولیٰ ہے“ اس کے مخالف اس شخص کا قول ہے جو کہتا ہے کہ ”ذمی کا قتل اولیٰ ہے“ اس کی وجہ یہ ہے کہ ذمی کے خون میں تقدس کی کمی ہوتی ہے۔ اور جب ذمی ہونے کی حالت میں کسی وجہ سے اس پر قتل واجب ہو تو اس کے اسلام لانے سے وہ ساقط نہیں ہوگا۔ اس کی مزید توضیح یوں ہے کہ اس کا خون علانیہ گالی دینے سے مباح ٹھہرتا ہے، برخلاف مسلم کے کہ اس کا خون محفوظ ہے، اس امر کا بھی امکان ہے کہ اس نے غلطی سے گالی دی ہو۔ جب وہ گالی سے توبہ کر لے اور اسلام کا اظہار کرے تو اس صورت میں خون کی حفاظت کرنے والا موجود ہوگا اور اس کو مباح کرنے والا کمزور پڑ جائے گا۔ اور ذمی جو خون کو مباح کرنے والا موجود ہے اور خون کو بچانے والا واجب شدہ کو زائل نہیں کر سکتا۔ اس وجہ سے وہ قوی تر ہوگا۔

آپ دیکھتے نہیں کہ مسلم اگر منافق ہو تو محض گالی پر اکتفا نہ کرتا، بلکہ اس کے کفر پر کلمات کا ظہور و صدور از بس ناگزیر ہے۔ برخلاف ذمی کے کہ اس سے کفر کی دلیل طلب نہیں کی جاتی ہے۔ اور ظاہر ہے کہ گالی دینا اس کی سب سے نمایاں تردید ہے۔

## گالی کی سزا اسلام لانے سے زائل نہیں ہوتی !

**بائیسواں طریقہ** | یہ گالی ایسی مخلوق کو دی گئی ہے جس کے معاف کرنے کا کچھ علم نہیں، اس لئے (اس کا جرم) اسلام لانے سے ساقط نہیں ہوگا۔ جس طرح دیگر مومنین کو گالی دی جائے تو وہ معاف نہیں ہوتی بلکہ یہ گالی اُن سے قبیح تر ہے، اس لئے کہ ذی اگر مسلم یا معاہدہ کو گالی دے اور پھر اسلام قبول کر لے تو اُسے سزا دی جائے گی جس طرح اسلام لانے سے قبل اُسے سزا دینا مزوری تھا۔ یہی بات اس صورت میں ہوگی جبکہ وہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالی دے بلکہ رسول کو گالی دینے کا جرم اس سے زیادہ ہے۔ اسی طرح مسلم کے بارے میں کہا جائے گا جبکہ وہ رسول کریم کو گالی دے۔

اس کی مزید توضیح یوں ہے کہ بہتان طراز اور دشنام مہیندہ جب کسی آدمی پر بہتان لگائے اور حاکم وقت کی عدالت میں اس کے خلاف نامش کی جائے پھر وہ توبہ کر لے تو اس پر حد لگائی جائے گی۔ یہ حد اس پر اس لئے واجب ہوئی ہے کہ تنگ و عار کی وجہ سے اس کی عزت میں کمی واقع ہوئی ہے۔ کیونکہ زنا ایک ایسا معاملہ ہے جسے پوشیدہ رکھا جاتا ہے۔

کسی آدمی کے بہتان لگانے سے یہ لازم آتا ہے کہ بہت سے لوگ اس کی تصدیق کریں گے۔ یہ گناہ ایسے کبار میں سے ہے کہ تنگ و عار کے لحاظ سے کوئی بھی اس کے مساوی نہیں ہے، بشرطیکہ یہ صحیح اور درست ہو۔ اور اگر غلط بھی ہو تو طوق عار میں کوئی چیز اس کے شامل نہیں۔ اس لئے کہ اگر کسی کو قتل سے متہم کرے تو یہ مقتول کے اویسار کا حق ہے۔

(یہ دو حال سے خالی نہیں) یا تو بہتان لگانے والا جھوٹا ہوگا یا جس پر بہتان لگایا گیا وہ اس حق سے بری ہوگا۔ اس کو یا تو حق والوں نے بری مقرر کیا یا صلح کی بنا پر بری ہوا یا کسی اور وجہ سے، بائیں طور کہ اس پر عادی باقی نہ رہے۔ کفر کا بہتان لگانا بھی اسی

طرح ہے کیونکہ جس اسلام کا اظہار وہ کرتا ہے وہ بہتان لگانے والے کو جھٹلاتا ہے۔ لہذا اس کا منتر بہتان لگانے والے کو پہنچتا ہے۔ رسول کریمؐ پر بہتان عظیم لگانے سے آپؐ کو ننگ عار اور رسوائی لاحق ہوتی ہے۔ گالی خواہ کسی قسم کی بھی دی جائے اس سے آپؐ کی نبوت میں طعن لازم آتا ہے جو کہ ایک پوشیدہ وصف ہے اس کا کلام بعض نفوس پر اثر انداز ہوتا ہے۔ اگر وہ پکڑا جانے کے بعد توبہ کرے تو اس کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ یہ کلام خوف اور تنقید کی وجہ سے صادر ہوا ہے لہذا اس کو جو عار و ننگ لاحق ہوئی ہے اس کا ازالہ نہیں ہوگا۔ جس طرح وہ عار و ننگ نہیں ہوتی جو بہتان زدہ شخص قاذف کے توبہ کا اعلان کرنے سے لاحق ہوتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اس کی توبہ بالانقیاف اس سے زوالِ فسق کی موجب نہیں ہوتی۔ اور اکثر فقہاء کے نزدیک اس کی شہادت قبول کرنا واجب ہے اور مقذوف کی وجہ سے جو قد لگنا مزوری تھا وہ ساقط نہیں ہوگا۔ یہی حال شاتمِ رسولؐ کا ہے

اگر معترض کہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے نبیؐ کو جظاہر معجزات اور براہینِ آپؐ کی نبوت کی صداقت کو ظاہر کرنے کے لئے عطا کئے تھے وہ گالی کی عار کا ازالہ کرتے ہیں۔ اور آپؐ کی برات و معصومیت کو ظاہر کرتے ہیں۔ برخلاف اس شخص کے جس پر زنا کا بہتان لگایا گیا ہو۔

اس کے جواب میں کہا جائے گا کہ اس بنا پر لازم آتا ہے کہ اگر کوئی شخص رسول کریمؐ کی زندگی میں آپؐ کو زنا سے متہم کرے تو بہتان لگانے والے پر قدِ قذف واجب نہیں ہوگی۔ مگر یہ بات ساقط الاعتبار ہے۔ اس سے یہ بھی لازم آتا ہے کہ اگر کوئی شخص آپؐ کو گالی دے یا آپؐ کی جو کوئی کمرے تو اس کی پرواہ نہ کی جائے بلکہ اس جرم یا کسی اور جرم کی بناء پر دین اسلام یا عہد سے نکلنے والا دونوں یکساں ہوں گے۔ ظاہر ہے کہ یہ بات کتاب و سنت اور علمائے سلف کے نظریات کے خلاف ہے۔ اندریں صورت لازم لائے گا کہ اگر کوئی پرلے درجے کا احمق اور جھوٹا آدمی جو اس وصف میں عوام و خواص کے نزدیک مشہور ہو، ایک ایسے آدمی پر بہتان لگائے جو

عفت و تقویٰ کے لحاظ سے عوام میں مشہور ہو، اُس پر قدرہ لگائی جائے مگر یہ سب باتیں فاسد ہیں۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ ایسی گالی اور بہتان کے بارے میں یہ نہیں دیکھا جاتا کہ عقلاً کے دلوں پر اس کا کیا اثر ہوتا ہے، بلکہ اندیشہ یہ ہوتا ہے کہ کمزور عقل اور مرخص دلوں والے لوگوں پر اس کے کیا اثرات مترتب ہوں گے۔ پھر اس شخص نے یہ بات سنی جسے اس کا کاذب ہونا معلوم ہے اور جس نے اس بات پر اعتراض نہیں کیا کہ اس شخص کی عزت و حرمت اُس کے نزدیک کم ہے۔ اندر لیس اوقات اس کے (دل میں) مختلف قسم کے شکوک و شبہات جھم لیتے ہیں۔ اس لئے کہ دل بہت جلد بدل جانے والے ہوتے ہیں۔

جس طرح مد قذف اس لئے مشروع ہوئی ہے کہ ناموس و اکبر و کو آلودگیوں اور نجاستوں سے بچایا جائے اور غواش کی ستر پوشی کی جائے۔ اسی طرح رسول کریمؐ کی ناموس کو ایسی آلودگی سے بچانا جس سے آپؐ کا ربی موبنا ثابت ہو چکا ہے اولیٰ ہے۔ نیز ان کلمات کی پردہ پوشی جن کے ذریعے آپؐ کو ایذا دی گئی، بھی افضل ہے۔ کیونکہ ان کا ذکر کرنے سے آپؐ کی گستاخی کی جسارت آسان ہو جاتی ہے۔ البتہ اس گالی اور بہتان کی سزا قتل ہے، اس لئے کہ یہ عظیم جسارت ہے اور اس کا اثر حد درجہ قبیح ہے۔ اگرچہ اس کی تاثیر اس کے سوا کچھ اور نہ ہو کہ اس سے آپؐ کی حرمت یا مال ہوتی ہے، یا کسی کے دل میں فساد واقع ہوتا ہے، یا کسی کے دل میں ایسا شبہ پیدا ہوتا ہے جس کا کچھ حصہ بھی قتل کو واجب کرتا ہے کسی اور کی اکبر کے عین برخلاف، کہ اس سے ایسا نتیجہ برآمد ہونے کا قدرہ نہیں۔ اس وہم کا جواب آگے آ رہا ہے کہ نبی کو گالی دینے اور غیر نبی کو گالی دینے میں یہ فرق ہے کہ غیر نبی کو گالی دینے سے جو حد لازم آتی ہے وہ توبہ سے ساقط ہو جاتی ہے اور نبی کو گالی دی گئی گالی کی حد توبہ سے بھی ساقط نہیں ہوتی۔

# کفر سے بڑھ کر جو سزا ذمی پر واجب ہو اسلام لانے سے ساقط نہیں ہوتی

ذمی اگر گالی دے تو اسے قتل کرنا یا تو جائز غیر واجب ہے  
**تیسواں طریقہ** | یا واجب ہے۔ پہلی بات باطل ہے اس کی وجہ ہمارے  
 پیش کردہ دلائل ہیں جو مسئلہ نمبر ۲ کے سلسلہ میں ہم نے دیئے ہیں۔ ہم بیان کر چکے ہیں  
 کہ یہ قتل واجب ہے اور جب واجب ہے تو قتل یا سزا جو ذمی پر واجب ہو  
 اور جرم کی مقدار کفر سے زیادہ ہو تو وہ ہرگز ساقط نہ ہوگی۔ یہ بات اجماع اور قتال  
 علی سے ثابت ہو چکی ہے، اس کو زنا و ڈاکہ زنی اور کسی کو قتل کرنے اور  
 مسلم یا ذمی کو قتل کرنے کی وجہ سے قتل کرنا واجب ہے۔ اور اسلام قتل واجب  
 کو ساقط نہیں کر سکتا۔ اسی سے ذمی کو قتل کرنے نیز حربی کا فرار و محض ناقض عہد  
 کو قتل کرنے کا فرق ظاہر ہو رہا ہے۔ اس لئے کہ قتل وہاں فرض عین نہیں ہے۔ نیز اس سے  
 اس کے اسلام لانے سے جزیہ کے سقوط کے مابین فرق واضح ہوتا ہے۔ امام شافعی  
 کے سوا اکثر فقہاء سقوط کے قائل ہیں۔ اس لئے کہ جزیہ بعض علماء کے نزدیک  
 اقامت علی الکفر کی سزا ہے جب کہ بعض علماء کے نزدیک جزیہ خون کی حفاظت  
 کا بدلہ ہے۔ یہ بھی کہا جاتا ہے کہ جزیہ دارالاسلام میں رہنے کا کوایہ ہے۔ اور  
 یہ اس شخص کے حق میں ہے جس کا دارالاسلام میں اپنا گھر نہ ہو۔ پس ثابت ہوا  
 کہ کوئی سزا بھی ایسی نہیں جو مقدار زائد علی الکفر کی بناء پر واجب ہوتی ہو

سابقہ سبب کی وجہ سے جو سزا واجب ہوتی ہے وہ توبہ کے بعد بھی باقی  
 رہتی ہے

**چوبیسواں طریقہ** | چوبیسواں طریقہ یہ ہے کہ یہ قتل سابق سبب کی وجہ سے



وقوع پذیر ہو ہے لہذا توبہ اور اسلام کی بنیاد پر ساقط نہیں ہوگا۔ مثلاً زنا یا برہنہ کی وجہ سے قتل کرنا، اس کا عکس یہ ہے کہ سبب حاضر کی وجہ سے قتل کیا جائے اور وہ ایسا قتل ہے جو قیدم کفر کی وجہ سے جو ہنوز باقی ہو یا نوپید، جدید اور موجود کفر کی وجہ سے عمل میں آئے یعنی اصلی کفر یا سنگامی اور نیا ظہور پذیر ہونے والا کفر، اس لئے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا :-

”کعب بن اشرف کو کون ٹھکانے لگائے گا؟ اس نے اللہ اور اس کے رسول کو ایذا دی ہے؟“

چنانچہ رسول کریمؐ نے اس کو سالیقہ ایذا رسانی کی وجہ سے قتل کیا۔ آپؐ نے یہ نہیں فرمایا کہ وہ اللہ اور اس کے رسولؐ کو ایذا دیتا ہے؛ اسی طرح سابق الذکر دلائل اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ گالی قتل کی موجب ہوئی۔ اور گالی کلام کی ایک قسم ہے جس کو دوام و بقا نہیں ہے۔ بلکہ وہ ان افعال میں سے ہے جو ختم ہو جاتے ہیں مثلاً قتل اور زنا وغیرہ۔ اور جو قتل ایسا ہو اس کے بارے میں شرعی فیصلہ یہ ہے کہ اس کے فاعل کو مطلقاً سزا دی جائے۔ برخلاف قتل کے جو ارتداد یا کفر اصلی کی وجہ سے عمل میں لایا جائے۔ کافر کو اس لئے قتل کیا جاتا ہے کہ اس کو قتل کرتے وقت کفر موجود ہوتا ہے۔ اس لئے کہ کفر ایک عقیدے کا نام ہے اور عقیدہ دل میں موجود ہوتا ہے۔ اس کا عقیدہ ہونا اس وقت ظاہر ہوتا ہے جب وہ کچھ بولتا ہے۔ جب اس کا ظہور ہوتا ہے تو اصل بات یہ ہے کہ وہ باقی ہے۔ بایں طور یہ عقیدہ قتل کرتے وقت دل میں موجود ہوتا ہے۔ اور یہ مسئلہ حقیقت ہے۔ اس کی اسکاں اس بات پر رکھی گئی ہے کہ گالی دینے والے کو محض اس لئے قتل نہیں کیا جاتا کہ وہ مرتد ہو گیا ہے یا اس نے عہد توڑ دیا ہے جس طرح دوسرے لوگ صرف مرتد ہوتے یا صرف عہد شکنی کا ارتکاب کرتے ہیں بلکہ اس کو اس سے زائد جرم کی وجہ سے قتل کیا جاتا ہے۔ اور وہ ایذا اور ضرر رسانی ہے جس کا وہ مرتکب ہوا اور یہ ایک ایسا ضابطہ ہے جس کی تمہید اس طرح رکھی گئی ہے کہ کسی دانا آدمی کے لئے اس میں شک کی گنجائش باقی نہیں رہتی۔

رسول کریم کو گالی دینا ایک ایذا ہے جو قتل کی موجب ہے اس لئے  
توبہ سے ساقط نہیں ہوتی

### پچیسواں طریقہ

یہ وہ قتل ہے جس کا تعلق رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
کی ذات کے ساتھ ہے، اس لئے دشنام دینے کے اسلام  
لانے سے ساقط نہیں ہوتی جیسے اس نے کسی نبی کو قتل کیا ہو۔ اس کی وجہ یہ ہے  
کہ اگر مسلم یا معابد اگر کسی نبی کو قتل کر دے، پھر اس کے بعد اسلام لانے تو قتل اس  
سے ساقط نہیں ہوگا۔ اگر وہ اُمت کے کسی فرد کو قتل کر دے تو اسلام لانے کے ساتھ قتل  
باجرم اس سے ساقط نہیں ہوگا۔ پھر نبی کا قتل کیونکہ ساقط ہو سکتا ہے؟ یہ بھی جائز نہیں  
کہ قاتل کے مسلمان ہونے کی صورت میں حاکم وقت کو اختیار ہو کہ اسے قتل کرے یا ویت  
کو بھی معاف کر دے یا اس سے بڑا کام کرے۔ جس طرح حاکم کو اختیار ہوتا ہے کہ اگر کوئی  
شخص کسی ایسے آدمی کو قتل کرے جس کا کوئی وارث نہ ہو تو جو سزا چاہے اس کو دے۔  
اس لئے کہ کسی نبی کا قتل محاربہ کے جملہ انواع میں سے عظیم تر ہے اور خدا کی زمین میں  
فساد پھیلانے کی ایک کوشش ہے کیونکہ اس شخص نے اللہ اور اس کے رسول  
کے خلاف جنگ کی اور بلاشبہ زمین میں فساد برپا کرنے کی سعی کی۔

اور جب رسول کریم کے حکم کے خلاف لڑنے والا آپ کے خلاف محارب اور (خدا  
کی) زمین میں فساد برپا کرنے والا ہے تو جو شخص اس سے لڑے یا اسے قتل کر دے  
تو وہ اس سے بھی زیادہ جنگ خواہ اور زمین میں فساد برپا کرنے والا ہے۔ اور یہ  
کفر اور نقض عہد کی ایک عظیم تر نوع ہے۔ اگرچہ اس کا خیال یہ ہو کہ اس نے اسے  
حلال سمجھ کر قتل نہیں کیا۔ جیسا کہ اسحاق بن راہویہ نے ذکر کیا ہے کہ مسلمانوں  
کا اس پر اجماع منعقد ہوا ہے۔ اور یہ ظاہر بات ہے۔ جب ذاتی طور پر اس  
کا قتل واجب ہے اگرچہ وہ مسلمان ہو چکا ہو تو اس کو گالی دینے والے کو قتل  
کرنا بھی واجب ہے، اگرچہ وہ مسلمان بھی ہو چکا ہو اس لیے کہ یہ دونوں ایذا رسانی

کی قسمیں ہیں اور قتل کی موجب ہیں۔ صرف اس لئے نہیں کہ یہ ارتداد یا نقص عہد ہے۔ اور نہ اس لئے کہ یہ دوسرے کو قتل کرنے اور گالی دینے کے حامل ہے۔ اس لئے کہ غیر (نبی) کو گالی دینا قتل کا موجب نہیں۔ بلکہ غیر نبی کو قتل کرنے کی سزا قصاص ہے جس میں مقتول کے وارث یا حاکم کو اختیار ہوتا ہے کہ قاتل کو قتل کرے یا دیت وصول کرے۔ مقتول کے وارث کو یہ حق بھی حاصل ہے کہ قاتل کو بالکل معاف کر دے۔

بلکہ اس لئے کہ یہ اللہ اور اس کے رسولؐ کے خلاف جنگ ہے اور خدا کی زمین میں فساد پھیلانے کی کوشش ہے۔ اور ہمیں کوئی ایسی چیز معلوم نہیں جو اس سے بڑھ کر مہمکن نہ سب سے عظیم ترین گناہ کفر ہے اور اس کے بعد کسی کی جان لیسا۔ اور یہ بدترین کفر ہے۔ اس لئے کہ اس میں اس شخص کی جان مل جاتی ہے جس کی قدر و قیمت سب سے بڑھ کر ہے۔ جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ ان کو (رسول کریمؐ) کو گالی دینے کی سزا اسلام لانے سے ساقط ہو جاتی ہے، اس پر لازم ہے کہ وہ یہ بھی کہے کہ اس کا قاتل جب اسلام قبول کر لے تو اس شخص کے قاتل کی طرح ہو جاتا ہے جو ایسے آدمی کو قتل کرے جس کا کوئی وارث نہ ہو۔ اس لئے کہ ارتداد اور نقص عہد کی وجہ سے قتل تو ساقط ہوا۔ اب صرف قصاص باقی رہا۔ جیسا کہ بعض (فقہاء) نے کہا ہے کہ بہتان لگانے والا اگر اسلام لائے تو اسے اسی کوڑے مارے جائیں۔ یا یوں کہے کہ قصاص اس سے بالکل ہی ساقط ہو جاتا ہے۔ جس طرح اس کی حد قذف اور گالی کی سزا مطلقاً ساقط ہو جاتی ہے۔ اس کا کہنا یہ ہے کہ گالی کی سزا کفر کی سزا میں مدغم ہو گئی۔ بطور خاص اس کی رائے کے مطابق اگر گالی دینے والا ایسا کافر ذمی ہے جس کو قتل کرنا اور اس کے ساتھ عداوت رکھنا حلال ہے پھر وہ اسلام لائے۔ یہ قول حد درجہ قبیح اور قابل نفرت ہے جس کو سن کر رو نگئے کھڑے ہو جاتے ہیں۔ اس کا خلاصہ یہ ہے کہ ایسی جگہ میں انبیاء کے خون تو رائیگاں جائیں اور دوسروں کے خونوں کا قصاص لیا جائے۔ بنو اسرائیل جن عام حوادث و آلام سے دوچار

ہوئے۔ مثلاً ذلتِ افلاس و غربت، خون ریزی، اسواں کا چھینا جانا، بادشاہت کا زوال، بچوں کا قیدی بنایا جانا، روز قیامت تک اغیار کی غلامی، اس کی وجہ صرف یہ تھی کہ وہ آیاتِ خداوندی کا انکار کرتے اور ناحق انبیاء کو قتل کرتے تھے۔ جس کسی نے بھی کسی نبی کو قتل کیا اس کا یہی حال ہوا۔ قرآن کریم میں فرمایا :-

«وَأَن تَكُونُوا أَيمَانَهُمْ مِن بَعْدِ عَهْدِهِمْ وَطَعْنُوا فِي دِينِهِمْ»  
(التوبة - ۱۲)

اور اگر وہ اپنی قسمیں توڑ ڈالیں عہد باندھنے کے بعد اور تمہارے دین پر طعنہ زن ہوں۔

اس میں خاص کا عطف عام پر ہے۔ اگر باطل ہے تو اس کی نظیر بھی اسی کی طرح باطل ہے۔

اس لئے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ایذا دینا یا تو عموم کفر و نقض میں داخل ہے یا رسول کریم کو ایذا دینا دوسروں کو ایذا دینے کے مساوی ہے۔ یا بطور خاص آپ کو گالی دینا قتل کا موجب ہے۔ جب پہلی دونوں قسمیں ہل ہوئیں تو مرت تیسری قسم باقی رہی۔ اور جب صرف آپ کو گالی دینے سے بطور خاص اس کا قتل واجب ہوتا ہے تو بلاشبہ مطلقاً بھی قتل کو واجب کرتا ہے۔

واضح ہے کہ مسئلہ زیر قلم میں شبہ کا منقطع و مصدق قیاس فاسد ہے۔ اور وہ یہ کہ دو متباہن چیزیں جو کسی طرح بھی جمع نہ ہو سکتی ہوں ان کو جنس کے لحاظ سے مساوی قرار دیا جائے۔ یعنی نئی کی آبرو اور خون کو غیر نئی کی آبرو اور خون کے ساتھ ہم آہنگ کر دیا جائے اور ایک کی پامانی کو دوسرے کی پامانی کے ساتھ یکساں بنا دیا جائے۔ حالانکہ یہ بات بدامنتہ باطل ہے اور اس کو زبان پر لانے سے رونگٹے کھڑے ہو جاتے ہیں۔ اس لئے کہ جو شخص اُسے محض ارتداد یا نقضِ عہد کی وجہ سے قتل کرتا ہے اور نبی کی ایذا رسانی کو بالخصوص کوئی اہمیت نہیں دیتا۔ اس کے نزدیک تو شر صرف و صف کفر کا عموم ہے۔ یا تو وہ خصوصی اذیت کو رائیگاں قرار دیتا ہے یا نبی او

غیر نبی کی ایذا رسانی کو یہ خیال کرتے ہوئے مساوی قرار دیتا ہے کہ اس کو کفر یا نقض عہد قرار دینا انتہائی تعلیم کی وجہ سے ہے۔ یہ اس شخص کا انداز استدلال ہے جو سمجھتا ہے کہ رسولؐ کا اس کے سوا کوئی حق نہیں کہ اس کی رسالت کی تصدیق کی جائے۔ اس کے سوا دیگر حقوق میں ایک نبی اور دیگر تمام مومنین مساوی ہیں۔

یہ خبیث کلام ہے اور اس کا مصدر و منبع کم عقلی اور نادانی ہے۔ پھر یہ عقیدہ نفاق کی جانب کھینچ لے جاتا ہے اور یہ خدشہ دامن گیر ہوتا ہے کہ یہ نفاقِ اکبر تک نہ پہنچ جائے۔ اور دراصل یہ اس کے لائق بھی ہے۔ فقہاء میں سے جس نے یہ بات کہی ہے کہ وہ اس بات کو پسند نہیں کرتا کہ اس سے ایسا اعتراض لازم آئے کہ وہ اُسے زبان پر نہ لاسکے۔ کیونکہ رسولؐ کو یہ مطلقاً اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ذات اس سے کہیں بلند ہے کہ ان کے بارے میں ایسی بات کہی جائے۔ مگر ان کے نقطہ نظر سے اس بات کا لازم آنا از بس ناگزیر ہے۔ اور کسی قول کے فساد و بطلان کے لئے یہ بات کافی ہے کہ تحریر کے بعد اس کی یہ حقیقت ہو۔

ورنہ جو شخص تصور کرتا ہے کہ نبی کے حقوق کثیر بھی ہوتے ہیں اور عظیم بھی اور وہ آپؐ کے ساتھ ایمان لانے کی طرف منسوب ہیں۔ اور وہ حقوق آپؐ پر ایمان لانے کے علاوہ اُن پر مستزاد ہیں۔ اس کے لئے کیونکر جائز ہے کہ وہ آپؐ کی ایذا رسانی کو رائیگاں قرار دے۔ جب اس کے بارے میں فرض کیا گیا ہے کہ وہ کافر نہیں ہے یا آپؐ کی ایذا کو دوسروں کی ایذا کے ہم پلہ قرار دیتا ہو۔ بتائیے اگر کوئی شخص اپنے باپ کو گالی اور ایذا دے تو کیا اس کے لئے وہی سزا شروع ہوگی جو اس کے باپ کے علاوہ کسی اور کو گالی دینے کی حد میں ہوگی یا اس سے شدید تر ہوگی، جبکہ حقوق کا تقابل حقوق (ما فرانی) کے ساتھ کیا جائے گا؟

قرآن کریم میں فرمایا :-  
فَلَا تَقُولُ لَمْ يَأْتِ وَلَا تَنْهَرُهُمَا وَقُلْ لَّهُمَا قَوْلًا كَرِيمًا  
(الاحزاب - ۵۷)

(ترجمہ) ان دونوں کو اُن تک نہ کہو اور کہو اُن سے اچھی بات ۔

مُرَاسِل ابی داؤد میں ابن المسیّب سے مروی ہے کہ رسول کریمؐ نے فرمایا :-  
” جو اپنے باپ کو مارے اُسے قتل کر دو ۔“

الغرض دانشمند آدمی سے یہ بات پوشیدہ نہیں کہ والدین کے حقوق چونکہ عظیم تر ہیں اس لئے ان کی زبانی ایذا رسانی کی سزا بھی شدید تر ہے اگرچہ وہ کفر نہیں ہے۔ جب کسی انسان پر نبی کے حقوق محض تصدیق تک محدود نہیں بلکہ اس سے بڑھ کر ہیں۔ نیز نبی پر ایذا کے تمام اقسام و انواع کو حرام ٹھہرایا جو تکذیب کو مستلزم نہیں۔ لہذا لازم ٹھہرا کہ ان خصوصیات کے ترک اور عقل پر سزائیں بھی دی جائیں اور اس بات پر ایک طرح سے محققین کا اجماع ہو چکا ہے کہ آپؐ کو جو ایذا دی جائے اس کی سزا دوسروں کو دی جائے والی سزا کے مساوی نہیں ہونی چاہیے۔ اور یہ ظاہر بات ہے اب صرف یہ بات باقی رہی جب کہ قتل نامرمانی کے حقوق کی جو سزا ہے اس کے ساتھ پوری طرح ہم آہنگ ہو۔ اگرچہ اس کے حق میں یہ قلیل ہے اور آخرت کا عذاب اس کے مقابلہ میں بہت سخت ہے۔ اللہ تعالیٰ نے رسول کریمؐ کو ایذا دینے والے پر دنیا اور آخرت میں لعنت بھیجی اور اس کے لئے رسوا کن عذاب تیار کر رکھا ہے۔

رسول کریمؐ کو گالی دینا آپؐ کی ازواج کیسے باغداد نکاح کرنے سے بھی زیادہ گھناؤنا جرم ہے

پہلیسواں طریقہ | ہم قبل ازیں سنت اور اقوال صحابہؓ کی روشنی میں ثابت کر چکے ہیں کہ جو شخص حضورؐ کی ازواج مطہرات سے نکاح کر کے آپؐ کو ایذا پہنچائے اس کو قتل کیا جائے۔ اس باب سے تعرض اس لئے کیا گیا ہے کہ آپؐ کی حیات و ممات دونوں صورتوں میں آپؐ کا اکرام و احترام ملحوظ رہے۔ ایسے آدمی کو نہ ان کی مدد لگا کر قتل نہیں کیا جاتا اور نہ اس لئے کہ اُس نے

ذواتِ محارم اور دیگر حرام عورتوں سے جماع کیا۔ بلکہ قتل کی وجہ رسول کو یم کی ایذا رسانی ہے۔ خواہ اس فعل کو کفر قرار دیا جائے یا نہ دیا جائے۔ اگر یہ کفر نہیں تاہم آپ کو ایذا دینے والے کا قتل ثابت ہو چکا ہے، اگرچہ وہ کافر نہ بھی ہو اور مقصود بھی یہی ہے۔ اس لئے کہ گالی دیکر آپ کو ایذا پہنچانا شریعہ حرام ہے۔ اور اگر اس کو کفر قرار دیا جائے تو یہ فرض کر لیا جائے کہ وہ توبہ کر چکا ہے تو یوں کہنا صحیح نہیں کہ قتل اس سے ساقط ہو جائے گا۔ کیونکہ یہ اس بات کو مستلزم ہے کہ بعض افعال قتل کے موجب ہوں۔ اگر اس پر قابو پالیا جائے۔ امام کے نزدیک اس کا جرم ثابت بھی ہو جائے اور وہ توبہ کر لے تو اس کا قتل ساقط ہو جائے گا۔ مگر شریعت میں یہ بات موجود نہیں اور جس مسئلہ کی کوئی نظیر نہ ہو اس کو حرفِ نقص کے ذریعے ہی ثابت کیا جاسکتا ہے۔ بخدا یہ بات بڑی آسان ہے۔ اس لئے کہ ایسے فعل سے زبان کے ساتھ زبان کا اظہار جس کو نفوس پسند کرتے ہوں۔ اصحابِ غرض پر آسان ہے، جبکہ اُس پر قابو پالیا جائے۔ تو اس قسم کی تدبیریں طور ساقط ہو جاتی ہے۔ اور اس ایذا رسانی نے جب اس قتل کو ساقط نہ کیا جو اس کے فاعل پر واجب ہوا تھا۔ تو وہ قتل جس کو لسانی ایذا نے واجب کیا تھا بالاولیٰ ساقط نہیں ہو گا۔ اس لئے کہ قرآن نے لسانی ایذا کو اس ایذا کے مقابلہ میں غلیظ تر کیا ہے۔ اور حقیقت یہ ہے کہ یہ دونوں ہی کفر ہیں۔ جب ادنے کام کرنے والے سے قتل ساقط نہیں ہوتا تو بڑا جرم کرنے والے کا قتل کیسے ساقط ہو گا۔

رسول کو دشنام دہندہ اس کا دشمن ہے اس لئے وہ خیر و کبریت سے محروم ہے گا !

ستائیسواں طریقہ | قرآن میں فرمایا :-

”اِنَّ شَانِئَكَ هُوَ الَّذِي تُرَاهُ“ (الکوثر - ۳)

(دشمن تیرا دشمن ہی ہے اولاد رہے گا۔)

اس آیت میں فرمایا کہ تیرا دشمن ہی اُبتر ہے۔ اس کا مادہ "بتر" ہے جس کے معنی کاٹنے کے ہیں۔ عربی میں یہ باب "بتر یبتر بترًا" (کاٹنا) آتا ہے "سَبَفَ بَنًا" کے معنی تیز نوا کے ہیں۔ اس سے اشتقاقِ ابجر "بترًا" (ہلاک کرنا) آتا ہے اللہ بشار کے معنی ہلاکت اور خرابی کے آتے ہیں۔ اس آیت میں حصر اور تاکید کے الفاظ استعمال کئے گئے ہیں۔ عرب کے مشرک کہتے تھے کہ محمدؐ کا ذکر ختم ہو جائے گا، اس لئے کہ آپؐ لا ولد ہیں۔ اس کے جواب میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ جو شخص آپؐ سے دشمنی رکھتا ہے وہی بے نشان ہے نہ کہ آپؐ۔ عداوت و قسم کی موتی ہے ایک تو وہ جو ظاہر نہیں ہوتی اور دوسری وہ جو زبان کے ذریعے ظاہر ہوتی ہے۔ یہ عداوت کی شدید ترین قسم ہے۔

ہر جرمِ حسن کا مرتکب اللہ کی طرف سے سزا کا مستحق ہو، جب وہ یہ جرمِ علانیہ ہمارے سامنے کرے تو ہم پر واجب ہے کہ ہم اُسے سزا دیں اور اس پر اللہ کی حد قائم کریں۔ جو شخص بھی آپؐ کے خلاف خفیہ یا علانیہ عداوت کرے تو ہم اُسے نہیں کر دیں۔ بایں طور اس کا قتل واجب ہے، اگرچہ قابو میں آنے کے بعد توبہ کا اظہار کرے۔ ورنہ اکثر اوقات ہمارے ہاتھوں آپؐ کا کوئی دشمن بھی ہلاک نہیں ہو گا۔ اس لئے کہ اظہارِ عداوت کے بعد وہ جب تلوار دیکھے گا تو ثابت ہو جائے گا۔ تلوار سے ڈرنے والے کھلے یہ بات بڑی آسان ہے۔

اس کی توضیح و تحقیق یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے دشمنِ رسولؐ کی ہلاکت کو آپؐ کی عداوت پر مرتب کیا ہے۔ اور جب کسی حکم کو مشتق مناسب کے ساتھ وابستہ کیا جائے تو یہ اس امر کی دلیل ہوتی ہے کہ مشتق منہ اس حکم کے لئے علت ہے۔ اس لئے رسول کریمؐ کی عداوت ہی اس کی بربادی کو مستلزم ہے۔ عداوت جس کفرِ محض یا نقصِ جہد پر مشتمل ہے۔ یہ اس سے اخصل ہے اور اس کو قطع کرنے کے معنی یہ ہیں کہ اُسے جہنم رسید کیا جائے۔ بلکہ اس سے بڑھ کر اس کے معنی یہ ہیں کہ اس کا نام و نشان مٹا دیا جائے۔ اگر اظہارِ عداوت کے بعد بھی اُسے زندہ رہنے دیا جائے تو اس



طرح اس کا نام و نشان باقی ہے گا۔ اور جب بھی عداوت کمر ناپا ہے گا تو اس کے نام و نشان کو محو کر دیا جائے گا۔ گویا یہ بھی ایک ان اسباب میں سے ہے جو کسی شخص کے قتل کے موجب ہوتے ہیں۔ اور کوئی چیز ایسی نہیں جو ذاتی کے قتل کی موجب ہو مگر وہ اسلام لانے کے بعد اپنے قتل کا خود موجب بنتا ہے۔ اس لئے کہ کفر محض قتل کا جواز پیدا کرتا ہے۔ علی الاطلاق اس کو واجب نہیں ٹھہراتا۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ذکر کو بلند کیا ہے۔ لہذا جب بھی اللہ کا ذکر کیا جاتا ہے تو ساری آپ کا ذکر خیر بھی کیا جاتا ہے اور آپ کے متبعین کا ذکر تا قیامت بلند کیا جاتا ہے۔ حتیٰ کہ اس شخص کا ذکر بھی کیا جاتا ہے جس نے آپ کی ایک حدیث بھی دوسروں تک پہنچائی ہو، اگرچہ وہ فقیہ نہ ہو۔ ایسے شخص نے رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے دشمن منافقین اور ان کے برادران اہل کتاب اور دوسروں کا قلع قمع کر دیا۔ لہذا اس کا ذکر حمید باقی نہیں ہے گا، اگرچہ ایک خاص وقت تک ان کے اجسام باقی رہیں گے۔ بشرطیکہ وہ بغض و عداوت کا اظہار نہ کریں۔ جو نبی وہ کینہ توڑی کا اظہار کریں گے ان کے اجسام و اعیان کا وجود نہ فرضا باقی رہے گا نہ تشریفاً۔ اگر کسی طرح سے اظہار عداوت کرنے والے کو زندہ رہنے دیا جائے تو وہ ”مُبْتَوْر“ (ہلاک و برباد) نہیں ہے گا۔ اس لئے کہ بہتر کے معنی یہ ہیں کہ جمیع اطراف و جہات سے اس کو محو کر دیا جائے۔ اگر کسی وجہ سے بھی وہ باقی رہتا تو اسے ”مُبْتَوْر“ نہ کہا جاتا۔

یہ بات اس امر کی آئینہ داری کرتی ہے کہ جن سزائوں کو اللہ نے عبرت پذیری کے لئے مشروع کیا ہے مثلاً چور کا ہاتھ کاٹنا و مثلاً اس وہ توہم کے اظہار سے ساقط نہیں ہوتیں۔ کیونکہ اس طرح عبرت آموزی باقی نہیں رہتی پس جو سزا اس لئے مشروع ہوئی ہے کہ اس کا مرتکب طیار میٹ اور نیست و نابود ہو جائے، پکڑے جانے کے بعد وہ کیسے ساقط ہو سکتی ہے۔ کیونکہ یہ الفاظ اس طرف اشارہ کرتے ہیں کہ مقصود ان کے مرتکب کا استیصال قلع قمع اور ان کی عداوت کو مٹا دینا ہے۔ ظاہر ہے

کہ جو چیز ایسی ہو اس کی سزا کا ساقط ہونا ہر چیز سے بعید تر ہے۔ اور غور و فکر کر نیو آ کے لئے یہ چیز اظہر من الشمس ہے۔ "واللہ اعلم"

## مخالفین کے دلائل کا جواب

مخالفین کی پہلی دلیل یہ ہے کہ دشنام دیندہ چونکہ مرتد ہے، اس لئے پہلی دلیل | دیگر مرتدین کی طرف اس سے توبہ کا مطالبہ لیا جائے

اس کا جواب یہ ہے کہ مرتد کے معنی یہ ہیں کہ اس نے ایسا کلمہ کہا جس کی وجہ سے وہ مباح الدم کا فرہو گیا۔ مگر اس کے ساتھ یہ بھی جائز ہے

جواب | کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی تصدیق کرنے والا اور آپ کی نبوت کا اعتراف کرنے والا ہو۔ مگر آپ کی تصدیق کا تقاضا یہ بھی ہے کہ گفتگو کرتے وقت رسول کریم کے احترام و اکرام کو ملحوظ رکھا جائے۔ جب اپنی گفتگو میں وہ آپ کی تنقیص کرے گا تو تصدیق باقی نہیں رہے گی۔ اور یہ اسی طرح ہو گا جس طرح ابلیس نے اللہ کی ربوبیت کا اعتراف کیا تھا۔ اس اعتراف کا تقاضا یہ تھا کہ وہ اللہ کے سامنے جھکتا (اور اُس کے حکم کی تعمیل کرتا) جب تکبر کی بنا پر اس نے اللہ کے حکم کو نہ مانا تو اس اعتراف کا حکم جاتا رہا۔

## ہر مرتد سے توبہ کا مطالبہ نہیں کیا جاسکتا

اللہ اور اُس کے رسول پر ایمان لانے میں قول و عمل دونوں شامل ہیں۔ یعنی قول سے جو حکم مستفاد ہوتا ہے اس پر عمل کیا جائے اور دل سے اس کی عظمت و جلالت کو تسلیم کیا جائے۔ جب اس کے برعکس تکبر کا اظہار کرے گا اور اللہ تعالیٰ کی توہین و تحقیر کا مرتکب ہو گا تو وہ کافر ٹھہرے گا۔ اسی طرح نبی کا قتل کفر ہے اور اُس پر سب علماء کا اتفاق ہے۔ بنا بریں مرتد ہر اُس شخص کو کہتے ہیں جو اسلام لانے کے بعد ایسے قول و عمل کا اظہار کرے جو اسلام سے متصادم ہو اور اس سے میل نہ

کھاتا ہو۔

جب صورتحال یہ ہے تو ہر وہ شخص جس کو مرتد کہا جاتا ہے اسلام لانے سے اس کا خون محفوظ نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ یہ بعموم الفاظ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور صحابہؓ سے ثابت نہیں ہوا۔ رسول کریمؐ اور صحابہؓ سے چند مخصوص اشخاص کے بارے میں جو کچھ منقول ہے وہ یہ ہے کہ صحابہؓ نے اُن سے توبہ کا مطالبہ کیا یا انہیں توبہ کے مطالبہ کا حکم دیا گیا۔ پھر انہیں مامور کیا گیا کہ گالی دینے والے کو قتل کر دیں۔ چنانچہ انہوں نے توبہ کا مطالبہ کئے بغیر انہیں نہ تیغ کر دیا۔

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے منقول ہے کہ آپؐ نے قبیلہ عجمیہ والوں کو توبہ کا مطالبہ کئے بغیر قتل کر دیا۔ علاوہ ازیں آپؐ نے ابن خطل، تمقیس بن ضبابہ اور ابن ابی نرح سے توبہ کا مطالبہ کئے بغیر ان کے خون کو رائیگاں قرار دیا۔ چنانچہ ان میں سے دو کو قتل کیا گیا اور تیسرے کے متعلق صحابہ کرامؓ سے آپؐ کی خواہش یہ تھی کہ وہ اُسے قتل کر دیں۔ حالانکہ وہ توبہ کرنے کے لئے آیا تھا۔

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم، خلفائے راشدین اور دیگر صحابہ و انوار اللہ علیہم کا طرز عمل یہی تھا۔ اس سے واضح ہوتا ہے کہ بعض مرتد ایسے ہوتے ہیں کہ انہیں قتل کیا جاتا ہے اور اُن سے نہ تو توبہ کا مطالبہ کیا جاتا ہے اور نہ ہی اُن کی توبہ مقبول ہوتی ہے بعض مرتد ایسے ہوتے ہیں کہ ان سے توبہ کا مطالبہ کیا جاتا ہے اور ان کی توبہ مقبول بھی ہوتی ہے۔ چنانچہ جس شخص کے بارے میں معلوم ہو کہ اس نے اپنے مذہب کو ترک کر دیا ہے اور علانیہ وہ اس کا اظہار بھی کرتا ہے، تو ایسا شخص اگر توبہ کر لے تو اس کی توبہ قبول کی جائے گی۔ مثلاً حارث بن سواد اور اس کے رفقاء جو خلافت صدیقی میں مرتد ہو گئے تھے اور انہوں نے استداد کے ساتھ ساتھ اہل اسلام کو قتل کرنے، رہزنی اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالیاں دینے اور آپؐ پر جھوٹ باز ہونے کا الزام بھی کیا تھا۔ اگر ایسا شخص دارالاسلام میں سکونت گزیرے ہو اور قوت و شوکت سے بھی بہرہ ور نہ ہو، پھر وہ اسلام لائے تو اُسے پکڑ کر قتل کر دیا جائے

اس لئے کہ اسلام قبول کرنے کے باوجود وہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالیاں دیتا اور ہر ذی کا ارتکاب کرتا رہا ہے۔

یہ ان لوگوں کا انداز استدلال ہے جو اسے اس لئے قتل کرتے ہیں کہ وہ گالیاں دیتا ہے اور اس نے حدود شرعیہ میں سے ایک حد کو توڑا اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے حق کی خلاف ورزی کی ہے۔

ان لوگوں کا قول ہے کہ ارتداد کی دو قسمیں ہیں ۱۔ ارتداد مجرد  
**دوسری دلیل** یعنی صرف ارتداد۔ ۲۔ ارتداد مغلطہ اور توبہ صرف پہلی قسم میں  
مشموع ہے دوسری میں نہیں۔ ظاہر ہے کہ یہ ارتداد مغلطہ ہے اور قبل ازیں اس پر  
رکونی ڈالی جا چکی ہے

اس کا مختصر جواب یہ ہے کہ ہم اس بات کو تسلیم نہیں کرتے کہ ارتداد  
**جواب** ایک صرف ایک ہی قسم ہے اور اس کا ارتکاب کرنے والوں کی توبہ  
مقبول ہے۔ لہذا اس کے لئے کسی دلیل کی ضرورت نہیں اور ایسی کوئی نص موجود نہیں  
اور قیاس اس لئے دشوار ہے کہ دونوں قسموں میں فرق پایا جاتا ہے۔

بعض لوگ گالی دینے والے کو اس لئے قتل کرتے ہیں کہ وہ زندقہ  
**تیسری دلیل** ہے۔ انکے مخالفین کہتے ہیں کہ اس کا زندقہ ہونا ثابت نہیں  
کیونکہ کسی دلیل سے ثابت نہیں ہوتا کہ اس کی توبہ صحیح ہے جیسا کہ ہم نے پہلے گزرا۔

انہوں نے حضرت ابو بکر صدیقؓ کے قول سے جو احتجاج کیا تھا  
**جواب** اس کا جواب یہی ہے۔ اور حضرت ابن عباسؓ کے قول کا جواب

پہلے دیا جا چکا ہے۔ باقی رہی یہ بات کہ نابینا (صحابیؓ) نے اپنی اُم ولد لونڈی سے توبہ  
کا مطالبہ کیا تھا۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ وہ نہ تو حاکم وقت تھا اور نہ ہی اتنا مرت  
اس پر واجب تھی۔ قابلِ غور بات یہ ہے کہ وہ قد قائم کر سکتا تھا یا نہیں؟ اور ایسے  
شخص کے بارے میں یہ درست ہے کہ وہ گالی دینے والے کو منع کرے یا اس سے  
توبہ کا مطالبہ کرے۔ اس لئے کہ وہ از خود نہ تو حد لگا سکتا ہے اور نہ تنہا سلطان کے

سامنے شہادت دے سکتا ہے کیونکہ اس کا پھر فائدہ نہیں ہے۔

اس کی نظیر یہ ہے کہ بعض مسلمان منافقوں سے ایسے جملے سنتے ہیں جن کے موجب ہوتے۔ بعض اوقات وہ ایسے جملوں کو رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کہہ بیٹھا دیتے اور بعض اوقات وہ ایسا کرنے والے کو روکتے، ڈراتے اور توبہ کا مطالبہ کرتے۔ یہ اسی طرح ہے جیسے کوئی شخص زنا، چوری یا ڈاکے کا مرتکب ہوتا تو مسلمان اسے منع کرتے تاکہ حاکم کی عدالت میں مقدمہ دائر کرنے سے پہلے وہ توبہ کرے اور اگر توبہ کرنے سے قبل اس کا مقدمہ عدالت میں دائر کر دیا جاتا تو اس کے بعد توبہ کرنے سے اس کی حد ساقط نہ ہوتی۔ دوسری دلیل کا جواب کئی طرح سے دیا جاسکتا ہے:-

پہلی وجہ یہ ہے کہ اسلام لانے کے بعد کفر اختیار کرنے کی بنا پر اسے **وجہ اول** قتل کیا جائے گا۔ اور ان کا یہ قول کہ جو شخص بھی اسلام لانے کے بعد کفر اختیار کرے تو اس کی توبہ قبول کی جائے گی۔ ہمارے لئے قابل تسلیم نہیں ہے۔ باقی یہی آیت تو وہ اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ جو شخص ایمان لانے کے بعد کافر ہو جائے اور وہ اپنے کفر میں اضافہ نہ کرے تو اس کی توبہ قبول کی جائے گی۔ مگر جو شخص کافر ہو جانے کے بعد اپنے کفر میں اضافہ کر لے تو آیت اس کی توبہ کے مقبول ہونے پر دلالت نہیں کرتی۔

بلکہ آیت کریمہ :-

”بیشک جو لوگ ایمان لانے کے بعد کافر ہو گئے اور پھر اپنے کفر میں بڑھ گئے۔“ (آل عمران - ۹۰)

سے بعض لوگ اس کے خلاف استدلال کو مٹاتے ہیں۔ البتہ وہ توبہ کرنے والے اور اپنی اصلاح کرنے والے کو اس سے مستثنیٰ قرار دیتے ہیں مگر یہ اس شخص کے بارے میں ممکن نہیں جو پکڑے جانے کے بعد توبہ کر لے۔ مگر سنت نبویؐ سے ہم نے استفادہ کیا ہے کہ محض توبہ کرنے سے ہی قتل اس سے ساقط ہو جاتا ہے سنت صرف اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ یہ اس شخص کے بارے میں جو محض ارتداد کا ارتکاب کرتا

ہے جیسے عارث ابن سُوید۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ جو شخص ارتداد کو مغلط بنا لے جیسے ابن ابی سرح، تو اُسے توبہ کرنے اور اسلام لانے کے بعد قتل ہی کیا جاسکتا ہے۔

**وجہ ثانی** | دوسری وجہ یہ ہے کہ اسلام لانے کے بعد کفر اختیار کرنے کی بنا پر اُسے قتل کیا جائے گا۔ نیز اس لئے کہ وہ گالی دینے کا مرتکب ہوا ہے، جیسا کہ پیچھے گزرا۔ اس طرح یہ حدیث کے عموم میں داخل ہو گیا۔ مزید براں گالی دینے سے اس کا جرم مغلط اور اُس کے قتل کا موکدہ ہو گیا۔

**وجہ ثالث** | تیسری وجہ یہ ہے کہ یہ دلیل عام ہے اور نماز اور دیگر فرائض کے ترک کرنے والے کو ان لوگوں کے نزدیک اس سے مستثنیٰ کیا گیا جو اُسے قتل تو کرتے ہیں مگر اس کی تکفیر نہیں کرتے۔ نیز سنت اور اجماع کی بنا پر اس سے باغی اور حملہ کنندہ کے قتل کو مخصوص کر دیا گیا۔ اگر معترض کہے کہ "سابق الذکر دلائل کی بنا پر گالی قتل کی موجب ہے، حالانکہ وہ اس حدیث سے اخذ ہے" تو یہ صحیح بات ہوگی۔

باقی ہے وہ اہل علم! جو اس حدیث سے استدلال کرتے ہیں کہ ذمی اگر گالیاں دیکر پھر اسلام لے آئے (تو اس کے ساتھ کیا سلوک کیا جائے گا، اس کے جواب میں کہا جائے گا کہ ذمی کا قتل اسلام لانے سے پہلے واجب تھا۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا مطلب اس حدیث سے یہ ہے کہ کسی کا خون اسلام لانے سے محفوظ ہو جاتا ہے۔ (اور اگر پھر غلطی کرے) تو وہ مباح الدم ہو جاتا ہے۔ مگر اس حدیث میں یہ بات مذکور نہیں کہ جو شخص پہلے واجب القتل ہو اور پھر اسلام قبول کرے تو اس کا حکم کیا ہے؟ مذکورہ حدیث کو اس پر معمول نہیں کیا جاسکتا۔ اگر اس حدیث کا یہ مطلب لیا جائے کہ جو یہاں اسلام لانے سے قبل و بعد موجود تھے ان کی وجہ سے وہ مباح الدم ہے، تو اس سے لازم آنے کا کہ عربی کافر جب قتل یا زنا کرے پھر شہادتین کا اقرار کرے تو اس کے باوجود اسے قتل اور زنا کے جرم میں قتل کیا جائے کیونکہ اندریں صورت حدیث کا مفہوم اس پر بھی مشتمل ہے، حالانکہ یہ بات قطعاً باطل ہے۔ حدیث مذکور کا یہ مطلب بھی نہیں کہ جو شخص

جیسا کہ اسلام کو قبول کرے اس کو صرف تین صورتوں میں سے کسی ایک صورت میں قتل کیا جاسکتا ہے۔ جب کہ یہ صورت اسلام لانے کے بعد صادر ہو۔ کیونکہ اس سے یہ لازم آتا ہے کہ کسی ذمہ دار کو اس قتل یا زنا کی بنا پر قتل نہ کیا جائے جو اسلام لانے سے قبل اس سے صادر ہوا ہو۔

اس سے مستفاد ہوا کہ حدیث کا مطلب یہ ہے کہ جو مسلم شہادتین کا اقرار کر کے اپنے خون کو بچالے اس کے بعد اس کا خون تین صورتوں میں سے کسی ایک صورت کے پیش آنے سے مباح ہو سکتا ہے۔ پھر اگر اس بات کو ایک ضابطہ کلیہ قرار دیا جائے تو اس کی تخصیص ہماری پیش کردہ دلیل سے ہوگی اور وہ یہ کہ اس کا قتل مدد و شرعیہ میں سے ایک مقدمہ ہے اور وہ یہ کہ جو شخص بھی مسلمان ہو جائے اسلام اس کے خون کو محفوظ کر دیتا ہے اور اس کے بعد تب مباح ہوتا ہے اگر وہ سابق الذکر تین کاموں میں سے کسی کا مرتکب ہو۔ بعض اوقات کسی مانع کے پیش آجائے سے اس کلیہ پر عمل نہیں کیا جاتا۔ مثلاً قصاص یا زنا کی حد ثابت ہو جائے یا ایسا نقص عہد ہو (جو مسلمانوں کے لئے) حذر مہیا ہو۔ وغیرہ ذالک، عموماً میں اس کی بہت مثالیں موجود ہیں۔

باقی رہی آیت کریمہ جس کے بارے میں دودھ کا ذکر کیا گیا ہے، ہم اس کے بارے میں کہتے ہیں کہ وہ صرف اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ جو شخص ایمان لانے کے بعد کفر کا مرتکب ہو اور پھر توبہ کر کے اپنی اصلاح کر لے تو اللہ تعالیٰ اس کی مغفرت فرمائے گا۔ کیونکہ وہ دم کرنے والا ہے۔ ہم بھی آیت کے اس مفہوم کو تسلیم کرتے ہیں۔ تاہم جو شخص کفر کے ساتھ توہین رسول اور آپ پر افترا پر دازی کو بھی منقسم کرے یا رسول کو قتل کرے یا کسی مسلم کو قتل کرے یا اس کی آبروریزی کرے تو آیت میں یہ بات مذکور نہیں کہ اس کی سزا ساقط ہو جائے گی۔ اس کی دلیل مندرجہ ذیل آیت کریمہ ہے:-

اَلَا الَّذِیْنَ تَاٰبُوْا مِنْۢ بَعْدِ ذٰلِکَ فَاَصْلَحُوْا " (آل عمران - ۸۹)

مگر وہ لوگ جو اس کے بعد توبہ کر لیں اور اپنی اصلاح کر لیں۔ اس آیت میں توبہ سے مراد مذکورہ گناہ سے توبہ ہے۔ اور وہ گناہ کفر بعد از ایمان

ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ گناہ کفر سے بڑھ کر ہے اور اس کی سزا بھی مخصوص ہے جیسا کہ پہلے  
گزرنا۔ آیت میں توبہ سے مراد کفر سے توبہ ہے۔ آیت میں کسی اور توبہ کا ذکر نہیں کیا گیا۔  
جو لوگ اس سے "تذلیق" مراد لیتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ ہیں اس کے بارے میں معلوم نہیں  
کہ وہ توبہ کر چکے ہیں۔ مزید برآں آیت میں صرف توبہ اور اصلاح کرنے والوں کو  
مستثنیٰ کیا گیا ہے اور جس کا معاملہ میری عدالت میں لایا گیا ہے اس نے ہنوز اپنے  
اصلاح نہیں کی۔

اس لئے اس پر جو سزا واجب ہوئی ہے میں اسے مؤخر نہیں کرتا جب تک اس کی اصلاح  
و اصلاح ظاہر نہ ہو۔ مگر آیت اس آدمی کے تذکرہ پر مشتمل ہے جو توبہ کام کرنے کے بعد توبہ  
اور اصلاح کرنے قبل اس کے کہ اس کا معاملہ حاکم کی عدالت میں پہنچے۔ مگر بہت سے  
فقہاء اس ضمن میں سقوط توبہ کے بھی قائل ہیں۔

ہاں ہمہ اس سے اگلی آیت سے پتہ چلتا ہے کہ مرتد دو قسم کا ہوتا ہے  
۱۔ ایک قسم کا مرتد وہ ہے جس کی توبہ مقبول ہوتی ہے۔ اور وہ ایسا مرتد ہے جو محض  
کفر کا ارتکاب کرتا ہے۔

۲۔ دوسری قسم کا مرتد وہ ہوتا ہے جس کی توبہ قبول نہیں کی جاتی۔ اور وہ ایسا کافر  
ہے جو اپنے کفر میں اضافہ کرتا ہے

قرآن میں فرمایا :-

إِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا ابْتَدَأُوا بِمَنَافِقَةٍ ثُمَّ آثَرُوا ذُفًّٰ كُفْرًا لَّوْ  
تَقْبَلُ تَوْبَتُهُمْ (آل عمران - ۹۰)

”بیشک جو لوگ ایمان لانے کے بعد کافر ہو گئے اور پھر اپنے کفر میں بڑھ گئے تو  
ان کی توبہ ہرگز قبول نہیں کی جائے گی۔“

اگرچہ بعض لوگوں نے اس آیت کی تاویل یوں کی ہے کہ ”جس نے اپنے کفر کو طویل  
و یا بیان تک کہ اس کی موت کا وقت آ گیا۔“ مگر الفاظ کے عموم کی وجہ سے اس آیت سے  
مسند زبیر فلم یہی استدلال کیا جاسکتا ہے۔ اور وہ اس طرح کہ جس شخص نے ایمان لانے



کے بعد کفر کو اختیار کر لیا اور پھر رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالیاں دے کر یا کوئی اور کام کر کے اپنے کفر میں اضافہ کر لیا تو اس کے توبہ مقبول نہیں ہوگی۔ خصوصاً وہ شخص جس کا کفر یہاں تک طول کیونچے کہ اس پر مد شرعی ثابت ہو جائے اور عاکم وقت اسے قتل کرنا چاہے۔ ایسے شخص کے بارے میں یوں بھی کہا جاسکتا ہے کہ اس نے اپنے کفر کو طول دیا یہاں تک کہ اس نے موت کے آثار و اسباب دیکھ لئے۔ اس کے بارے میں یہ بھی وارد ہوا ہے :-

« فَلَمَّا مَرُّوا بِأَسْنَاءَ قَالُوا آمَنَّا بِاللَّهِ وَحْدَهُ » (سورۃ غافر - ۸۴)  
 (جب انہوں نے ہمارے عذاب کو دیکھا تو کہا کہ ہم صرف اللہ پر ایمان لائے جو تنہا ہے)

باقی رہی یہ آیت کہ :-

« ان لوگوں سے کہہ دیجئے جنہوں نے کفر کیا کہ اگر وہ باز آجائیں تو ان کے سابقہ گناہوں کو معاف کر دیا جائے گا۔ » (الاحزاب - ۶۰)

آیت کا مطلب یہ ہے کہ ان کے سابقہ گناہ معاف کر دیئے جائیں گے۔ باقی یہ ہے مدود شرعیہ جو کسی مسلم مرتد یا معاہد پر واجب ہوں تو بلاشبہ ان پر عمل کرنا واجب ہے۔ علاوہ بریں سیاق کلام سے ثابت ہوتا ہے کہ اس آیت کا تعلق عربی کافر کے ساتھ ہے۔

ہم مزید کہتے ہیں کہ «يَنْتَهُوْا» کے معنی یہ ہیں کہ اس فعل کو پکڑا جانے سے قبل ترک کر دیا جائے۔

جیسا کہ قرآن میں فرمایا :-

« لَئِنْ لَّمْ يَنْتَهُوا اَنُْمْنَا فَنُحْوَ وَالَّذِيْنَ فِيْ سُلُوْٰ بِهٖم مَّعْرُضٌ » (الانفال - ۳۸)

بنابرین جس شخص نے توبہ نہ کی یہاں تک کہ پکڑا گیا تو گویا وہ باز نہیں آیا۔ یہ بھی کہا گیا ہے کہ یہ آیت اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ ان کو بخش دیا جائے گا۔

اور یہ ایک مسلمہ حقیقت ہے۔ مگر یہ ضروری نہیں کہ جس کو بخش دیا جائے اس سے دینیوی سزا ساقط ہو جائے گی۔ اس لئے کہ اگر چہ سزا زانی خلوص دل سے توبہ بھی کر لے تو اللہ اسے بخش دے گا، البتہ اس پر قد ضرور لگائی جائے گی۔

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا :-

”اسلام سابقہ گناہوں کو ساقط کر دیتا ہے۔“

”توبہ سابقہ گناہوں کو ساقط کر دیتی ہے۔“

ظاہر ہے کہ جب مجرم کو پکڑ لیا جائے تو اس کی قد ساقط نہیں ہوتی جیسا کہ قرآن کریم سے ثابت ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ جب حضرت عمرو بن العاصؓ نے رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے کہا کہ میں اس شرط پر آپ کی بیعت کرتا ہوں کہ میرے سابقہ گناہ معاف ہو جائیں تو اس کے جواب میں رسول کریمؐ نے فرمایا۔ ”اے عمرو! کیا تجھے معلوم نہیں کہ اسلام سابقہ گناہوں کو ساقط کر دیتا ہے۔ نیز

توبہ، ہجرت اور حج بھی سابقہ گناہوں کو ساقط کر دیتے ہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا مقصد یہ تھا کہ یہ عبادات و ارکان اُن گناہوں اور لغزشوں کو ساقط کر دیتے ہیں جن کی مغفرت کے بارے میں حضرت عمرو بن العاصؓ نے سوال کیا تھا۔ اس حدیث میں حدود شرعیہ کا ذکر نہیں کیا گیا اور نہ ہی ان امور سے ساقط ہوتی ہیں۔ ابن ابی سرح کی روایت میں رسول کریمؐ نے فرمایا کہ اس کے گناہ اسلام لانے سے ساقط ہو گئے اور اس کا قتل رسول کریمؐ کے معاف کرنے سے ساقط ہوا۔ اور اگر فرض کیا جائے کہ یہ عام اصول ہے تو اس میں کوئی اختلاف نہیں پایا جاتا کہ قرآنی کے اسلام لانے سے اس پر جو حدود واجب ہوں وہ ساقط نہیں ہوتیں۔ اور یہ بھی انہی میں سے ایک ہے جیسا کہ قبل ازیں گزر چکا ہے۔

باقی رہی مندرجہ ذیل آیت کریمہ :-

”اِنْ تَقُمْ عَنْ طَائِفَةٍ مِنْكُمْ تُغْذِبُ طَائِفَةً“ (التوبة-۶۶)

(اگر ہم میں سے ایک گروہ کو معاف بھی کر دیں تو دوسرے گروہ کو سزا دیں گے)  
تو اس کا جواب کئی طرح سے دیا جاسکتا ہے :-

## وجہ اول

ایک بات یہ ہے کہ اس آیت میں ایسی کوئی دلیل موجود نہیں کہ یہ آیت رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالی دینے والوں کے بارے میں نازل ہوئی۔ اس آیت سے حجابات ثابت ہوتی ہے کہ یہ منافقین کے بارے میں نازل ہوئی۔ اور ظاہر ہے کہ ہر منافق رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالیاں نہیں دیتا۔ بخلاف انہیں آپ کو گالیاں وہ شخص دیتا ہے جو رئیس المنافقین ہو اور جس کا نفاق قیح تو درجے کا ہو۔ بعض منافق ایسے بھی ہوتے ہیں جو آپ کی نبوت کو تسلیم نہیں کرتے۔ تاہم بہت سے کفار کی طرح وہ آپ کو گالیاں نہیں دیتے۔ اور اگر ہر منافق گالی دینے والے کی طرح ہو تو اس سے ہر مرتد کا شاقم (دشنام دہندہ) ہونا لازم آتا ہے جو کہ بڑی دشواریاں بات ہے، حالانکہ معاملہ یوں نہیں ہے۔ اس لئے کہ گالی دینا نفاق و کفر سے ایک جدا گانہ بات ہے جیسا کہ پوشیدہ نہیں ہے۔

جب کہ کفار میں سے بعض لوگ ایسے تھے جو رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے اُلفت و محبت رکھتے تھے اور آپ کے ساتھ حسن سلوک سے پیش آتے تھے۔ بہت سے کفار ایسے تھے جو آپ سے ایذا رسانی کو روکتے تھے۔ بہت سے لوگ ایسے تھے جو آپ کے ساتھ لڑتے تو تھے مگر آپ کو گالیاں نہیں دیتے تھے۔ بلکہ یہ آیت اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ یہ آیت اُن منافقین کے بارے میں نازل ہوئی جو آپ کو ایذا نہیں دیتے تھے۔ قرآن مجید میں فرمایا :-

وَمِنْهُمْ الَّذِينَ يُؤْذُونَ النَّبِيَّ ..... كَانُوا هُجْرًا مَّيْنًا

(التوبة - ۶۴ - ۶۶)

(اور اُن میں سے وہ لوگ بھی ہیں جو نبی کو ایذا دیتے ہیں)

ان آیات میں گالی کا ذکر نہیں کیا گیا بلکہ استہزاء بالذین کا تذکرہ ہے جو گالی گلوچ کو متضمن نہیں ہے۔ مگر یہ وجہ محل نظر ہے جیسا کہ اس آیت کے سبب نزول

میں گزرا۔ البتہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ کلمات ایسی گالی پر مشتمل نہ تھے جس میں اختلاف پایا جاتا ہو۔ مگر یہ بات صحیح نہیں۔

**وجہ ثانی** اعلیٰ نے ذکر کیا ہے کہ معافی اس شخص کو دی گئی ہے جس نے اُن کی ایذا کو سنا مگر بلا نہیں۔ اس کا نام مخشی بن حمیر ہے۔ یہ وہی شخص ہے جس کی توبہ قبول کی گئی۔ باقی ہے وہ لوگ جنہوں نے گالیاں دے کر آپ کو ایذا پہنچائی تھی تو اُن میں سے کسی کو بھی معاف نہیں کیا گیا۔ اس کی مزید توضیح یہ ہے کہ ”عَفُوٌ مُّطْلَقٌ“ (عام معافی) یہ ہے کہ گناہ کرنے پر مواخذہ نہ کیا جائے۔ اگرچہ گناہ کا ارتکاب کرنے والا توبہ نہ بھی کرے۔ قرآن میں فرمایا :-

”بیشک وہ لوگ جو تم میں سے پیٹھ پھیر کر چل دیئے جبکہ دونوں گروہ ملے تھے ان کو شیطان نے اُن کے گناہوں کی وجہ سے پھسلا دیا تھا، اللہ نے ان کو معاف کر دیا۔“ (آل عمران - ۱۵۵)

اور کفر اسی چیز ہے جس کو معاف نہیں کیا جاتا۔ اس سے معلوم ہوا کہ جس گروہ کو معاف کیا گیا وہ گنہگار تو تھا مگر کافر نہ تھا۔ یا تو اس لئے کہ وہ کفر کی باتیں سنتے تھے مگر اس کی تردید نہیں کرتے تھے، علاوہ ازیں وہ آیات خداوندی کا مذاق اڑاتے والوں کی ہم نشینی اختیار کرتے تھے۔ یا یہ معنی کہ وہ گناہ کی باتیں کرتے تھے جو کفر نہ تھیں۔ بنا بریں یہ آیت اس امر پر دلالت کرتی ہے کہ ان مذاق اڑانے والوں کو سزا دینا ضروری ہے۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ ان کی توبہ مقبول نہیں۔ اس لئے کہ جس کے بارے میں اللہ تعالیٰ نے یہ فرمایا ہے کہ اُسے سزا دی جائے گی اور وہ ایک متین شخص ہے لہذا یہ نہیں ہو سکتا کہ وہ ایسی توبہ کرے جو عذاب کو روک دے تاکہ یہ اس قابل ہو کہ اس کو مسد زریہ قلم کے لئے دلیل بنایا جاسکے۔

**وجہ ثالث** قرآن کریم میں فرمایا گیا ہے کہ ان میں سے ایک گروہ کو سزا دینا ضروری ہے، بدین شرط کہ دوسرے گروہ کو معاف کر دیا گیا ہو۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ سزا اُن کو لا محالہ مل کر ہے گی۔ اس میں کوئی بات

ایسی نہیں جو معافی کے وقوع پر دلالت کرتی ہو۔ اس لئے کہ معافی صرف شرط کے ساتھ مشروط ہے، اس لئے عفو کا صرف احتمال ہے۔ باقی رہی سزا تو اس کا اسکان عفو کی صورت میں بھی ہے مگر عدم عفو کی صورت میں سزا کا وقوع اندیس ناگزیر ہے۔ پس معلوم ہوا کہ سزا دیئے بغیر چارہ نہیں۔ اب سزا یا تو عام ہوگی یا ان کے ساتھ مخصوص ہوگی۔ اولاً اگر ان سب کی توبہ کا متوقع ہونا صحیح ہوتا تو ایسا نہ ہوتا۔ اس لئے کہ توبہ کرنے کی صورت میں عذاب نہیں دیا جاتا۔

اور جب یہ بات ثابت ہو گئی کہ اللہ تعالیٰ کا ان کو سزا دینا از بس ناگزیر ہے تو یوں کہنا درست نہیں کہ ان کی توبہ مقبول ہے اور اظہار توبہ کی صورت میں ان کو سزا دینا حرام ہے۔ خواہ سزا سے خود اللہ تعالیٰ کا سزا دینا مراد ہو یا مسلمانوں کے ہاتھوں سزا دلوانا۔ اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے آگے چل کر کفار و منافقین کے ساتھ جہاد کرنے کا حکم دیا تھا۔ جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ جن لوگوں نے علانیہ کفر کا اظہار کیا ان کو اہل ایمان کے ہاتھوں سزا دی گئی۔ اور جس نے اپنے کفر کو چھپایا، اللہ تعالیٰ نے اپنی طرف سے اسے سزا دی۔ الغرض، اس آیت میں اسی کوئی دلیل موجود نہیں کہ عفو وقوع پذیر ہونے والا ہے اور یہاں یہی بات کافی ہے۔

وجہ چہارم یہ ہے کہ اگر اس آیت میں ان کی توبہ کے مقبول ہونے کی کوئی دلیل موجود ہے تو وہ حق ہے۔ اور یہ توبہ اس وقت کی جائے گی جب حاکم کے پاس اتفاق ثابت ہونے سے پہلے توبہ کر لیں۔ جیسا کہ قرآن کریم میں فرمایا :-

”اگر منافق اور وہ لوگ جن کے دنوں میں کھوٹ ہے باز نہ آئے“ (تا آخر)

(الاحزاب - ۶۰-۶۱)

یہ آیت اس امر پر دلالت کرتی ہے کہ جو شخص باز نہ آئے یہاں تک کہ اسے پکڑ لیا جائے تو اسے قتل کر دیا جائے۔ بنا بریں غالباً اللہ تعالیٰ کا مطلب یہ ہے —  
ﷺ علم — کہ اگر ہم تم میں سے ایک گروہ کو معاف کر دیں۔ اور یہ وہ لوگ

ہیں جنہوں نے نفاق کو چپاٹے رکھا یہاں تک کہ اس سے نائب ہوئے۔ پھر  
 ”تَعَذِّبُ الْمُنَافِقِينَ“ ہم ایک گروہ کو سزا دیں گے۔ اس سے وہ لوگ مراد ہیں جنہوں  
 نے کفر کا اظہار کیا یہاں تک کہ پکڑے گئے۔ ایسی طور یہ آیت اس بات پر دلالت کرتی  
 ہے کہ کفر کا اظہار کرنے والوں کو سزا دینا واجب ہے

اس آیت سے مستفاد ہوتا ہے کہ نفاق کا اظہار کرنے والے  
**وجہ خامس** | منافق کو معاف کرنا — خواہ توبہ کرے یا نہ کرے۔ مفسرین نے

اس کی ناسخ یہ آیت ہے :-

جَاهِدِ الْكُفَّارَ وَالْمُنَافِقِينَ (التوبة - ۷۳)

(کفار اور منافقین سے جہاد کیجئے)

اس کی مؤید یہ بات ہے کہ اللہ نے فرمایا ”اگر ہم معاف کر دیں اور اس کو قطعی  
 نہیں بنایا۔ سبب نزول سے بھی اس امر کی تائید ہوتی ہے کہ نفاق ان پر ثابت ہو  
 چکا تھا مگر رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ان کو سزا نہ دی۔ یہ واقعہ غزوہ تبوک میں  
 پیش آیا، ابھی سورۃ التوبہ نازل نہیں ہوئی تھی۔ اس کے بعد سورۃ التوبہ نازل ہوئی۔  
 اس میں حکم دیا کہ مشرکین کے عہد ان کے منہ میں وارد ہو۔ اور کفار و منافقین سے جہاد کیجئے۔

## منافقین کے شہادت کا جواب

مذکورہ بالا آیت سے جو انجان کیا گیا ہے اس کا جواب کئی طرح دیا جاسکتا ہے۔

**پہلا جواب** | اللہ تعالیٰ نے صرف یہ فرمایا ہے کہ انہوں نے کفر کا کلمہ کہا اور اس

چیز کا قصد کیا جسے وہ حاصل نہ کر پاتے۔ اس میں گالی کا ذکر نہیں کیا گیا۔ اور کفر گالی

دینے کی نسبت اعم ہے اور اعم کے ثابت ہونے سے اخص کا ثبوت لازم نہیں آتا۔

مگر آل آیت کا جو سبب نزول بیان کیا گیا ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ آیت گالی

دینے والوں کے بارے میں نازل ہوئی۔ لہذا یہ بات درست نہیں۔

**دوسرا جواب** | دوسری وجہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے توبہ کو ان لوگوں پر پیش کیا

جو اللہ کی قسمیں کھاتے تھے کہ انہوں نے یہ بات نہیں کہی۔ یہ ان لوگوں کی حالت ہے جنہوں نے کفر کا کلمہ کہنے سے انکار کیا اور اس پر قسم بھی کھائی۔ اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی کو بتا دیا کہ انہوں نے جھوٹی قسم کھائی ہے۔ یہ ان بہت سے لوگوں کی حالت تھی جن کے بارے میں رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو نفاق کی کوئی بات پہنچتی مگر اس کی شہادت دینے والا کوئی نہ ہوتا۔ ظاہر ہے کہ ایسی بات پر حد شرعی نہیں لگائی جاسکتی۔ اس لئے کہ بظاہر اس کے خلاف کوئی چیز ثابت نہیں ہوتی۔ اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بارے میں ظاہر پر عمل کرتے ہیں۔

اس آیت کے شان نزول کے بارے میں انہوں نے جو تمام واقعات ذکر کئے ہیں ان میں یہ بات مذکور ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے جو کچھ انہوں نے کہا تھا اس کو ایک حدیث میں بیان کر دیا۔ اس کو یا تو حدیث نے روایت کیا ہے یا عامر بن قیس نے یا زید بن ارقم یا چند اور لوگوں نے یا ان کے بارے میں وحی کے ذریعے اطلاع دی گئی۔ بعض تفاسیر میں مذکور ہے کہ یہ الفاظ ابلاس بن سوید سے نقل کیے گئے ہیں۔

ابلاس نے اعتراض کیا کہ اس نے یہ بات کبھی نہ اور پھر توبہ کر لی۔ مگر اس کے خلاف کوئی شہادت قائم نہیں ہوئی۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس کی بات کو قبول کیا۔ یہ اس امر کی واضح دلیل ہے کہ ایسے آدمی کی توبہ مقبول ہے۔ یہ اس شخص کی توبہ ہے جس کا منافی ہونا ثابت ہو چکا ہے۔ اس میں کوئی اختلاف نہیں پایا جاتا کہ اگر وہ رازدارانہ طور پر مذاکے حضور میں تا شب ہو جس طرح اس کا نفاق پوشیدہ تھا تو اس کی توبہ قبول کی جائے گی۔ اور اگر کوئی منافی آکر اپنے سابقہ نفاق اور اس سے توبہ کا اظہار کرے، مگر اس کے منافی ہونے پر کوئی شہادت قائم نہ ہو تو مذہب مختار کے مطابق اس کی توبہ قبول کی جائے گی۔ جس طرح اس شخص کی توبہ مقبول ہے جو آکر زنا یا سرقت سے توبہ کرے اور صحیح نہ ہو کے مطابق اس کے خلاف وہ ثابت نہ ہو۔ باقی رہا وہ شخص جس کا منافی ہونا شہادت سے ثابت ہو تو آیت اور اس کے شان نزول میں اس کی توبہ کے مقبول

ہونے کا کوئی ذکر نہیں پایا جاتا۔ بلکہ نفس آیات میں اس کی توبہ کے غلام ہونے کا ذکر نہیں کیا گیا۔ بلکہ اس کی توبہ کو بندے اور اللہ کے مابین ایک معاملہ پر مہجول کیا جائے۔ اس لئے کہ یہ بات اتفاقاً اس کے حق میں سود مند ہے۔ اگرچہ اس پر مد لگائی جا چکی ہو۔ قرآن کریم میں فرمایا ۱۔

۱۔ وَالَّذِينَ إِذَا فَعَلُوا فَاحِشَةً أَوْ ظَلَمُوا أَنْفُسَهُمْ  
فَكَرُّوا إِلَى اللَّهِ فَاَسْتَغْفَرُوا لَهُمْ لَمْ يَمْسَسْهُمْ قَوْلُ اللَّهِ مِنْ شَيْءٍ (النمر - ۱۳۵)

اور وہ کہ جب کبھی کھلی گناہ یا ظلم اپنے حق میں کوئی اور برائی کر بیٹھتے ہیں تو خدا کو یاد کرتے اور اپنے گناہوں کی بخشش مانگتے ہیں۔

۲۔ وَمَنْ يَعْمَلْ سُوءًا أَوْ يَظْلِمْ نَفْسَهُ ثُمَّ يَسْتَغْفِرِ اللَّهَ يَجِدِ اللَّهَ غَفُورًا رَحِيمًا (النار - ۱۱۰)

اور جو شخص کوئی بُرا کام کرے یا اپنے حق میں ظلم کرے خدا سے بخشش مانگے تو خدا بخشنے والا مہربان پائے گا۔

۳۔ اے میرے بندو! جنہوں نے اپنے آپ پر زیادتی کی ہے اللہ کی رحمت سے یقین نہ ہو بیشک تمام گناہوں کو بخش دیتا ہے (النمر - ۵۲)

۴۔ غَاخِرَ الذَّنْبِ وَقَابِلِ التَّوْبِ (غافر - ۳)

(گناہوں کو بخشنے والا اور توبہ کو قبول کرنے والا)

و دیگر آیات، مگر بایں ہمہ اس سے لازم نہیں آتا کہ جو مد شہادت کی بنا پر اس شخص پر واجب ہو چکی ہو جس نے ایسی بیحیائی کا ارتکاب کیا جو جس سے مد لازم آتی ہے یا شراب نوشی کو کر کے اپنے اوپر ستم ڈھایا ہو یا چوری کی ہو۔

اگر وہ شخص کہ جس کے نزدیک منافق سے مد ساقط نہیں ہوتی، خواہ اس کا نفاق شہادت سے ثابت ہوا ہو یا اقرار سے نہ کہ اس آیت میں ایسی کوئی بات مذکور نہیں جو اس سے مد کے ساقط ہونے پر دلالت کرے گا۔ تو اس کی بات درست ہوگی۔

فرمانِ باری تعالیٰ ہے :-

تیسرا جواب



جَاهِدِ الْكُفَّارَ وَالْمُنَافِقِينَ وَاغْلُظْ عَلَيْهِمْ (التوبة ۷۳)

(کفار اور منافقین سے جہاد کیجئے اور ان پر سختی کیجئے)

اس آیت میں منافقین کے ساتھ جہاد کا ذکر کیا گیا، اس کی حکمت و مصلحت پر روشنی ڈالی گئی اور ان کی حالت کا اظہار کیا گیا ہے جو ان کے ساتھ جہاد کا تقاضا کرتا ہے۔ اس لئے کہ حکم کا ذکر کرنے کے بعد اگر وصف مناسب کا ذکر کیا جائے تو وہ وصف اس حکم کی علت ہوتا ہے اور یہ الفاظ کہ "يُحِلِّفُونَ بِآلِهِ مَا قَالُوا" <sup>(التوبة ۷۴)</sup> ان کا وصف ہے جو ان کے ساتھ جہاد کرنے کے مناسب ہے۔ اس لئے کہ ان کا جھوٹی قسمیں کھانا، ایمان کا اظہار اور کفر کو چھپانا، اس امر کا موجب ہے کہ ان پر سختی کی جاتی۔ اور وہ یوں کہ نہ تو ان کی توبہ قبول کی جائے اور جس ایمان کا وہ اظہار کرتے ہیں نہ اس کی تصدیق کی جائے۔ بخلاف ازیں انہیں سرزنش کی جائے اور یہ بات ان کے منہ پر ماری جائے۔

مذکورہ مدعی بیان اس امر کی دلیل ہے کہ پکڑے جانے کے بعد وہ جس توبہ کا اظہار کرتا ہے اسے قبول نہ کیا جائے، اس لئے کہ وہ اپنے ماضی کے بارے میں بھی جھوٹا بیان دیتا رہا ہے کہ اس نے کفر نہیں کیا۔ اللہ اپنے حال کے بارے میں کہتا ہے کہ وہ کافر نہیں۔ جب اللہ تعالیٰ نے ان کی حالت پر روشنی ڈالی جس سے لازم آتا ہے کہ ان کی تصدیق نہ کی جائے تو اس ضمن میں ان کی تصدیق نہیں کرنا چاہیئے کہ وہ کافر نہیں جبکہ ان کا کفر ثابت ہو چکا ہے۔ بخلاف ازیں وہ مندرجہ ذیل آیت کے مصداق ہیں۔

وَاللَّهُ يَشْهَدُ إِنَّ الْمُنَافِقِينَ كَاذِبُونَ (المنافقون - ۱)

اللہ اس امر کی شہادت دیتا ہے کہ منافق سچوٹے ہیں۔

مگر بدیل شرط کہ اس کا جھوٹا ہونا اس بارے میں ظاہر ہو جائے۔ اگر اس کا کاذب ہونا ظاہر نہ ہو تو ہمیں اس بات کا حکم نہیں دیا گیا کہ ہم لوگوں کے دل اور پیٹ پھاڑ کر اس کی تحقیق کر لیں۔ بنا بریں آیت کریمہ ۱۔

فَإِنْ يَتُوبُوا لَكَ خَيْرٌ لَّهُمْ (التوبة - ۷۴)

اگر توبہ کر لیں تو ان کے لئے بہتر ہوگا۔

کے معنی یہ ہوں گے کہ ظہورِ نفاق اور حاکم کے سامنے قیامِ شہادت سے قبل اگر توبہ کر لیں تو ان کے لئے بہتر ہوگا۔ بایں طور جہاد کا موقع و محل توبہ سے مختلف ہے، ورنہ ہر وقت ظاہری توبہ قبول کرنے کے معنی یہ ہوں گے کہ ان سے جہاد کا موقع کسی وقت بھی فراہم نہ ہو۔

خداوند کہہ رہا ہے اس سے آگے فرمایا۔

**جواب چہارم** ﴿وَاتَّقُوا يَوْمًا تُفْجَرُ السُّيُوفُ يَوْمَ يَأْتِيكُمُ اللَّهُ بِعَذَابٍ لِّهِمَا (التوبة)﴾  
اور اگرچہ پھر حائس تو اللہ انہیں دردناک عذاب دے گا۔

اور سببِ وجہ ذیل آیت میں اس کی مزید توضیح فرمائی۔

﴿وَنَحْنُ نَتَرَقَّبُ بِكُمْ أَنْ يَصِيبَكُمْ اللَّهُ بِعَذَابٍ مِّنْ عِندِهِ (التوبة)﴾  
اور ہم تمہارے حق میں اس بات کے منتظر ہیں کہ خدا (یا تو) اپنے پاس سے تم پر کوئی عذاب نازل کرے۔

یہ آیت اکل بات پر دلالت کرتی ہے کہ یہ توبہ اس سے قبل ہوگی کہ ہم ان پر قابو پا کر ان کو سزا دیں۔ اس لئے کہ جو شخص توبہ سے روگردانی کرے نفاق کا اظہار کرے اس پر شہادت بھی قائم ہو جائے اور اس کو پکڑ لیا جائے تو گویا اس نے اس توبہ سے روگردانی کی جس کا موقع اللہ تعالیٰ نے اسے فراہم کیا تھا۔ لہذا واجب ہے کہ اللہ اسے دنیا میں سخت عذاب سے دوچار کرے۔ ظاہر ہے کہ قتل بھی دردناک عذاب میں شامل ہے۔ اس لئے ہو سکتا ہے کہ انہیں قتل کا عذاب دیا جائے۔ اس لئے روگردانی کرنے والا زیادہ سے زیادہ یہ کر سکتا ہے کہ توبہ کو اس وقت تک چھوڑے رکھے جب تک لوگ اسے نہ چھوڑتے ہوں۔ اس لئے اگر موت تک چھوڑنا مراد ہو تو پھر اسے دنیا میں عذاب سے دوچار نہیں کیا جائے گا، کیونکہ دنیا کے عذاب کا وقت گزر چکا ہے۔ بنا بریں توبہ سے روگردانی یہ ہے کہ وہ توبہ کو چھوڑ دے جبکہ اس کے اور موت کے درمیان کچھ وقفہ موجود ہو۔ جس میں اللہ اسے عذاب دے سکتا ہو۔ جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے ذکر کیا ہے۔

اور جو شخص کپڑے جانے کے بعد توبہ کرے تو وہ ان لوگوں میں شامل ہے جنہوں نے قبل ازیں توبہ نہیں کی۔ بخلاف ازیں اس نے انحراف کر لیا تھا۔ لہذا وہ اس بات کا مستحق ہے کہ اللہ اسے دنیا اور آخرت میں دردناک عذاب سے دوچار کرے۔ جو شخص آیت نذا اور اس سے سابقہ آیت پر غور کرے گا۔ تو وہ ان کو اس بات پر دلالت کرنے والا پائے گا کہ کپڑے جانے کے بعد توبہ کرنے سے اللہ کا عذاب اس سے ساقط نہیں ہوگا۔

باقی رہی بیبات کہ یہ توبہ اس کے اور اللہ کے درمیان مقبول ہے، اگرچہ اس کی پیشکش رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کی ہے تو ہم اس ضمن میں پہلی بات یہ کہتے ہیں — اگرچہ اس جواب کا حق یہ تھا کہ اسے مقدمہ ثانیہ تک مت غر لیا جاتا ہے کہ صرف اتنی بات سے اقامتِ حد کو اس پر روکا نہیں جاسکتا۔ جب کہ اس کا مقدمہ جاری عدالت تک پہنچ چکا ہے اور اس نے اس کے بعد توبہ کا اظہار کیا ہے جیسا کہ زانی، شرابی اور رہزن جب خلوص دل سے اللہ کے حضور میں تائب ہو۔ قبل اس کے کہ اس کا معاملہ جاری عدالت تک پہنچے تو اللہ تعالیٰ اس کی توبہ قبول کر لیتا ہے۔ اور جب ہیں اس کا پتہ چل جائے، پھر توبہ کرے تو اس پر حد کا قائم کرنا از بس ناگزیر ہے اور یہ اس کی توبہ کی تکمیل ہے۔ تمام جرائم کا یہی حال ہے۔

یہ بھی کہا گیا ہے کہ لوگوں کو بے آبرو کرنے والا جب ان کے لئے مغفرت مانگے اور دعا کرے، قبل اس کے کہ ان کو یہ بات معلوم ہو تو اُمید کی جاتی ہے کہ اللہ اسے بخش دے گا۔ اگرچہ اس میں جو اختلاف پایا جاتا ہے وہ معہور ہے۔ اور اگر بیبات حاکم وقت کے بیان ثابت ہو جائے پھر وہ توبہ کا اظہار کرے تو اس کی سزا ساقط نہیں ہوگی۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ گنہگار کے لئے توبہ کی کوئی ملافہ نکالتا ہے۔ جب لوگوں کی کچھ ذمہ داریاں اس پر عائد ہوں تو اس پر لازم ہے کہ ان سے اسکا فی عدلک عہدہ برآ ہونے کی کوشش کرے اور حتیٰ الامکان لوگوں کو اس کا سوا وضہ ادا کرے۔ اللہ کی رحمت اس پر مزید ہے۔ تاہم جب ہم اس سے آگاہ ہوں تو یہ بات

اس پر قدامت کرنے سے مانع نہیں ہے۔ یہاں موضوع زیر بحث وہ توبہ ہے جو حد اور سزا کو ساقط کرنے والی ہوتی ہے، نہ کہ وہ توبہ جو کہ گناہوں کو مٹاتی ہے۔ ہم بار دیگر یہ کہتے ہیں کہ اگر اس نے گالی اپنے عقیدہ کے مطابق دی ہے جو اس کا اصلی مطلب ہے تو یہ اسی طرح ہے جیسے تمام مرتدین اور عہد شکن کوئے والے مسلمانوں کا خون بہاتے ہیں اور ان کو بے اکروہ کرتے ہیں۔ یہ سب کچھ وہ مسلمانوں کے بارے میں اپنے عقیدہ کے مطابق انجام دیتے ہیں جو اسے مبدیٰ قرار دیتا ہے۔ اگر اس کے بعد وہ سہم قلب سے اس عقیدہ سے توبہ کر لیں تو ان کی وہ لغزشیں جو حشر میں اللہ اور حشرق العباد سے وابستہ ہیں بخش دی جاتی ہیں۔ جس طرح حربی کافر جو گناہ اپنے عقیدہ کے مطابق انجام دیتا ہے وہ اسے معاف کر دیتے جاتے ہیں۔ حالانکہ مرتد اور ناقض عہد اگر ان میں سے کسی فعل کا مرتکب ہوتا ہے تو اس پر حد شرعی قائم کی جاتی ہے، اگرچہ وہ اسلام کی طرف لوٹ آئے۔ خواہ یہ اللہ کا حق ہو یا بندوں کا۔ چنانچہ اس کے مطابق ذاتی، شرابی اور رہزن پر شرعی حد لگائی جاتی ہے۔ اگرچہ نقص عہد اور ارداد کے زمانہ میں وہ یہ سمجھتا ہو کہ یہ شرمگاہ میرے لئے اس لئے حلال ہے کہ یہ میری ملکوت ہے جبکہ صورت حال یہ ہے کہ اس نے مسلمان عورت کے ساتھ جبراً فیعل انجام دیا۔ اسی طرح وہ مسلمانوں کے خون و مال کے مباح ہونے کا عقیدہ رکھتا ہو اور اس لئے وہ ان افعال کا ارتکاب کرے، جس طرح اس سے قصاں لیا جاتا ہے اور اس پر حد ذلت لگائی جاتی ہے۔ اگرچہ وہ ان دونوں کے حلال ہونے کا عقیدہ رکھتا ہو۔ علیٰ ہذا العیاس جو اموال اس نے تلف کئے وہ ان کا ضامن ہوگا۔ اگرچہ وہ اپنے عقیدے کے مطابق ان کو حلال تصور کرتا ہو۔

حربی کافر جب مسلمان ہو جائے تو اس سے ان میں سے کسی چیز کا مواخذہ نہیں کیا جائے گا۔ دونوں میں فرق یہ ہے کہ (مسلمان) اپنے ایمان و عقیدہ کی نڈ سے اس بات کا پابند تھا کہ ان میں سے کوئی کام نہیں کرے گا۔ جب وہ ایسا کرے گا تو اسے اس فعل کے ارتکاب میں معذور تصور نہیں کیا جائے گا۔ بظراف حربی کافر

کے۔ نیز اس لئے کہ اس پر یہ مدود قائم کر کے اسے روکا جائے کہ مستقبل میں وہ ان ملک و افعال کا ارتکاب نہ کرے۔ جس طرح اس مسلم کو روکا جائے جو اپنے مذہب پر قائم ہے۔ یہ خلاف حربی کافر کے کہ یہ چیزیں اسے اس گناہ سے روک نہیں سکتیں۔ بلکہ یہ سزا اسے اسلام سے نفرت دلانے کی موجب ہوگی۔ نیز اس لئے کہ حربی الالہ (دارالاسلام میں) نایاب ہے جب کہ یہ دونوں ممکن الوجود ہیں۔

امام احمد رحمۃ اللہ نے اس بات کی تصریح کی ہے کہ حربی کافر اگر قیدی بننے کے بعد ذاکر سے تو اس پر مدد قائم کی جائے۔ اس لئے کہ اب وہ ہمارے قبضہ میں ہے امام احمد اور اکثر اہل علم سے بروایت صحیحہ منقول ہے کہ مرتد جب قوت حاصل کر لے تو اس پر مدود قائم نہیں کی جائیں گی، اس لئے کہ اس کی حیثیت اب ایک حربی کافر کی ہے۔ اس لئے کہ دارالحرب میں رہنے والا یہ کام اپنے عقیدے کے مطابق کرتا ہے اور کوئی چیز اسے باز رکھنے والی نہیں ہوتی۔ تو اگر توبہ کے بعد بھی ان پر مدود قائم کی جائیں تو انہیں اسلام سے نفرت ہو جائے گی اور توبہ کا دروازہ ان پر بند ہو جائے گا۔ اور یہ اسی طرح ہے جیسے تمام اہل حرب کو ضمان قرار دیا جائے۔ مگر اس مسئلہ کو تفصیل سے بیان کرنے کا یہ موقع نہیں ہے۔ اسی لئے ہم نے اس پر (واجبی سی) تنبیہ کر دی ہے۔

جب یہاں یہ صورت حال ہے تو مرتد اور ناقض عہد جب اللہ اور اس کے رسول کو ایذا دیں اور پھر ہمارے قبضہ میں آنے کے بعد معمم تلب سے توبہ کر لیں تو وہ اسی طرح ہوں گے جیسے رہزنی کرتے ہوئے دست بدست لوٹیں یا زندان کریں اور پکڑے جانے اور حد شرعی کے ثابت ہونے کے بعد توبہ کر لیں۔ دونوں کے مابین کچھ فرق نہیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ عہد شکنی کرنے والے کا عہد ان امور کو اس کے اپنے دین میں بھی حرام قرار دیتا ہے۔ اور اگر اس کے مذہب کو عہد سے الگ کر لیا جائے تو یہ تمام امور اس کے لئے مباح ہیں۔ اسی طرح مرتد یہ عقیدہ رکھتا تھا کہ یہ امور حرام ہیں۔ پس ان کو اس صورت میں

صباح تصور کرنا جبکہ وہ قوت و شوکت سے بہرہ ور نہ ہوا ان امور کو انجام دینے کے لئے  
 عذر نہیں ہے۔ اس لئے کہ وہ دین حق کا پابند تھا، علاوہ ازیں وہ کمزور بھی ہے، نیز  
 اس لئے کہ اگر اس سے حد کو ساقط کیا جائے تو اس میں فساد پایا جاتا ہے۔ اگرچہ  
 اس نے جو گالی دی ہے وہ عقیدہ کی بنا پر نہیں دی۔ بلکہ اس نے آپ کی نبوت کا عقیدہ  
 رکھتے ہوئے گالی دی یا اس کا عقیدہ جس بات کو اس پر واجب کرنا تھا یا واجب نہیں  
 کرتا تھا، اس کے مطابق گالی دی۔ ایسے شخص ایسے کی طرح بہت بڑا کافر ہے۔ اور  
 یہ مقدمہ عناد اور حماقت کی ایک قسم ہے، وہ اس شخص کی مانند ہے جو کسی مسلم کو گالی  
 دے یا اسے قتل کرے، جب کہ وہ یہ عقیدہ رکھتا ہو کہ ان کے خون اور آبرو دینی ان پر  
 حرام ہے۔

اس سلسلہ میں علماء کے یہاں اختلاف پایا جاتا ہے کہ اگر گالی دینے والا، جس کو  
 گالی دی گئی اس کو علم ہونے سے قبل توبہ کر لے تو اس کی حد ساقط ہوتی ہے یا نہیں؟  
 خواہ جس کو گالی دی گئی تھی سو یا غیر تھی۔ جس کا عقیدہ یہ ہو کہ توبہ کسی آدمی کے حق کو  
 ساقط نہیں کرتی وہ اس بات کو تسلیم نہیں کرتا کہ گالی دینے والے کی توبہ اندرونی طور  
 پر عملی الاطلاق صحیح ہے۔ وہ یہ بھی کہہ سکتا ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
 کو یہ حق حاصل ہے کہ اس سے گالی کا مطالبہ کرے جبکہ وہ جانتا ہے کہ گالی دینا حرام ہے  
 اسی طرح دیگر اہل ایمان بھی گالی دینے والے سے اس کا مطالبہ کر سکتے، بلکہ ان کا مطالبہ  
 اولیٰ ہے۔ اور یہ قول قیاس کے اعتبار سے قوی ہے اور بہت سے ظاہری دلائل اس  
 کی تائید کرتے ہیں۔

اور جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ "اس کا تعلق گالی گلوچ اور غیرت کے باب یعنی ان  
 مسائل کے ساتھ ہے جو لوگوں کی ناموس و آبرو سے تعلق رکھتے ہیں اس لئے اس کو حلال  
 سمجھنے کا یہاں کوئی سوال نہیں، گالی دینے والے کو چاہیئے کہ "مشتوم" (جس کو  
 گالی دی گئی ہو) کے لئے اس قدر دعا و استغفار کرے جو اس کی ناموس و آبرو کے  
 حق کے مساوی ہو۔ تاکہ مظلوم اس کی نیکیوں میں سے جو کچھ لے وہ دعا اور استغفار

برابر ہو اور گالی دینے والے کے باقی اعمال بچ رہے ہیں اور وہ ان کا مقابلہ ان کی ضد کے ساتھ کرے۔ جو شخص کہتا ہے کہ "اس سے تو توبہ کا ظاہر ادا ہوتا مقبول ہونا ظاہر ہوتا ہے۔ اس نے گویا اس معاملہ کو مندرجہ ذیل آیت میں شامل کر دیا کہ "اِنَّ الْحَسَنَاتِ يُذْهِبْنَ السَّيِّئَاتِ" (بیشک نیکیاں برائیوں کو مٹاتی ہیں)۔ جیسا کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ "برائی کرنے کے بعد نیکی کا کام کرو وہ اس برائی کو مٹا دے گا۔"

جن لوگوں کا مطلع نظر ہے کہ "قصص لینا از نسب ناگزیر ہے۔" وہ کہتا ہے کہ اس نے اتنی نیکیاں کی ہیں جو قصص کے قائم مقام ہیں۔ اور دونوں احوال میں سے کسی ایک کی تو صیح سے ہماری کوئی غرض نہیں۔ ہماری غرض صرف یہ ہے کہ حد توبہ سے ساقط نہیں ہوتی۔ اس لئے کہ اگر وہ شخص اپنے عقیدہ کے مطابق توبہ کرتا ہے تو اس کی توبہ صیح ہے اور رسولؐ کے حق کو آخرت میں ساقط کرنے والی ہے۔ مگر توبہ دنیا میں اس کی حد کو ساقط نہیں کرتی۔ جیسا کہ صحیحے گزرا اور اگر توبہ اس کے عقیدے پر مبنی نہیں تو رسولؐ کے حق کے توبہ کے ساتھ ساقط ہونے میں اختلاف پایا جاتا ہے۔ اگر کہا جائے کہ رسولؐ کا حق ساقط نہیں ہوتا تو اس میں کوئی کلام نہیں۔ اور اگر کہا جائے کہ حق ساقط ہو جاتا ہے مگر حد ساقط نہیں ہوتی، جیسے پہلے شخص کی توبہ بلکہ اس سے بڑھ کر تو اس کا حامل یہ ہے کہ یہاں دو موضوع زیر بحث ہیں :۔  
 ۱۔ پہلایہ کہ اگر توبہ صیح اور خالصاً لوجہ اللہ ہو تو کیا اس کے ساتھ مخلوق کا حق ساقط ہوتا ہے یا نہیں ؟ اس مسئلہ میں تفصیل اور اختلاف پایا جاتا ہے۔ اگر کہا جائے کہ ساقط نہیں ہوتا تو اس میں کوئی نزاع نہیں۔ اور اگر کہا جائے کہ ساقط ہوتا ہے تو اس کے حق کا توبہ کے ساتھ ساقط ہونا اسی طرح ہے جیسے اللہ کا حق توبہ کے ساتھ ساقط ہو جائے۔ توبہ اسی طرح ہے جیسے فساد کے مختلف انواع سے توبہ کی جائے اور یہ توبہ جب قدرت کے بعد ہو تو وہ کسی حد کو ساقط نہیں کرتی۔ اگرچہ باطن میں گناہ کو ساقط و زائل کر دیتی ہے۔

اس کلام کی حقیقت یہ ہے کہ دشنام دہندہ کو محض ارتداد اور نقض عہد کی وجہ سے قتل نہیں کیا جاتا، تاکہ دوسروں کی طرح اسکی توبہ بھی مقبول ہو۔ بھلائی ازیں اس کو اس لئے قتل کیا جاتا ہے کہ اس کا ارتداد اور نقض عہد مندرسانی کی وجہ سے مغلط ہو چکا ہے، اور اس کی سزا نقد کرنے سے ساقط نہیں ہوتی۔ اس لئے کہ یہ اللہ اور اس کے رسول کے خلاف جنگ اور فساد فی الارض کی جہد و سعی ہے۔ اس طرح یہ فعل زنا سرقہ یا قتل و تدفوت کا ہم جنس ہے۔ یہ حقیقی جواب ہے، اسی سے معلوم ہو جاتا ہے کہ سابق الذکر دسل میں کیا نقص پایا جاتا ہے۔

اب ہم اس کو قدرے تفصیل کے ساتھ بیان کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ مخالفین کا یہ قول کہ ”رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ذات پر اس کا جو ایمان ہے اس سے وہ بے اثر و بی محسوب جاتی ہے جس کا ارتکاب اس نے کیا ہے۔“ ہم کہتے ہیں کہ اگر اس نے گالی محض اپنے عقیدے کے ذریعہ اثر دی ہے تو کسی عقیدے سے تائب ہونا اس کے تمام موجبات سے توبہ کرنے کے مترادف ہے۔ اور اگر کوئی شخص اپنے عقیدے کے موجبات پر اضافہ کرتا ہے یا اس کی فہم پر عمل کرتا ہے — اور اکثر دشنام دہندہ اسی طرح محسوس ہوتے ہیں — تو پھر اس بات کو تسلیم نہیں کیا جاتا کہ جو توبہ وہ کرتا ہے اس کے گناہوں کو مٹا دیتی ہے۔ (الایہ کہ اُسے معاف کر دیا جائے۔ بلکہ یہ کہا جاتا ہے کہ اُسے مطالبہ کا حق حاصل ہے۔ اور اگر اس کو تسلیم بھی کر لیا جائے تو یہ پہلی قسم کی مانند ہے اور اس سے حدود کو ساقط نہیں کیا جاسکتا۔ جیسا کہ کئی مرتبہ یہ مجھے محسوس ہو چکا ہے۔

مخالفین کا یہ قول کہ ”انبیاء کے حقوق بلحاظ نبوت و وجوب میں حقوق اللہ کے تابع ہیں، اس لئے سقوط میں بھی ان کے تابع ہوں گے۔“ ہم کہتے ہیں کہ اس کو تسلیم کیا جاسکتا ہے، بشرطیکہ گالی عقیدے کے ذریعہ اثر دی جائے، ورنہ اس میں اختلاف پایا جاتا ہے۔ باقی ہے حقوق اللہ تو بابت توبہ کے سلسلہ میں جو اور عقیدہ کے ذریعہ اثر ہوں یا اس کے ذریعہ اثر نہ ہوں دونوں میں کچھ فرق و امتیاز نہیں پایا جاتا۔ اس لئے کہ



کفر کے عقیدے اور اس کے موجبات سے توبہ کرنے والا اور زنا سے توبہ کرنے والا دونوں مساوی ہیں۔ جو شخص ان دونوں کو مساوی قرار نہیں دیتا۔ وہ کہتا ہے کہ یہ حقوق اللہ سے عظیم تر نہیں، جبکہ باطن میں حقوق اللہ کے سقوط کے ساتھ ساقط ہوں۔ مگر یہ معاملہ صاحب الحق کو تفویض کیا گیا ہے۔ اگر چاہے بدلہ لے اور اگر چاہے معاف کر دے۔ ابھی تک یہ معلوم نہیں کہ اللہ تعالیٰ کو کون سی بات پسند ہے اس نے یہیں بتایا ہے کہ وہ ہر توبہ کنندہ کو بخش دیتا ہے۔

مزید برآں بندوں کے حقوق ایسی جنس کے ساتھ تعلق رکھتے ہیں جن کو ان حقوق کی وجہ سے عار و ننگ حاصل ہوتی ہے اور انہیں اس کی وجہ سے الم و رنج بھی لاحق ہوتا ہے۔ جہاں تک اللہ کے حق کا تعلق ہے وہ بطور خاص انسانوں کے معاملات پر مبنی ہے۔ اس لئے کہ امارت کرنے سے نہ تو اللہ تعالیٰ کو فائدہ حاصل ہوتا ہے اور نہ ہی نافرمانی کرنے سے اسے نقصان پہنچتا ہے۔ جب انسان نیکی کی طرف لوٹ آیا تو منشاء ایزدی پورا ہو گیا۔ چونکہ انبیاء علیہم السلام میں انسانوں کی صفات بھی پائی جاتی ہیں اور انبیاء کی بھی۔ اس لئے انبیاء کے حقوق میں حقوق اللہ کی صفت بھی پائی جاتی ہے اور حقوق العباد کی بھی۔ انبیاء کا حق، اللہ کے حقوق میں مندرج ہوتا ہے، جبکہ وہ عقیدہ کے زیر اثر صادر ہو۔ چونکہ انبیاء کی نبوت پر ایمان واجب ہے تو گویا یہ اسی طرح ہوا جیسے اللہ کی وحدانیت پر ایمان لانا۔ اگر کوئی شخص انبیاء کی نبوت کا معتقد نہ ہوگا تو وہ اسی طرح کافر ہوگا جس طرح اللہ کی وحدانیت کا اقرار نہ کرنے والا۔

اس طرح کسی نبی کی نبوت کو نہ ماننا اللہ کے احکام اور اس کے دین کا انکار ہے۔ جبکہ گالی محض اس عقیدہ کے زیر اثر دی گئی ہو۔ مثلاً رسالت و نبوت کی نفی مثل اس پر مبنی ہو اور خلوص قلب کے ساتھ اس سے توبہ کرے تو اس کی توبہ مقبول ہوگی۔ مثلاً تثلیث کا عقیدہ رکھنے والے کی توبہ۔ اور جب معاملہ اس سے بڑھ جائے مثلاً کسی کے نسب میں کیڑے نکالے یا کسی کو اخلاقِ قبیحہ کے ساتھ متصف

کرے یا بے حیائی کی طرف منسوب کرے جبکہ اسے معلوم بھی ہو کہ یہ جھوٹ ہے یا وہ خود اس کی صحت کا عقیدہ نہ رکھتا ہو یا اس کے عقیدہ کے خلاف ہو یا یہ کہ وہ حسد کرے یا بھگ کرے یا کسی غرض کے پورا نہ ہونے یا کسی تکلیف کے پہنچ جانے کی وجہ سے ناراض ہو جبکہ وہ اس شخص کی نبوت کا عقیدہ بھی رکھتا ہو، تاہم وہ اسے گالی دے۔ ان تمام صورتوں میں اگر وہ توبہ کرے جبکہ اس کے کسی نئے عقیدے نے گالی کے موجبات کو زائل نہ کیا ہو۔ بخلاف ازیں اس نے اپنی نیرت اور قصد کو تبدیل کر لیا۔ حالانکہ وہ قبل ازیں اس شخص کو ایذا دے چکا ہے۔

تو یہ گالی، جبکہ اس سے کسی کو رنج نہ پہنچے اور نبوت کا عقیدہ نہ رکھنے کی وجہ سے وہ معذور بھی نہ ہو، تو وہ اللہ کا حق ہے۔ اس لئے کہ اُس نے نبوت کے خلاف جرم کیا ہے جو کہ اللہ اور اس کی مخلوق کے درمیان واسطہ ہے، لہذا اس کا قتل ذرا بڑا ہے۔ اور یہ بندوں کے حقوق کی طرح بھی ہے کیونکہ اس نے ایسے آدمی کو ایذا دی جس کے بارے میں وہ یہ عقیدہ رکھتا ہے کہ اُسے ایذا دینا حلال نہیں۔ لہذا اُسے یہ حق حاصل ہے کہ اس سے اپنی ایذا کا حق مانگے اور جتنی تکلیف اس نے دیا ہے اس کے بقدر اس کی نیکیاں لے۔ اس کی کوئی نیکی ایسی نہیں ہے جو اس کے مساوی ہو، ماسوا صلوة و سلام کے جو کہ گالی کی ضد ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ایسی گالی سے توبہ کرنا جو کہ عقیدہ کے بغیر ہو ان حقوق میں سے ہے جو انسان کے لیے واجب ہیں۔ مزید برآں یہ ایسا حق ہے جو لامحالہ نبوت کے ساتھ وابستہ ہے۔ یہ ہمارے مخالف کا قتل ہے۔ اگرچہ ہم نے دونوں اقوال میں سے کسی قول کو بھی ترجیح نہیں دی۔

جب ان کے حقوق حق خداوندی کے تابع ہیں تو کون ہے جو کہتا ہے کہ اللہ کے حقوق مرتدا اور ناقض عہد کے توبہ کرنے سے ساقط ہو جاتے ہیں۔ ہم ذکر کر چکے ہیں کہ ان لوگوں پر توبہ کے بعد بھی حد لگائی جائے گی۔ البتہ ارتداد مجرّد اور نقص مجرّد کی سزا توبہ کرنے سے ساقط ہو جاتی ہے۔ اور یہ اس طرح

نہیں ہے۔

ہمارے مخالفین کا یہ قول کہ ”رسولؐ لوگوں کو ایمان بالرسالت کی دعوت دیتا اور انہیں بتاتا ہے کہ ایمان کفر کو مٹا دیتا ہے۔ اس طرح اس نے کافر کو اس کا حق معاف کر دیا ہو گا؟“ ہم کہتے ہیں یہ اچھی بات ہے بشرطیکہ گالی محض عقیدہ کے نہ یہ اثر دی گئی ہو۔ اس لئے کہ عقیدہ ہی اس کا مقتضی ہے۔ اور اسی نے اس کو رسالت پر ایمان لانے کی دعوت دی ہے کیونکہ اسی نے رسالت کا انکار کرنے کے اعتقاد کو زائل کیا اور ان پر ایمان لانے کے عقیدے سے اس کا موجب دور ہو گیا۔

اور جس شخص نے اس پر اضافہ کیا اور نبیؐ پر ایمان لانے یا معاہدہ کرنے کے بعد اس کو گالی دی تو نبیؐ اس کو معاف کرنے کا پابند نہیں ہے۔ قبل ازیں نبیؐ کو یہ اختیار تھا کہ اسے معاف کرے یا نہ کرے۔ اور جو صورت سوال میں مذکور ہے وہ اس گالی پر دلالت کرتی ہے جو اس کے عقیدہ کی رُو سے واجب ہو، پھر ایمان لانے کے بعد اس کا موجب باقی نہ رہا۔ اس لئے کہ کفر ہی اس گالی کا داعی تھا جو کہ ایمان لانے سے باقی نہ رہا۔ جہاں تک اس کے ماسوا کا تعلق ہے تو اس کے اور باقی تمام لوگوں کو گالی دینے کے مابین اس لحاظ سے کچھ فرق نہیں۔ اس لئے کہ دشنام دہندہ اگر حربی کافر ہو تو اس کے لئے رسولؐ کو گالی دینے یا کسی عام آدمی کو گالی دینے میں اس جہت سے کچھ فرق نہیں۔ اگر مسلم یا ذمی ہو اور وہ رسولؐ کو گالی دے جو اس کے عقیدہ کے زیر اثر نہ ہو تو وہ اسی طرح ہے جیسے اس نے کسی عام آدمی کو گالی دی ہو۔

اس لئے کہ اس کا از سر نو اسلام لانے سے سرے سے توبہ کرنے کی مانند ہے اور وہ اس کو اس فعل سے روکتا ہے، اگرچہ اس کا موجب زائل نہیں ہوا کیونکہ اس گالی کا موجب نبیؐ کے ساتھ کفر کرنا نہ تھا۔ اس لئے کہ مسئلہ یہ ظلم اس گالی کے بارے میں ہے جس کا موجب نبیؐ کے ساتھ کفر کرنا نہ ہو۔ مثلاً نبیؐ پر

افتر پردازی، جس کے بارے میں اُسے خود بھی معلوم ہو کہ یہ جھوٹ ہے مثل اس۔  
 تاہم جب دشنام دیندہ اسلام لے آئے تو اس کے دل میں نبی کی عظمت پیدا ہو جاتی  
 ہے جو نبی پر افترا پردازی کرنے سے مانع ہوتی ہے۔ جس طرح اگر وہ مسلم کو گالی  
 دینے سے توبہ کر لے تو اس کے دل میں گناہ کی اس قدر اہمیت پیدا ہو جاتی ہے جو  
 مسلم کو برا بھلا کہنے سے مانع ہوتی ہے۔ اور یہ بھی جائز ہے کہ یہ اسلام اس کے  
 لئے مانع ثابت نہ ہو۔ اس لئے کہ گالی کا موجب کفر کے سوا کوئی اور چیز بھی -  
 بعض اوقات یہ اسلام اس کو روک نہیں سکتا، جس طرح یہ توبہ اُسے ایذا  
 کے موجب سے روک نہیں سکتی اور کمزور پڑ جاتی ہے۔

اور یہ دونوں چیزیں باہم مختلف ہیں کہ ایک چیز کی نفی اس لیے ہو جائے کہ اس  
 کا سبب موجود نہیں یا اس لئے کہ اس کی ضد موجود ہے۔ اس لئے کہ جو چیز کسی  
 عقیدہ کے زیر اثر واجب ہوئی ہو، وہ عقیدہ کے زائل ہونے سے — جو کہ  
 اس کا سبب ہے — زائل ہو جاتی ہے اور اس کے واپس آنے کا اندیشہ  
 اسی صورتِ دائمگیر ہوتا ہے جب اس کا سبب لوٹ آئے۔ اور نبی یا غیر نبی پر جو  
 جھوٹ کسی عقیدہ کے زیر اثر نہ باندھا جائے تو اسلام اور توبہ اس کو اسی طرح  
 رخنہ کر دیتے ہیں جس طرح ایک ضد اپنی ضد کو دور کرتی ہے کیونکہ اس امر کی  
 قیامت، اس کے انجام کا بُرا ہونا، اس کی ضد پر عمل کرنے کا پختہ ارادہ اور اُسے  
 ترک کرنے کا عزمِ صمیم اس کے وقوع کے منافی ہے۔ تاہم اگر یہ محرک سبب مقتضی  
 کا مقابلہ کرنے سے کمزور پڑ جائے تو اُسی جیسا کام کرتا ہے۔ اس سے واضح  
 ہوتا ہے کہ درحقیقت دونوں میں کچھ فرق نہیں کہ اس گالی سے توبہ کرے جس کا  
 موجب نبی کی نبوت کا انکار ہو جو کہ گالی نہ دینے کا موجب ہے اور کسی مسلم کو  
 گالی دینے سے اسی توبہ کرنے میں جو گالی نہ دینے کی موجب ہے۔

اس کو اس شخص پر قیاس کیجئے جو کسی چیز کا خواہاں ہو۔ اُسے اس سے  
 روکا جائے اور کہا جائے کہ چونکہ رسولِ کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس کو

حرام ٹھہرایا ہے لہذا اس پر عمل کرنا ممکن نہیں۔ پھر حرص کی فراوانی اور طلب کے حامل نہ ہونے کی شدید ناراضگی اس کو اس بات پر آمادہ کرے کہ اپنے اور اللہ کے مابین (ہر چیز پر) لعنت بھیجے اور اس کی مذمت کرے۔ حالانکہ اُسے در رسول کریم کی نبوت میں کوئی شک نہ ہو۔ پھر وہ اپنے اسلام کی تجدید کر لے اور توبہ کر کے رسول کریم پر درود بھیجے اور اپنے اُن الفاظ کی وجہ سے روتا ہے۔

دوسرا وہ آدمی ہے جو کسی مسلم کا مال ناحق لینا چاہتا ہے۔ دوسرے شخص نے اُسے روکا اس پر لعنت کی اور پوشیدہ طور پر اُس کی مذمت کی۔ بعد ازاں اس شخص نے اس سے توبہ کر لی اور اس شخص کے لئے مغفرت طلب کرنے لگا اور اپنے کہے ہوئے الفاظ سے ڈرتا رہا۔ آیا دونوں مذکورہ اشخاص کی توبہ یکساں ہے یا نہیں؟ اگرچہ اس شخص کی توبہ اس لئے عظیم تر ہے کہ اُس نے جو کلمات کہے ہیں بڑی عظمت کے حامل ہیں۔ اگرچہ دونوں کی نسبت ایک دوسرے کی طرف یکساں ہے۔ ربطلاف اس شخص کے جو اس آدمی پر لعنت کرتا اور اس کی مذمت کرتا ہے جس کو عیب ٹھاسکتا ہے۔ بعد ازاں اُسے معلوم ہوا کہ اس کا یہ خیال غلط تھا اور اُسے قہر ملا کہ میں گرانے والا تھا۔ پھر اس نے اس عقیدے سے دوسروں کی طرح توبہ کر لی۔ ظاہر ہے کہ اُن میں اس کے تمام واجبات شامل ہوں گے۔

اس کی توثیق یہ بات ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو جب پتہ چلتا کہ رُوئے مرتد یا معاند آپ کو گالیاں دے رہا ہے۔ پھر آپ سے عرض کیا جاتا کہ اگر وہ اسلام لائے تو اُسے معاف کر دیا جائے۔ آپ کی سیرت سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ توبہ کرنے اور اسلام لانے کے بعد بھی اس کے قتل کو جائز تصور کرتے تھے۔ اور اگر محض توبہ کرنے سے اُن کے گناہ زائل ہو جاتے اور ان کی قدس ساقط ہو جاتی تو (قتل کرنا) جائز نہ ہوتا۔ اس سے معلوم ہوا کہ رسول کریم کو گالیاں دینے والے کو توبہ کرنے کے بعد بھی سزا دے سکتے تھے۔ جس طرح دیگر اہل ایمان کو اس کی اجازت ہے۔ یہ گفتگو اس بارے میں تھی کہ رسول کریم کو گالیاں دینے والا اگر بارگاہِ ایزدی میں

توبہ کرے تو اس سے رسول کا حق ساقط ہوتا ہے یا نہیں؟ بہر کیف۔ رسول کریم  
کا حق ساقط ہو یا نہ ہو۔ اس کا یہ مطلب نہیں کہ علانیہ توبہ کرنے سے مد ساقط  
ہو جاتی ہے۔ اِلا یہ کہ کہا جائے کہ اُسے محض ارتداد یا محض نقض عہد کی وجہ  
قتل کیا جائے گا۔ اس لئے کہ مرتد کی توبہ مقبول ہے اور محض نقض عہد کرنے والے  
کا اسلام مقبول اور قتل کا ساقط کرنے والا ہے۔

قبل ازیں ہم نے دلائل قاطعہ کی روشنی میں ثابت کیا ہے کہ ارتداد منقطع  
اور نقض منقطع کا اتنا کاب کرنے والے کو قتل کیا جائے گا اور ایسا شخص اس آدمی  
جیسا ہے جو لڑائی کرے۔ اور خدا کی زمین میں فساد پھیلانے کی کوشش کرے۔  
(ہمارے مخالفین) جو یہ کہتے ہیں کہ آدمی کے حق کے لئے بھی کسی کو قتل کیا جاسکتا  
ہے؟ ان کا قول ہے کہ سزا کے ساتھ جب اللہ اور بندے کا حق وابستہ ہو۔ اور پھر  
توبہ کرے تو اللہ کا حق ساقط ہو جاتا ہے اور آدمی کا حق باقی رہتا ہے جو کہ قصاص ہے  
اور یہ تا جب توبہ کرے تو اللہ کا حق ساقط ہو جاتا ہے اور بندے کا حق باقی رہتا  
ہے اور محض یہ کہتا ہے کہ اُسے اللہ کی مدد کا قتل کیا جائے؟ اس کا قول یہ ہے  
کہ ایسا شخص محارب کی طرح ہے۔ بعض لوگ اللہ کو گالی دینے والے اور رسول کے  
دشنام دیندہ کو مساوی قرار دیتے ہیں۔ اس کی تفصیل آگے آئے گی انشاء اللہ تعالیٰ  
مقدمہ ثانیہ میں مخالفین کا یہ قول ہے کہ جب توبہ کا اظہار کرے تو واجب  
ہے کہ ہم اس کی توبہ کو قبول کریں؟ ہم اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ یہ اس امر  
پر مبنی ہے کہ یہ توبہ مطلقاً مقبول ہے۔ قبل ازیں اس پر بحث ہو چکی ہے۔  
اس کا جواب دو طرح سے دیا جاسکتا ہے۔

پہلا جواب یہ ہے کہ اس کے مطابق ہم اس کی توبہ کو قبول  
پہلی وجہ | کرتے اور اس کے اسلام لانے کو صحیح قرار دیتے ہیں۔ جس طرح  
کہ فاذت کی توبہ کو قبول کرتے اس کے ثقل ہونے کا فیصلہ کرتے اور سارق وغیرہ  
کی توبہ کو قبول کرتے ہیں۔ مگر یہاں جو مسئلہ زیر بحث ہے وہ یہ ہے کہ آیا قتل اس

سے ساقط ہو گیا یا نہیں؟ اور جو شخص مسلمانوں کے قبضہ میں آنے کے بعد توبہ کرے  
معدوم واجبہ بقید نائید بامتناہی یا نقص عہد میں سے کوئی چیز بھی اس سے ساقط  
نہیں ہوگی۔ اور جو شخص پکڑے جانے سے قبل توبہ کرے اس سے حقوق العباد  
ساقط نہیں ہوں گے۔ جب کہ ہم اس کی توبہ کو قبول کر لیں تاکہ اس پر حد لگا کر  
باقی لوگوں کی طرح اُسے پاک کیا جائے۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ ہمارا التزام اس کی توبہ کی صحت اور اس کے لیے اللہ  
کی مغفرت مطلقہ کے بارے میں نہیں۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ کا کام ہے۔ متنازعہ مسئلہ یہ  
ہے کہ آیا یہ توبہ اس سے حد کو ساقط کرتی ہے یا نہیں؟ اور حد میں کوئی چیز ایسی نہیں  
جو اس پر دلائل کوئی ہو۔ ہم بعض اوقات اس کے اسلام اور توبہ کو قبول کرتے ہیں اور  
اُسے پاک کرنے کیلئے اس پر حد قائم کرتے ہیں۔ یہ اس شخص کا جواب ہے جو محض حد لگانے  
کی وجہ سے اُسے قتل کرتا ہے، اگرچہ اس کے اسلام کو درست قرار دیتا ہے۔

یہ حدیث بظاہر اس وقت مقبول ہے جب اس کا خلاف  
بہ طریق شرعی ثابت نہ ہو۔ مگر یہاں اس کا خلاف ثابت

## دوسری وجہ

ہو چکا ہے۔ یہ اس شخص کا جواب ہے جو اُسے زندیق ہونے کی وجہ سے قتل کرتا ہے۔  
جو لوگ ذمی کو قتل کرنے کے قائل ہیں بعض اوقات وہ بھی یہی جواب دیتے ہیں۔  
اس لئے کہ معاہدہ کے نکلنے میں وہ بھی زندیق ہے، لہذا اس کے اسلام لانے پر  
اعتماد نہیں کیا جاسکتا۔

باقی رہا عربی کافر اور مرتد وغیرہ کا قتل کی حالت کو دیکھ کر اسلام لانا تو یہ اس لئے  
جائز ہے کہ ہم ان سے اس لئے لڑتے ہیں کہ وہ اسلام لائیں۔ اور اسلام لانے کا  
طریقہ صرف یہ ہے کہ زبانی اس کا اقرار کریں، لہذا اس کا قبول کرنا ان سے واجب ہے۔  
اگرچہ باطن میں جوئے ہوں۔ — ورنہ ہر کافر کو قتل کرنا واجب ہوگا وہ اسلام لائے  
یا نہ لائے۔ اور ان سے جنگ کی نوبت بھی نہیں آئے گی تاکہ وہ مسلمان ہو جائیں۔  
بلکہ ہمیشہ ان کے خلاف نبرد آزما ہوں گے اور یہ باطل ہے۔ بعض اوقات

ایسا سہا ہے کہ ایک شخص جبراً اسلام لاتا ہے پھر اللہ اس کے دل میں ایمان کی محبت ڈال دیتا ہے اور اس کے دل میں اُسے مزین کر دیتا ہے۔ اسی طرح اکثر لوگ مالی رغبت کی وجہ سے کیا تلوار سے ذکر کر اسلام لاتے ہیں اور کسی دلیل سے ثابت نہیں ہوتا کہ ایسا اسلام فاسد ہے۔ صرف ایک بات ایسی ہے اور وہ اس کا جبر کی حالت میں اسلام لانا ہے۔ اور یہ بات قابل التفات نہیں ہے۔

جہاں تک اس مسئلہ کا تعلق ہے تو ہم اُسے اس لئے قتل کرتے ہیں کہ اس نے ماضی میں گالی دینے کا جرم انجام دیا ہے۔ جس طرح ہم ذہنی کو اس لئے قتل کرتے ہیں کہ اس نے کسی کی جان لی یا اس لئے کہ اس نے ایک مسلم عورت کے ساتھ زنا کیا۔ یا ہم مرتد کو اس لئے قتل کرتے ہیں کہ اُس نے ایک مسلم کو قتل کیا اور اس لئے کہ اس نے ڈاکہ ڈالا۔ جیسا کہ پہلے گزرا۔ اس کو قتل کرنے سے ہمارا یہ مقصد نہیں کہ وہ اسلام لائے اور نہ ہی اس کے ساتھ لڑائی اس لیے واجب ہے کہ وہ مسلمان ہو جائے۔ بخلاف ازیں ہم اُسے اس لئے قتل کرتے ہیں کہ اس نے یہاں ایذا پہنچائی۔ نیز اس لئے کہ ایسے لوگوں کے لئے عبرت پذیری کا سامان ہو اور ایسے جرائم سے باز آجائیں۔

جب وہ اسلام لائے اور ہم اس کے اسلام لانے کو صحیح قرار دیں تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس کو قتل کرنا واجب ہے جیسے کہ جتھو مرتد اور عبد شکنی کرنے والے کا۔ اگر ایسا شخص مسلمانوں کے قبضہ میں آنے کے بعد اسلام لائے اور اس نے کسی کو قتل بھی کیا ہو تو ہمارے علم کی تدبیر بالاتفاق اسے قتل کیا جائے۔ اگرچہ یہ فیصلہ کر لیا جائے کہ وہ صحیح طور سے مسلمان ہوا ہے۔ اور اگر اس کے اسلام کو صحیح قرار نہ دیا جائے تو اس کے اور عربی و مرتد کے باہم فرق و امتیاز دوم سے ہے۔

**بہلہ فرق** پہلا فرق یہ ہے کہ عربی اور مرتد سے کوئی حرکت ایسی صادر نہیں ہوتی جس سے معلوم ہو کہ اس کا باطن اس کے ظاہر کے خلاف ہے بلکہ مرتد وقت اس کا اظہار ارتداد اس امر کی دلیل ہے کہ جس اسلام کا وہ اظہار کرتا ہے وہ صحیح ہے۔ یہ ہمیشہ اسلام کا اظہار کرتا رہا۔ اب اس نے ایسی بات



کا اظہار کیا ہے جو اس کے عہد کے فساد پر دلالت کرتی ہے۔ لہذا اس کے بعد وہ جس اسلام کا اظہار کرتا ہے اس پر اعتماد نہیں کیا جائے گا۔ اسی طرح عہد شکنی کرنے والے نے اس امر کا عہد باندھا تھا کہ وہ گالی نہیں دے گا۔ مگر اس نے گالی دی پس اس کا جرم اور عہد شکنی ثابت ہو گئی۔ جب قتل کے لئے پکڑے جانے کے بعد اسلام کا اظہار کرے گا تو اقرب الی القیاس یہ بات ہے کہ وہ خائن اور غادر ہو گا۔ اسے صرف گالی دینے سے روکا گیا تھا مگر اس نے یہ عہد پورا نہیں کیا۔ تو اس صورت میں کیا ہو گا جب اسے اس کے اظہار اور اخفاء پر کشیدہ رکھنا، دونوں سے منع کیا گیا ہو۔ نیز یہ کہ جو گالی اس نے دی ہے اس کے انعام دینے میں اس کے لئے کوئی مذرہ نہ تھا۔ بخلاف ازیں یہ بات خدا اس کے مذہب میں بھی حرام تھی۔ جب اس نے اسے پورا نہیں کیا تو اس نے اپنے عہد میں نفاق کا ثبوت دیا۔

**دوسرا فرق** ہم عربی اور مرتد سے آل بات کا مطالبہ کرتے ہیں کہ اسلام لائے۔ جب اس نے حسب قدرت ہماری خواہش کو پورا کر دیا تو اسے قبول کرنا اور صحیح قرار دینا ہمارے لئے مفروضی ٹھہرا۔ مگر دشنام دہندہ سے ہم صرف اس کی جان لینے کا مطالبہ کرتے ہیں۔ جب اس نے اسلام قبول کیا تو پتہ چلا کہ اس نے قتل سے بچنے کے لئے ایسا کیا ہے جس طرح محارب پکڑے جانے کے بعد توبہ کرے یا باقی زندگی میں پکڑے جانے کے بعد اسلام لائے یا توبہ کرے۔ پس ایسا اسلام بظاہر صحیح نہ ہو گا اور جو قتل ازیں اس پر واجب ہو چکی ہے وہ ساقط نہیں ہوگی۔

حقیقت نفس الامری یہ ہے کہ عربی یا مرتد کو موجودہ کفر کی وجہ سے قتل کیا جائے گا اور اس سے اسلام لانے کے لئے لڑا جائے گا۔ لہذا یہ ممکن نہیں کہ وہ اس وقت اسلام کا اظہار کرے جبکہ اسے پکڑا گیا ہے یا اس سے لڑا جا رہا ہے۔ مگر بحالت مجبوری لہذا اس سے اس کا قبول کرنا واجب ٹھہرا۔ اس لئے کہ اس کے سوا کوئی دوسری صورت ممکن نہیں۔ مگر دشنام دہندہ اور ناقض عہد کو اس لئے قتل

نہیں کیا جاتا کہ وہ کفر پر قائم ہے یا اس لئے کہ وہ دیگر غیر معاہدہ کفار کی طرح ہے۔ اس کی وجہ ہمارے سابقہ ذکر کردہ دلائل ہیں۔ علاوہ ازیں اس نے پکڑے جانے کی صورت میں ہلاطالیہ اس لئے توبہ کی تاکہ سزا سے بچ سکے، لہذا اس کی توبہ مقبول نہیں ہوگی۔

اس دشنام دیندہ کے اسلام کی محنت اندریں صورت دو امور پر مبنی ہیں مزید برآں وہ واجب القتل بھی ہے۔

۱۱۔ ایک یہ کہ اس کے اسلام لانے کو صحیح قرار نہیں دیا جاسکتا مگر اس سے ابن القاسم کے قول کا تقاضا یہی ہے۔

۱۲۔ دوسرے یہ کہ اس کے اسلام کو صحیح قرار دیا جائے گا۔ چنانچہ امام احمد اور ان کے اصحاب کا قول ذوقی کے بارے میں یہی ہے اور اس پر مد شرعی کا قائم کرنا بھی واجب ہے۔ لیکن مسلم احمد (نبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) کو گالی دے، پھر اسلام لالے کے بعد اُسے قتل کیا جائے تو اس کے بارے میں بعض اہل علم کہتے ہیں کہ گالی کی سزا کے طور پر اُسے قتل کیا جائے اس لئے کہ یہ بندوں کا حق ہے یا یہ غالیوں اللہ کی مقرر کردہ مد شرعی ہے۔ ان اہل علم کے نزدیک اس کا اسلام قابل قبول اور صحیح ہے۔ ہمارے اصحاب اور دیگر اہل علم کا قول یہی ہے۔ مگر اصحاب شافعی کا قول یہ ہے کہ اُسے قتل کیا جائے

جن اہل علم کا قول ہے کہ جو اللہ کو گالی دے اُسے قتل کیا جائے۔

علماء کی ایک اور جماعت کہتی ہے کہ زہدیت کو قتل کیا جائے۔ اگر اظہار اسلام کے بعد اُسے قتل کیا جائے تو اس پر زندقہ کے احکام جاری کئے جائیں۔ بہت سے مالکیہ کا قول یہی ہے۔ ہمارے بعض اصحاب کا قول بھی اسی پر دلالت کرتا ہے۔ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اس طرز عمل سے کہ آپ منافقین کا ظاہری اسلام قبول کرتے تھے جو احتجاج کیا گیا ہے اس کا جواب بھی اسی پر مبنی ہے۔ استدلال یا تو اس طرح کیا گیا ہے کہ رسول کو ہم منافقین کے ظاہری اسلام کو قبول فرماتے

تھے۔ مگر یہ استدلال چار وجوہ سے محبت نہیں۔ اُن کا ذکر پہلے کیا جا چکا ہے۔

پہلی وجہ یہ ہے کہ ان کے اسلام لانے کو وہاں قبول کیا گیا جہاں اُن سے

**وجہ اول** ان کے خلاف ثابت نہیں ہوا۔ وہ اس بات سے انکار کرتے تھے کہ انہوں

نے اسلام کے خلاف گفتگو کی ہے۔ باقی رہی یہ بات کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے

یہاں کسی عامی شخص کے کفر پر شہادت قائم ہو جائے اور آپ اس کے قتل سے رک

جائیں، تو ایسا کبھی نہیں ہوا۔ لہذا یہ کہ آغاز اسلام میں ایسا ہوا ہو۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ آغاز اسلام میں رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو حکم

**وجہ ثانی** دیا گیا تھا کہ (کفار) کی ایذا کو نظر انداز کر دیں امدت الیمن قلب اور نفرت

کے ڈر سے کفار کے مظالم پر صبر کریں۔ یہاں تک کہ مندرجہ ذیل آیت سے اس کو منسوخ

کر دیا گیا:۔

جَاهِدِ الْكُفَّارَ وَالْمُنَافِقِينَ وَاغْلُظْ عَلَيْهِمْ (التوبة: ۳۴)

کفار اور منافقین سے جہاد کیجئے اور ان پر سختی کیجئے۔

تیسری وجہ یہ ہے کہ ہم اس کی تعمیل کرتے ہیں اس کے اسلام کو قبول

**وجہ ثالث** کرتے ہیں اور اس پر گالی کی حد اسی طرح لگاتے ہیں جیسے اُس نے

کسی اور حد کا ارتکاب کیا ہو۔ یہ اُن شخص کا جواب ہے جو اُس کے اسلام کو صحیح

قرار دینا اور گالی کے فساد کی وجہ سے شرعی حد لگا کر اس کو قتل کرتا ہے۔

چوتھی وجہ یہ ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ان میں سے کسی سے

**وجہ رابع** بھی توبہ کا مطالبہ نہ کیا بلکہ تلوار کے سامنے پیش کیا تاکہ وہ اس کلمہ

سے توبہ کرے جو اس سے صادر ہو چکا ہے۔ اس کے جواب پر علماء کا اتفاق ہے۔

اس لئے کہ ان میں سے کسی پر جب کفر و زندہ کی شہادت قائم ہو جائے پھر یا تو اُسے قتل

کیا جائے گا یا توبہ کا مطالبہ کیا جائے گا۔ اگر وہ توبہ نہ کرے تو اُسے قتل کیا جائیگا۔

باقی رہی یہ بات کہ ان کے انکار کو کافی سمجھا جائے تو میرے علم کی حد تک کوئی

سببی اس کا قائل نہیں ہے۔ اس ضمن میں کم از کم جو بات بھی لکھی ہے وہ یہ ہے

کہ ان سے شہادتین کے زبانی اقرار اور کلمہ کفر سے اظہارِ برادرت کو کافی سمجھا جائے۔ چونکہ منافقین کے ساتھ یہ سلوک نہیں کیا گیا۔ لہذا معلوم ہوا کہ اس حکم کو یا تو شرط کے فقدان کی وجہ سے ترک کیا گیا — اور شرط یا تو ثبوتِ نفاق ہے یا مقدار قائم نہ کر سکتا یا کمزوری کی حالت میں تالیفِ قلب کی مصلحت — یہاں تک کہ جب اسلام کو قوت و شوکت حاصل ہوئی تو اسے منسوخ کر دیا گیا۔

اور اگر گالی دینے والوں کے ظاہری اسلام کو قبول کرنے سے احتجاج کیا گیا ہے تو اس کا جواب وہ خامس شمار ہو گا۔ اور وہ یہ ہے کہ رسول کریمؐ اپنی زندگی میں گالی دینے والے کو معاف کر سکتے تھے۔ مگر آپؐ کے بعد کسی کو معاف کرنے کا اختیار نہیں ہے۔ صحابہ کرامؓ گالی دینے والے کو جو فاجر اور محارب کہتے تھے تو اس لئے وہ میاح الدم ہے۔ جو شخص عہد شکنی کرے اور (مسلمانوں سے) لڑے تو اس کے اسلام لانے سے مزوری نہیں کہ اس کا قتل ساقط ہو جاتے۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ اگر وہ کسی مسلم کو قتل کرے یا اس پر ڈاکہ ڈالے، مسلمان حوریت کے ساتھ زنا کرے (تو اسے قتل کیا جائے گا) گالی دینے والے کو محارب کے نام سے موسوم کرنا — حالانکہ گالی دینا فساد ہے — اس بات کو واجب کرتا ہے کہ وہ اس آیت کے حکم میں داخل ہے۔ جیسا کہ مجھے گزر چکا ہے۔

باقی ہے وہ لوگ جنہوں نے رسول کریمؐ کی جو کبھی اور آپؐ کو گالیاں دیں، پھر آپؐ نے انہیں معاف کر دیا تو اس کا جواب پہلے مسئلہ میں گزر چکا ہے۔ جہاں ہم نے ان کے واقعات ذکر کئے اور بیان کیلئے کہ گالی میں رسول کریمؐ کا حق غالب ہے۔ جب آپؐ کو اس بات کا پتہ پہلے تو آپؐ اسے معاف بھی کر سکتے ہیں اور انتقام بھی لے سکتے ہیں۔ اور ان میں ایسی کوئی بات نہیں جس سے معلوم ہو کہ آپؐ کے معاف کرنے اور درگزر کرنے سے ان کی سزا ساقط ہو گئی۔ یہ بات اس شخص پر روشن ہوگی جو منافقین کے حالات جو رسول کریمؐ کے ساتھ تھے۔ ان پر غور کرے گا اور ان کے درمیان اور ان لوگوں میں تقریبی کرے گا جنہوں نے آپؐ کی جو نہیں بھی

اور نہ آپ کو گالیاں دیں۔

مزید برآں یہ لوگ محارب تھے اور حربی کافر اگر کسی مسلم کا خون بہائے یا ان کا مال لے یا ان کی بے آبروئی کرے تو اس پر گرفت نہیں کی جاتی۔ البتہ مسلم اور معاذ پر مواخذہ کیا جاتا ہے۔ مخالفین کا یہ قول درست نہیں کہ ذمی گالی دینے کو حربی کافر کی طرح حلال سمجھتا ہے۔ مگر وہ (ذمی) خون ریزی اور مال لینے کو حلال تصور نہیں کرتا۔ اس لئے کہ ذمی ہونے کی وجہ سے ان کے لئے ہمارے دین کو مدفِ طعن بنانا ممنوع ہے۔ ان پر واجب ہے کہ ہمارے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالیاں نہ دیں۔

ہمارا خون اور مال ان کے لئے حرام ہے۔ اگرچہ ذمی اپنے مذہب کی نروسے ان چیزوں کو حرام نہیں سمجھتا۔ مگر معاہدہ ہونے کے اعتبار سے یہ چیزیں اس پر حرام ہیں۔ جس طرح ہم ان کے خون و مال اور ناموس کو اپنے لئے حرام سمجھتے ہیں۔ حالانکہ ہم نے ان سے اس بات کا معاہدہ نہیں کیا کہ ہم ان کے جھوٹے دین کی مذمت نہیں کریں گے۔ اور اس کے نقائص و معائب شمار نہیں کریں گے۔ بلکہ ہم نے ان سے معاہدہ کیا ہے کہ ہمارے ملک میں اقامت گزریں وہ کس چیز کا اظہار چاہیں کریں نیز یہ کہ ہمارے دینی احکام کی پابندی کریں۔ اگر اس کا التزام نہیں کریں گے تو پھر ان کی ذلت و رسوائی کیا ہوئی؟

ہمارے مخالفین کا یہ قول کہ ذمی جب گالی دے تو یا تو اُسے اس کے کفر و قتال کی وجہ سے قتل کیا جائے۔ جس طرح گالی دینے والے حربی کافر کو قتل کیا جاتا ہے۔ یا اس پر مد لگا کر اُسے تہ تیغ کیا جائے۔

ہم اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ یہ تقسیم درست نہیں۔ بلکہ ذمی بننے کے بعد اُسے اس کے کفر اور قتال کی وجہ سے قتل کیا جائے۔ اور جو شخص ذمی بننے کے بعد جنگ نہ کرے وہ حربی کافر کی طرح نہیں ہے۔ اس لئے کہ ذمی جب کسی مسلم کو قتل کرے (تو اس پر دو جرم جمع ہو جاتے ہیں) ایک یہ کہ اس نے عہد توڑا، دوسرے یہ کہ اس پر قصاص واجب ہوا۔

اگر مقتول کا وارث اُسے معاف بھی کر دے تو نقص عہد کے فساد کی وجہ سے اُسے قتل کیا جائے گا۔ اسی طرح اگر ذمی مسلمانوں کو ضرر پہنچانے والے افعال انجام دے تو اُسے قتل کیا جاسکتا ہے۔ ذمی کا حکم اس میں عربی الاصل کافر مبیا نہیں ہے۔ یہ ایک اجتماعی مسئلہ ہے۔ حیب اُسے عہد باندھنے کے بعد اس کے حرب و پیکار کی وجہ سے قتل کیا جائے تو اسے ایک شرعی حد تصور کیا جائے گا۔ ہر دوا و صاف میں کوئی ممانعت نہیں پائی جاتی تاکہ ایک کو دوسرے کا جلیف مقابل قرار دیا جائے۔

ہم نے دلائل قاطعہ کی روشنی میں بیان کیا ہے کہ اس کو بعض کافر معاہد ہونے کی وجہ سے قتل نہیں کیا جاتا۔ بلکہ یہ سزائے اس لئے دی جاتی ہے کہ اس نے ہمارے نبی کریمؐ کو گالی دی، جبکہ ذمی ہونے کے اعتبار سے اُسے یہ کام نہیں کرنا چاہیے تھا۔ مزید براں گالی دینے سے اس کا عہد ٹوٹ جاتا ہے جو اس کے خون کا محافظ ہے اور وہ گالی جینے سے محارب اور غادر بن جاتا ہے۔ یہ زنا کی حد کی طرح نہیں ہے جس سے ہمیں کچھ نقصان نہ پہنچتا ہو۔ حدود شرعیہ میں سے اس کی سب سے زیادہ مشابہت محاربہ کی حد کے ساتھ ہے

ہمارے مخالفین کا یہ قول کہ گالی دینے سے صرف آبروریزی ہوتی ہے اور اس سے صرف کوڑے مارنا واجب ہوتا ہے :

ہماری طرف سے اس کے تین جواب دیئے جلتے ہیں :-

**پہلا جواب** یہ ہے کہ یہ اہل مسئلہ پر گفتگو کرنے کے مترادف ہے۔ اس لئے کہ جب گالی دینے سے صرف کوڑوں کی سزا واجب ہوتی ہے اور جن کاموں سے کوڑے مارنا واجب ہوتا ہوا ان سے عہد نہیں ٹوٹتا۔ حالانکہ ہم اس مسئلہ پر ایسے دلائل پیش کر چکے ہیں جن کی مخالفت روا نہیں کہ ذمی جب ایسا کام کرے تو اس کو قتل کرنا واجب ہے۔ نیز یہ کہ ایسا کرنے سے اس کا عہد باقی نہیں رہتا جو اس کے خون کا محافظ ہے۔

ہم نے بیان کیا تھا کہ عام مسلمانوں کی بروریزی سے کوڑے مارنا واجب ہوتا ہے

البتہ رسول کریمؐ کی آبروریزی سے قتل لازم آتا ہے۔ مزید برآں ذبح کے ساتھ جو معاہدہ کی گئی تھی۔ اس میں رسول کریمؐ اور اہل اسلام دونوں کی عزت کی حفاظت کو لازم قرار دیا گیا تھا۔ لہذا جس شخص نے رسول کریمؐ کی آبروریزی کی اس نے ایسا کام کیا جو اس کے قتل کو واجب کرتا ہے، جبکہ اس نے ایسا کام نہ کرنے کا عہد کیا تھا۔ لہذا اس کو قتل کرنا واجب ٹھہرا۔ جس طرح کہ دھڑنی اور زنا کی صورت میں وہ واجب القتل ہو جاتا ہے۔ اور سزا کی مقدار کے اعتبار سے رسول کریمؐ اور کسی دوسرے شخص کی آبروریزی کو یکساں قرار دینا بدترین قیاس فاسد ہے۔

اور دونوں کے باہمی فرق و امتیاز پر کلام کرنا ایک تکلف سے زیادہ نہیں۔ اللہ تعالیٰ نے تمام مخلوقات پر واجب قرار دیا ہے کہ رسول کریمؐ پر درود و سلام بھیجیں۔ آپؐ کی مدح و ستائش، اعزاز و احترام، تعزیر و توقیر میں کوئی کسر باقی نہ چھوڑے۔ آپؐ کے ساتھ گفتگو کرتے وقت عجز و انکسار کو ملحوظ رکھیں۔ آپؐ کے اوامر کی اطاعت کریں اور آپؐ کے اصحاب و اہل بیت کی حرمت و تقدس کو معروض نہ ہونے دیں۔ یہ ایسی بات ہے جو اہل ایمان کے کسی عالم سے پوشیدہ نہیں۔ رسول کریمؐ کی ناموس و آبرو ہی سے اللہ کے دین، اس کی کتاب اور اس کے مومن بندوں کا قیام ہے۔ اسی کی وجہ سے ایک قوم کے لئے جنت واجب ہوئی اور دوسری کے لئے ناریہ جہنم۔ اسی کی وجہ سے یہ اُمت تَبَرَّکَ اَللّٰہُ کے لقب سے ملقب ہوئی۔ یہ وہ آبرو ہے کہ اس کے ذکر کو اللہ نے اپنے ذکر کیساتھ مقرون و متصل فرمایا اور ایک ہی کتاب میں دونوں کو یکجا کیا۔ اللہ نے رسول کریمؐ کی بیعت کو اپنی بیعت، آپؐ کی اطاعت کو اپنی اطاعت اور آپؐ کی ایذا رسانی کو اپنی ایذا ٹھہرایا۔ و دیگر اُن گنت خصوصیات و امتیازات جن کو شمار نہیں کیا جاسکتا۔ اگر آپؐ کے گالی دینے کو کفر قرار نہ دیا جائے، تو یہ بات کہاں تک مناسب ہے کہ آپؐ کی بے آبروئی کرنے والے کو وہی سزا دی جائے جو کہ کسی اور کا تقدس پامال کرنے والے کو دی جاتی ہے۔

اگر ہم فرض کریں کہ یہ خدا کا ایک نبی ہے جس کو اس نے ایک اُمت کی طرف مبعوث

کیا اور کسی دوسری اُمت پر واجب نہیں کیا کہ عموماً و خصوصاً اس پر ایمان لائیں۔ ایک شخص نے یہ جانتے ہوئے اس نبی کو گالی دی اور اس پر لعنت کی کہ اس نبی کو اس قوم کی طرف مبعوث کیا گیا ہے۔ تو آیا یوں کہنا روا ہے کہ اس کی سزا اور ایک مومن کو گالی دینے والے کی سزا یکساں ہے؟ یہ قیاس ان لوگوں کے قیاس سے بھی بدتر ہے جنہوں نے کہا تھا کہ خرید و فروخت بھی تو سود کی طرح ہوتی ہے؟

ہمارے مخالفین کا قول ہے کہ "ذمی اس کے حلال ہونے کا عقیدہ رکھتا ہے؟" ہم اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ ہم اس کو تسلیم نہیں کرتے۔ اس لئے کہ ہمارے اور اس کے درمیان جو معاہدہ ہوا ہے اس کی بناء پر گالی دینا اس کے مذہب میں بھی حرام ہے۔ جس طرح جارا خون، ہمارے اموال اور ہماری ناموس اس پر حرام ہے۔ جب وہ گالی دیتا ہے تو اُسے معلوم ہوتا ہے کہ اس نے بہت بڑا جرم انجام دیا ہے جس پر ہم نے اس کے ساتھ مصالحت نہیں کی تھی۔ اگر وہ جانتا ہے کہ اس کی سزا قتل تو فیہا، ورنہ اس کا قتل واجب نہیں۔ اس لئے ہم جو شخص حدود شرعیہ کا ارتکاب کرتا ہے اس کے لئے اس چیز کی حرمت کا علم ہی کافی ہے۔ مثلاً کوئی شخص زنا کرے، یا چوری کرے یا شراب نوشی کرے، یا کسی پر بہتان لگائے یا رہزنی کرے۔ ایسا شخص جب اس فعل کی حرمت کا علم رکھتا ہوگا تو اُسے شرعی سزا دی جائے گی۔ اگرچہ اس کا خیال یہ ہو کہ اس فعل کی کوئی سزا نہیں اور یہ کہ اس کی سزا شریعت کی مقرر کردہ سزا سے کم ہے۔ مزید یہاں ان کا مذہب اگرچہ ہل ہے تاہم اس میں نبی کو گالی دینا اور اس پر لعنت کرنا مباح نہیں ہے۔ زیادہ سے زیادہ ان کا عقیدہ یہ ہے کہ وہ نبی نہیں ہے یا یہ کہ اس کی پیروی ان پر واجب نہیں۔ اگر وہ یہ عقیدہ رکھتے ہوں کہ اس پر لعنت کرنا اور اُسے گالی دینا جائز ہے، تاہم ان میں سے اکثر و بیشتر یہ عقیدہ نہیں رکھتے۔ علاوہ انہیں گالی دو قسم کی ہوتی ہے۔

ایک یہ کہ انہوں نے اپنے عقیدے کی بناء پر اس (نبی) کی نبوت کا انکار کیا۔ دوسرے وہ جس کا انکار قبول نہیں کیا اس میں شبہ نہیں کہ وہ دوسری قسم کی گالی کو حلال نہیں سمجھتے۔



باقی رہا ہمارے مخالفین کا یہ قول کہ: ان سے اس شرط پر صلح کی گئی ہے کہ وہ اس (گالی دینے) کو ترک کر دیں گے۔ پس جب وہ ایسا کرے گا تو عہد ٹوٹ جائے گا۔ اور اُسے بعینہ اس جرم کی سزا دی جائے گی۔ درہنہ اس شخص کا حال جو عہد شکنی کرے کہ وہ نہیں ستائے بغیر دارالحرب کو چلا جائے اور اس شخص کا حال جو کسی کو قتل کرے چوری کرے، رہزنی کرے اور نقص عہد کے ساتھ ساتھ رسول کو گالی بھی دے یکساں ہوگا اور یہ جائز نہیں۔

فقہاء کا یہ حوالہ کہ: قتل کا عہد ہونا ایک شرعی حکم ہے جو شرعی دلیل کا محتاج ہے، صحیح ہے: قبل ازین کتاب و سنت اور نظر و فکر کے دلائل گزر چکے ہیں جو اس امر پر دلائل کرتے ہیں کہ گالی بذات خود — اپنی خصوصیت کے لحاظ سے — قتل کی موجب ہے۔ اسی بات محض قیاس و استحسان ہی سے ثابت نہیں ہے بلکہ ہم نے اس کو نصوص اور آثارِ صحابہ کی روشنی میں ثابت کیا ہے۔

حلا وہ ازین مباحث کے اشارات و تنبیہات اور کتاب و سنت اور اجماع امت کے دلائل بھی گالی کی اس خصوصیت اور اس آبرو کی حرمت پر دلائل کرتے ہیں۔ یہ ناموس و آبرو اس امر کی موجب ہے کہ محض قتل ہی اس کی حفاظت کر سکتا ہے خصوصاً جبکہ اس آبرو کے تقدس اور اس کی حرمت کو کم کرنے کا داعی طاقتور ہے۔ اور قلوب اذہان میں اس ہستی کی عزت و عظمت کم ہو جائے جو تمام جہان والوں میں عظیم القدر ہے۔ اور یہ اُس وقت ہو سکے جب اس کی ناموس و آبرو کے ساتھ زید اور عمرو کی عزت کو ایک ہی پلڑے میں رکھ دیا جائے اور دین کے اعداء و خصوم، خواہ وہ کافر ہوں یا منافق، جگہ جگہ لوگوں میں اس کی مذمت کرتے پھریں۔

جس شخص نے دین و شریعت کا بنظر غائر مطالعہ کیا ہو کیا وہ اس بات میں شبہ کر سکتا ہے کہ شریعت کے محاسن اس ہستی (رسول و نبی) کی حرمت کے تقدس کو واجب ٹھہراتے ہیں؟ یہ وہ حرمت ہے جس کی عظمت تمام مخلوقات کی حرمت سے بڑھ کر ہے۔

اور یہ براہ راست رب العالمین کی عزت و حرمت کیساتھ وابستہ ہے۔ اور اس کی حفاظت لوگوں میں سے ایک کا خون بہا کر کی جائے گی۔ قطع نظر کفر و ارتداد سے کہ یہ دونوں موجب فساد ہیں اور ان کا اتحاد عدوی اعتبار سے ہے۔ مردست ہم مصالح مرسلہ کے بارے میں بحث نہیں کر رہے، کیونکہ ہمیں اس مسئلہ میں مصالح مرسلہ کی اس لئے ضرورت نہیں کہ اس مسئلہ سے متعلق ہمارے پاس مخصوص شرعی حلال موجود ہیں۔ مگر ہم شرعی حکمت کو بیان کرنے کیلئے اس میں پائی جانے والی عظیم مصلحت سے آگاہ کرنا چاہتے ہیں۔

اس لئے کہ جس چیز کی حکمت و مصلحت سمجھ لی جائے دل اس کی اطاعت کے لئے تیار ہو جاتا ہے اور تقویٰ و نفوس جس چیز کی مصلحت کو بھانپ لیتے ہیں، بلکہ میں اس کی طلب اور پیاس جڑ پکڑتی ہے۔

علامہ بریں اگر اس مسئلہ کے بارے میں کوئی نقص اور اثر نہ بھی ہوتا تو اجتہاد رائے اس بات کا فیصلہ کرنے کیلئے کافی تھا کہ بطور خاص اس جرم کی سزا قتل ہے۔ اس لئے نہیں کہ عموماً یہ کفر و ارتداد کا آئینہ دار ہوتا ہے۔ یہاں تک کہ اگر فرض بھی کر لیا جائے کہ اس میں کفر و ارتداد کی کوئی گنجائش نہیں تاہم یہ (جرم) قتل کا موجب ہوتا۔ اور اس بات کو ہم نے شرعی سزا قتل کے منوالہ و کلیات سے اخذ کیا ہے۔ اس لئے کہ سزا کی شدت جرم کی نوعیت کے لحاظ سے کم یا زیادہ ہوتی ہے، اگر جرم اوسط درجے کا ہو تو اس کی سزا بھی اوسط ہوتی ہے۔ اور اگر جرم اپنی نوعیت کے لحاظ سے ادنیٰ ہو تو اس کی سزا بھی ادنیٰ درجے کی ہوگی۔ جرم اگر تنہا ہو تو اسے سزا کے مقابلے میں نہیں رکھا جاسکتا۔ مثلاً یہ کہ اسے کورسے مارنے اور قید کرنے کے مقابلے میں رکھا جائے تاکہ سزا اور اس زیادتی میں یکسانی پیدا کی جاسکے جو زید اور عمرو کی آبرو پر ہوتی ہے۔ جو لوگ شرعی اسباب کی معمولی واقفیت رکھتے ہیں ان سے پوشیدہ نہیں کہ یہ اجتہاد کی بدترین قسم ہے۔ اسی طرح یہ بات بھی غامض ہے کہ اس جرم کی کوئی مخصوص سزا نہ ہو۔ ادنیٰ رہی یہ بات کہ مجرم کو اوسط درجے کی سزا دی جائے

جیسا کہ مہاجر بن امیہ نے خیال کیا تھا وہ باطل ہے۔ مہاجر نے رسول کریمؐ کو گالیاں دینے والی لوندی کا لٹکے کاٹ دیا اور اس کا اگلا دانت اکھڑا دیا تھا۔ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے بھی مہاجر پر اعتراض کیا تھا۔ اس لئے کہ یہ جرم رسول کریمؐ کے خلاف کیا گیا تھا جن کی عزت و حرمت سب سے بڑھ کر ہے، نیز اس لئے کہ اس جرم اور اوسط درجے کی سزا دینے کیلئے کسی جھٹوکے کاٹنے میں کوئی مناسبت نہیں پائی جاتی۔ اس لئے کہ یہ لٹکے شہوات ہے کہ اسے اعلیٰ درجہ کی سزا دی جاتی اور وہ قتل ہے۔

اگر ہم گالی کی مصیبت میں گرفتار ہوں اور ہمارے پاس کوئی دلیل ایسی نہ ہو جس کی پیروی کی جائے پھر کسی کو شک حزن سے کہ اسے بہت بڑے جرائم کے ساتھ ملحق کیا جائے تو اسے دانشمند فقہاء قرار نہیں دیا جائے گا۔ اور اس قسم کی مصلحت مصالح ستر میں سے نہیں ہے کہ شریعت اس کے معتبر ہونے کی شہادت نہ دیتی ہے۔ جب فرض کر لیا گیا کہ اس مسئلہ کی کوئی خاص اصل نہیں جس کے ساتھ اس کو ملحق کیا جائے اور اس کا فیصلہ کرنا بھی مزوری ہے پس واجب ہوا کہ اس کے بارے میں وہ فیصلہ کیا جائے جو اصول کلیہ سے زیادہ مشابہت رکھتا ہو۔ اور جب مصلحت پر عمل نہ کیا جائے تو مفسدہ پر عمل کرنا لازم ہے۔ **وَأَمَّا لَا يُجِبُ الْقَسَادُ**۔

اس میں شبہ نہیں کہ علماء فنی الجملہ — ہمارے اصحاب میں سے ہوں یا کوئی اور — اس نوع کے مصالح میں جب ان کے بارے میں کوئی اثر اور قیاس خاص موجود نہ ہو تو مختلف اخیال ہوتے ہیں۔ امام احمد رحمہ اللہ ایسے بعض مسائل میں توقف سے کام لیتے ہیں۔ مثلاً مسلم جاسوس اور اس جیسے آدمی کو قتل کرنا بشرطیکہ اس مسئلہ کو اس کے افراد میں شامل کیا جائے۔ امام مومنون بعض اوقات اس پر عمل کرنے اور بعض دفعہ چھوڑ دیتے، جب کہ اس کے بارے میں کوئی اثر یا خاص تمکس موجود نہ ہو۔ جو شخص فقہاء کے تصریحات سے آگاہ ہیں انہیں معلوم ہے کہ وہ ان کو ملحوظ رکھنے پر اس وقت مجبور ہوتے ہیں جب وہ کسی اصل شرعی کے خلاف نہ ہو۔ منظرہ اور علم الکلام کے علماء خواہ

ہمارے اصحاب میں سے ہوں یا کوئی اور اس کو معتبر سمجھتے ہیں کوئی اختلاف نہیں کہتے۔ اور اگر وہ فقہاء کی طرح بھر علم کی خواہی کرتے تو انہیں معلوم ہوتا کہ ایسے مصالح کا اعتبار ضرور ہے۔

فقہی مسائل میں غلط ذرن ہونے والے کا ذوق اور بڑے بڑے مسائل کو جاننے بغیر ان کے اطراف و متعلقات پر گفتگو کرنا دونوں الگ الگ امور ہیں۔ ظاہر ہے کہ متکلیفین اور اہل جہل صرف دو سرے قسم کو موضوع بحث بناتے ہیں۔ وہ دوسروں کو اس بات کا التزام دیتے ہیں جس کا خود التزام نہیں کرتے۔ وہ فقہی مسائل پر اس شخص کی طرح گفتگو کرتے ہیں جو صرف امور کلیہ اور کلیات کو جانتا ہو۔ اس کی تفصیلات معلوم کرنے کیلئے خصوصی نظر و فکر اور ایسے دلائل کی ضرورت ہے جن کا ادراک وہی شخص کر سکتا ہے جو بڑے بڑے مسائل سے آگاہ و آشنا ہو۔

ہم نے اس کو قیاس خاص سے بھی ثابت کیا ہے۔ یعنی ہر اس مرتد اور ناقض عہد پر قیاس کیا ہے جو مسلمانوں کو ایسا ضرر پہنچاتا ہو جس میں قتل کی سزا بھی موجود ہے۔ ہم نے بیان کیا ہے کہ یہ خالص ارتداد اور محض نقض عہد سے انحصار ہے اور ہول نے ان دونوں کے مابین تفریق کر دی ہے۔ نیز ہم نے اس کی اس چیز سے بھی ثابت کیا ہے جو عہد کی حفاظت کی نفی کرتی ہے۔

ہم نے بیان کیا ہے کہ اس شخص کا خون اس کے افعال کی وجہ سے مباح ہوا۔ جو مرتد اور ناقض عہد اسلام لائے گا کو بچانے والے دلائل لفظاً و معنی اس پر مشتمل نہیں ہیں (معلماء کا) یہ قول کہ اسباب کے ضمن میں قیاس درست نہیں۔ فقہاء کے مسلک کے خلاف ہے۔ اور یہ قول قطعاً باطل ہے۔ مگر یہاں تفصیلی بحث کا موقع نہیں ہے۔

ہمارے مخالفین کا یہ قول کہ "حکمت و مصلحت کی نوح اور مقدار کا معلوم کرنا دشوار ہے۔ مگر ہم اس کو علی الاطلاق تسلیم نہیں کرتے۔ غلات ازیں کہیں یہ ممکن ہوتا ہے اور گاہے دشوار۔ بلکہ بعض اوقات اس کا قطعی علم بھی حاصل ہو جاتا ہے۔

اس لئے کہ فرع اس حکمت پر مشتمل ہوتی ہے جو اصل میں موجود ہوتی ہے مع قدر زائد۔ مخالفین کا یہ قول کہ ”وہ سبب کو سبب ہونے سے خارج کر دیتا ہے۔“ مگر یہ درست نہیں۔ اس لئے کہ سبب کا سبب اس کو سبب بننے سے نہیں روکتا۔ اور سبب کی طرف جو نسبت ہوتی ہے وہ سبب کے سبب کی طرف اضافت کو نہیں روکتی اور اس کا علم ضروری ہوتا ہے۔

باقی رہ مخالفین کا یہ قول کہ ”جو جرائم قتل کو بطور حد واجب کرنے والے ہیں ان میں کوئی چیز ایسی نہیں جو گالی کو ان کے ساتھ ملحق کرنے کو بائز قرار دیتی ہو؟ ہم اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ گالی کو ارتدادِ مغلظ اور نقصِ مغلظ کے ساتھ ملحق کیا جائے گا۔ جو فساد گالی کی وجہ سے حاصل ہوتا ہے اس فساد سے کہیں بڑھ کر ہے۔ جو ان امورِ مغلظ کی وجہ سے حاصل ہوتا ہے۔ ہم قبل ازیں اصولِ شرعیہ کے شواہد سمیت اس پر روشنی ڈال چکے ہیں۔ علاوہ ازیں یہ حکم ایسی اصل سے بے نیاز ہے جس پر اسے تیسرے کیا جائے۔ بلکہ یہ بذاتِ خود ایک ضابطہِ کلیہ ہے جیسا کہ پیچھے گزرا۔

علاوہ بریں اس کلام کے مقابلہ میں ایک ایسا کلام بھی ہے جو اس سے زیادہ روشن دلیل پر مشتمل ہے اور دلیل کے طور پر اس کو برتری حاصل ہے۔ اور وہ یہ کہ گالی دینے والے کو سزا نہ دینے کا قول۔ اس کے مباح الہم ہونے پر اتفاق کے بعد۔ ایک بلا دلیل قول ہے جس کا ثبوت بعض مرتبین اور منافقین عہدِ ری قیاس کر کے پیش کیا جاتا ہے، حالانکہ دونوں کے مابین واضح فرق پایا جاتا ہے۔ اور جو شخص ایک چیز کو ایسی چیز پر قیاس کرتا ہے جو اس کے مخالف یا اس سے مفارقت ہو اس کا قیاس فاسد ہے۔ کیونکہ اس کو حفاظت کرنے والا سبب بنانا ایک سبب کو دوسرے سبب پر قیاس کرنا ہے۔ حالانکہ حکمت کی نوع اور اس کی مقدار میں تباین پایا جاتا ہے۔ علاوہ ازیں اس سے لازم آتا ہے کہ گالی کو جو کہ ناموس و آبرو کے خلاف عظیم تر جرم ہے سزا سے خالی رکھا جائے۔ اور شریعت میں ایسی کوئی چیز موجود نہیں۔ اس طرح یہ ایک ایسے حکم کو ثابت کرتا ہے جو خارج از قیاس ہے۔

اس سے یہ بھی لازم آتا ہے کہ جو جرم قتل کا موجب تھا اس کو اس قدر خفیف

بنادیا جائے کہ وہ ساقط ہونے میں لوگوں کی عزت سے بھی آسان تر ہو۔ نیز اس  
 یہ بھی لازم آتا ہے کہ عقلت کے ساتھ اس کے مقتضای کی ضد کو مُعَلَّق کر دیا جائے نیز  
 یہ خروج عن موجب الاصول کا آئینہ دار بھی ہے۔ کیونکہ سزاؤں کی شدت فی الوجوب  
 ان کے سقوط میں ہرگز تخفیف کا باعث نہیں بن سکتی۔ اگر سزاؤں کی عین ایسی ہو جو  
 ساقط ہو سکتی ہو تو وہ ساقط ہو جائیں گی۔ خواہ سزا خفیف ہو یا غلیظ، ایسے کہ  
 حقوق العباد —

پھر یہ کہ دشنام دینے سے توبہ طلب کرنے کا قول کتاب اللہ، سنت رسول  
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور خلفاء و اصحاب کے طرز عمل کے خلاف ہے۔ اور یہ قول کہ  
 دشنام دینے پر رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا کوئی حق نہیں، جبکہ ذہنی اسلام قبول کرے  
 یا مسلم پر اور رسول اُسے کوئی سزا نہیں دے سکتا۔ یہ ایسا قول ہے جو رسول کریم  
 کی معروف سیرت اور شرعی اصولوں کے خلاف ہے۔ یہ قول ایسے حکم کو ثابت کرتا ہے  
 جس کی کوئی اصل اور نظیر موجود نہیں۔ الایہ کہ اس کو ایسے مسائل کے ساتھ ملحق کر  
 دیا جائے جس کی کوئی مثال نہ ہو۔

**دوسرا جواب** | ہے۔ ہم نے جو کچھ بیان کیا ہے وہ یہ ہے کہ ہر گالی مزررسانی  
 کی وجہ سے عہدہ اور نقض عہدہ کی ہم معنی ہے۔ لہذا ایسے شخص کو ہر دو وجوہ یعنی گالی  
 اور نقض عہدہ کی وجہ سے قتل کیا جائے۔ یوں کہنا جائز نہیں کہ گالی بطور خاص غیر مؤثر  
 ہے۔ کیونکہ اس کا فساد ان دلائل قاطعہ سے واضح ہوتا ہے جو ہم نے اس کے مؤثر ہونے  
 کے بارے میں ذکر کیے ہیں۔ جب صورتحال یہ ہے تو ہم اس کو اسباب مقررہ میں سے ایک  
 خارجی سبب قرار نہیں دیتے۔ بخلاف ازیں اس کا سبب معروف منقطع ہے اور وہ کفر  
 ہے۔ جس طرح انسانوں کو قتل کرنا قاتل کے مباح الذم ہونے کا موجب ہے۔ اگر اس  
 نے اُسے معاملہ میں قتل کیا ہے تو اُسے حتماً قتل کیا جائے گا۔ ورنہ یہ معاملہ مقتول  
 کے وارثوں کو تفویض کیا جائے گا۔ ظاہر ہے کہ مقتول رہزنیوں میں سے ہے لہذا اس

بارے میں یہ نہیں کہا جائے گا۔ کہ اُسے قصاص میں قتل کیا جائے۔ تاکہ اس پر ان لوگوں کے احکام مرتب کئے جائیں جن پر قصاص واجب ہوتا ہے۔ قتل کو اس کے خاص جرم کی طرف منسوب کیا جاتا ہے اور جنگ میں قتل کرنا ہے۔ اسی طرح یہاں اہل موجب بطور خاص محاربہ ہے۔

مخالفین کا یہ قول کہ ”دلائل دونوں طرف پائے جاتے ہیں۔ ایک یہ کہ اُسے محض محاربہ کی وجہ سے قتل کیا جاتا ہے۔ دوسرے یہ کہ اُسے گالی دینے کی وجہ سے قتل کیا جاتا ہے؟ ہم کہتے ہیں کہ نصوص سے معلوم ہوتا ہے کہ گالی میں اس کفر کی نسبت زیادہ تاثیر پائی جاتی ہے جس میں معاہدہ نہ کیا گیا ہو۔ لہذا شریعت کے اس کو معتبر سمجھنے کے بعد اسی کی خصوصیت کو نظر انداز کرنا روا نہیں۔ اور یوں کہنا بھی درست نہیں کہ اس میں موثر وہ چیز ہے جو اس کے ضمن میں پائی جاتی ہے اور وہ عہد کا زائل ہونا ہے۔ اسی لئے ناقض عہد کو بلا تخییر قتل کرنا واجب ہے جیسا کہ ہم اس کے دلائل ذکر کر چکے ہیں۔ جب معاملہ یوں ہے تو مخالف کے پاس ایسی کوئی دلیل نہیں جس سے معلوم ہو کہ قتل مباح اسلام لانے سے ساقط ہو جاتا ہے۔ اگرچہ یہ کفر کے فروع میں سے ہے۔ جس طرح ذمی جب مسلمانوں کے خون و مال اور کرب و حلال سمجھے اور اُسے اس لئے پامال کرے کہ یہ لوگ کافر ہیں اور ان کے ساتھ یہ سلوک روا رکھنا ان کے لئے حلال ہے۔ پھر اسلام لائے تو اُسے اس کی سزا دی جائے گی، یا تو اُسے قتل کیا جائے گا۔ اگر ان (جرائم) میں کوئی چیز قتل کی موجب ہو، یا کوئی اور سزا دی جائے گی۔

اگر ایک ذمی دوسرے ذمی کے خون کو حلال سمجھے، مثلاً یہ کہ ایک عیسائی کسی یہودی کو قتل کرے یا اس کا مال اس لئے لے کہ وہ اپنے عقیدے کے مطابق اُسے حلال تصور کرتا ہے یا اس پر بہتان لگائے یا اُسے گالیاں دے تو اُسے ایسی سزا دی جائے گی جو اس جیسے دوسرے آدمی کو دی جاتی ہے۔ اگرچہ وہ اسلام لائے۔ اگر کسی قافلہ پر ڈاکہ ڈالے جس میں مسلمان بھی ہوں اور معاہدہ بھی اور وہ بعض مسلمانوں یا معاہدوں کو قتل کر دے تو اُسے حتمی طور پر قتل کیا جائے گا اور اس کا عہد ٹوٹ

بائیگا اگرچہ وہ اس کے بعد اسلام قبول کرے۔ یہ کفر کے فروع میں سے ہے۔ یہ ایسا آدمی ہے جس کا عہد ایسے معاملہ کی وجہ سے ٹوٹ گیا جس کو وہ معاہدہ کرنے سے قبل حلال سمجھتا تھا۔

اور اگر ایک مسلم ایسا کرے تو بہت سے فقہاء کے نزدیک اُسے قتل نہیں کیا جائیگا۔ بشرطیکہ مقتول ذمّی ہو۔ اور کفر و قتل میں سے ہر ایک اس کے قتل میں مؤثر ہے، اگرچہ اس کا معاہدہ اس قتل کی وجہ سے زائل ہو چکا ہے۔ یہ گالی دینے کی نظیر ہے پھر اس کے بعد اگر وہ اسلام لے بھی آئے تو قتل اس سے ساقط نہیں ہوگا، بلکہ اُسے قتل یا قصاص میں قتل کیا جائے گا۔ خواہ یہ قتل ایسا ہو جس کی بناء پر ایک مسلم کو قتل کیا جاسکتا ہے بایں طور کہ مقتول مسلم ہو، یا ایسا نہ ہو اور وہ اس طرح کہ مقتول ذمّی ہو۔ دونوں صورتوں میں اس آدمی کو اسلام لانے کے بعد بھی قتل کیا جائے گا۔ نیز اس لئے کہ اس نے ڈاکہ ڈالا اور معاہدہ کو قتل کیا جو دوسرے مذہب کے ساتھ تعلق رکھتا ہے۔ اور اگر اس نے یہ کام اس لئے کیا کہ وہ اس کے کافر ہونے کی وجہ سے اس فعل کو حلال تصور کرتا ہے حالانکہ اس نے کفر سے توبہ کر لی ہے، تو یہ توبہ اس کے فروع میں سے ہوگی۔ اس کی وجہ یہ ہے یہ فروع کفر کے لوازم میں سے نہیں، بلکہ اس کے ذمّی ہونے کی وجہ سے یہ سلوک اس کے ساتھ ناروا ہے۔ جس طرح یہ خون اور اموال ذمّی ہونے کی وجہ سے اس پر حرام ہیں۔ اس مسئلہ میں غلطی کا منشاء و مصدر یہ عقیدہ ہے کہ ذمّی اس گالی کو مباح سمجھتا ہے۔ مگر یہ درست نہیں۔ اس لئے کہ ذمّی کے نزدیک مسلمانوں کے دین کو ہدف طعن بنانا اور ان کا خون بہانا اور مال لینا سب یکساں درجہ کے جرائم ہیں۔ کیونکہ یہ سب کام ان کے لئے عہد کرنے کی وجہ سے حرام ہیں نہ کہ صرف مذہب کی بناء پر، پھر یہ کیونکر ممکن ہے کہ امت کے کسی فرد کی ہے آبروئی کو نایا کسی دوسرے مذہب کے آدمی کی بے عزتی کو ناجواہر اہل ذمّہ میں سے ہو، کفر سے توبہ کرنے کے ضمن میں شامل نہ ہو۔ حالانکہ یہ اسی کی فرع ہے۔ مگر ہمارے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عزت کو پامال کرنا اس کی کفر سے توبہ کرنے میں مندرج ہو۔



## تیسرا جواب

فرض کیجئے کہ اُسے کفر و قتال کی وجہ سے قتل کیا جاتا ہے۔ پس ہمارے مخالفین کا یہ قول کہ "اسلام بالاتفاق اُس قتل کو ساقط کر دیتا ہے جو کفر و محاربہ کی وجہ سے ثابت ہوتا ہے" غلط ہے، اس کی وجہ یہ ہے کہ ہم نے اس بات پر اتفاق کیا ہے کہ جو قتل کفر و محاربہ مسلکی کی وجہ سے ثابت ہو وہ ساقط ہو جاتا ہے۔ کیونکہ کہ یہ شخص جب اسلام لائے گا تو جاہلیت میں اس میں اُس نے جو خون ریزی کی یا کسی کا مال لیا یا کسی کی بے آبروئی کی اس بنا پر اس کا مواخذہ نہیں کیا جائے گا۔ جہاں تک منگامی قتال کا تعلق ہے تو کون شخص اس کی تائید کرنا کہ جو قتل اپنی تمام انواع کے ساتھ ثابت ہو وہ اسلام لانے سے ساقط ہو جاتا ہے؟

البتہ ہم اس صورت میں اس کی تائید کرتے ہیں کہ جب کوئی شخص اس طرح عہد توڑے جس سے مسلمانوں کو کوئی ضرر لاحق نہ ہوتا ہو اور پھر وہ اسلام قبول کرے۔ اگر اسلام قبول کر کے لڑائی کرنے لگے اور رہزنی کر کے فساد برپا کرے یا مسلمانوں عورت کے ساتھ زنا کرے یا کسی مسلم کو قتل کرے یا دین پر تنقید کرے تو ایسے شخص کو ہر حالت میں قتل کیا جائے۔ جیسا کہ کتاب و سنت سے ثابت ہوتا ہے۔

چند مواقع پر اُسے اجماعاً قتل کیا جائے۔ مثلاً یہ کہ لڑائی کے دوران کسی کو قتل کرے۔ بعض مواقع پر اُسے قتل نہ کیا جاتا ہے مگر اس پر اجماع منعقد نہیں ہوا۔ اس لئے وہ محلی نزاع ہیں۔ اور قرآن اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ اُسے قتل کیا جائے۔ اس لئے کہ قرآن نے صرف اس شخص کو قتل سے مستثنیٰ نہیں کیا ہے جو کپڑا جانے سے قبل توبہ کر لے اس کو قتل کرنا ممنوع ہے اور لڑائی کی مختلف قسموں میں جو فرق امتیاز پایا جاتا ہے اس سے یہ التباس دور ہو جاتا ہے۔

علماء کا یہ بیان کہ مسلم و کافر جب چپکے سے گالی دے جس کو خدا کے سوا کوئی نہ جانتا ہو اور انبیاء پر بہتان لگائے اور پھر توبہ کر لے تو اللہ اس کی توبہ قبول کرتا ہے۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ایسے شخص سے دنیا و آخرت

میں کہیں بھی تہذیب کی سہرا کا مطالعہ نہیں کیا۔ یہود نے حضرت مریمؑ اور ان کے بیٹے پر جو بہتان لگایا اور انبیاء و رسل کے بارے میں وہ جو کچھ کہتے ہیں اسلام لانے سے وہ ساقط ہو جاتا ہے۔ علماء کا یہ بیان صحیح ہے اور ایسی باتوں میں کسی شک و شبہ کی گنجائش نہیں ہے۔ ہمارے بعض اصحاب و دیگر علماء بھی اسی طرح کہتے ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ اختلاف اس سے قتل کے ساقط ہونے کے بارے میں ہے۔

باقی رہی اس کی توبہ اور اس کا اسلام لانے کا جو اس کے اور اللہ کے مابین ہے تو وہ مقبول ہے۔ اللہ تعالیٰ اپنے بندوں کی تمام گناہوں سے توبہ کو قبول کرتا ہے۔ مسلم ہو یا ذمی دونوں کی توبہ مقبول ہے۔ مسلم کی توبہ کے بارے میں ہمارا ایمان گورکھا ہے۔ جہاں تک ذمی کی توبہ کا تعلق ہے، تو اگر یہ گالی عہد کے توڑنے والی نہ ہو، مثلاً یہ کہ پوشیدہ طور پر گالی دے تو اس کی توبہ اسی طرح ہے جس طرح حربی کا فرتمام اقوال و افعال سے توبہ کرے یا ذمی اپنے کفریہ عقائد سے توبہ کرے۔ اس لئے کہ یہ عقدہ ذمہ کی وجہ سے ممنوع نہ تھا اور ہم اس کے بارے میں گفتگو نہیں کر رہے۔ اس لئے علماء کے ذکر کردہ سوال کا جواب بھی ہو گیا۔

اس لئے کہ وہ گالی جس کے بارے میں دلائل سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ اسلام لانے سے معاف ہو جاتی ہے۔ وہ ایسی گالی نہیں جس کے انجام دینے سے ذمی کا عہد ٹوٹ جاتا ہے البتہ ذمی کے علانیہ اور ستر اُگالی دینے میں فرق ہے، برخلاف مسلم کے، کیوں کہ وہ گالی جو کہ وہ ستر اُگالی دیتا ہے۔ ایمان و امان میں سے کوئی بھی اسے روک نہیں سکتا۔ آپ دیکھتے نہیں کہ اگر کسی مسلم پر پوشیدہ طور پر اس کو جائز سمجھتے ہوئے بہتان لگائے اور پھر اسلام لائے تو اسی طرح ہو گا جیسے اس نے حربی ہوتے ہوئے بہتان لگایا، اور پھر سلمان ہو گیا۔ ظاہر ہے کہ وہ کافر جس نے کوئی عہد نہ کیا ہو جو اسے کسی چیز سے رکے، جب اسلام لائے گا تو کفر کے تابع ہوتے ہوئے اس کے سب گناہ معاف ہو جائیں گے۔ اگر وہ ایسی گالی دے جس کو اپنے مذہب میں حرام تصور کرتا ہو، اور پھر اسلام لائے تو جس کو گالی دی گئی اس کے حق کے ساقط ہونے میں اختلاف کی گنجائش ہے۔

اس کی نظیر یہ ہے کہ وہ انبیاء کو اس طرح گالی دے جس کو اپنے مذہب میں حرام

سمجھتا ہو۔ اور اگر گالی اس قسم کی ہو جس سے عہد ٹوٹ جاتا ہے تو اس کا اظہار اس کو حلال یا حرام سمجھتے ہوئے اسی طرح ہے جیسے وہ مسلم کو حلال یا حرام سمجھ کر قتل کر دے۔

بس توبہ بیاں باطن میں اللہ کے حق کو ساقط کر دیتی ہے۔ باقی رہا توبہ کا بندوں کے حقوق کو ساقط کرنا تو اس میں اختلاف ہے۔ تیکس جس امر کا مقتضی ہے وہ یہ ہے کہ یہ مسلم کی توبہ کی طرح ہے جس کو گالی دی گئی مگر اس کو یہ خبر پہنچ گئی ہو تو اس کو حلال تصور کرنا اس کے لئے ضروری ہے اور اگر اس کو یہ خبر نہ ملی ہو تو اس میں مشہور اختلاف ہے۔ اس لئے کہ یہ بندوں کا حق ہے جس کو وہ حرام سمجھتا ہے، اس کے باوجود اس نے اُسے پامال کیا ہے۔ تو یہ اسی طرح ہے جیسے معاہدہ مسلم کو پوشیدہ طور پر قتل کر کے اسلام لائے اور توبہ کر لے۔ یا پوشیدہ طور پر اس کا مال لے کر توبہ کر لے اور مسلمان ہو جائے۔ اندیشہ صورت ظاہر ہے کہ اس کے اسلام لانے سے بندوں کا حق ساقط نہیں ہوگا جس کو وہ عہد کی وجہ سے حرام تصور کرتا تھا۔ یہ حق نہ ظاہر اساقط ہوگا نہ باطنی۔ اور یہی معنی ہیں اس قول کے جو ہمارے اصحاب نے کہا ہے کہ اس کی توبہ اس کے اور اللہ کے مابین مقبول ہے۔ اس لئے کہ اللہ تمام گناہوں نیز اپنے حقوق سے توبہ کو مطلقاً قبول کرتا ہے۔

باقی ہے حقوق العباد تو توبہ ان کے حقوق کو باطل نہیں ٹھہراتی۔ بخلاف انہیں بندہ یا تو ظالم سے اپنے حقوق کو وصول کرے گا یا اللہ اپنے فضل عظیم سے اُسے اپنی طرف سے معاف کر دے گا۔

خلاصہ یہ کہ ان تمام گناہوں سے توبہ جن کو وہ اپنے کفر کے زانہ میں حلال تصور کرتا تھا۔ حقوق اللہ اور حقوق العباد کو ظاہراً و باطناً ساقط کر دیتی ہے۔ لیکن جس گالی کے بارے میں ہم گفتگو کر رہے ہیں وہ گالی ہے جو فوجی دیتا ہے۔ اور یہ ان اُمور میں سے نہیں جن کو وہ حلال سمجھا کرتا تھا۔ جس طرح وہ قبل ازیں ہمارے خون اور مال کو حلال تصور نہیں کرتا تھا۔ اگرچہ معاہدہ نہ ہونے کی صورت میں وہ ان کو حلال سمجھتا تھا۔

قبل ازیں اس کا ذکر کیا جا چکا ہے۔ ہم نے بیان کیا تھا کہ معاہدہ کرنے کی

وجہ سے ذمی کے اپنے مذہب میں بہت سی چیزیں حرام ٹھہرتی ہیں جن کو عہد نہ ہونے کی صورت میں وہ حلال خیال کرتا تھا۔ اس کی نظیر مرتد کی گالی نکالنے سے توبہ ہے جس کو وہ جائز خیال کرتا ہے۔ مگر جن چیزوں کو وہ حلال تصور نہیں کرتا تھا اور وہ گالی کا اظہار ہے تو وہ دو قسم کے حقوق پر مشتمل ہے۔

۱۔ حقوق اللہ ۔ ۲۔ حقوق العباد ۔

تو جو توبہ وہ اپنے اور اللہ کے درمیان کرتا ہے وہ حقوق اللہ کو ساقط کر دیتی ہے مگر اس میں سے یہ لازم نہیں آتا کہ باطن میں حقوق العباد بھی ساقط ہو جائیں۔ توبہ گفتگو اس توبہ کی مقبولیت کے بارے میں کی گئی ہے (جو غامضی سے) وہ اپنے اور اللہ کے درمیان کرتا ہے۔

اندریں صورت اس کے کئی جواب ہیں :-

۱۔ یہ پہلا جواب | وہ موقع جہاں اس کی حقوق اللہ اور حقوق العباد کے بارے میں کی گئی توبہ مقبول ہوتی ہے، وہ موقع نہیں جہاں اس کا عہد ٹوٹ جاتا ہے اور توبہ کرنے کے باوجود اسے قتل کیا جاتا ہے۔ اگر وہ دعویٰ کرے کہ حقوق العباد تمام صورتوں میں ساقط ہو جاتے ہیں تو یہ بات ناقابل تسلیم ہے، کیونکہ یہ متنازع فیہ مسئلہ ہے۔ لہذا اس کے اثبات میں دلائل پیش کرنا ضروری ہے۔ اور مذکورہ دلائل اس ظاہری گالی پر مشتمل نہیں جس سے عہد ٹوٹ جاتا ہے۔

۲۔ دوسرا جواب | جو توبہ وہ اپنے اور اللہ کے مابین کرتا ہے، حقوق العباد کے سلسلے میں دنیا میں مشروع سزاؤں کو ساقط نہیں کر سکتی۔ اس لئے

کہ جو شخص قتل، یا بہتان طرازی یا زہری وغیرہ سے مخلصانہ توبہ کرتا ہے تو اس سے بندوں کے حقوق مثلاً قصاص، بد قذف یا مالی ضمانت وغیرہ ساقط نہیں ہوتے ظاہر ہے کہ اس گالی میں بندے کا بھی حق ہے اگر توبہ سے اس کے ایسے گناہ معاف ہو جاتے ہیں جو حقوق اللہ و حقوق العباد سے متعلق ہوتے ہیں تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس سے بندوں کے حقوق از قسم سزا وغیرہ ساقط ہو جائیں۔

۳۔ تیسرا جواب | جن لوگوں کا یہ موقف ہے کہ یہ توبہ باطناً ہر حال میں مقبول ہے

وہ کہتے ہیں کہ بندے کی مخلصانہ توبہ تمام گناہوں سے ممکن ہے۔ یہاں تک کہ اگر کوئی شخص سب سے زیادہ توبہ کرے اور ان کے لئے مغفرت طلب کرے تو اُمید کی جاتی ہے کہ اللہ اسے معاف کر دے گا۔ کیونکہ اللہ کسی کو اس کی طاقت سے زیادہ تکلیف نہیں دیتا۔ اس طرح جو شخص رُسل و انبیاء کو گالیاں دیتا ہے اگر اس کی توبہ تو مقبول نہ ہو مگر اس کی لغزش معافی سے بھینکار ہو تو توبہ اور مغفرت رحمت کا دروازہ مسدود ہو جائے گا۔

غیبت سے منع کرتے ہوئے قرآن میں فرمایا :-

”کیا تم میں سے کوئی اس بات کو پسند کرتا ہے کہ اپنے بھائی کا گوشت کھائے جب کہ وہ مَرِ اِطْرَاسُو، تم اُسے (ضرور) ناپسند کرو گے۔ بیشک اللہ توبہ قبول کرنے والا مہربان ہے۔“ (الحجرات - ۱۲)

اس سے معلوم ہوا کہ غیبت کنندہ کے لئے توبہ کا راستہ کھلا ہے۔ اگرچہ جس کی چغلی کھا گئی وہ مر چکا ہے یا غائب ہے۔ بلکہ دونوں میں سے صحیح تر روایت یہ ہے کہ جس کی چغلی کھائی گئی اس سے دنیا میں معافی مانگنا ضروری نہیں؛ جبکہ اُسے معلوم نہ ہو کہ میری غیبت کی گئی ہے۔ کیونکہ اس میں صلاح کم اور فساد زیادہ ہے۔ اور حدیث میں ہے :-

”غیبت کا کفارہ یہ ہے کہ جس کی تو نے چغلی کھائی ہے اس کے لئے مغفرت طلب کرے۔“

قرآن کریم میں فرمایا :-

إِنَّ الْحَسَنَاتِ يُذْهِبْنَ السَّيِّئَاتِ (ہود - ۱۱۴)

بیشک نیکیاں بُرائیوں کو دور کر دیتی ہیں۔

لیکن اگر رسول زندہ ہو اور کالی سے ہنگامہ ہو چکا ہو تو اس کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ جب تک اللہ کا رسول معافی نہ دے اس کی توبہ درست نہیں۔ جیسا کہ انس بن زبیم، ابوسفیان بن الحارث، عبداللہ بن ابی امیہ، عبداللہ بن سعد بن ابی مرثد

ابن الزبیری، ایک مغنیہ لونڈی، کعب بن زہیر وغیرہم نے کیا تھا۔ جیسا کہ سیرت کا  
مفہوم مطالعہ کرنے سے معلوم ہوتا ہے۔

کعب بن زہیر نے کہا تھا کہ

بَيِّتُكَ أَنتَ سِرُّهُ لَهِمَّ اللَّهُ أَوْ عَدُوُّهُ  
وَالْعَفْوُ عِنْدَ رَسُولِ اللَّهِ مَأْمُولٌ

مجھے پتہ چلا ہے کہ رسول کریمؐ نے مجھے دشمنی دی ہے اور رسول اللہؐ سے  
مسافہ کی امید کی جاتی ہے۔

مسافہ اس چیز کے بارے میں مانگی جاتی ہے جس میں عفو و انتقام (دونوں) جائز ہوں  
”أَوْ عَدُوُّكَ“ اس وقت کہا جاتا ہے۔ جب دشمنی کا حکم اسلام لانے کے بعد بھی باقی  
ہو۔ اگر دشمنی اس کے کفر پر قائم رہنے کے ساتھ مشروط ہو تو دشمنی باقی نہیں رہے گی۔  
جب یہ بات طے ہو چکی تو توبہ کی محنت جو اس نے اپنے اور اللہ کے مابین کی اور رسولؐ  
کے حق کا سقوط جس کے عوض اُن پر ایمان لانا واجب ٹھہرا۔ ایسا ایمان جو رسولؐ کے  
حقوق کا موجب ہے اس پر حد قائم کرنے سے نہیں روکتا۔ جب کہ وہ حاکم وقت کے  
یہاں ثابت ہو چکی ہو۔ اگرچہ وہ اس کے بعد توبہ کا اظہار کرے جس طرح تمام ایسے کیا کر  
سے توبہ کی جاتی ہے جو شرعی سزاؤں کے موجب ہوں۔ قطع نظر اس سے کہ وہ اللہ  
کا حق ہو یا بندے کا۔ کیونکہ بندے کی توبہ جو وہ اپنے اللہ کے مابین کرتا ہے بقدر امکان  
صحیح ہے۔ تاہم جب حاکم اس سے باخبر ہو تو اس پر حد لگائے۔ قبل ازیں ہم بیان کر چکے  
ہیں کہ رسولؐ کے حق میں اللہ کا حق بھی پایا جاتا ہے۔ اور بندے کا بھی۔ نیز یہ کہ دونوں  
وجہ سے اس کا وصول کرنا ضروری ہے۔ بشرطیکہ یہ معاملہ حاکم کی عدالت میں پہنچ  
چکا ہو، اگرچہ مجرم شہادت قائم ہو جانے کے بعد توبہ بھی کر لے۔

علماء نے جو ذکر کیا ہے کہ رسول کریمؐ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالی دینا اللہ کو  
گالی دینے سے بڑا جرم نہیں ہے۔ نیز یہ کہ رسول کریمؐ کو جو جرح و شرف حاصل ہے  
وہ اللہ کا عطا کردہ اور اس کی وجہ سے ہے تو اس کا جواب دو طرح سے دیا جاتا ہے

**پہلا جواب** | شخص اللہ کو گالی دے اسے قتل کیا جائے اور اس کے توبہ کرنے سے قتل اس سے ساقط نہیں ہوگا۔ یا تو اس لئے کہ یہ بات اس امر کی دلیل ہے کہ اس کے ایمان و امان میں زندقہ (کے عناصر) پائے جاتے ہیں۔ یا اس لئے کہ یہ صرف ابدان و انفس عہد نہیں ہے بلکہ یہ بات اس امر کی آئینہ دار ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ کے توہین اور استخفاف کا ارتکاب کرتا ہے۔ ایسے شخص کے خلاف جب شہادت قائم ہو جائے تو توبہ کرنے سے بھی قتل اس سے ساقط نہ ہوگا۔ جس طرح قتل اس سے اس صورت میں بھی ساقط نہ ہوگا جب وہ اللہ کے محرمات کو پامال کرے۔ اس لئے کہ اللہ کی عزت و حرمت کے تقدس کو مجروح کرنا، اس کے محرمات کو پامال کرنے سے بھی بڑا جرم ہے۔ اس کا تفصیلی بیان آگے آ رہا ہے۔ نیز یہ کہ ہمارے اصحاب اور دیگر علماء میں سے کسی نے یہ بات کہی ہے۔ اِنْ شَاءَ اللّٰهُ تَعَالٰی ۵

جن علماء نے یہ جواب دیا ہے ان پر یہ اعتراض وارد نہیں ہوگا کہ پھر نصرانی وغیرہ کا اسلام اور ان کی توبہ کیسے صحیح ہوگی؟ کیوں کہ اس میں کوئی اختلاف نہیں پایا جاتا کہ اللہ اور بندے کے مابین جو توبہ ہو وہ اور عام توبہ مطلقاً مقبول ہے بشرطیکہ انہوں نے علانیہ گالی نہ دی ہو۔ اختلاف اس صورت میں ہے جب کہ نصرانی علانیہ طور پر گالی دے اور طعن کرے۔ ان کو توبہ کی دعوت دینے سے یہ لازم نہیں آتا کہ قدر شرعی لگانا ان پر ممنوع ہو جب کہ وہ معاہدہ ہوں۔ قرآن میں فرمایا ا۔

”جن لوگوں نے مومن مردوں اور عورتوں کو فتنوں میں مبتلا کیا اور پھر

توبہ نہ کی“ (البروج - ۱۰)

ان کا فتنہ یہ تھا کہ انہوں نے مسلمانوں کو آگ میں ڈال دیا حتیٰ کہ وہ کافر ہو گئے اور اگر ایک معاہدہ سلم کیسا تھا یہ سلوک کرتا تو اسے بالاتفاق قتل کیا جاتا ہے۔ اگرچہ اس کی توبہ اس کے اور اللہ کے مابین مقبول ہے۔ مزید براں کفار کے وہ نظریات جن کے

وہ معتقد ہیں۔ مذکورہ گالی میں سے نہیں ہیں۔ ان عقائد کو وہ اللہ اور اس کے دین کی تعظیم قرار دیتے ہیں۔ گفتگو اس گالی کے بارے میں ہے جس کو گالی دینے والے اور دوسرے لوگ بھی گالی سمجھتے ہوں۔ ان دونوں باتوں میں فرق ہے کہ ایک آدمی اپنے حق میں کلام کرتا ہے اور اُسے تعظیم سمجھتا ہے اور دوسرا شخص ایسی گفتگو کرتا ہے جس کو وہ مذاق پر معمول کرتا ہے۔ اسی لئے قتل، زنا، سرقت، شراب نوشی، فحش و غیر امور میں فرق کیا گیا ہے۔ کہ بعض لوگ ان کو حلال سمجھ کر ان کو انجام دینے میں اپنے آپ کو معذور تصور کرتے ہیں اور دوسرے لوگ ان کو حرام سمجھتے ہیں۔

اسی طرح رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا:۔  
**حدیث قدسی** "زمانے کو گالی نہ دو، اس لئے اللہ ہی زمانہ سے عبارت ہے۔"  
 ایک تہسی حدیث میں ہے کہ ۱۔

ابن آدم مجھے دکھ دیتا ہے، وہ زمانے کو گالی دیتا ہے، حالانکہ زمانہ میں ہوں سب معاملات میرے ہاتھ میں ہیں۔ میں شب و روز کو اُلٹا پلٹا رہتا ہوں۔"  
 مخلوقات میں سے جو شخص زمانے کو گالی دیتا ہے اس کا مقصد اللہ کو گالی دینا نہیں ہوتا۔ اس کا اہل مقصد وہ ہوتا ہے کہ جس نے اس کے ساتھ یہ بُرا سلوک روا رکھا ہے۔ وہ اس کو گالی دینا چاہتا ہے مگر اُسے زمانے کی طرف منسوب کرتا ہے۔ اس طرح گالی درحقیقت اللہ کو لگتی ہے، کیونکہ ناعل حقیقی وہی ہے۔ خواہ ہم کہیں کہ "اللہ" اللہ کے اسماء میں سے ایک اسم ہے، جیسے نعیم بن حماد نے کہا یا یوہی کہیں کہ وہ اسم نہیں۔ "اَنَا اللّٰهُ" کے معنی یہ ہیں کہ جن امور کو زمانے کی جانب منسوب کیا جاتا ہے میں ان کو انجام دیتا ہوں، مگر لوگ زمانے کو گالیاں دیتے ہیں۔ جیسا کہ ابو عبیدہ اور اکثر علماء نے کہا ہے۔

یہی وجہ ہے کہ زمانے کو گالی دینے والے کی تکفیر نہیں کی جاتی اور نہ ہی اُسے قتل کیا جاتا ہے۔ بلکہ بدگوئی کی وجہ سے اس کی تعزیر و تادیب کی جاتی ہے۔ گالی کا ذکر قرآن کریم میں بھی آیا ہے:۔



”وَلَا تَسْبُوا الَّذِينَ يَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ فَيَسْبُوا اللَّهَ  
عَدُوًّا بَغِيرَ عِلْمٍ“ (الانعام - ۱۰۸)

”اور ان لوگوں کو گالی نہ دو جو اللہ کے سوا دوسرے لوگوں کو پکارتے ہیں  
پس وہ بلا علم اللہ کو گالی دینے لگیں گے۔“

کہا گیا ہے کہ اہل اسلام جب کفار کے معبودوں کو گالیاں دیتے تھے تو کفار  
اس کو گالیاں نکالتے جو انہیں اس بات کا حکم دیتا تھا۔ اس طرح ان کی گالی اللہ کو لگتی۔  
اس لئے کہ وہ سب اہل الذراہد معبود ہے۔ اسی لئے اللہ نے فرمایا :-

”عَدُوًّا بَغِيرَ عِلْمٍ“ (دشمنی سے بغیر علم کے) (الانعام - ۱۰۸)  
اور یہ بھی ایک طرح سے زمانے کو گالی دینا ہے یہ بھی کہا گیا ہے کہ کفار انہ راہ  
عداوت و غلو فی الکفر براہ راست اللہ کو گالیاں دیتے تھے۔ قتادہ کہتے ہیں مسلمان  
کفار نے بتوں کو گالیاں دیا کرتے تھے اور وہ یہ گالیاں مسلمانوں کو دیتے۔ تب مذکورہ صدر  
آیت نازل ہوئی۔ وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ مسلمان کفار کے بتوں کو گالیاں دیا کرتے تھے اور  
وہ اُن کو لوٹا دیتے۔ اللہ نے ان کو منع کیا کہ لوگ جہالت کی وجہ سے اللہ کو گالیاں  
دیتے ہیں جس کا انہیں کچھ علم نہیں۔ منذ و عناد کی وجہ سے ایسا سہوتا ہے کہ جاہل اُس  
شخص کو گالی دے جس کی وہ تعظیم کرتا ہے۔ اپنے دشمن کو چڑ دلانے کے لئے جب کہ  
وہ اس کی تعظیم کرتا ہو۔ جیسا کہ کسی احمق کا قول ہے :-

سُبُّوا عَلَيَّا كَمَا سُبُّوا عَتِيقَكُمْ  
كُفْرًا بِكُمْ، وَإِيْمَانًا بِإِيْمَانِكُمْ

علیٰ کو گالیاں دو جس طرح وہ تمہارے صدیق اکبر کو گالیاں دیتے ہیں  
کفر کے بدلے کفر اور ایمان کے بدلے ایمان :-

جس طرح بعض جاہل کہتے ہیں کہ فاسد کا مقابلہ فاسد کے ساتھ کیا جائے اور  
جس طرح بعض جاہل مسلمانوں کو غیرت نے اس بات پر آمادہ کیا کہ عیسیٰ علیہ السلام  
کو گالیاں دیں، جب کہ جنگ لڑنے والے علانیہ رسول کریم کو گالیاں دیا کرتے تھے۔

اور یہ بات قتل کے موجبات میں سے ہے۔

دوسرا طریقہ اُن لوگوں کا ہے جو اللہ کو گالی دینے اور رسول کو گالی دینے میں فرق کرتے ہیں۔ اس کی توضیح کئی وجوہ سے کی جاتی ہے۔

## طریقہ ثانیہ

سے کی جاتی ہے۔

اگر اللہ کو گالی دی جائے تو یہ محض اس کا حق ہے اور یہ توبہ کے ساتھ ساقط ہو جاتا ہے۔ جیسے زنا، سرقہ، اور شراب نوشی ساقط ہو جاتے ہیں۔ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی گالی میں دو حقوق ہیں۔  
۱۔ اللہ کا حق۔ ۲۔ بندوں کا حق

## وجہ اول

اور بندوں کا حق تو یہ ہے ساقط نہیں ہوتا مثلاً جنگ میں کسی کو قتل کر دے۔ یہ تعزیر قاضی البیضاء سے منقول ہے۔

گالی دینے سے رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ننگ و عار لاحق ہوتی ہے۔ لاتی ہے۔

## وجہ ثانی

اس لئے کہ آپ انسانی جنس میں سے ہیں جن کو گالی گلوچ دینے سے ننگ و عار لاحق ہوتی ہے۔ گالی دیئے جانے سے انبیاء کو ثواب بھی ملتا ہے، اللہ تعالیٰ ان کو.... در شام دہ گمان سے نیکیاں دلوانا ہے یا اپنی طرف سے اجر و ثواب دیتا ہے۔ یہ اس مصیبت کا اجر ہے جو گالیوں کی وجہ سے انہیں لاحق ہوئی۔ جس نے آپ کو گالی دی تو اس کی وجہ سے آپ کی حرمت میں کمی واقع ہوئی۔ اللہ تعالیٰ کا معاملہ یہ ہے کہ گالی دینے سے اُسے ننگ و عار لاحق نہیں ہوئی۔ اس لئے کہ وہ نفع و ضرر کے حصول سے منزہ ہے۔

جیسا کہ حدیث قدسی میں وارد ہوا ہے:-

## حدیث قدسی

اے میرے بندو! تم اس مرتبہ پر نہیں پہنچ سکتے کہ مجھے ضرر دو۔ اور نہ میرے نفع کے مقابلہ تک پہنچ سکتے ہو کہ مجھے نفع دو۔ اور جب رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالی دینے سے آپ کی ناموس و آبرو

میں کمی آتی ہے اور آپ لوگوں میں سنگ عارت سے دوچار ہوتے ہیں۔ بعض اوقات یہ بات رسول سے لوگوں کو نفرت، آپ کے رعب کے کم ہونے اور آپ کی حرمت و عزت کو پامال کرنے کی موجب ہوتی ہے۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالی دینے سے خصوصی فسادِ حجم لیتا ہے۔ اس لئے اس کی شرعی سزا مقرر کی گئی ہے، اس لئے وہ توبہ سے ساقط نہیں ہوتی جیسے تمام جرائم کی سزا ساقط نہیں ہوتی۔

باقی رہا وہ شخص جو اللہ تعالیٰ کو گالیاں دیتا ہے وہ کافر اور مرتد کی طرح اپنے آپ کو نقصان پہنچاتا ہے۔ جب وہ توبہ کرے گا تو اس کے اپنے نفس کا حذر زوال پذیر ہوگا لہذا اُسے قتل نہیں کیا جائے گا۔

اس فرق کو مالکیہ، شافعیہ اور حنبلیہ کے مختلف گروہوں نے ذکر کیا ہے اُن میں سے قاضی عبدالعزیز بن نصر، قاضی ابوالعلی (درکتب خود المجدد) ابوالعلی بن البیاء، ابن عقیل و دیگر علماء میں یہ ہمارے اس قول کے ساتھ میل کھاتا ہے کہ رسول کریم کو گالی دینا مدوّد اللہ میں سے ہے جیسے زنا اور چوری وغیرہ۔ اس کی عوید یہ بات ہے کہ کسی پر کفر کا بہتان لگانا زنا کے بہتان سے عظیم تر ہے۔ گویا اس کے لئے کوئی حد مقرر نہیں ہے جس طرح زنا کی تہمت لگانے کی مد شروع ہے۔ اس لئے کہ جس پر کفر کا بہتان لگا یا گیا اُسے وہ عار لاحق نہیں ہوتی جو کہ زنا کا بہتان لگانے سے ہوتی ہے۔ کیونکہ ایمان کا اظہار کرنے سے بہتان لگانے والے کا کذب ظاہر ہو جاتا ہے۔ نیز یہ کہ جب وہ توبہ کا اظہار کرتا ہے تو اس وقت بھی وہ داغ و فعل جاتا ہے۔ برخلاف زنا کے اُسے خفیہ رکھا جاتا ہے اور اس کے لئے اس سے اظہارِ براءت ممکن نہیں۔ نیز توبہ کا اظہار کرنے سے لوگوں کے اندر سے یہ داغ نہیں دھلتا۔ اسی طرح جو شخص رسول کو گالیاں دیتا ہے وہ دین اور اہل دین پر ایسا داغ دھنہ لگاتا ہے وہ اللہ کو گالی دینے کے سلسلہ میں اُن پر نہیں لگتا۔

اس لئے کہ خداوندی گالی کی ممانعت کرنے والے ہر گھبرے ظاہر و باہر میں اور اس کے

دفاع میں سب لوگ باہم و شریک ہیں۔

## وجہ ثالث

رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالی آپ کی توہین کرنے کے لئے دی جاتی ہے۔ کافر اور منافق لوگ اس میں خصوصی دلچسپی اس لئے رکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے جو کچھ آپ کو اپنے فضل و کرم سے دیا ہے اس پر حسد کریں۔ نیز اس لئے کہ وہ آپ کے دین کی مخالفت کرنا چاہتے ہیں، وہ آپ کے دین و شریعت کی پردی کو اپنے لئے عار سمجھتے ہیں، اُن کا مقصد آپ کی اُمت کو نیچا دکھانا اور اُنہیں رُسوا کرنا ہے۔ اور جو فساد بھی اس کی طرف دعوت دیتا ہو، اس پر سزا دینے کے لئے حد شرعی کا سونا ضروری ہے۔ اور جس جرم کی سزا بھی مشروع ہو وہ توبہ سے ساقط نہیں ہوتا۔ جیسے دیگر جرائم۔ باقی رہا اللہ کو گالی دینا تو غالباً اس کا مقصد اللہ کی امانت اور استخفاف نہیں ہے۔ بخلاف ازیں لوگ اللہ کو گالی اس کو ایک دین اور عقیدہ سمجھ کر دیتے ہیں۔

تیسری وجہ یہ ہے کہ گالی دینے کا داعیہ زیادہ تر عقیدے سے جنم لیتا ہے اور لوگ اس کو تعظیم و تجحید پر محمول کرتے ہیں۔ اور جب صورت حال یوں ہے تو بطور خاص گالی کے لئے کوئی سزا مقرر کرنے کی ضرورت نہیں جو اس سے روکتی ہو۔ بلکہ یہ کفر کی ایک نوع ہے اور اس کی وجہ سے کسی انسان کو قتل بھی کیا جاسکتا ہے۔ مثلاً ارتداد اور کفر، الٰہیہ کہ اس کا ارتکاب کرنا لامتاب ہو جائے۔ یہ وجہ بھی سابقہ وجہ کے قبیل سے ہے۔ دونوں میں فرق یہ ہے کہ یہاں اس کے بیان کرنے کا مقصد یہ ہے کہ گالی کا فساد اظہار توبہ سے زائل نہیں ہوتا۔ برخلاف اس فساد کے جو اللہ کو گالی دینے سے جنم لیتا ہے۔ اور دوسرے کی وضاحت یوں ہے کہ رسول کریم کو گالی دینے کی طرف انسانوں میں طبعی رجحان پایا جاتا ہے لہذا بطور خاص اس کے لئے روکنے والی سزا مقرر کرنا چاہئے۔ جس طرح شراب نوشی کی سزا مقرر کی گئی ہے مگر اللہ کو گالی دینے کی طرف انسان کا طبعی رجحان نہیں ہوتا لہذا کسی شرعی ناجبر کی ضرورت نہیں۔ مثلاً بول کا پیتا یا مردار اور دم سفوح کو کھلنے یا پانی کی جگہ استعمال کرنا۔

## وجہ چہارم

رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالی دینا شرعی حد کا موجب ہے

جو ایک فوت شدہ شخص کو گالی دینے کی وجہ سے واجب ہوئی۔ جس کے بارے میں معلوم نہیں کہ اس نے اُسے معاف کر دیا ہے اور یہ توبہ کرنے سے ساقط نہیں ہوتا۔ برفلاف اللہ کو گالی دینے کے۔ کیونکہ اس کے بارے میں معلوم ہے کہ اس نے اپنے گالی دینے والے کو معاف کر دیا ہے جب کہ وہ توبہ کرے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ رسول کو گالی دینے کے دو پہلو ہیں۔ ایک پہلو ہے اللہ کو گالی دینا اور دوسرا بندوں کو گالی دینا۔ اس کے بارے میں سوال یہ ہے کہ آیا اس کی حد توبہ کرنے سے ساقط ہوتی ہے یا نہیں لہذا واجب ہے کہ دو اصولوں میں جو اس کے مشابہ تر ہو اس کے ساتھ اُسے ملحق کیا جائے اور ظاہر ہے کہ جو گالی بندوں کو دی جائے اس کی سزا توبہ کے ساتھ ساقط نہیں ہوتی۔ کیونکہ بندوں کے حقوق توبہ کے ساتھ ساقط نہیں ہوتے۔ اس لئے کہ وہ وصول کر کے فائدہ اٹھاتے ہیں اور غیر موجود شخص کی توبہ کرنے سے انہیں کچھ فائدہ نہیں ہوتا۔ جب وہ شخص تائب ہوتا ہے، آدمی کا جس پر حق قصاص یا حق قذف واجب ہوتا ہے، اُسے یہ حق حاصل ہے کہ اس کو اس سے لے کر فائدہ اٹھائے۔ اس طرح اُسے اطمینان خاطر بھی حاصل ہوگا۔ وہ اپنا قصاص بھی لے گا اور اس کی آبرو بھی محفوظ رہے گی۔

جہاں تک اللہ کے حق کا تعلق ہے اس کے بارے میں معلوم ہے کہ وہ توبہ سے ساقط ہو جاتا ہے۔ کیونکہ اللہ نے حقوق کو اس لئے واجب کیا ہے تاکہ بندے اس سے فائدہ اٹھائیں۔ جب وہ اس چیز کی طرف لوٹیں گے جو ان کے لئے فائدہ مند ہے تو وجوب کا مقصد حاصل ہو جائے گا۔ اندریں صورت اس میں کوئی شبہ نہیں کہ حرمت رسول کو اللہ کی حرمت کے ساتھ بلحاظ تغلیظ وابستہ کر دیا گیا ہے۔ کیوں کہ اس پر جرح و تعدائے دین اور اس کی کتاب پر لعن ہے۔ وہ ان بندوں میں سے ہے جن کے حقوق توبہ کے ساتھ ساقط نہیں ہوتے۔ اس لئے کہ جن کے ذمے وہ حقوق واجب ہیں وہ اُن سے وصول کر کے اس سے مستفید ہوتے ہیں۔ قبل ازیں ہم ذکر کر چکے ہیں کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو یہ حق حاصل تھا کہ جو شخص ایذا دے

کرا آپ کے پاس آئے آپ کو اسے سزا دینے کا حق تھا اگرچہ وہ تائب ہو کر آیا ہو۔  
 وصول کر کے آپ نے جس طرح اللہ کا پیام پہنچایا تاکہ بندے اس سے مستفید ہوں جب  
 وہ توبہ کر کے آپ کے احکام کی طرف لوٹ آئیں تو آپ کا مقصد حاصل ہو گیا۔ آپ کو  
 ان کی ایذا رسانی سے الم و رنج پہنچتا ہے، اس لئے آپ ایذا دینے والے کو سزا دے  
 سکتے ہیں تاکہ آپ کی ذاتی مصلحت حاصل ہو جائے۔ یہ اسی طرح ہے جس طرح آپ کھاتے  
 پیتے بھی ہیں۔ آدمی کو یہ موقع دینا کہ زیادتی کرنے والے سے اپنا حق وصول کرے انسانی  
 مصالح میں سے ہے۔ اگر ایسا نہ ہوتا تو لوگ غم کے مارے مرنے لگتے۔ مزید برآں رسول کریم  
 کو معاف کرنے اور انتقام لینے والوں کا حق ہے۔ بعض اوقات آپ کے نزدیک انتقام  
 لینے کی مصلحت غالب ہوتی ہے۔ اس وقت وہ ایک جائز اور مباح کام کرنے والا ہوتا  
 ہے، جس طرح اسے عقد نکاح کا حق حاصل ہے۔ اور بعض اوقات عفو کا پہلو غالب  
 ہوتا ہے۔ انبیاء علیہم السلام میں سے بعض ایسے تھے جن کے نزدیک بعض اوقات  
 انتقام کا پہلو رائج ہوتا تھا۔ اللہ ان کے دلوں میں سختی پیدا کر دیتا حتیٰ کہ وہ پتھر سے بھی  
 شدید تر ہو جاتے۔ مثلاً حضرت نوح و موسیٰ علیہما السلام محض انبیاء کے یہاں عفو کا  
 پہلو غالب ہوتا اور اللہ ان کے دلوں کو نرم کر دیتا۔ یہاں تک کہ وہ ہمت ہی نرم ہو جاتے۔  
 مثلاً حضرت ابراہیم و عیسیٰ علیہما السلام۔ جب اپنے حق کو معاف کرنا دشوار ہوتا تو  
 اس کو وصول کرنا متعین تھا۔ ورنہ اپنے حق کو کالائتہ رائیگاں کرنا لازم آتا۔  
 ان کا یہ قول کہ ”اسلام لانے کی وجہ سے جب مقبوع ساقط ہو جائے تو تابع کا  
 ساقط ہونا اولیٰ ہے۔“

ہم اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ وہ تابع اس لئے ہے کہ اس کی سزا سخت ہے۔  
 اس لئے نہیں کہ اس کو وصول کرنے میں اس کا حق ہے جو توبہ کرنے سے پورا نہیں ہوتا۔  
 ہمارے مخالفین کا یہ قول کہ ”لوگوں میں سے کسی کو گالی دینے والے کا حال اسلام  
 لانے سے قبل اور بعد مختلف نہیں ہوتا۔ برخلاف اس شخص کے جو رسول کو گالی دیتا  
 ہے۔ اس کے دو جواب ہیں :-

**پہلا جواب** | پہلا جواب یہ ہے کہ ہم اُسے تسلیم نہیں کرتے۔ اس لئے کہ ذہنی کا مسلم کو گالی دینا اس کے نزدیک جائز ہے۔ کیونکہ ذہنی اُسے کافر اور گمراہ سمجھتا ہے۔ ذہنی کے نزدیک اس کو حرام کرنے والی چیز معاہدہ ہے جو ہمارے اور اُن کے درمیان ہوا ہے۔ لہذا دونوں میں کچھ فرق نہیں ہے۔ اور اگر فرض کیا جائے کہ گفتگو اس گالی کے بارے میں جو دین سے خارج ہے۔ مثلاً زنا کا بہتان اس پر اقرار پر دازی و مثل ایں۔ تو اس میں رسول کو گالی دینے اور کسی ذہنی کو گالی دینے میں کچھ فرق نہیں۔ اس میں شبہ نہیں کہ کافر جب حلقہ بگوش اسلام ہوتا ہے تو مسلمانوں کا مہمان بن جاتا ہے۔ جو چیز مسلمانوں کو دکھ دیتی ہے وہ اُسے بھی الم و رنج پہنچاتی ہے۔ وہ مسلمانوں کی ناموس و آبرو کا بھی مستفید ہو جاتا ہے۔ اور جو چیز ان کی عزت کے پامال کرنے کو مباح کرتی تھی وہ زائل ہو چکی ہے۔ مگر بایں ہمہ جس کو گالی دی گئی، گالی دہندہ کے اسلام لانے سے اس کا حق ساقط نہیں ہوتا۔ قبل ازیں اس کا ذکر کئی مرتبہ کیا جا چکا ہے۔

**دوسرا جواب** | گئی اس کی براءت ظاہر کرے۔ اس کی تعریف کرے اور جو لوگوں میں سے کسی کو گالی دے پھر توبہ کر لے اور جس کو گالی دی اس کو ملنے دھا کوئے۔ جب کہ یہ معاملہ سلطان کی عدالت میں پہنچ چکا ہو، تو اُسے یہ حق حاصل ہے کہ اپنی حد کا حق اس سے وصول کر لے۔ پس اس کے اور رسول کے دشنام دہندہ میں کچھ فرق نہیں جب کہ وہ رسول کی رسالت کو مانتا ہو اور آپ کی بلندئ مرتبت کا قائل ہو۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ اس قسم کی توبہ سے مشغوم (جس کو گالی دی گئی) کی عزت و آبرو کو جو نقصان پہنچا ہے اس کا ازالہ نہیں ہو سکتا۔ بلکہ اس کا یہ مطلب بھی لیا جاسکتا ہے کہ سزا کے خوف سے وہ ایسا کر رہا ہے۔ اس طرح پہلی گالی کے آثار نمایاں رہیں گے۔ اگر مشغوم نے کسی طرح معی اپنا حق نہ لیا تو اس کا زخم مندمل نہیں ہو گا۔

ان کا یہ قول کہ قتل رسالت کا حق ہے اور بشریت کے لئے بشری حقوق

ہیں۔ اور توبہ حق رسالت کو قطع کر دیتی ہے۔

ہم کہتے ہیں کہ ہم اسے تسلیم نہیں کرتے۔ بلکہ بشر ہونے کے لحاظ سے آپ کو انسانوں پر فضیلت حاصل ہے۔ یہ ایسی فضیلت جو اس امر کی مقتضی ہے کہ جو شخص آپ کو گالیاں دے اُسے قتل کیا جائے۔ اور اگر قتل اس لئے واجب ہوا ہے کہ اس نے نبوت پر تنقید کی ہے تو یہ دیگر انواع کفر کی طرح ہوا۔ اور گالی بطور خاص قتل کی موجب نہیں۔ ہم قبل ازیں ایسے دلائل پیش کر چکے ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ گالی بطور خاص قتل کی موجب ہے۔ مگر یہ کفر کی دیگر انواع کی طرح نہیں ہے۔ جو شخص رسول کو گالی دینے والے اور منکر رسول کو گالی دہندہ کی سزا کو یکساں قرار دیتا ہے وہ کتاب و سنت، اجماع امرت کے علاوہ عقل کی بھی مخالفت کرتا ہے، اس نے دو متباین چیزوں کو یکساں ٹھہرایا۔

اور ناذہ پر جب قتل کے علاوہ آسی کوڑے واجب نہیں ہوتے تو یہ اس امر کی واضح دلیل ہے کہ قتل بطور خاص گالی کی سزا ہے ورنہ اس پر دو حق جمع ہو جاتے۔ (۱) ایک اللہ کا حق اور وہ اس کے رسول کی تکذیب ہے جو اس کے قتل کی موجب ہے۔

(۲) دوسرا رسول کا حق اور وہ اُسے گالی دینا ہے جو اس نظریہ کے مطابق کوڑے لگانے کا موجب ہے۔ بنا بریں واجب تھا کہ توبہ سے پہلے اس پر دو حدیں جمع ہو جاتیں۔ جس طرح اس صورت میں جب کہ کوئی شخص مرتد ہو جائے اور مسلمان پر مہتان بھی لگائے۔ اور توبہ کے بعد اس پر حدِ قذف لگائی جائے گی۔ اس طرح رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا حق تھا کہ جو شخص آپ کو گالی دے اور توبہ کرنے آئے تو اُسے صرف کوڑے مارے جائیں۔ جیسا کہ سلطانِ وقت کا یہ حق نہیں ہے کہ دہزن جب توبہ کرنے کے لئے آئے تو اُسے صرف قصاص کی سزا اور اس قسم کی سزا دے جو محض بندوں کا حق ہے۔

اگر اس بات کو ہم تسلیم بھی کریں کہ قتل رسالت کا حق ہے تو یہ ارتدادِ مغلط کی سزا ہے، کیونکہ اس میں ضررِ رسائی پائی جاتی ہے۔ یا نقضِ مغلط کیونکہ اس میں بھی ضررِ رسائی پائی جاتی ہے۔ جس طرح نقضِ عبد کے ساتھ حرب و مذہب اور ناذہ کو



دست سے فساد بالفعل اور کم عورت کے ساتھ وراثت شامل ہو جائے وغیر ذالک۔ اس لئے کہ قتل یہاں اللہ کا حق ہے اور اُس کے باوجود توبہ اور اسلام کے ساتھ ساقط نہیں ہوا۔ اور یہ ایک ثابت شدہ حقیقت ہے خواہ ہم کہیں کہ اللہ کو گالی دینے والے کو توبہ کے بعد بھی قتل کیا جائے یا قتل نہ کیا جائے۔ جیسا کہ یہ مسئلہ پیچھے گزر چکا ہے

مخالفین کا یہ قول کہ جب اسلام لائے گا تو وہ قتل جو رسالت سے متعلق ہے ساقط ہو جائے گا۔

ہم کہتے ہیں کہ یہ قابل تسلیم نہیں ہے۔ اگر ہم اس کو اور اللہ کو گالی دینے کو یکساں قرار دیں پھر تو ظاہر ہے۔ اور اگر دونوں میں تفریق کریں تو یہ ایسی مشابہت ہے جو اللہ اور اس کے رسول سے جنگ کرنے والوں اور خدا کی زمین میں فساد کرنے والوں کے درمیان پائی جاتی ہے۔ اور ضرورت اس امر کی مقتضی ہے کہ ایسی چیزوں کو روکا جائے جیسا کہ پیچھے گزرا۔ اگرچہ ہم اس بات کو تسلیم کریں کہ جو حق کفر یا رسالت سے متعلق ہوتا ہے اس سے ساقط ہو جاتا ہے۔ مگر جو حق رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالی گلوچ نکالنے سے متعلق ہے وہ ساقط نہیں ہوتا کیونکہ یہ ایسا جرم ہے جو اس کو ترک کرنے کے التزام کے باوجود نفس رسول سے زائد ہے۔

اس لئے کہ قرآنی اس بات کا عہد کرتا ہے کہ وہ گالی نہیں دے گا۔ مگر وہ اس بات کا پابند نہیں کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ کفر نہیں کرے گا۔ پھر جس چیز کو ترک کرنے کا اس نے عہد کیا ہے اس کو اس چیز کے ساتھ کیسے ملا دیا جائے جس کا ہم نے اس سے اقرار لیا ہے۔ خلاصہ یہ کہ رسالت کے خلاف یہ ایسی باتیں ہیں جو حرب ضرب اور فساد پر مشتمل ہے یا ارتداد ہے جو حرب و فساد کو متضمن ہے۔ ایسے آدمی سے قتل کا سقوط ممنوع ہے جیسا کہ پیچھے گزرا۔

ان کا یہ قول کہ "حق بشریت، حق رسالت میں اور بندوں کا حق اللہ کے حقوق

میں شامل ہو جاتا ہے۔"

ہم اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ یہ محض دعویٰ ہے۔ اگر یوں ہوتا تو رسول کریم

کے لئے گالی دینے والے کو معاف کرنا جائز نہ ہوتا اور نہ ہی توبہ کرنے والے کو سزا دینا جائز ہوتا اور نہ ہی اس بات کی ضرورت ہوتی کہ گالی کا بطور خاص سزا کے ضمن میں مدعا گناہ طور پر ذکر کیا جاتا۔ کیونکہ ہر شخص جانتا ہے کہ رسولؐ کو گالی دینا آپؐ کے ساتھ کفر کرنے سے بھی قبیح تر جرم ہے۔ جب احادیث و آئینہ سے ثابت ہے کہ رسولؐ کو گالی دینے والے کو قتل کیا جائے۔ اس سے معلوم ہوا کہ گالی میں کوئی خاص بات پائی جاتی ہے اگرچہ کفر کے عموم میں یہ بھی شامل ہے۔

مزید برآں بندے کا حق ہرگز اللہ کے حق میں منہر نہیں ہو سکتا۔ البتہ اس کا عکس موجود ہے۔ جیسا کہ قاتل اور قاذف کی سزا اللہ کی نافرمانی کرنے کی وجہ سے قصاص اور حد و قذف میں مدغم ہو جاتی ہے۔ مگر یہ نہیں ہو سکتا کہ بندے کا حق اللہ کے حق میں شامل ہو جائے۔ یہ باطل ہے۔ کیونکہ جو شخص ایک جرم کا ارتکاب کرتا ہے جس کے ساتھ اللہ اور بندے کے دو حقوق وابستہ ہوتے ہیں۔ بعد ازاں اگر اللہ کا حق ساقط بھی ہو جائے تو بندے کا حق ساقط نہیں ہوگا۔ خواہ جرم کا تعلق ایک جنس کے ساتھ ہو یا دو جنسوں کے ساتھ۔ مثلاً کسی نے متفرق جرائم کا ارتکاب کیا جیسا کہ رہزنی کرتے ہوئے کسی کو قتل بھی کیا تو اس سے قتل کا حتمی ہونا اگرچہ ساقط ہو گیا تاہم اس سے قتل ساقط نہیں ہوا۔ اگر کسی نے چوری کی پھر قطع یہ اس سے ساقط ہو گیا تو تاوان اس سے اجماعاً ساقط نہیں ہوگا۔ یہاں تک کہ ان کے نزدیک بھی تاوان ساقط نہ ہوگا جو کہتے ہیں کہ قطع اور تاوان دونوں جمع نہیں ہوتے۔

البتہ اگر ایک جرم کرے جس کے ساتھ دو حق وابستہ ہوں یعنی اللہ کا حق اور بندے کا حق، اور دونوں حقوق کی سزائیں ہوں تو وہ ایک دوسرے میں مدغم ہو جائیں گے۔ اور اگر سزائوں کا تعلق دو جنسوں کے ساتھ ہو تو ایک کے دوسرے میں داخل ہونے میں اختلاف پایا جاتا ہے۔ پہلے کی مثال محارب کا قتل ہے۔ اس سے قتل لازم آتا ہے جو اللہ کا حق بھی ہے اور بندے کا بھی۔

اور ظاہر ہے کہ قتل میں تعدد نہیں ہو سکتا۔ جب اُسے قتل کر دیا گیا تو آدمی

کا کوئی حق اس کے ترک میں سے دی جانے والی دیت سے وابستہ نہ ہوگا۔ اگرچہ وہ اس صورت میں دیت لے سکتا ہے جب قاتل کوئی آدمیوں کو قتل کرے۔ امام احمد شافعی و دیگر علماء کے نزدیک کسی ایک مقتول کی وجہ سے اسے قتل کیا جائے گا۔

اگر ہم کہیں کہ قتلِ عمد کی سزا متعین طور پر قصاص ہے تو یہ بات ظاہر ہے اور اگر کہیں کہ اس کی سزا دو چیزوں میں سے ایک ہے، تو یہ وہاں ہے جہاں عفو کا امکان ہو۔ مگر یہاں عفو کا امکان نہیں ہے اور اس کی سزا صرف قصاص ہے اور اس کو وصول کرنے والا عالمِ وقت ہے۔ اس لئے کہ اس کی ولایت عام تر ہے۔

دوسرے کی مثال کسی کا مال چوری کرنا اور مال کو ضائع کرنا ہے ایسے شخص پر قطعِ ید کی حد لگائی جائے گی یہ اللہ کا حق ہے اور اس سے تاوان لیا جائے گا جو بندے کا حق ہے۔ اسی لئے کہ وہ والوں نے کہا ہے کہ آدمی کا حق قطعِ ید میں داخل ہو جاتا ہے اس لئے فاجب نہیں ہوتا۔ اور اکثر علماء کہتے ہیں کہ آدمی کے مال کا تاوان ادا کیا جائے۔ اگرچہ اس کا ہاتھ کاٹ دیا گیا ہو۔ جب کوئی شخص کوئی جرم کا ارتکاب کرے اللہ ہر جرم ایک حدِ شرعی کا موجب ہو۔ اور وہ سب حدود اللہ کے لئے ہوں تو بالاتفاق ایک دوسری حد میں داخل ہو جاتی ہیں۔ اور اگر وہ کوئی اجناس پر مشتمل ہوں اور ان میں سے ایک قتلِ عمدی ہو تو جہود کے نزدیک وہ ایک دوسری حد میں داخل ہو جائیں گی۔ امام شافعی کے نزدیک کسی آدمی کا حق ہوں تو جہود کے نزدیک ان میں داخل نہیں ہوگا۔ امام مالک کے نزدیک قتل میں داخل ہوگا ماسواۃً قذف کے۔

دشنام دہندہ کے بارے میں بلاشبہ ایک حق اللہ کا متعلق ہے اور دوسرے جہود کا ہم کہتے ہیں کہ ان دونوں کی سزا قتل ہے جو شخص ہم سے اختلاف رکھتا ہے وہ یا تو یوں کہے گا کہ بندے کا حق اللہ کے حق میں مذموم ہو گیا یا یہ کہ اس کی سزا کوڑے مارنا ہے۔ جب اسے قتل کیا گیا تو اس میں کوئی نزاع نہیں ماسواۃً اس شخص کے جو کہتا ہے کہ اس کی سزا کوڑے مارنا ہے۔ یہ شخص مزور اس کی مخالفت کرے گا۔ مگر جب اللہ کا حق تو یہ کہ ساتھ ساتھ ہو گیا تو پھر بندے کا حق کیسے ساقط ہوگا۔ ہمیں اس کی کوئی نظیر

یا نہیں۔ بلکہ نظر اس کے خلاف ہیں جیسا کہ ہم نے اس کا ذکر کیا ہے۔ حدیث نبویؐ بھی اس کے خلاف دلائل کو قی ہے اور حکم شرعی کو کسی اصل اور نظیر کے بغیر ثابت کرنا ناممکن ہے۔ بلکہ اس کا خلاف اصول ہونا اس کے بطلان کی دلیل ہے۔

مزید برآں فرض کیجئے کہ یہ خدا فاسد اللہ کے لئے ہے پھر یہ کیوں کہا جاتا ہے کہ یہ توبہ کرنے سے ساقط ہو جاتی ہے۔ ہم قبل ازیں تحریر کر چکے ہیں کہ ارتداد اور نقص عہد کی دو قسمیں ہیں۔ ۱۔ مخرجہ، ۲۔ مغفلہ۔ جو ارتداد اس طرح مغفلہ ہو کہ اس میں مسلمانوں کی ضرر رسائی پائی باقی ہو۔ اس کے ترک کب کو قتل کرنا ہر حال میں واجب ہے اگرچہ وہ توبہ کرے۔ ہم نے بیان کیا تھا کہ گالی کا تعلق اسی قسم کے ساتھ ہے۔ علاوہ بریں زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس گالی کو اللہ کو گالی دینے کے ساتھ ملحق کر دیا جائے اس میں اختلاف پایا جاتا ہے جس کا ذکر آگے آئے گا

اِنَّ كُفْرًا مِّنْهُ تَعَالٰی

مسلم اور کافر کو گالی دینے کے بارے میں جو فرق کیا گیا ہے اگرچہ اس کی توجیہ ممکن ہے جس طرح دونوں کے سقوط میں بھی مساوات پائی جاتی ہے، تاہم اس کی توجیہ بھی کی جاسکتی ہے۔ مگر یہ بات اس کے معارض ہے جو کہا جاتا ہے کہ کافر ہر حال میں مسلم سے قتل کرنے کے زیادہ لائق ہے۔ اس کی وجہ یہ کہ کافر اپنے کفر کی وجہ سے مباح الدم ہے۔ البتہ عہد کرنے کی وجہ سے اس کی جان بچ گئی۔ لہذا اس کا گالی دینا بلاشبہ اللہ اور اس کے رسولؐ کے خلاف فساد فی الارض اور مسلمانوں کی شکست ہے۔ اس طرح کافر کی طرف سے فساد کا تحقق ہو چکا ہے۔ اور پھر اسے جانے کے بعد اس کے توبہ کرنے پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا۔ جس طرح دیگر محاربین اور اور خدا کی زمین میں فساد کرنے والوں کی توبہ پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا۔

برخلاف اس شخص کے جس کا مسلم ہونا معلوم ہو، مگر اس سے بلا عقیدہ وارادہ گالی کا صدور ہوا جو کہ حماقت اور غلطی پر مبنی ہے۔ جب وہ اسلام کی طرف لوٹ آیا۔ حالانکہ وہ اس دین سے بہانہ نہیں بلکہ اس پر قائم ہے۔ — توبہ نہیں کہا جائے گا

کہ وہ اسلام کے خلاف ہے۔ اس کی توبہ بالاولیٰ قابل قبول ہے۔ اس لئے کہ اس کا گناہ چھوڑنا ہے اور اس کی توبہ صحت سے قریب تر ہے۔

اس کا جواب یہ دیا جاتا ہے کہ مسلم کا اپنے اسلام کو ظاہر کرنا اسلام کی تجدید ہے۔ اور یہ اسی طرح ہے جیسے ذہنی اسلام کا اظہار کرتے۔ کیونکہ ذہنی کو علانیہ گالی بٹنے سے اس کو دی گئی امان مانع نہیں۔ جس طرح مسلم کو اس کا عقد ایمان مانع ہے۔ جب مسلم ایسے عقد ایمان کا اظہار کرتا ہے جس کا فساد نمایاں ہو چکا ہے۔ اسی طرح ذہنی ایسی عہد بندی کا اظہار کرتا ہے جس کا فساد کھل کر سامنے آچکا ہے۔ اس لئے کہ جس کی امان مشتبہ ہے اس کا معاہدہ بھی مشکوک ہے۔ ایسا شخص اپنے عہد کے لحاظ سے منافی ہے۔ جس طرح اس کی امان منافقانہ ہے۔

بسا اوقات ایسا آدمی جو تلبیہ دیکھ کر توبہ کرتا ہے اس کا حال مسلمانوں پر اس کی توبہ سے پہلے والی حالت سے بھی زیادہ بُرا ہوتا ہے۔ اس لئے کہ قبل ازیں وہ کفر کی ذلت میں مبتلا تھا۔ اب وہ بظاہر مسلمانوں کی عزت میں شریک ہے۔ جبکہ اس نفاق اور خبیث ظاہر ہے اور کسی طرح معلوم نہیں ہوتا کہ وہ دُور ہو چکا ہے علاوہ بریں اس نے گالی کو جو زندہ سے محمل ٹھہرایا ہے اس میں غور و فکر کرنے کی ضرورت ہے۔ اس لئے کہ گالی دینا ایک ایسا امر ہے جس کا ارتکاب اس نے علانیہ کیا اور اس سے کوئی بات ایسی ظاہر نہیں ہوئی۔ جس سے معلوم ہوتا ہو کہ وہ قبل ازیں اُسے چھپانا چاہتا تھا اور یہ جائز امر ہے کہ وہ ایسی بات سے دوچار ہوا ہو جو ارتداد کی موجب ہوئی۔

البتہ اگر یہ حرکت اس سے کئی بار صادر ہوئی ہو یا اس کے بدعتیہ ہونے کے دلائل موجود ہوں تو اس کا زہنی ہونا ظاہر ہے۔ تاہم یہ کہا جاسکتا ہے کہ ہم اُسے دُوبار سے قتل کرتے ہیں۔ ایک تو اس لئے کہ وہ زہنی ہے، دوسرے اس لئے کہ وہ دشنام دہندہ ہے۔ جس طرح ہم ذہنی کو اس لئے قتل کرتے ہیں کہ وہ غیر معاہدہ کافر ہے، دوسرے اس لئے کہ وہ دشنام دہندہ ہے کیوں کہ مسلم اور ذہنی

مابین جو فرق زندہ کے لحاظ سے پایا جاتا ہے وہ دوسری جہت میں ان کے جمع ہونے کو نہیں روکتا جو گالی کو قتل کا موجب قرار دینے کی مقتضی ہو۔ اگرچہ دشنام دہندہ اس کے بعد اپنے عقیدے کو صحیح بھی کر لے۔

بعض دفعہ یہ بھی کہا جاتا ہے کہ گالی جب قتل کی موجب ہو تو گالی دہندہ کو قتل کیا جائے گا، اگرچہ گالی دیتے وقت اندر سے وہ صحیح العقیدہ ہو۔ مثلاً اللہ تعالیٰ کو گالی دینا اور عہدِ قدس کوڑوں کے وجہ سے سلسلہ میں اور تمام انسانوں کو گالی دینے کی طرح۔

باقی رہا فرق ثانی جو اس امر پر مبنی ہے کہ گالی دینا اس امر کا موجب ہے کہ مسلم کو حدنگا کر قتل کیا جائے۔ کیونکہ اس کا فسادِ تجدیدِ اسلام کے ساتھ ساقط ہونے سے زائل نہیں ہوتا۔ یہ خلاف کافر کے گالی دینے کے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ہم اہل ذمہ کو علانیہ گالی دینے میں رعایت دیتے ہیں جب کہ وہ اس کے بعد مسلمان ہو جائیں۔ اس اشارہ میں ہم انہیں گالی دینے کی اجازت دیتے ہیں جب کہ اس کے بعد اسلام قبول کریں۔ یہ تو اسی طرح ہے جیسے کہا جائے کہ ذرتی کو بخوبی معلوم ہے کہ اگر وہ مسلم عورت کے ساتھ زنا کرے گا یا ڈاکہ ڈالے گا تو اسے پکڑ کر قتل کیا جائے گا۔ اِلَّا یہ کہ وہ اسلام لائے جب اس کو ان مفاسد سے روک دے۔ یا یہ کہ وہ اسلام لائے گا ارادہ رکھتا ہو اور جب اسلام لائے گا تو اس کے سابقہ گناہ ساقط ہو جائیں گے۔

بظاہر اس کے معنی یہ ہیں کہ ذرتی محاربہ اور فساد کی انواع میں سے جو

کچھ کہے یا کرے اسے برداشت کیا جائے گا۔ اور وہ اس صورت میں جب کہ اس کا ارادہ یہ ہو کہ بعد ازاں وہ مسلمان ہو جائے گا اور مسلمان ہو بھی جائے۔ یہ بھی معلوم ہے کہ یہ روا نہیں۔ اس لئے کہ رسولِ کریمؐ کے خلاف گالی کا ایک لفظ بھی برداشت نہیں کیا جاسکتا، اگرچہ اس کی وجہ سے ہزاروں لوگ اسلام قبول کر لیں۔ دین کا ایسا ذابہ جو دین کے خلاف کسی کو زبانِ طعن دراز

کونے سے روک لئے۔ اشد اور اس کے رسولؐ کو اس سے عزیز تر ہے کہ ہجرت سے لوگ اسلام میں داخل ہو جائیں مگر اسلام پامال اور ذلیل ہو۔

بہت سے ذہنی لوگ جو انبیاء کو گالیاں دیتے ہوں زندگی موتے ہیں جنہیں اس بات کی مطلقاً پرواہ نہیں ہوتی کہ کسی مذہب کو اپنائیں۔ اُن کو اس بات کی پرواہ نہیں ہوتی کہ گالی دے کر اپنی مطلب براری کریں۔ پھر منافقوں کی طرح اسلام کا اعلان کر دیں۔ اس سے اُن کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ نبیؐ کی آبروریزی کریں۔ اس لئے کہ جب تک دشمن کو اس بات کی امید ہو کہ وہ کسی نہ کسی طرح زندہ رہے گا تو وہ اپنے مقصد کے اظہار سے کسی بھی وقت رُک نہیں سکے گا۔ اگر اس کے خلاف یہ بات ثابت ہوگئی، مقدمہ حاکم کی عدالت میں دائر کر دیا گیا اور اس کے قتل کا حکم دیا گیا تو وہ اسلام لانے کا اظہار کرے گا، ورنہ اس کا مطلب پورا ہو گیا۔ جس فساد کو بھی پوری طرح نازل کرنے کا ارادہ کیا جائے اس کے فاعل کو پکڑنے کے بعد زندہ نہیں چھوڑا جائے گا۔ مثلاً زنا، ریزنی اور سرتہ ذخیرہ۔ اگر شارح کا مقصد یہ ہو کہ وہ دارالاسلام کو کلمہ کفر اور طعن فی الدین سے پاک کرے تو اس کی انتہائی کوشش یہ ہوگی کہ دارالاسلام کو ان بیہودہ اعمال سے پاک کرے۔ نیز وہ ان کے فاعل کو شدید ترین سزا دے گا۔

اس جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ تمہیں معلوم ہو جائے کہ طعن فی الدین کا ظہور رسولؐ کو گالی دینا و مثل این محض کفر سے قطع نظر عظیم تر فساد ہے۔ اس لئے محض کسی کے اسلام لانے سے یہ فساد نہیں مٹے گا۔

تیسرا فرق اُن کا یہ قول ہے کہ کافر گالی کے حرام ہونے کا پابند نہیں ہے؟ باطل ہے۔

اس لئے کہ رسول کریمؐ اور کسی مسلم کو گالی دینے، اُن کا خون بہانے اور مال ہتھیانے میں کچھ فرق نہیں ہے، اگر معاہدہ نہ ہوتا تو اس کے نزدیک ہمارے اور دوسرا مذہب رکھنے والے صحابین کے باہین کچھ فرق نہ ہوگا۔ ظاہر ہے کہ اُن کے نزدیک یہ سب

کام حلال ہیں۔ پھر معاہدہ کرنے کی وجہ سے یہ کام اس کے مذہب میں بھی اس پر حرام ہو گئے۔ جب وہ ایسا کوئی کام کرے گا تو اس پر عدل لکائی جائے گی، اگرچہ وہ اسلام قبول کرے، خواہ اس کے فعل سے اس کا عہد ٹوٹے یا نہ ٹوٹے۔ بعض اوقات بقاء عہد کے باوجود اس پر مد واجب ہوتی ہے۔ مثلاً وہ چوری کرے یا مسلم پر بیتان لگائے۔ گاہے اس کا عہد ٹوٹ جاتا ہے مگر اس پر مد واجب نہیں ہوتی تو وہ عازین کی طرح ہو جاتا ہے۔ بعض اوقات اس پر مد واجب ہوتی ہے اور اس کا عہد بھی ٹوٹ جاتا ہے مثلاً وہ رسول کریم کو گالیاں دے یا مسلم عورت کے ساتھ زنا کرے۔ یا مسلمانوں پر فدا کہ ڈالے تو ایسے شخص کو قتل کیا جائے اگرچہ وہ اسلام لائے۔ ایسے جرائم کی سزا صحتی طور پر قتل ہے جیسے اس آدمی کی سزا جو جنگ میں مسلمانوں کو قتل کرتا ہو۔ یہ اس فساد کی سزا ہے جو اس نے انجام دیا، حالانکہ معاہدہ کر کے اس نے ایسا فعل نہ کرنے کا عہد کیا تھا۔ جب کہ ایسا فساد اس کے قتل کو واجب کرنے والا اور دوسرے لوگوں کے لئے عبرت پذیری کا سامان تھا تا کہ انہیں پتہ چل جائے کہ جو شخص ایسا کام کرے گا اُسے قتل کئے بغیر نہیں چھوڑا جائے گا۔

مخالفین نے اپنے موقف کے اثبات میں جو دلائل دیئے تھے، یہ ہے اُن کا جواب :-! حالانکہ جو کچھ ہم قبل ازیں بیان کر چکے ہیں اس کی موجودگی میں ان جوابات کی حاجت نہ تھی، بشرطیکہ کوئی شخص مائدہ سے آگاہ و آشنا ہو۔

فَاتَبِعُوا سُبْحَانَہٗ وَتَحَالٰی اَعْلَمُ ۞



## توبہ کے مواقع

ڈاکہ ملنے والے کی توبہ | اس باب میں تمام جرائم سے توبہ کا ذکر کیا گیا ہے۔ چنانچہ ہم کہتے ہیں ۔

ہمارے علم کی حد تک اس بات میں کوئی اختلاف نہیں کہ ڈاکو اگر کپڑا جانے سے قبل توبہ کر لے تو اللہ کی حد اس سے ساقط ہو جائے گی۔ مثل قتل، سولی دینا، جلاوطن کرنا، پاؤں کا کاٹنا، اور عام علماء کے نزدیک مطلقاً کاٹنا، ماسوا ایک وجہ کے اصحاب شافعی کے نزدیک، اللہ تعالیٰ نے قرآن میں اس کی تصریح کرتے ہوئے فرمایا :-  
 اَلَا الَّذِیْنَ تَبَاوَا مِنْ قَبْلِ اَنْ تَقْدِرُوْا عَلَیْهِمْ ، فَاعْلَمُوْا  
 اَنْ اِلٰهَکُمْ غَفُوْرٌ رَّحِیْمٌ (المائدہ - ۳۴)

ماسوا ان لوگوں کے جو تمہارے قدرت پانے سے پہلے توبہ کر لیں تو جان لو کہ اللہ بخشنے والا مہربان ہے۔

ان پر قدرت پانے کا مطلب یہ ہے کہ ان پر حد لگانے کی قدرت حاصل ہو جائے یا تو اس طرح کہ شہادت قائم ہو یا اس کے اقرار سے ثابت ہو یا وہ مسلمانوں کے قبضہ میں ہو۔ اگر کاپڑے جانے سے قبل توبہ کر لیں تو حد ان سے ساقط ہو جائے گی۔

مرتد، قاتل اور قاذف کی توبہ | اس کا اعلان کیا تو اس کی توبہ عام علماء

کے نزدیک مقبول ہے۔ ماسوا حسن (عبری)، ایران لوگوں کے جو ان کے ہم نوا ہیں۔ باقی رہے قاتل اور قاذف تو اس میں کوئی اختلاف نہیں کہ ان کی توبہ سے حقوق العباد ساقط نہیں ہوتے۔ مطلب یہ کہ جب اس سے تعصبات اور حد تذبذب کا مطالعہ

کیا جائے تو اس کی تعمیل کرے، اگرچہ قبل ازین توبہ کر چکے ہوں۔

ہمارے اصحاب علی الاطلاق زانی، سارق اور شرابی

**زانی اور دیگر جرائم پیشہ لوگوں کی توبہ**

کے بارے میں کہتے ہیں کہ اگر یہ لوگ حد لگانے سے قبل توبہ کر لیں۔ تو آیا حد اُن سے ساقط ہوگی یا نہیں؟ اس کے بارے میں دو روایات ہیں۔ صحیح تر روایات یہ ہے کہ محض توبہ کرنے سے حد ساقط ہو جائے گی اور اس عمل کی اصلاح کا اعتبار نہیں کیا جائے گا۔ دوسری روایت یہ ہے کہ حد ساقط نہیں ہوگی بلکہ اس کی تطہیر حد لگانے سے ہوگی اور یہی اس کی توبہ ہے۔ بعض علماء نے یہ شرط عام کی ہے کہ اگر حد کے امام کے نزدیک ثابت ہونے سے پہلے توبہ کرے (تو اس کی توبہ مقبول ہے) دونوں باتوں میں معنوی لحاظ سے چندان فرق نہیں۔

کیونکہ اس میں کوئی اختلاف نہیں پایا جاتا کہ حد اس مجرم ساقط نہیں ہوتی جہاں محارب کی حد اس کی توبہ سے ساقط نہیں ہوتی۔ اگرچہ علمائے کرام کے الفاظ میں اس مجرم اختلاف پایا جاتا ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ آیا یہ اس لئے ہے کہ توبہ کی صحت کو تسلیم نہیں کیا گیا۔ یا اس لئے کہ حد کو ساقط کرنے سے فساد لازم آتا ہے؟ چنانچہ قاضی ابویعلیٰ اور دیگر علماء کہتے ہیں — اور وہ ان علماء میں سے ہیں جو دونوں روایتوں کو علی الاطلاق تسلیم کرتے ہیں — کہ ”جب حاکم مجرم پر قابو پالے تو اس کی توبہ صحیح نہیں۔ کیونکہ ہو سکتا ہے کہ حاکم کی سترائے خوف سے وہ توبہ کر رہا ہو۔ اسی لئے ہم زانی، چور اور شرابی کی توبہ کے بارے میں کہتے ہیں کہ وہ صحیح نہیں، جب کہ حاکم کو اس کی حد کا پتہ چلی گیا ہو اور وہ ثابت بھی ہو چکی ہو۔ البتہ معاملہ حاکم کے پاس جانے سے پہلے توبہ کرنا صحیح ہے۔ قاضی مذکور مزید کہتے ہیں کہ ابو بکر نے اس کا ذکر اپنی کتاب ”الشافی“ میں کیا ہے۔

وہ فرماتے ہیں کہ زانی جب پکڑے جانے کے بعد توبہ کر لے تو اس کی توبہ یہ ہے کہ اُسے سنگسار کر کے یا کوڑے لڑ کر پاک کیا جائے۔ اور اگر کپڑے جانے سے

قبل توبہ کر لے تو اس کی توبہ مقبول ہے۔ قاضی مذکور کا استدلال یہ ہے کہ نفس توبہ جس کو صحیح قرار دیا جائے ہر جگہ پر حد کو ساقط کرنے والی ہے۔ چنانچہ قاضی صاحب اور اُن کے ہم نوا کہتے ہیں کہ یہاں کسی قید و شرط کی ضرورت نہیں۔ ان کے اصحاب میں سے الشریف ابی جعفر اور ابی اسحاق کا موقف یہی ہے۔ ابو بکر اور دیگر علماء کا موقف یہ ہے کہ وہ ہر جگہ قدرت پانے سے قبل اور قدرت کے بعد میں فرق ملحوظ رکھتے ہیں اور قدرت کے بعد توبہ کو صحیح قرار دیتے ہیں۔ ان کے نزدیک مد لگانے سے توبہ کی تکمیل ہو جاتی ہے اسی لئے انہوں نے یہ شرط عائد کی ہے۔ لہذا حکم کے اعتبار سے ہر دو اقوال میں کچھ فرق نہیں۔

امام احمدؒ کے کلام میں بھی یہ قید موجود ہے۔ ابوالسحرؒ نے ایک چور کے بارے میں جو توبہ کرنے آیا تھا اور اس کے پاس مسروقہ مال بھی موجود تھا۔ اُن سے اسی طرح نقل کیا ہے۔ آپ نے یہ مال اُسے دے دیا اور ہنوز اس کا معاملہ حاکم کی عدالت میں نہیں پہنچا تھا۔ امام احمدؒ نے فرمایا کہ اس کا ہاتھ نہیں کاٹنا جائے گا۔ شیعہ کہتے ہیں کہ توبہ کرنے والے کا ہاتھ نہیں کاٹنا جائے گا۔

مُنبِلؒ اور مہنا نے بھی اس چور کے بارے میں جو توبہ کرنے کے لئے حاکم کے پاس آئے اسی طرح نقل کیا ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ اس سے قطع یہ حکم ساقط ہو جائے گا۔

المیمونی نے امام احمدؒ سے اس شخص کے بارے میں نقل کیا ہے جو بار مرتبہ زنا کا اعتراف کرے۔ ہر حد لگانے سے قبل توبہ کر لے کہ اس کی توبہ مقبول ہوگی اور اس پر حد نہیں لگائی جائے گی۔ انہوں نے یہاں ماعز کا واقعہ نقل کیا ہے کہ جب اس پر پتھر برسے لگے تو بھاگا۔ یہ سن کر رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا ”تم نے اُسے چھوڑ کیوں نہ دیا۔ المیمونی کہتے ہیں کہ میں نے ایک روز مجلس میں اس کے ساتھ مناظرہ کیا۔ انہوں نے کہا جب اپنے اقرار سے رجوع کر لے تو اُسے سنگسار نہیں کیا جائے گا۔ میں نے عرض کیا کہ اگر توبہ کر لے تو پھر؟ کہنے لگے اس کی توبہ یہ ہے کہ سنگسار کر کے اُسے پاک کیا جائے۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم دونوں کے مابین کئی مرتبہ

گشتگو علی تو انہوں نے بھی فرمایا کہ اگر مجرم رجوع کرے تو اسے حد نہ لگائی جائے۔ اور اگر توبہ کرے تو اس کی توبہ یہ ہے کہ کوڑے مار کر اسے پاک کیا جائے۔ قاضی (ابوعلی) کہتے ہیں کہ مذہب صحیح یہ ہے کہ توبہ کرنے سے حد ساقط ہو جاتی ہے۔ جیسا کہ ابوالحارث اور حنبل اور مہنبل نے ان سے نقل کیا ہے۔

خلاصہ بحث یہ ہے کہ حاکم وقت کے پاس شہادت کے ساتھ حد ثابت ہونے کے بعد اگر توبہ کا اعلان کیا تو حد اس سے ساقط نہیں ہوگی۔ اور اگر پکڑے جانے سے قبل اور اس اقرار کے بعد توبہ کی جس سے وہ رجوع بھی کر سکتا ہے تو اس میں دو روایتیں ہیں۔ بہت سے ائمہ مذہب نے اس کی تفریح کی ہے۔ ان میں سے الشیخ ابو عبد اللہ بن حامد بھی ہیں۔ انہوں نے کہا جہاں تک زمانہ کا تعلق ہے اس میں کوئی اختلاف نہیں کہ یہ ایسا معاملہ ہے جو اس کے اور اللہ کے درمیان ہے اور اس کی توبہ اس سے صحیح ہے۔

جب زانی اس حالت میں توبہ کرے کہ اس کا معاملہ حاکم کی عدالت میں پہنچ چکا ہو تو اس کے بارے میں صرف ایک ہی قول ہے کہ اس کی حد ساقط نہیں ہوتی۔ اگر حاکم کی موجودگی میں توبہ کی تو اس کے بارے میں غور کیا جائے گا۔ اگر اس نے خود اقرار کیا ہے تو اس میں دو روایتیں ہیں۔ اور اگر شہادت سے ثابت ہو تو اس کے بارے میں ایک ہی قول ہے کہ حد ساقط نہیں ہوتی۔ اس لئے کہ جب اس کے خلاف زمانہ کی شہادت قائم ہو چکی ہے۔ گواہ کی بنا پر اس کا فیصلہ واجب ہے اور اقرار شہادت سے مختلف ہے۔ اس لئے کہ جب وہ اقرار سے رجوع کرے گا تو اس سے قبول کیا جائیگا۔ مرقہ کے بارے میں فرماتے ہیں۔۔

اس میں کوئی اختلاف نہیں کہ اللہ کا حق توبہ کرنے سے ساقط ہو جاتا ہے، خواہ قطعید سے قبل توبہ کی ہو یا اس کے بعد۔ اختلاف اس شخص کے بارے میں برآمد قائم کرنے سے پہلے توبہ کرے۔ اگر یہ واقعہ حاکم کی عدالت میں برآمد لے جانے سے پہلے پیش آئے۔ تو حد ساقط ہو جاتی ہے، خواہ معاملہ حاکم کی عدالت میں پہنچا ہو یا نہیں۔ اور اگر حاکم کے

پاس جانے کے بعد توبہ کرے تو حد اس سے ساقط نہیں ہوتی۔ اس لئے کہ وہ ایسا حق ہے جو حاکم کے ساتھ وابستہ ہے۔ اس لئے اسے ترک کرنا جائز نہیں۔ اسی طرح محارب جب اللہ کے حق میں توبہ کرے۔ ہم قبل ازیں بیان کر چکے ہیں کہ جب ہم نے کہا کہ رہزموں کے سوا دوسروں سے عدت توبہ کرنے سے ساقط ہو جاتی ہے تو محض توبہ ہی کافی ہے۔ (مالکی) مذہب میں یہی بات مشہور ہے جس طرح یہ رہزموں کے بارے میں کافی ہے۔ اس کے بارے میں ایک دوسری وجہ بھی ہے اور وہ یہ کہ توبہ کرنے کے ساتھ ساتھ اصلاح عمل بھی ضروری ہے۔ بنا بریں کہا گیا ہے کہ اس میں اتنی مدت کے گزر جانے کا اعتبار کیا جائے گا جس میں اس کی توبہ کی سچائی اور صلاح نیت کا حال معلوم کیا جاسکتا ہے۔ اس کے لئے کوئی مدت متعین نہیں کی گئی ہے۔ کیونکہ تعین مدت کے لئے دلیل کی ضرورت ہے۔ بدعت کے داعی کی توبہ کے لئے ایک سال کی مدت مقرر کرنا گناہ ہے۔ جیسا کہ امام احمد نے ضعیف بن عسل کے واقعہ میں حضرت عمرؓ کے حکم کی تعمیل کرتے ہوئے اس بات کی تصریح کی ہے۔ ضعیف نے حضرت عمرؓ کے یہاں توبہ کی، پھر آپ نے اس کو بھرہ کی طرف نکال دیا اور مسلمانوں کو حکم دیا کہ اس سے بات چیت نہ کریں۔ جب ایک سال گزر چھا اور اس نے نیکی کے سوا کسی بات کا مدور نہ ہوا تو آپ نے مسلمانوں کو اس سے بات چیت کرنے کا حکم دیا۔ یہ واقعہ صحابہ میں مشہور ہے اور ہمارے اکثر اصحاب کا طریقہ یہی ہے ابوبکر کا طریقہ یہ ہے کہ وہ اس توبہ میں جو اقرار سے پہلے کی جائے اور اس توبہ میں جو اقرار کے بعد کی جائے، فرق کرتے ہیں۔ اقرار کی صورت یہ ہے کہ اپنے جرم کا اقرار کرے اور توبہ کر لے۔ اس لئے کہ امام احمد رحمۃ اللہ توبہ کرنے والے سے حد کو ساقط کرتے ہیں۔ اگر اقرار کرنے کے بعد توبہ کرے تو امام احمد اس کی حد کے ساقط ہونے کو تسلیم نہیں کرتے۔ انہوں نے اپنے قول سے رجوع کر لیا تھا۔

اندریں مسئلہ کہ توبہ کرنے سے تمام حدود ساقط ہو جاتی ہیں۔ ماسوا محارب کے امام شافعی رحمہ اللہ کے دو اقوال ہیں۔ صحیح تر قول یہ ہے کہ حد ساقط ہو جاتی ہے۔ مگر محارب کی حد اس صورت میں ساقط ہوتی ہے جب وہ پکڑا جانے سے قبل توبہ کا اظہار

کرے۔ دوسرے لوگوں کی حد توبہ سے ساقط نہیں ہوتی جب تک کہ اس کام کی اصلاح اتنی مدت میں نہ کی جائے جس پر اعتماد کیا جاسکتا ہو۔ بعض لوگ کہتے ہیں کہ اس کی مدت ایک سال ہے۔

امام شافعیؒ کے عراقی اصحاب نے اسی طرح کیا ہے۔ بعض فرائضی علماء نے کہا ہے کہ قسح پانے کے بعد محارب اور دوسرے لوگوں کی توبہ کے بارے میں دو قول ہیں۔ اور وہ بھی اس صورت میں جب کہ اس کام کی اصلاح کر لی ہو۔ اشکال اس صورت میں پیدا ہوتا ہے جب کہ مد لگانے کے لئے اُسے پکڑا جائے تو توبہ کا اظہار کرے تو آقاؐ حد کو موخر نہیں کیا جائے گا جب تک وہ اپنے عمل کی اصلاح نہ کر لے۔ امام ابو حنیفہؒ اور مالکؒ کا مذہب یہ ہے کہ حد توبہ کرنے سے ساقط نہ ہوگی۔ بعض علماء نے ذکر کیا ہے کہ اس پر اجماع منقہ ہو چکا ہے۔ دراصل اجماع اس توبہ کے بارے میں ہوا ہے جو ثبوت حد کے بعد کی جائے۔

## جب گالی شہادت سے ثابت ہو تو دشنام دہندہ کی توبہ کا کیا حکم ہے؟

اب ہم اس کا خلاصہ بیان کرتے ہیں۔ جو شخص رسول کریمؐ کو گالی دے اور حاکم کو اس کی شکایت کر دی جائے اور یہ بات شہادت سے ثابت ہو جائے پھر توبہ کرے تو حد اس سے ساقط نہیں ہوگی۔ یہ ان علماء کے نزدیک ہے جو کہتے ہیں کہ ”حد“ لگا کر اسے قتل کیا جائے“ عواہ اس نے توبہ شہادت دینے سے قبل کی ہو یا شہادت کے بعد۔ اس لئے کہ یہ توبہ اس نے پکڑے جانے کے بعد کی ہے۔ توبہ اسی طرح ہے جیسے کوئی ریزن، ترائی اور چور اس حال میں توبہ کر لے۔ اگر حاکم کی عدالت میں مقدمہ لے جانے کا ارادہ کرنے کے بعد توبہ کرے اور اُسے شہادت کے ذریعے ثابت کرنا ممکن ہو تب بھی یہی صورت ہے اس میں کوئی شبہ نہیں ہے۔ اس میں ذہنی اور مسلم دونوں یکساں ہیں۔ جیسا کہ کہا گیا ہے کہ ان کو حد لگا کر قتل کیا جائے۔ جیسا کہ ہم بیان کر چکے ہیں۔

اگر گالی کا اقرار کرے پھر توبہ کرے یا  
اس سے توبہ کرنے کیلئے آئے تو مالکیہ

## گالی کا اقرار کرنے کے بعد توبہ کرنا

کاندھیب یہ ہے کہ اُسے بھی قتل کیا جائے۔ اس لئے کہ یہ بھی شرعی حدود میں سے ایک حد ہے جو اُن کے نزدیک پکڑے جانے سے قتل یا بعد توبہ کرنے سے ساقط نہیں ہوتی۔  
زندقہ اگر توبہ کرنے کیلئے آئے تو اس کے بارے میں ان کے دو قول ہیں۔ مگر قاضی عیاض کہتے ہیں کہ ان کا موقوف قوی ہے اور اس میں اختلاف کی گنجائش نہیں۔ اس لئے کہ یہ ایک ایسا حق ہے جس کا تعلق (براہِ راست) نجد کے ساتھ ہے اور آپ کی وساطت سے آپ کی اُمت کے ساتھ وابستہ ہے۔ یہ توبہ سے اُسی طرح ساقط نہیں ہوتا جس طرح دوسرے حقوق العباد، جو لوگ اُسے حد گناہ قتل کرنے کے قائل ہیں وہ بھی مجبور کس طرح یونہی کہتے ہیں۔ ان کا قول ہے کہ توبہ کسی حال میں بھی حد کو ساقط نہیں کرتی۔  
امام شافعی کا ایک قول یہی ہے اور امام احمد سے بھی ایک روایت اسی طرح منقول ہے۔  
مگر دونوں مذہبوں میں مشہور بات یہ ہے کہ پکڑنے سے قبل توبہ حد کو ساقط کر دیتی ہے۔ ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں کہ یہ قول حدود اللہ کے بارے میں ہے۔ باقی رہے حقوق العباد مثلاً قصاص اور حدِ قذف تو وہ توبہ کرنے سے ساقط نہیں ہوتے۔ بنا بریں قتل اُس سے ساقط نہ ہوگا۔ اگرچہ پکڑے جانے سے پہلے توبہ کر لے جس طرح قصاص میں قتل کرنا دہزن کے پکڑے جانے سے پہلے توبہ کرنے سے ساقط نہیں ہوتا۔ اس لئے کہ یہ ایک مروج آدمی کا حق ہے۔ اس لئے وہ قصاص اور حدِ قذف کے مشابہ ہے۔ یہ قاضی ابو یعلیٰ اور دیگر علماء کا قول ہے۔

یہ اس بات پر مبنی ہے کہ اس کو قتل کرنا آدمی کا حق ہے اور آدمی نے اُسے معاف نہیں کیا۔ اور یہ صرف معاف کرنے سے ساقط ہوتا ہے۔ یہ ان لوگوں کا قول ہے جو اللہ کو گالی دینے اور رسول کو گالی دینے میں فرق کرتے ہیں۔ جو لوگ دونوں کو یکساں قرار دیتے ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ حدودِ شرعیہ قبل از قدرت توبہ کرنے سے ساقط ہو جاتی ہیں۔ ان کے نزدیک قتل یہاں ساقط ہو جائے گا۔ اس لئے کہ یہ ان حدود میں

سے ہے جو اللہ کے لئے واجب ہیں اور اس کا اثر کباب کر نیوالے نے پکڑے جانے سے قبل توبہ کوئی ہے۔ اور یہی مقصد ہے اس شخص کا جو کہتا ہے کہ "اس کی توبہ اُسے اس کے درمیان اور اللہ کے مابین فائدہ دیتی ہے اور رسول کا حق اس سے آخرت میں ساقط ہو جائے گا۔" ہمارے اصحاب اور دیگر علماء نے بھی اس کی تصریح کی ہے۔ اس لئے کہ وہ توبہ جو اس سے اللہ اور بندے کے حق کو ساقط کرتی ہے اس وقت عالم وجود میں آگئی مگر جب کہ اقامتِ حد کے لئے ابھی اُسے پکڑا نہیں گیا تھا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ اس حد کو کوئی اس سے معاف نہیں کر سکتا۔ اگر توبہ اس کو ساقط نہ کر سکتی ہو تو اس سے لازم آتا ہے کہ بعض حدود ایسی بھی ہیں جن کو نہ تو پکڑے جانے سے قبل توبہ ساقط کر سکتی ہے اور نہ معافی دینے سے ساقط ہوتی ہیں اور اس کی کوئی نظیر نہیں۔ البتہ اگر رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بعیدِ حیات ہوتے تو پھر یوں کہنا بجا تھا کہ حد کو کوئی چیز کسی حال میں بھی ساقط نہیں کر سکتی ماسوا معاف کرنے کے۔ اگر گالی دینے والا پکڑا گیا اور اس نے گالی دینے کا اقرار کر لیا تو پھر توبہ کی، یا گالی کا اقرار کیا مگر توبہ کا اعلان نہ کیا اس کے بعد توبہ کی توبہ اس بات پر معنی ہے کہ وہ اس اقرار سے رجوع کر سکتا ہے۔ اگر اس کے رجوع کو قبول نہ کیا جائے تو بلا توقف اس پر حد قائم کی جاسکتی ہے۔ اگر اس کے رجوع کو قبول کیا جائے اور توبہ کیلئے آنے والے سے حد ساقط کر دی جائے تو اس کی حد کے سقوط میں سابق الذکر دو وجوہ ہیں۔ اور اگر توبہ کے لئے آنے والے پر حد قائم کی جائے تو اس بناء پر یہ اولیٰ ہے اگر کوئی ذہنی مسلمان ہو کر آئے اور اپنے جرم کا اعتراف کرتا ہو یا اپنے اقرار کے بعد اسلام لائے تو اس کے بارے میں بھی یہی قول ہے۔

جو کچھ ہم نے تحریر کیا ہے یہ گالی سے توبہ کرنے سے متعلق ہے۔ اس ضمن میں جو کچھ ہمیں معلوم تھا اور جس کو اللہ تعالیٰ نے ہمارے لئے آسان بنایا وہ ہم نے ذکر کر دیا۔ اب وقت آگیا ہے کہ ہم جو تھا مسئلہ ذکر کریں۔

چنانچہ ہم کہتے ہیں :-



## مسئلہ چہارم

دشنام مذکورہ کے بارے میں اور اس کے اور کفر مجرّد کے مابین فرق و امتیاز

اصل مسئلہ پر روشنی ڈالنے سے پہلے ایک تہید کی ضرورت ہے۔ مناسب یہ تھا کہ اس تہید کو پہلے مسئلہ کے آغاز میں ذکر کیا جاتا۔ تاہم یہاں بھی اس کا ذکر مناسب ہے تاکہ مسئلہ ہذا کی حکمت و مصلحت روشن ہو جائے۔

ہم کہتے ہیں کہ اللہ یا اس کے رسولؐ کو گالی دینا ظاہراً و باطناً کفر ہے۔  
دشنام دہندہ اس کو طلال سمجھتا ہے یا حرام یا اس کے بارے میں کوئی عقیدہ بھی نہ رکھتا ہو۔ یہ فقہاء اور اہل سنت کا مذہب ہے جو اس بات کے قائل ہیں کہ ایمان قول و عمل سے عبارت ہے

امام ابو یعقوب اسحاق بن ابراہیم حنفی المعروف بابن رائیہ جو کہ ایک عظیم امام اور امام احمد و شافعی کے ہم پلہ عالم تھے، فرماتے ہیں :-  
اس بات پر تمام مسلمانوں کا اجماع ہے کہ جو شخص اللہ یا اس کے رسولؐ کو گالی دے یا خدا کی نازل کردہ کسی چیز کو رد کر دے یا اللہ کے کسی نبی کو قتل کر دے تو وہ اس وجہ سے کافر ہو جاتا ہے۔ اگرچہ وہ اللہ کے نازل کردہ (احکام) کو جاننا ہو۔  
محمد بن یحییٰ جو کہ اصحاب مالک میں سے ایک امام اور اس طبقہ کے علماء میں سے تھے فرماتے ہیں :-

”اس بات پر علماء کا اجماع ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالی دینے والا اور آپؐ کی توہین کرنے والا کافر ہے۔ اس کے بارے میں عذاب خداوندی کی وعید قائم ہے۔ اور اس کے بارے میں شرعی حکم یہ ہے کہ اُسے قتل کیا جائے جو شخص اس کے کفر اور عذاب میں شک کرے وہ کافر ہو جاتا ہے۔

متحدہ دائرہ نے اس قسم کی تصریحات کی ہیں۔ امام احمد (کے بیٹے) عبد اللہ

اس شخص کے بارے میں اُن سے روایت کرتے ہیں کہ جو دوسرے آدمی سے کہے "اے فلاں فلاں کے بیٹے یعنی تو اور تیرا پیدا کرنے والا، تو ایسا شخص مرتد ہے اور ہم اُسے قتل کریں گے۔ عبد اللہ اور ابو طالب کی روایت میں ہے کہ جو شخص رسول کریمؐ کو گالی دے اُسے قتل کیا جائے۔ اس لئے کہ جب اس نے گالی دی تو وہ اسلام سے برگشتہ ہو گیا۔ کوئی مسلم رسول کریمؐ کو گالی نہیں دے سکتا۔ پس معلوم ہوا کہ یہ شخص مرتد ہے۔ اور ایک مسلم اس بات کا تصور بھی نہیں کر سکتا کہ وہ مسلم ہوتے ہوئے رسول کریمؐ کو گالی دے۔

امام شافعیؒ سے نقل کیا گیا کہ اُن سے اس شخص کے بارے میں پوچھا گیا جو آیات خداوندی کا مذاق اڑائے تو اس کا کیا حکم ہے ؟ فرمایا وہ کافر ہے قرآن میں فرمایا :-

"کہہ دیجئے کہ کیا تم اللہ اور اس کے رسولؐ اور اس کی آیات کا مذاق اڑاتے تھے۔ اب معذرت مت کیجئے۔ تم ایمان لانے کے بعد کافر ہو چکے ہو۔" (التوبة ۶۵-۶۶)

ہمارے اصحاب اور دیگر علماء نے کہا کہ :-

"جو شخص اللہ کو گالی دے وہ کافر ہو گیا، خواہ مذاق کرتا ہو یا سنجیدہ، اس کی دلیل

مذکورہ مدد آیت ہے۔ یہی بات درست اور قطعی ہے ؟

قاضی البعلیٰ اپنی کتاب "المعتمل" میں لکھتے ہیں :-

"جو شخص اللہ یا اس کے رسولؐ کو گالی دے تو وہ کافر ہو جاتا ہے خواہ اس کو حلال

سمجھتا ہو یا نہ سمجھتا ہو۔ اگر کہے کہ میں اس کو حلال نہیں سمجھتا تو ظاہری اعتبار سے اس

کی بات کو تسلیم نہیں کیا جائے گا اور وہ مرتد ہو جائے گا۔ ان میں سے ایک ہی روایت

منقول ہے۔ اس لئے کہ ظاہر اس کے خلاف ہے جو اس نے کہا۔ کیونکہ اللہ اور اس

کے رسولؐ کو گالی دینے کا اس کے سوا اور کوئی مقصد نہیں کہ وہ اللہ کی عبادت کا

عقیدہ نہیں رکھتا اور رسول کریمؐ جو شریعت لئے وہ اس کی تصدیق نہیں کرتا جب

شرابی، قاتل اور پور کچے زمین ان کاموں کو حلال نہیں سمجھتا تو اس کی تصدیق کی جائے گی۔ دونوں میں یہی فرق ہے۔ اس لئے کہ ان امور کو حرام سمجھنے کے باوجود ان کا ارتکاب کرنے میں اس کی ایک غرض ہے اور وہ فوری لذت کا حصول ہے؟

وہ مزید فرماتے ہیں۔ "کہ جب ہم اسے کافر قرار دیں گے تو ہم اس کے بارے میں یہ ظاہری فیصلہ کریں گے۔ جہاں تک باطن کا تعلق ہے تو جو بات اس نے کہی اگر وہ اس میں سچا ہے تو وہ مسلم ہے اور ہم زمین کے بارے میں کہتے ہیں کہ ظاہری اعتبار سے ہم اس کی توبہ قبول نہیں کریں گے۔"

قاضی (البحلی) نے فقہاء سے نقل کیا ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالیاں دینے والا اگر اسے حلال سمجھتا ہو تو کافر ہو جاتا ہے۔ اور اگر حلال سمجھتا ہو تو ناسق ہو جاتا ہے اور اُسے صحابہ کو گالیاں دینے والے کی طرح کافر قرار نہیں دیا جائے گا۔ یہ اسی کی نظیر ہے جو نقل کیا جاتا ہے کہ عراق میں بعض فقہاء نے خلیفہ ہارون کو اس شخص کے بارے میں فتوے دیا جو رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالیاں دے کر اُسے کوڑے مارے جائیں۔ امام مالک نے اس سے انکار کیا ہے اور اس فتویٰ کو رد کر دیا۔ جس طرح ابو محمد ابن حزم نے نقل کیا ہے کہ بعض لوگ رسول کریم کی توبہ نہ کرنے والے کو کافر نہیں ٹھہراتے۔

قاضی عیاض نے فقہائے عراق کے اس واقعہ اور امام ابن حزم کے اختلاف کو ذکر کرنے کے بعد اس مسئلہ پر علماء کے اجماع کا ذکر کیا ہے۔ انہوں نے لکھا ہے کہ ان لوگوں کے فتوے پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا، اس لئے کہ یہ لوگ حرص و ہوا کا شکار اور مادہ مستقیم سے برگشتہ تھے۔ یا یہ کہ فتویٰ ان کلمات کے بارے میں تھا جس کے گالی ہونے میں اختلاف ہے۔ یا یہ فتویٰ اس آدمی کے بارے میں تھا جو توبہ کر چکا تھا۔ وہ ذکر کرتے ہیں کہ دشنام دہندہ اگر گالی کا اقرار کرے اور اسے توبہ نہ کرے تو کافر ہونے کی وجہ سے اُسے قتل کیا جائے کیونکہ اس کا قول یا تو صریح کفر ہے یا مکتذیب یا یہ کلمات استہزاء و مذمت پر مشتمل ہے۔ پس اس کا اعتراف

کرنا اور ان کلمات سے توبہ نہ کرنا اس امر کی دلیل ہے کہ وہ ان کو حلال سمجھتا ہے اور یہی کفر کو مستلزم ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ یہ شخص بلا اختلاف کا فر ہے۔ قاضی عیاض دوسری جگہ فرماتے ہیں :-

”جو اہل علم اس کو توبہ کا مطالبہ کئے بغیر قتل کرتے ہیں وہ اُسے ارتداد نہیں سمجھتے تاہم قتل کا کردہ اُسے قتل کرنے کے قائل ہیں۔ ہم یہ بات کہتے ہیں حالانکہ اس کے خلاف جو شہادت دی گئی ہے وہ اس سے انکار کرتا ہے یا اس سے باز رہنے اور توبہ کرنے کا اظہار کرتا ہے۔ ہم اُسے قتل کا اسی طرح قتل جوتے ہیں جس طرح زندیق کو توبہ کرنے کے بعد بھی قتل کرتے ہیں۔ ہم اگرچہ اس کو کافر قرار دے کر قتل کرتے ہیں۔ تاہم اس کے بارے میں ہمارا یہ قطعی فیصلہ نہیں ہے۔ اس لئے کہ وہ توحید کا اقرار کرتا ہے اور جو شہادت اس کے خلاف دی گئی وہ اس کو تسلیم نہیں کرتا یا اس لئے کہ بزعیم خویش اس نے یہ کام غفلت سے گناہ سمجھ کر کیا ہے، اور وہ اس سے باز آنے کا ارادہ رکھتا ہے اور اس پر نادم ہے۔“

قاضی مذکور مزید فرماتے ہیں کہ :-

”جو شخص جانتا ہو کہ اُس نے حلال سمجھتے ہوئے گالی دی ہے تو اس کے کافر ہونے میں کوئی شبہ نہیں۔ جو گالی اس نے دی ہے اگر وہ فی نفسہ کفر ہے مثلاً ”کذیب“ ”کفر پر مشتمل ہے تب بھی یہی فیصلہ ہے۔ اور یہ وہ بات ہے جس میں کوئی اشکال نہیں۔ اسی طرح وہ شخص جو توبہ کا اظہار نہ کرے اور جو شہادت اس کے خلاف دی گئی اس کا اعتراف کرتا ہو اور اس پر مجاہد ہو تو ایسا شخص اپنے قول کی وجہ سے اور اس لئے کافر ہے کہ وہ اللہ اور اس کے رسول کی عزت و حرمت کے تقدس کو پامال کرتا ہے۔ اس سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ جو شخص حلال سمجھ کر گالی دے وہ اس کی وجہ سے کافر ہو جاتا ہے، اگرچہ فی نفسہ یہ صریح کذیب نہیں ہے۔“

## قاضی ابوبعلیٰ کی بدترین لغزش

یہاں ایک بات کو تحریر کرنا از بس ناگزیر ہے۔ یہ جاننا ضروری ہے کہ یوں کہنا کہ گالی دینے والے کا کفر و حقیقت اس وجہ سے ہے کہ وہ گالی کو حلال سمجھتا ہے ایک بدترین لغزش اور قبیح ترین کجواس ہے۔ اللہ تعالیٰ قاضی ابوبعلیٰ پر رحم فرمائے۔

انہوں نے متعدد جگہ وہ بات کہی ہے جو اس بات کے خلاف ہے جو انہوں نے یہاں کہی ہے۔ جو لوگ اس گڑھے میں گرے اس کی وجہ وہ دلائل تھے جو انہوں نے متاخرین متکلمین سے اخذ کئے۔ اور وہ متاخرین جہمیہ تھے جو معتدین جہمیہ کے نقش قدم پر چلتے ہوئے یہ کہتے ہیں کہ ایمان محض تصدیقی قلبی کا نام ہے، اگرچہ اقرار باللسان اس کے ساتھ شامل نہ بھی ہو اور نہ قلبی اور اعتقاد و جوارح کے اعمال کا اس کے ساتھ کچھ عمل دخل ہو۔

ہم سمجھتے ہیں کہ قاضی ابوبعلیٰ سے نقل کیا ہے اس کے آگے رقمطراز ہیں :-

۱۔ نابریں اگر کافر کہے کہ میں اللہ کی توحید و معرفت کا معتقد ہوں، مگر میں شہادتین کا اسی طرح اقرار نہیں کرتا جس طرح میں دیگر عبادات پر تفاعل شعاری کی وجہ سے عمل پیرا نہیں ہوں۔ بظاہر ایسے شخص کو مسلم قرار نہیں دیا جائے گا۔ البتہ باطناً وہ مسلم ہے۔ امام احمد کا یہ قول کہ جو شخص کہتا ہے کہ معرفت دل کو فائدہ دیتی ہے اگرچہ زبان سے اس کا اقرار نہ کیا جائے، وہ جہمی ہے۔ اس کو دو وجہ میں سے کسی ایک وجہ پر محمول کیا جائے گا :-

۱۔ ایک یہ کہ ظاہری طور سے وہ جہمی ہے۔

۲۔ دوسرے یہ کہ وہ عناد کی وجہ سے شہادتین کا اقرار نہیں کرے گا۔

امام احمد اس کے اثبات میں یہ دلیل دیتے ہیں کہ ابلیس اپنے دل سے پائے رب کو پہچانتا تھا مگر مومن نہ تھا۔ ظاہر ہے کہ ابلیس کا اعتقاد یہ تھا کہ امر خداوندی کی تعمیل میں سجدہ اس پر واجب نہیں۔ قاضی ابوبعلیٰ نے کئی جگہ ذکر کیا ہے

کہ کوئی شخص اس وقت تک مومن نہیں ہو سکتا۔ جب تک قلبی تصدیق کے ساتھ اپنی زبان سے اقرار نہ کرے۔ نیز یہ کہ ایمان قول و عمل کے مجموعے کا نام ہے، جیسا کہ تمام ائمہ سب کا مذہب ہے۔ چنانچہ امام مالک، مسنbian، اوزاعی، لیث، شافعی، احمد، اسحاق، اور ان سے قبل و بعد سب علماء کا یہی موقف ہے۔ ہمارا مقصد یہاں اس مسئلہ پر تفصیلی بحث کرنا نہیں ہے۔ بلکہ ہماری غرض یہ ہے کہ اس مسئلہ کے مخصوص مسائل کا تذکرہ کیا جائے۔ اس کے چند وجوہ ہیں :-

**ان علماء کی تردید جو کہتے ہیں کہ صرف گالی کو حلال سمجھنے والا کافر موتا ہے**

**وجہ اول** فقہاء سے جو نقل کیا گیا ہے کہ صرف گالی کو حلال سمجھنے والا کافر ہوگا ورنہ نہیں۔ مگر اس کی کوئی اصل نہیں۔ تافنی ابوحنبل نے اس کو بعض متکلمین سے اور انہوں نے اس کو فقہاء سے نقل کیا ہے۔ متکلمین نے اس کو فقہاء سے بدیہی زعم نقل کیا ہے کہ یہ ان کے اصول کے مطابق ہے۔ یا انہوں نے ایسے لوگوں سے سنا جن کو فقہ کی طرف منسوب کیا ہے مگر ان کا قول معتبر نہیں ہے۔ ہم نے ائمہ فقہاء کی تصریحات اور ان کے اجماع کو ایسے لوگوں سے نقل کیا ہے جو ان کے مذاہب کو سب لوگوں سے بہتر طور پر جانتے ہیں۔ لہذا کوئی شخص یہ گمان نہ کرے کہ اس مسئلہ میں اختلاف پایا جاتا ہے، جس کی وجہ سے یہ اختلافی اور اجتہادی مسائل میں شمار ہوتا ہے۔ مگر یہ بات غلط ہے کوئی شخص بھی اصحاب فتویٰ فقہاء سے یہ تفصیل نقل نہیں کر سکتا۔

**وجہ دوم** جب کفر کسی حرام چیز کو حلال سمجھنے سے وقوع پذیر ہوتا ہے تو اس کے معنی یہ ہونے لگتا ہے کہ گالی کو حلال سمجھنے کا عقیدہ کفر ہے۔ کیونکہ جب اس نے خدا کی حرام کردہ چیز کو حلال سمجھا تو وہ کافر ہو گیا۔ اس میں کوئی شبہ نہیں کہ کسی حرام چیز کو حلال سمجھنا جس کی حرمت معلوم ہو کفر کا موجب ہے۔ مگر نبی کو گالی دینے اہل ایمان پر بہتان لگانے، ان پر جھوٹ باندھنے اور ان کی چٹلی کھانے میں کچھ

فرق نہیں ہے۔ اور دیگر اقوال جن کے بارے میں معلوم ہے کہ اللہ نے ان کو حرام نہیں فرمایا ہے۔ جو شخص بھی ان میں سے کوئی کام حلال سمجھ کر کرے گا تو وہ کافر ہو جائے گا۔ حالانکہ یوں کہنا جائز نہیں کہ جو شخص کسی مسلم پر بہتان لگائے یا اس کی جعلی کھائے تو وہ کافر ہو جاتا ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ جب اسے حلال سمجھتا ہو۔

تیسری وجہ یہ ہے کہ گالی کو حلال سمجھنا کفر ہے۔ خواہ عملاً گالی کا کمالا ہو یا نہ نکالنا ہو۔ بنا بریں تکفیر میں وجوداً و عدماً گالی کا کچھ اثر نہیں، موثر صرف اعتقاد ہے، اور یہ بات علماء کے اجماع کے خلاف ہے۔ چوتھی وجہ یہ ہے کہ جب کفر کا موجب جلت کا اعتقاد ہے، لہذا

**وجہ چہارم** گالی میں ایسی کوئی چیز موجود نہیں جو اس بات پر دلالت کرتی ہو کہ دشنام دہندہ اس کو حلال سمجھتا ہے، اس لئے واجب ہے کہ اس کی تکفیر نہ کی جائے خصوصاً جب کہ وہ کہے کہ میں اسے حرام سمجھتا ہوں، میں تو غصے اور حماقت یا مذاق کے طور پر اسے حلال کہتا تھا جس طرح کہ منافق کہا کرتے تھے :-

اِنَّمَا نَخُوضُ وَنَلْعَبُ (التوبہ - ۶۵) (ہم تو شغل اور کھیل و تفریح کرتے ہیں) یا یوں کہے کہ میں نے اس پر بہتان لگایا، اس پر جھوٹا بندھا اور اس کے ساتھ کھیل اور مذاق کیا۔ اگر کہا جائے کہ وہ کفار میں ہوں گے تو یہ بات نص قرآن کے خلاف ہے۔ اور اگر کہا جائے کہ وہ کافر ہو جائیں گے تو یہ تکفیر بلا وجہ ہے کیونکہ محض گالی کو تکفیر کا سبب قرار نہیں دیا گیا۔ اور قائل کا یہ قول بھی درست نہیں کہ میں اس ضمن میں اس کی تصدیق نہیں کرتا۔ اس لئے کہ مشکوک کام کی وجہ سے تکفیر نہیں ہو سکتی۔ جب اس نے کہا کہ ”میرا عقیدہ یہ ہے کہ یہ گناہ اور معصیت کاری ہے اور میں ایسا کرتا بھی ہوں۔“ اگر یہ کفر نہیں ہے تو پھر اس کی تکفیر کیسے کی جا سکتی ہے؟ قرآن میں فرمایا :-

لَا تَعْتَذِرُوا قَدْ كَفَرْتُمْ بَعْدَ اِيْمَانِكُمْ (التوبہ - ۶۶)

مذرت مت کیجئے تم ایمان لانے کے بعد کافر ہو چکے ہو۔

اللہ تعالیٰ نے یہ نہیں فرمایا کہ تم نے "اِنَّكُمْ كُنْتُمْ لَخَوُفُ" کہہ کر جھوٹ بولا ہے  
 اللہ تعالیٰ نے ان کے اس عذر کو جھوٹ نہیں کہا، جس طرح ان کے دیگر عذرات کو جھوٹا  
 قرار دیا۔ وہ عذر ایسے تھے کہ اگر وہ درست ہوتے تو وہ کافر نہ ٹھہرتے۔ بخلاف انہیں  
 صرف یہ فرمایا کہ اس مشغولیت اور تفریح کی وجہ سے وہ ایمان لانے کے بعد کافر ہو گئے۔

## دشنام دہندہ کے کفر کی دلیل

جب یہ حقیقت واضح ہو چکی کہ ہمارے  
 سلف صالحین اور ان کی پیروی کرنے والے

خلف کا موقف یہ ہے کہ کالی دینا بذات خود کفر ہے، خواہ اس کا قائل اُسے حلال سمجھے  
 یا نہ سمجھے۔ اس کی دلیل وہ تمام مسائل میں جو ہم نے پہلے مسئلہ یعنی دشنام دہندہ کے  
 کفر کے ثبوت میں پیش کئے ہیں۔ مثلاً یہ آیات ۱۔

۱۔ "وَمِنْهُمْ الَّذِينَ يُؤْذُونَ النَّبِيَّ" (التوبہ - ۶۱)

اور ان میں سے وہ لوگ بھی ہیں جو نبیؐ کو ستاتے ہیں۔

۲۔ "إِنَّ الَّذِينَ يُؤْذُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ" (الاحزاب ۵۷)

بیشک وہ لوگ جو اللہ اور اس کے رسولؐ کو ایذا دیتے ہیں۔

۳۔ "لَا تَعْتَذِرُوا قَدْ كَفَرْتُمْ تَعُوْبُ بَعْدَ اِيْمَانِكُمْ" (التوبہ - ۶۶)

عذر مت پیش کیجئے تم ایمان لانے کے بعد کافر ہو چکے ہو۔

اور دیگر آثار و احادیث جو اس امر کے واضح دلائل ہیں کہ اللہ اور اس کے رسولؐ

کو ایذا دینا بذات خود کفر ہے۔ حرمت وجود و عدل کے عقیدہ سے قطع نظر، لہذا ہمیں

اس کا اعادہ کرنے کی حاجت نہیں۔ دراصل وہ تمام دلائل جو اس بات پر دلالت

کرتے ہیں کہ دشنام دہندہ کافر اور مباح الدم ہے۔ وہ اس مسئلہ پر بھی روشنی ڈالتے

ہیں۔ اس لئے کہ اگر مباح کرنے والا کفریہ عقیدہ ہو کہ کالی حرام ہے تو اس کی تکفیر

اور قتل جائز نہ ہوتا۔ یہاں تک کہ یہ عقیدہ اس طرح ظاہر ہو جاتا کہ اس کے ساتھ خون

کو مباح کرنے والے اعتقادات ثابت ہو جاتے۔



اس نظریے کا مقصد و منشاء  
جس نے متکلمین اور اُن کے

## فرقہ مرجیہ اور جہمیہ کے دو شبہات

ہم نوافقہاء کے اس وجہ کو جنم دیا، یہ ہے کہ ان کے نزدیک ایمان کا مطلب ان تمام عقائد و احکام کی تصدیق ہے، جن کی رسول کریمؐ نے ہیں اطلاع دی۔ وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ رسول کریمؐ کی صداقت کا حقیقہ ان کو گالی دینے کے منافی نہیں ہے۔ جس طرح آپؐ کی اطاعت کے وجوب کا حقیقہ آپؐ کی نافرمانی کے منافی نہیں ہے۔ اس لئے کہ انسان بعض اوقات اس شخص کی توہین کا ارتکاب کرتا ہے جس کا اکرام اس کے نزدیک واجب ہوتا ہے۔ جس طرح گاہے وہ اس کام کو بھی ترک کر دیتا ہے جس کو انجام دینا اس کے نزدیک واجب ہوتا ہے اور وہ کام کرتا ہے جس کے ترک کرنے کا حقیقہ رکھتا ہے۔

اُن کا خیال ہے کہ اُمتِ مسلمہ دشنام دہندہ کی تکفیر کرتی ہے۔ وہ کہتے ہیں اس کے کفر کی وجہ یہ ہے کہ وہ گالی دینے کو حرام نہیں سمجھتا۔ اور گالی کی قلت کا حقیقہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی تکذیب کی دلیل ہے۔ لہذا وہ اس تکذیب کی وجہ سے کافر ہے آپؐ کی توہین کا باعث نہیں اور امانت تکذیب کی دلیل ہے۔ جب فرض کر لیا جائے کہ وہ درحقیقت مکذیب نہیں ہے تو وہ نفس الامر میں مومن ہو گا۔ اگرچہ حکم اس کی ظاہری حالت کے مطابق لگایا جائے گا۔ تو یہ ہے مرجیہ اور ان کے ہم نوا لوگوں کا مأخذ و مصدر۔

ان کا قول یہ ہے کہ ایمان عبارت ہے اعتقاد اور قول سے۔ اُن میں سے غالی فرقہ کے لوگ جو "کرامیہ" کہلاتے ہیں ان کا قول یہ ہے کہ ایمان صرف زبانی اقرار کو کہتے ہیں، اگرچہ وہ اعتقاد سے غالی ہو۔ "فرقہ جہمیہ" کا زاویہ نگاہ یہ ہے کہ ایمان محض معرفت اور قلبی تصدیق کو کہتے ہیں، اگرچہ اقرار باللسان اس میں شامل نہ ہو۔ اُن کی ایک اور دلیل بھی ہے اور وہ یہ کہ انسان بعض اوقات زبان سے ایسی بات کہتا ہے جو اس کے دل میں نہیں ہوتی۔ اگر اس کے دل میں رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی تعظیم

توقیر موجود ہو تو زبان سے اس کے خلاف بات کہنے سے آپ کی شان میں کوئی قدرح  
 وارد نہیں ہوتی۔ جس طرح منافق اگر ایسی بات کہے جبکہ اس کے دل میں اس کے خلاف  
 ہو تو اس سے اسے کچھ فائدہ حاصل نہیں ہوتا۔ شبہ اول کے کئی جواب ہیں:-

## اعتراض اول کا جواب

پہلا جواب | یہ ہے کہ ایمان کے مہل معنی قلبی تصدیق کے ہیں۔ یہ ضروری  
 بات ہے کہ قلبی تصدیق دل میں ایک خاص کیفیت اور  
 عمل پیدا کرے۔ اور وہ کیفیت رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی تعظیم، اجلال  
 اور محبت ہے، یہ لازمی امر ہے۔ یہ اسی طرح ہے جیسے کسی کو کوئی تکلیف پہنچے  
 تو اسے الم و رنج کا احساس ہوتا ہے اور فرحت و مسرت حاصل ہونے سے خوشی کا  
 ادراک ہوتا ہے۔

اسی طرح ملائم و مسانی چیز کا شعور حاصل ہونے سے نفرت و پاجہت کے جذبات  
 اُجاگوڑتے ہیں۔ اگر دل میں یہ کیفیت اور احساس پیدا نہ ہو تو اس تصدیق کا کچھ فائدہ  
 نہیں۔ اس کا حصول اس وقت ناممکن ہو جاتا ہے۔ جب دل میں رسول کے خلاف  
 حسد و کبر کا جذبہ پایا جاتا ہو یا دل میں آپ کے کچھ اہمیت نہ دیتا ہو اور آپ سے اعتراض  
 و انحراف کے احساسات سے لبریز ہو۔

بالکل اسی طرح جیسے ملائم اور ہم آہنگ چیز سے لذت کا جذبہ جنم لیتا ہے اور  
 ناموافق چیز سے الم و رنج پہنچتا ہے۔ الایہ کہ کوئی مخالف جذبہ اس کا معارض ہو۔  
 جب معارض عالم وجود میں آتا ہے تو تصدیق معدوم ہو جاتی ہے۔ گویا اس کا عدم  
 وجود یکساں نوعیت کا ہوتا ہے۔ بلکہ یہ معارض معلول کے معدوم ہونے کا موجب ہوتا  
 ہے جو کہ دل کی کیفیت کا نام ہے۔ اور اس کے معدوم ہونے کی وساطت سے  
 تصدیق جو کہ علت ہوتی ہے زائل ہو جاتی ہے اور اس طرح ایمان کلیتہً دل سے  
 مٹ جاتا ہے۔ جن لوگوں نے انبیاء کے خلاف حسد یا کبر سے کام لیا یا اپنی عادت

نضال کو ترک کرنا گوارا نہ کیا ان کے کافر مہونے کی وجہ یہی ہے۔ حالانکہ انہیں بخوبی معلوم ہے کہ انبیاء پیغمبر تھے۔ ایسے لوگوں کا کفر جہالی کے کفر سے غلیظ تر ہے۔  
**دوسرا جواب** یہ ہے کہ ایمان اگرچہ تصدیق کو متضمن ہے مگر ایمان صرف تصدیق کا نام نہیں ہے۔ بخلاف ازیں ایمان عبارت ہے۔ اقرار و طاعت سے، اس کی وجہ یہ ہے کہ تصدیق کسی خبر کی کی جاتی ہے۔ امر اس لحاظ سے کہ امر ہے تصدیق کا محتاج نہیں ہے۔

ظاہر ہے کہ کلام فداوندی اخبار اور امر دونوں پر مشتمل ہے۔ خبر یا جاتی ہے کہ خبر دینے والے کی تصدیق کی جائے، جب کہ امر اس بات کا مقتضی ہے کہ اس کی اطاعت بجالائی جائے۔ اور یہ ایک قلبی امر ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ اس کے سامنے تسلیم خم کیا جائے، اگرچہ مامور یہ کہ انجام نہ دیا جائے۔ جبکہ خبر کے مقابلہ میں تصدیق ہوتی ہے اور امر کا مقابل انقیاد ہے تو اس کے معنی یہ ہوئے کہ ایمان کا اصلی تعلق قلب کے ساتھ ہے اور وہ طاعت اور اقرار ہے ایمان مشتق ہے امن سے جس کے معنی قرار اور اطمینان کے ہیں اور یہ اس وقت ہوتا ہے جب دل میں تصدیق و انقیاد جاگزیں ہوتے ہیں۔ جب صورتحال یوں ہے تو گالی دینا توہین و استخفاف کا موجب ہے اور امر کی اطاعت اکرام و اعزاز کا سبب ہے، اور یہ بات محال ہے کہ آدمی جس کے سامنے جھکتا اور آداب بجالاتا ہے اس کی توہین کرے اور اس کو کچھ اہمیت نہ دے۔ جب دل میں کسی کی توہین جاگزیں ہوتی ہے تو اس میں اطاعت و انقیاد کی گنجائش باقی نہیں رہتی۔ لہذا اس میں سے ایمان معدوم ہو جاتا ہے۔ ابلیس کا کفر بعینہ یہی تھا کہ اس نے اللہ کا حکم سنا اور پیغام لانے والے کی تکذیب نہیں کی، البتہ وہ حکم بجا نہ لایا اور نہ اس کے سامنے جھکا۔ اس نے اطاعت سے کبر کا اظہار کیا اور اس لئے وہ کافر ہو گیا۔ یہ ایسا مقام ہے جہاں بہت سے متاخرین نے ٹھوکر کھائی۔ ان کے جی میں آیا کہ ایمان دراصل تصدیق کا نام ہے پھر وہ ابلیس

فہرغوں وغیرہ کو دیکھتے ہیں جن سے تکذیب کا صدور نہیں ہوا یا ان سے تکذیب باللسان کا صدور نہ ہوا مگر انہوں نے دل سے تکذیب نہ کی۔ تاہم اس کا کفر بدترین قسم کا کفر ہے۔ یہ دیکھ کر وہ حیران رہ جاتے ہیں۔

اگر وہ سلف صالحین کی طرح ہدایت یافتہ ہوتے تو انہیں معلوم ہوتا کہ ایمان عبارت ہے قول و عمل کسے مجموعے سے۔ یعنی دل کی تصدیق اور قلبی اعمال کا نام ایمان ہے۔ یہ ایمان کی وہ توضیح ہے جو کتاب اللہ اور سنت رسولؐ سے ہم آہنگ ہے اور کتاب سنت اللہ اور اس کے رسولؐ کے اخبار و اوامر پر مشتمل ہے۔ بایں طور کہ دل اس کی بتائی ہوئی خبروں کی اسی تصدیق کرتا ہے جو دل کی حالت کو معتقد بہ کے رنگ میں رنگ دیتا ہے۔ تصدیق علم و قول کی ایک نوع کا نام ہے جس کے سامنے اطاعت کا سرخم کیا جاتا ہے۔ اور یہ تعمیل و اطاعت، ارادہ اور عمل کی ایک قسم ہے۔ ان دونوں کے مجموعے سے کوئی شخص مومن بنتا ہے۔

جب کوئی شخص تعمیل و اطاعت کو خیر یا بد کہتا ہے تو مستحکم کہلاتا ہے اور کافروں میں سے ہو جاتا ہے۔ اگرچہ کفر کی تصدیق کرنے والا تکذیب سے اعم ہوتا ہے۔ اس لئے کہ تکذیب گاہے جہالت پر مبنی ہوتی ہے اور کبھی استکبار و ظلم کی آئینہ دار ہوتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ابلیس کو صرف کفر و استکبار کے ساتھ موصوف کیا گیا، تکذیب سے نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ جو لوگ علم سے پہرہ و رتھے مثلاً یہود اور ان کے ہم نوا ان کا کفر ابلیس کے کفر سے مماثلت رکھتا تھا۔ اور جاہل نصاریٰ اور ان کے ہم نوا لوگوں کا کفر ضلالت پر مبنی تھا جو کہ مہجالت کا دوسرا نام ہے۔

جس طرح احادیث میں وارد ہوا ہے کہ یہود کا ایک گروہ رسولؐ کی خدمت میں حاضر ہوا اور کئی چیزوں کے بارے میں پوچھا۔ آپؐ نے ان کے سوالات کا جواب دیا تو وہ کہنے لگے ہم شہادت دیتے ہیں کہ آپؐ نبی ہیں۔ مگر انہوں نے آپؐ کی اطاعت نہ کی۔ یہی حال ہر قتل وغیرہ کا تھا۔ الغرض یہ علم و تصدیق ان کے کسی کام نہ آئی۔ جو شخص رسولؐ کی تصدیق کرے کہ جو کچھ آپؐ لائے وہ اللہ کا پیغام ہے جو اخبار و اوامر دونوں پر

مشکل ہے، تو اسے ایک اور بات کی بھی ضرورت ہے اور وہ یہ ہے کہ اللہ کی دی ہوئی خبر کی تصدیق کرے اور اللہ کے احکام کی اطاعت کرے۔ جب وہ کہتا ہے "مَا شَهِدَ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ" تو یہ شہادت اس کی دی ہوئی خبر کی تصدیق اور اس کے احکام کی اطاعت کو متضمن ہے اور جب کہتا ہے "وَأَشْهَدُ أَنَّ مُحَمَّدًا رَسُولُ اللَّهِ" تو یہ اس بات پر مشتمل ہے کہ رسول اللہ کی طرف سے جو کچھ بھی لایا اس کی تصدیق کی جائے کہ وہ سب کچھ اللہ کی طرف سے ہے۔ ان دو شہادتوں کے مجموعے سے اقرار کی تکمیل ہوتی ہے۔

جب دونوں شہادتوں میں تصدیق کے بغیر چارہ نہیں — اور رسالت کو ماننے والا اسی کو تسلیم کرتا ہے — تو بعض لوگوں نے گمان کیا کہ یہی چیز تمام ایمانیات کی اصل واساس ہے۔ ایسا شخص اس امر سے غافل رہا کہ ایک اور ضابطہ کلیہ بھی ضروری ہے اور وہ اطاعت و انقیاد ہے۔ ورنہ بعض اوقات ظاہراً و باطناً رسول کی تصدیق کی جاتی ہے مگر ان کی اطاعت سے پہلو تہی کی جاتی ہے کیونکہ رسول کی تصدیق کرنے سے اس کا مقصد صرف یہی ہوتا ہے کہ رسول نے اللہ کا پیغام سنا، جیسے الہیس نے سنا تھا۔ اس سے تجھ پر حقیقت **الْمَرْفُوعُ** شرح ہوتی ہے کہ اللہ اور اس کے رسول کا مذاق اڑانا اس کی تعمیل و اطاعت کے منافی ہے۔

اس لئے کہ رسول نے اللہ کی طرف سے یہ پیغام پہنچایا کہ اس نے رسول کی اطاعت کا حکم دیا ہے۔ اس طرح رسول کی اطاعت کرنے سے اللہ کی دی ہوئی خبر کی تصدیق ہوتی ہے۔ جو شخص رسول کے احکام کی اطاعت نہیں کرتا وہ یا تو اس کی تکذیب کرتا ہے یا اللہ کی اطاعت سے انحراف کرنے والا ہے اور یہ دونوں صریح کفر ہیں۔ جو شخص رسول کریم کی توہین کرتا اور دل سے اس کا مذاق اڑاتا ہے وہ اس کے احکام کی اطاعت نہیں کر سکتا۔ اس لئے کہ رسول کریم کی اطاعت کرنا اس کا اجلال و اکرام ہے اور اسے کم اہمیت دینا اس کی اہانت اور تذلیل ہے۔ اور یہ دونوں ایک دوسرے کی ضد ہیں۔

تفصیل اس کے ایمان میں مشروط تھی۔

بخلاف ازیں اس نے ایسے شخص سے بدتمیزی کی جس کا اکرام اس کے بڑے تقویٰ کے لئے ضروری تھا۔ اللہ اور اس کے رسولؐ سے علیحدگی اختیار کرنے والا اس لئے کافر ہوا کہ کوئی شخص اس وقت تک مومن نہیں ہو سکتا جب تک ایسی تصدیق نہ کرے جو عجز و انقیاد کا مقتضی ہو۔ تصدیق جب تک تعمیل و اطاعت کی مقتضی نہ ہو اس کو ایمان سے تعبیر نہیں کیا جاسکتا۔ بخلاف ازیں اس کا وجود عدم سے بھی قبیح تر ہے۔ جس شخص میں حیات و شعور کو موجود ہو مگر وہ ہمیشہ عذاب میں مبتلا رہتا ہو، ایسے شخص کے نزدیک حیات و شعور کا فقدان ایسی زندگی سے محبوب تر ہوگا جس میں الم و رنج کے سوا دوسری کوئی چیز نہ ہو چونکہ تصدیق کا ثمرہ خوشحالی و تازع البالی اور دنیا و آخرت میں لذت کا حصول ہے۔ مگر ایسی تصدیق سے بدحالی اور دنیا و آخرت کے الم و رنج کے سوا کچھ حاصل نہ ہوا لہذا اس کا نہ ہونا اس کے موجود ہونے سے عزیز تر ہے۔

ان امور کی تفصیل بیان کرتے ہوئے ہم نے طوالت سے کام لیا ہے۔ جو شخص اپنے قول و فعل میں اپنے نفس پر کتاب و سنت کو حکم نہائے اور اللہ نے اس کے دل کو متور کر دیا ہو، تو اس پر بہت سے لوگوں کی کج روی ظاہر ہوگی جو موت کے بعد لوگوں کی سعادت و مشقاوت کے بارے میں اپنی رائے کا اظہار کرتے ہیں۔ ان لوگوں کی راہ پر چلتے ہوئے جنہوں نے کتاب اللہ اور ان احکام کی تکذیب کی جو انبیاء و رسل اللہ کی طرف سے لائے تھے۔ انہوں نے کتاب اللہ کو پس پشت ڈال دیا اور اس چیز کی پیروی کی جو شیطا طین پڑھا کرتے تھے۔ باقی رہا دوسرا شبہ تو اس کا جواب تین طرح سے دیا جاسکتا ہے۔

بہلہ جواب | جو شخص تکذیب و انکار اور کفر کے دیگر انواع پر بغیر کسی مجبوری کے گفتگو کرتا ہو، ہو سکتا ہے کہ درحقیقت وہ مومن ہو اور

جس نے ایسا کیا اس نے اسلام کے جوئے کو اپنی گردن سے اتار دیا۔

دوسرا جواب | اہل السنۃ و الجماعۃ کا موقف یہ ہے کہ موبلا عند ایمان کا

زبانی اقرار نہ کرے تو قلبی تصدیق کا اُسے کچھ فائدہ نہیں۔ جو شخص زبانی اقرار پر قادر ہو، اقرار باللسان اس کے شرائط ایمان میں سے ہے۔ یہاں تک کہ علماء نے اس شخص کی تکفیر میں اختلاف کیا ہے جو کہے کہ ”قلبی تصدیق اعضاء کے عمل کے بغیر بھی سود مند ہے“ مگر اس کی تقریر کا یہ موقع نہیں ہے۔ قاضی ابوبعلی نے امام احمد کے قول کی جو تاویل کی ہے، خود انہوں نے دیگر اہل علم نے متعدد مقامات پر اس کی مخالفت کی ہے۔ قاضی عیاض کا کلام بھی اسی پر دلالت کرتا ہے۔ اس میں شبہ نہیں کہ امام مالک دیگر فقہائے تابعین اور ان کے بعد آنے والے علماء — ماسوا بدعتی لوگوں کے — کہتے ہیں کہ ایمان نام ہے قول و عمل کا۔ اس کی تفصیل دوسری جگہ آئے گی۔

تیسرا جواب | جن لوگوں کا موقف یہ ہے کہ، ایمان صرف قلبی تصدیق کا نام ہے اور اقرار باللسان کی کچھ حاجت نہیں، وہ اس کی دلیل یہ دیتے ہیں کہ ایمان فی نفس الامر اقرار باللسان کا محتاج نہیں، وہ یہ نہیں کہتے کہ جو قول ایمان کے منافی ہو اُسے باطل نہیں ٹھہرا سکتا۔ اس لئے کہ قول کی دو قسمیں ہیں۔

۱۔ ایک قول وہ ہے جو معرفتِ قلبی سے ہم آہنگ ہو۔

۲۔ اور دوسرا قول وہ ہے جو اس کے خلاف ہو۔

فرض کیجئے کہ قول موافق مشروط نہیں اور مخالف قول اس کے منافی ہوتا ہے۔ جو شخص اپنی زبان سے بلا ضرورت دانستہ کفر کا کلمہ کہے اور وہ جانتا بھی ہو کہ یہ کفر کا کلمہ ہے تو ایسا شخص ظاہراً و باطناً کافر ہو جاتا ہے۔ اور یوں کہتے کو ہم جائز قرار نہیں دیتے کہ ہو سکتا ہے وہ اندر سے مومن ہو جو شخص اس طرح کہے وہ اسلام سے خارج ہو گیا۔ قرآن میں فرمایا:۔

”جو شخص ایمان لانے کے بعد خدا کے ساتھ کفر کرے وہ نہیں جو (کفر پر پذیرِ رستی) مجبور کیا جائے اور اس کا ایمان کے ساتھ مطمئن ہو، بلکہ وہ جو (دل سے) اور دل

کھول کر کفر کرے تو ایسوں پر اللہ کا غضب ہے اور ان کو بڑا سخت عذاب ہوگا۔

(النحل - ۱۰۶)

ظاہر ہے کہ کفر سے یہاں صرف قلبی اعتقاد مراد نہیں، کیونکہ آدمی کو اس پر مجبور نہیں کیا جاسکتا۔ اور اس کو اُکڑے سے مستثنیٰ کیا گیا۔ اور اس کا یہ مطلب بھی نہیں کہ میں یہ عقیدہ رکھتا ہوں۔ اس لئے کہ مُحْضَرِّ کو مستثنیٰ کیا گیا اور اُسے قُلْ قرار پر مجبور نہیں کیا جاسکتا۔ بلکہ اُسے صرف زبانی اقرار پر مجبور کیا جاتا ہے۔

اس لئے معلوم ہوا کہ منشاء خداوندی یہ ہے کہ جو شخص اپنی زبان سے کلمہ کفر ادا کرے تو اس پر اللہ کا غضب اور بہت بڑا عذاب ہے اور اس وجہ سے وہ کافر ہو جاتا ہے۔ ماسوا اس شخص کے جس کو مجبور کیا جائے مگر اس کا دل ایمان کے ساتھ مطمئن ہو۔ لیکن وہ شخص ایسا نہیں جو مجبور کر دگان میں سے کفر کے لئے اپنے سینے کو کھول دے بلکہ وہ کافر ہے۔ اس طرح کلمہ کفر بچنے والا کافر ہے، ماسوا اس شخص کے جسے مجبور کیا جائے اور وہ اپنی زبان سے کلمہ کفر ادا کرے۔ مگر اس کا دل ایمان کے ساتھ مطمئن ہو۔ اللہ تعالیٰ نے مذاق اڑانے والوں کے بارے میں فرمایا :-

لَا تَعْتَذِرُوا قَدْ كَفَرْتُمْ تَعَدَّ إِيمَانُكُمْ (التوبة - ۶۶)

عذر مت کیجئے تم ایمان لانے کے بعد کافر ہو چکے ہو۔

مذکورہ صدر آیت میں بیان کیا کہ وہ قوی اعتبار سے کافر ہیں، حالانکہ وہ اس کی صحت کا عقیدہ نہیں رکھتے۔ اور یہ ایک وسیع باب ہے۔ اس کی حکمت و مصلحت پہلے گزر چکی ہے۔ اور وہ یہ کہ قلبی تصدیق ایسی گفتگو کرنے اور ایسا کام کرنے سے روکتی ہے جو کسی کی اہانت اور بے عزتی پر مبنی ہو۔ مزید برآں تصدیق محبت و تعظیم کو جنم دیتی ہے۔ اور اس کا تعظیم کے وجود اور اہانت کے عدم وجود کا مقتضی ہونا ایسا امر ہے جس کے مطابق سنتہ اللہ اس کی مخلوقات میں جاری ہے۔



جس طرح موافق چیز کے ادراک سے لذت اور مخالفت چیز کے ادراک سے الم و رنج کا احساس ہوتا ہے۔ جب معلول معدوم ہو تو وہ عقلت کے معدوم کو مستلزم ہوتا ہے۔ جب ایک ضد پائی جاتی ہو تو وہ دوسری ضد کے معدوم ہونے کو مستلزم ہوتی ہے۔ لہذا وہ کلام اور فعل جو امانت پر مشتمل ہو وہ سود مند تصدیق اور اطاعت و انقیاد کے معدوم ہونے کو مستلزم ہوتی ہے اور اسی لئے کفر کی موجب ہے۔

واضح ہے کہ اگرچہ ایمان کے بارے میں کہا گیا ہے کہ وہ تصدیق کا دوسرا نام ہے۔ پس دل حق کی تصدیق کرتا ہے اور قول دل کی تصدیق کرتا ہے اور عمل قول کی تائید کرتا ہے۔ اور زبان کے ساتھ کسی چیز کی تکذیب دل کی تکذیب کو مستلزم ہے۔ اور اس تصدیق کو دور کرتی ہے جو دل میں ہوتی ہے۔ اس لئے کہ اعضاء کے اعمال دل میں تاثیر پیدا کرتے ہیں جس طرح دل کے اعمال اعضاء پر اثر انداز ہوتے ہیں۔ اگر ایک میں کفر پیدا ہو جائے تو اس کا حکم دوسرے کی طرف متعدی ہوتا ہے۔ اس ضمن میں بڑی طویل گفتگو کی جا سکتی ہے۔ ہم نے صرف تمہیدی امور سے آگاہ کیا ہے۔



# علماء کی تصریحات اس بارے میں کہ گالی کفر ہے

اب ہم اہل مسئلہ کی طرف خود کرتے اور کہتے ہیں کہ جو گالی خون کو میباح کرتی ہو۔ وہ کفر کی موجب ہے۔ اگرچہ ہر کفر گالی سے جنم نہیں لیتا۔ اب ہم اس مسئلہ کے بارے میں علماء کی تصریحات نقل کرتے ہیں۔

امام احمد فرماتے ہیں :-

**امام احمد کا موقف** | جو شخص بھی رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالی دے یا آپ کی توہین کرے — خواہ وہ مسلم ہو یا کافر — تو وہ واجب القتل ہے۔ میری رائے یہ ہے کہ اُسے قتل کیا جائے اور اس سے توبہ کا مطالبہ نہ کیا جائے۔ دوسری جگہ فرماتے ہیں :-

” ہر آدمی جو ایسی بات کرے جس سے اللہ تعالیٰ کی تفتیشِ شان کا پہلو نکلتا ہو وہ واجب القتل ہے، خواہ مسلم ہو یا کافر، یہ اہل مدینہ کا مذہب ہے۔ ہمارے اصحاب کہتے ہیں کہ اللہ اور اس کے رسول کی طرف گالی کا اشارہ کرنا ارتداد ہے؟ جو قتل کا موجب ہے۔ یہ اسی طرح ہے جیسے صراحتہ گالی دی جائے۔ ہمارے اصحاب کے مابین اس مسئلہ میں کوئی اختلاف نہیں پایا جاتا کہ رسول کریم کی والدہ کو گالی دینا گالی کے اقسام میں سے ہے جو موجب قتل ہے بلکہ اس سے بھی شدید تر ہے۔ کیونکہ اس سے رسول کریم کے حب و نسب پر جرح و تدرج لازم آتی ہے۔ بعض علماء علی الاطلاق کہتے ہیں کہ رسول کریم کی والدہ کو گالی دینے والے کو قتل کیا

جاتے، خواہ مسلم ہو یا کافر سو۔ ممکن ہے کہ گالی سے ان کی مراد بہتان ہو۔ جیسا کہ  
جمہور علماء نے تصریح کی ہے کیونکہ یہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالی دینے  
پر مشتمل ہے۔

قاضی عیاض فرماتے ہیں :-

**قاضی عیاض** | جو شخص بھی رسول کریم کو گالی دے، یا آپ کی ذات یا نسب

یا دین یا آپ کی عادت میں نقص و عیب نکلے، یا اُسے ایسا شبہ لاحق ہو جس سے  
آپ کو گالی دینے، آپ کی تنقیصِ شان، آپ سے بغض و عداوت اور نقص و عیب  
کا پہلو نکلتا ہو، وہ دشنام دہندہ ہے، اور اس کا حکم وہی ہے جو گالی دینے والے  
کا ہے، اور وہ یہ کہ اُسے قتل کیا جائے۔ اس مسئلہ کی کسی شاخ کو نہ مستثنیٰ کیا  
جائے، نہ اس میں شک و شبہ روا رکھا جائے۔ خواہ گالی صراحتہ دی جائے یا  
اشارہ۔ وہ شخص بھی اسی طرح ہے جو آپ پر لعنت کرے یا آپ کو نقصان  
پہنچانا چاہے یا آپ پر بددعا کرے یا آپ کی طرف بھی ایسی چیز کو بطریق مذمت  
منسوب کرے جو آپ کی شان کے لائق نہ ہو یا آپ کی کسی عزیز چیز کے بارے  
میں رکبیک، بیہودہ اور جھوٹی بات کرے یا جن مصائب سے آپ دوچار ہوئے  
اُن کی وجہ سے آپ پر عیب لگائے۔ یا بعض بشری عوارض کی وجہ سے جن سے  
آپ دوچار ہوئے آپ کی تنقیصِ شان کرے۔ اس بات پر تمام علماء اور ائمہ  
الافتویٰ کا عہد صحابہ سے لے کر اگلے تاریخی ادوار تک اجماع چلا آتا ہے۔

ابن القاسم امام مالک سے روایت کرتے ہیں کہ جو شخص رسول کریمؐ  
کو گالی دے اُسے قتل کیا جائے اور توبہ کا مطالبہ نہ کیا جائے  
ابن القاسم کہتے ہیں کہ اگر کوئی شخص رسول کریمؐ کو گالی دے یا آپؐ میں عیب نکلے  
اور تنقید کرے تو اُسے زندیق کی طرح قتل کیا جائے۔ اللہ نے رسول کریمؐ کی  
تقریر کو فرض ٹھہرایا ہے۔ اہل مدینہ نے امام مالک سے روایت کیا ہے کہ جو شخص  
رسول کریمؐ کو گالی دے یا بُرا بھلا کہے اور غیب نکالے اُسے قتل کیا جائے خواہ

وہ مسلم ہو یا کافر۔ اس سے توبہ کا مطالبہ نہ کیا جائے۔ ابن عباسؓ نے امام مالک سے نقل کیا ہے کہ جو شخص کہے کہ رسول کریمؐ کی چادریاں ہیں اور اس کا مقصد آپؐ میں عیب نکالنا ہو تو اسے قتل کیا جائے۔ بعض مالکیہ نے اس پر علماء کا اجماع نقل کیا ہے کہ جس شخص نے کسی نبیؐ کیلئے ہلاکت اور کسی بُری چیز کی دُعا مانگی اُسے توبہ کا مطالبہ کئے بغیر قتل کیا جائے۔

قاضی عیاض نے مشہور مالکی فقہاء کا فتویٰ مختلف امور کے بارے میں نقل کیا ہے۔ ہر مقدمے کا فیصلہ بعض علما نے صادر کیا کہ اُسے توبہ کا مطالبہ کئے بغیر قتل کیا جائے۔

ان میں سے ایک فتویٰ یہ ہے کہ ایک آدمی نے سنا کہ چند لوگ رسول کریمؐ کی صفت بیان کر رہے ہیں۔ اچانک ایک بد صورت آدمی بڑی داڑھی والا وہاں سے گزرا۔ اس نے کہا کیا تم آپؐ کا حلیہ معلوم کرنا چاہتے ہو؟ آپؐ کی شکل و صورت اس گزرتے والے آدمی کی طرح تھی۔ ان میں سے ایک فتویٰ اس بارے میں تھا کہ ایک آدمی نے آپؐ کو سیاہ نام کہا تھا۔

ایک واقعہ اس طرح کا تھا کہ اُسے کہا گیا: رسول کریمؐ کے حق کی قسم ایسا نہیں ہے۔ اس نے کہا: اللہ نے رسول اللہؐ کے ساتھ ایسا ایسا کرنا و کرے پھر اُسے کہا گیا: سے دشمنِ خدا تو کیا کہتا ہے؟ اس نے پہلے سے سخت بات کہی پھر اس نے کہا میں چاہتا تھا کہ رسول کریمؐ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بچھوڑ دے۔ اُنہوں نے کہا کہ ایک واضح لفظ کے بارے میں تاویل کی حاجت نہیں، اس لئے کہ یہ رسوائی کا باعث ہے۔ ایسا شخص رسول کریمؐ کی توقیر و تعزیرِ عجا نہیں لارہا تھا، لہذا اس کے خون کا مباح ہونا واجب ہے۔

اُن واقعات میں سے ایک واقعہ یہ ہے کہ ایک آدمی شفقہ نامی تھا۔ جو رسول کریمؐ کی توہین کیا کرتا تھا۔ مشاہرہ کے دوران وہ آپؐ کو "یتیم خشنِ حیدرہ" کے نام سے موسوم کیا کرتا تھا۔ وہ کہا کرتا تھا کہ رسول کریمؐ کا نبد اختیار ہی نہیں ہے۔

اگر ان کو اچھے کھانے ملتے تو کھالیتے، اس قسم کی گفتگو کیا کرتا تھا۔  
وہ کہتے ہیں کہ علماء نے اس قسم کی گفتگو کو گالی اور تنقیصِ شان پر محمول کیا ہے۔ لہذا ایسا آدمی واجب القتل ہے۔ اس میں متقدمین و متاخرین کے مابین کوئی اختلاف نہیں پایا جاتا۔ اگر وہ اس ضمن میں مختلف الرائے ہیں کہ اس پر قتل کا حکم لگانے کا سبب کیا ہے؟

امام ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب بھی توہین کرنے والے، آپ سے بیزار ہونے والے اور آپ کی تکذیب کرنے والے کو مرتد قرار دیتے ہیں۔ امام شافعی کے اصحاب آپ کی توہین کرنے والے کے بارے میں کہتے ہیں کہ یہ صریح گالی کے مانند ہے۔ اس لئے کہ نبی کی توہین کرنا کفر ہے۔ آیا اس کا قتل ضروری ہے یا یہ حرمِ توبہ کرنے سے ساقط ہو جاتا ہے۔ اس میں دو قول ہیں۔ امام شافعی نے اس ضمن میں تصریح کی ہے۔

تمام مذاہب کے علماء کی تصریحات اس بارے میں متفق ہیں کہ آپ کے تنقیصِ شان کفر ہے جس سے خونِ مبارک ہو جاتا ہے۔ توبہ کا مطالبہ کرنے کے بارے میں ان کے یہاں اختلاف پایا جاتا ہے۔ اس سے کچھ فرق نہیں پڑتا کہ اس کے آپ کی عیب چینی کا قصد کیا ہو یا نہ کیا ہو۔ مگر اس کا مقصد اور ہے، گالی اس کے زیر اثر دی ہو یا نہ دی ہو۔ بلکہ وہ مذاق کر رہا ہو یا کچھ اور کرتا ہو۔

یہ سب باتیں اس حکم میں شریک ہیں جب اس کا قول بذاتِ خود گالی ہو۔ بعض اوقات ایک شخص اللہ کی ناراضگی پر مبنی ایک بات کہتا ہے، اس کا خیال یہ نہیں ہوتا کہ وہ اس درجہ تک پہنچے گی جہاں وہ پہنچ گئی۔ اس کی وجہ سے وہ جہنم میں گرے گا، جس کی دونوں جہتوں میں مشرق و مغرب مبتلا فاصلہ ہے اور جس نفاہی بات کہی جو گالی اور تنقیصِ شان پر مشتمل ہے۔ اس نے اللہ اور اس کے رسول کو گالی دی۔ وہ ایسے احوال میں سے ہے جو لوگوں کو ایذا دیتے ہیں اور وہ مجائے خود ایذا ہیں، اگرچہ ان کے ساتھ ایذا کا قصد نہ بھی کیا گیا ہو۔ کیا

تم نے ان لوگوں کو نہیں سنا جو کہتے ہیں کہ "ہم تو صرف کھیل تفریح میں مشغول ہیں۔  
اللہ تعالیٰ نے فرمایا :-

”کیا تم اللہ، اس کی آیات اور اس کے رسول کا مذاق اڑاتے تھے۔  
اب عذر پیش نہ کیجئے۔ تم ایمان لانے کے بعد کافر ہو چکے ہو۔

(التوبہ ۶۵ - ۶۶)

یہ اسی طرح ہے جیسے کوئی شخص ناراض ہو اور اُسے رسول کریم کی کوئی حدیث  
یا کوئی حکم سنایا جائے یا آپ کی سنت کی طرف دعوت دی جائے تو وہ (آپ پر)  
لعنت کرے یا آپ کی شان میں بُرے بھلے الفاظ کہے و مثل اس۔  
قرآن میں فرمایا :-

”پس نہیں اور تیرے رب کی قسم وہ ایمان نہیں لائیں گے یہاں تک کہ  
آپ کو ان امور میں حکم بنائیں جو اُن کے یہاں متنازع ہوں پھر اپنے نفوس  
میں اس فیصلے سے تنگی نہ پائیں جو آپ کریں اور اپنا سر تسلیم خم کر دیں۔“  
(النساء - ۶۵)

اللہ تعالیٰ نے اپنی ذات کی قسم کھائی کہ یہ لوگ اس وقت تک مومن نہیں  
ہوں گے۔ جب آپ کو اپنے امور میں حکم نہ بنائیں اور جو فیصلہ آپ کریں۔  
اس کے بارے میں اپنے نفوس میں کچھ تنگی نہ پائیں۔

جو شخص آپ کے فیصلے کے بارے میں جھگڑا کرے اور رسول کریم کے ذکر سے  
تنگی محسوس کرے۔ حتیٰ کہ یہودہ گوئی سے کام لے تو قرآن عزیز کے فیصلے کے مطابق  
وہ کافر ہے۔ اُسے اس بنا پر معذور تصور نہ کیا جائے کہ اس کا مقصد مخالف کی  
تردید فرمنا ہے۔ اس لئے کہ کوئی شخص اس وقت تک مومن نہیں ہو سکتا یہاں  
تک کہ اللہ اور اس کا رسول باقی سب لوگوں سے محبوب تر نہ ہو۔ اور یہاں تک  
کہ رسول اُسے اپنے والدین، اولاد اور سب لوگوں سے عزیز تر نہ ہو۔  
ایک قائل کا قول اسی قبیل سے ہے کہ یہ اسی تقسیم ہے جس میں رضائے الہی

کو ملحوظ نہیں رکھا گیا۔" اور ایک دوسرے شخص نے کہا تھا "انصاف سے کام لیجئے آپ نے انصاف نہیں کیا۔ ایک انصاری کا یہ کہنا کہ یہ فیصلہ آپ نے اس لئے کیا کہ (زبیرؓ) آپ کا چھوٹا بھائی تھا۔ یہ خالص کفر ہے کیونکہ اس نے دعویٰ کیا کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے زبیرؓ کے حق میں اس لئے فیصلہ صادر کیا کہ وہ آپ کا چھوٹا بھائی تھا۔ ہے۔ اللہ تعالیٰ نے یہ آیت نازل کی۔

اللہ تعالیٰ نے قسم کھا کر بیان کیا کہ یہ لوگ اس وقت تک مومن نہیں ہوں گے جب تک آپ کا فیصلہ سن کر اپنے دل میں کوئی تلخی محسوس نہ کریں۔ البتہ آپ نے اس کو صاف کر دیا جس طرح اس کو معاف کیا جس نے کہا تھا کہ یہی قسم ہے جس میں رضائے خداوندی کو پیش خاطر نہیں رکھا گیا نیز اس شخص کو صاف کیا جس نے کہا تھا انصاف سے کام لیجئے، آپ نے انصاف نہیں کیا۔ ہم نے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے اس شخص کے بارے میں نقل کیا ہے جو رسول کریم کے فیصلے پر راضی نہ تھا اور انہوں نے اُسے قتل کر دیا تھا۔ تو اس ضمن میں قرآن نازل ہوا اور اس میں حضرت عمرؓ کی تائید کی گئی تھی۔ پھر اس شخص کا کیا حال ہو گا جو رسول کریم کے فیصلہ پر طعنہ زن ہو؟ فقہاء کے ایک گروہ نے ذکر کیا ہے جس میں ابن عقیل اور امام شافعی کے بعض اصحاب بھی ہیں کہ اس کی سزا تعزیری تھی (جس کا انحصار ومدار حاکم کی موابدید پر ہوتا ہے) اہل علم میں سے بعض وہ ہیں جو کہتے ہیں کہ آپ نے تعزیر اس لئے نہ لگائی کہ تعزیر واجب نہیں۔ اور بعض کہتے ہیں کہ اُسے معاف کر دیا اس لئے کہ وہ حق پر تھا۔ اور بعض نے یوں کہا کہ اُسے یہ سزا دی کہ حضرت زبیرؓ سے کہا کہ اپنے کھیت کو سیراب کرے۔ پھر پانی کو روکے رکھے یہاں تک کہ کناروں تک پہنچ جائے۔ یہ ردی اقرار ہیں اور اس میں غور کرنے والا اس حقیقت سے آگاہ ہے کہ نص قرآنی کے مطابق وہ شخص قتل کا مستحق تھا۔ اس لئے کہ قرآن نے کہا ہے کہ جو شخص اس قسم کا ہو وہ مومن نہیں ہوتا۔

اگر معترض کہے کہ ایک صحیح روایت میں آیا ہے کہ وہ بھائی صحابہ میں سے تھا۔

مصححین میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اور مجھے کیا معلوم کہ اللہ تعالیٰ نے اہل بدر کی طرف متوجہ ہو کر فرمایا تم جیسے اعمال چاہو جو بلاؤ میں نے تمہیں معاف کر دیا؟ اگر یہ قول کفر تھا تو اس سے لازم آتا ہے کہ کفر کو معاف کیا جائے حالانکہ کفر کو معاف نہیں کیا جاتا۔ اور کسی بدی شخص کے بارے میں یہ نہیں کہا جاسکتا کہ وہ کافر تھا۔ تو اس کے جواب میں کہا جائے گا کہ اس "زیادت" کو ابو ایمان نے شیب سے نقل کیا ہے۔ جب کہ اکثر راویوں نے اسے ذکر نہیں کیا۔ لہذا ہو سکتا ہے کہ وہیم پر مبنی ہو۔ جیسا کہ کعب اور ہلال بن امیہ کی روایت میں آیا ہے کہ وہ دونوں بدر میں حاضر نہیں ہوئے تھے۔ اور ابن اسحق نے بھی زمری سے اس کو روایت نہیں کیا۔ مگر بغا ہر یہ صحیح ہے۔

ہم کہتے ہیں کہ حدیث میں یہ بات مذکور نہیں کہ یہ واقعہ بدر کے بعد پیش آیا، ممکن ہے کہ یہ غزوہ بدر سے پہلے وقوع پذیر ہوا ہو۔ اس شخص کو بدری اس لئے کہا گیا کہ جب حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما نے یہ واقعہ بیان کیا تو اس وقت وہ شخص بدری بن چکا تھا۔ چنانچہ عبداللہ بن زبیر اپنے والد سے روایت کرتے ہیں کہ ایک انصاری نے زبیرؓ کے ساتھ رسول کریمؐ کی موجودگی میں سنگتان کے ایک تلے کے بارے میں جھگڑا کیا جس سے وہ کھجور کے درختوں کی آبپاشی کرتے تھے۔ انصاری نے کہا: پانی کو چلنے دو۔ مگر زبیرؓ نے انکار کیا۔ چنانچہ دونوں جھگڑتے ہوئے رسول کریمؐ کی خدمت میں پہنچے۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے زبیرؓ سے کہا: اے زبیر پہلے تم پانی لگاؤ پھر اپنے پڑوسی کی طرف چھوڑ دو۔ انصاری ناراض ہوا اور کہا یا رسول اللہ آپ نے یہ فیصلہ اس لئے کہ زبیرؓ آپ کے پیو بھی زاد بھائی ہیں۔

یہ سن کر رسول کریمؐ کا رنگ نفی ہو گیا اور زبیرؓ سے کہا: اے زبیر پہلے تم اپنے درختوں کو پلاؤ، پھر پانی کو رو کے رکھو یہاں تک کہ کناروں کے ساتھ جا لگے۔

(المنشأ: ۶۵)

زبیرؓ نے کہا بعد امیرِ اخیال ہے کہ آیت کریمہ "فَلَا وَرَيْكَ" اس ضمن میں نازل ہوئی۔ صحیح بخاری میں بروایت ظہرہ منقول ہے کہ رسول کریمؐ نے



حضرت زبیرؓ کا حق محفوظ رکھا۔ قبل انہیں رسول کریمؐ نے حضرت زبیرؓ کو جو مشورہ دیا تھا۔ اس میں حضرت زبیرؓ اور انصاری دونوں کی سہولت کو ملحوظ رکھا تھا۔ جب انصاری نے رسول کریمؐ کو بلاض کر دیا تو آپؐ نے واضح حکم دے کر زبیرؓ کا حق محفوظ رکھا۔ یہ روایت اس امر کو تقویت دیتی ہے کہ یہ واقعہ غزوہ بدر سے پہلے کا ہے کیونکہ رسول کریمؐ نے وادی مہرہ کے بارے میں حکم دیا تھا کہ بالائی جانب والا اپنے کھیت کو پہلے سیراب کرے پھر پانی کو روکے رکھے یہاں تک کہ ٹخنوں تک پہنچ جائے۔ اگر حضرت زبیرؓ کا واقعہ اس فیصلہ کے بعد کا ہوتا تو اُسے معلوم ہوتا کہ یہ فیصلہ کیوں کر صادر کیا گیا۔ اس فیصلے سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ پہلے کا ہے جبکہ آپؐ مدینہ منورہ تشریف لائے تھے۔ اس لئے کہ فیصلے کی ضرورت اس وقت تھی جب آپؐ نے مدینہ میں نزول اجلال فرمایا۔ ممکن ہے کہ حضرت زبیرؓ کا واقعہ ہی اس فیصلے کا موجب ہوا ہو۔

علاوہ انہیں بکثرت اہل علم نے ذکر کیا ہے کہ ان آیات کا ابتدائی حصہ اس وقت نازل ہوا جب بعض منافقین نے جاہل کہ اپنے خرفی مقدمہ یہودی کا جھگڑا کعب بن اشرف کے پاس لے جائے۔ اور یہ غزوہ بدر سے پہلے کا واقعہ ہے اس لئے کہ کعب بن اشرف غزوہ بدر کے بعد مکہ گیا تھا۔ جب وہاں سے لوٹ کر آیا تو اُسے قتل کر دیگیا۔ غزوہ بدر کے بعد اس کا قیام مدینہ میں اتنا نہ تھا کہ مقدمہ اس کے پاس لے جایا جاتا۔ اور اگر یہ واقعہ بدر کے بعد پیش آیا تو ہو سکتا ہے کہ ان کلمات کا قائل اس وقت تک توبہ کر کے پانے گناہ کی معافی طلب کر چکا ہو۔ اور رسول کریمؐ نے اُسے معاف کر دیا ہو۔ اور اہل بدر کے لئے جس بات کی ضمانت دی گئی ہے وہ تو معافی ہے۔

یا توبہ کرو وہ معافی مانگیں، اگر وہ گناہ ایسا ہو کہ معافی مانگے بغیر اُسے معاف نہ کیا جاسکتا ہو۔ یا ایسا نہ ہو، اور یا معافی مانگے بغیر اُسے معاف کیا جاسکتا ہو، کیا آپؐ کو معلوم نہیں کہ تدارک بن مطلق نے جو کہ بدی صحابی تھے اس آیت :-  
لَيْسَ عَلَى الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ جُنَاحٌ فِيمَا طَعِمُوا۔  
(المائدہ - ۹۳)

۱) جو لوگ ایمان لائے اور نیک اعمال کئے انہوں نے جو کچھ کھالیا ان پر کچھ عرج نہیں۔  
 سے شراب کے حلال ہونے پر استدلال کیا۔ یہاں تک کہ حضرت عمرؓ اور اہل شوالہ نے پختہ ارادہ کیا کہ قدامہ اور ان کے اصحاب سے توبہ کا مطالبہ کیا جائے۔ اگر شراب کی حرمت کا اقرار کریں تو انہیں کوڑے مارے جائیں۔ اور اگر اقرار نہ کریں تو وہ کافر ہو جائیں گے۔

پھر قدامہ نے توبہ کر لی، مگر اپنے جی میں اپنے گناہ کی بڑائی کی وجہ سے مایوس ہو گئے۔ حتیٰ کہ حضرت عمرؓ نے سورۃ غافر کی ابتدائی آیات قدامہ کی طرف بھیجیں۔ معلوم ہوا کہ بدری صحابہؓ کو جس بات کی ضمانت دی گئی وہ حسن خاتمہ کی ہے اور یہ کہ انہیں بخش دیا جائے گا۔ اگرچہ ممکن ہے کہ قبل ازیں ان سے کوئی گناہ صادر ہو جائے۔ اس لئے کہ توبہ پہلے گناہوں کو ماقبل کر دیتی ہے۔ جب ثابت ہو گیا کہ ہر گالی۔ صراحت ہو یا اشارۃً۔ قتل کی موجب ہے۔ جس امر کا اہتمام ضروری ہے وہ فرق ہے اس گالی کے درمیان جس سے توبہ قبول نہیں کی جاتی اور اس کفر کے مابین جس سے توبہ قبول کی جاتی ہے۔ چنانچہ ہم کہتے ہیں :-

اس حکم کو کتاب و سنت  
 گالی اور کفر کے درمیان فرق و امتیاز | میں اللہ اور اس کے رسولؐ  
 کی اید کے ساتھ وابستہ کیا گیا ہے اور بعض احادیث میں اس کو "ذکر الشتم  
 وَالسَّبِّ" کے عنوان کے تحت ذکر کیا گیا ہے۔ صحابہ اور فقہاء نے بھی اس کو سب و شتم کے نام سے ذکر کیا ہے۔ اور کسی اسم کی لغت میں جب کوئی قدر مقرر نہ کی گئی ہو مثلاً الارض، السماء، البحر، الشمس والقمر اور شرح میں بھی اس کی تعریف مذکور نہ ہو جیسے صلوة، زکوٰۃ، حج، ایمان اور کفر تو اس کی تعریف کے بارے میں عرف عام پر اعتماد کیا جاتا ہے۔ مثلاً "القبض (قبضہ کرنا) الحرف (حفاظت کرنا) البیع (خرید و فروخت) الرهن

(گروہی رکعت، الحکری) (کرایہ پر دینا) و مانند ہیں۔

بنابرین واجب ہے کہ اَذْحٰی (ایذا دینا) السَّبَّ وَالنَّسَبَ (گالی دینا) کے بارے میں عرف عام کی طرف رجوع کیا جائے۔ جس کو عرف عام میں گالی دینا توہین، عیب چینی، اور طعن و تشنیع سمجھا جاتا ہو وہ سب ہے۔ اور جو اس طرح نہ ہو اس کو کفر کہا جاتا ہے۔ اس طرح اس کو کفر تو کہا جائے گا مگر سب نہیں اس کا حکم وہی ہے جو مرتد کا ہے، بشرطیکہ وہ اس کا اظہار کرتا ہو۔ اگر اس کا اظہار نہ کرتا ہو تو اس کو زندہ سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ اس میں اس بات کو پیش نظر رکھا جاتا ہے کہ وہ لفظ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے گالی اور ایذا کا موجب ہو، اگرچہ دوسروں کے لئے ایذا کا باعث نہ بھی ہو۔

بنابرین جو لفظ غیر مبی کے لئے بولا جائے اور اس سے کسی طرح بھی تعزیر یا عتاب واجب ہوتا ہو تو وہ مبی کے لئے گالی کے ہم معنی ہے جیسے تَذْف (بہتان طرازی) لعنت وغیرہ الفاظ جن کے بارے میں قبل ازیں تنبیہ کی گئی ہے۔ باقی رہے وہ الفاظ جن کے ذریعے نبوت و رسالت پر جرح و تدرج کی جاتی ہے، تو اگر وہ صرف نبوت کی عدم تصدیق پر مشتمل ہوں تو وہ کفر محض ہیں۔ اور اگر ان سے عموم تصدیق کے علاوہ اہانت اور بے آبروئی کا پہلو بھی نکلتا ہو تو وہ ”سب“ گالی کہلاتے ہیں۔ اس باب میں کچھ اجتہادی مسائل بھی ہیں جن کے بارے میں فقہاء کرام مذہب ہیں کہ آیا وہ سب میں شامل ہیں یا ارتداد معنی ہیں۔ پھر جن الفاظ کے بارے میں ثابت ہو جائے کہ وہ گالی نہیں ہیں اگر ان کا ارتکاب کرنے والا انہیں چھیٹاتا ہو تو وہ ”زندیق“ ہے۔ اس کا حکم وہی ہے جو زندیق کا ہوتا ہے، ورنہ وہ مرتد محض ہے۔ باقی رہ اس کے تمام انواع و اقسام کا بیان اور ان کے درمیان فرق و امتیاز قائم کرنا تو یہ اس کے لئے مناسب موقع نہیں ہے۔

## فصل

ذقی اگر رسول کریم کو گالی دے تو اس کا عہد ٹوٹ جاتا ہے اور اس

کا قتل واجب ہو جاتا ہے !

جہاں تک ذقی کا تعلق ہے تو اس کے کفر محض اور گالی دینے میں فرق و امتیاز روا رکھنا واجب ہے۔ اگر وہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نبوت کو نہ مانے تو اس کا عہد نہیں ٹوٹتا اور نہ ہی بالاتفاق اس کا خون مباح ہوتا ہے۔ اس لئے کہ ہم نے اسی شرط پر ان کے ساتھ مصالحت کی ہے۔ البتہ اگر وہ رسول کریم کو گالی دے تو اس کا عہد ٹوٹ جاتا ہے اور وہ واجب القتل ہو جاتا ہے جیسا کہ پیچھے گزرا۔ قاضی ابوالعیلیٰ فرماتے ہیں۔

”عقتر ایمان کے لئے ضروری ہے کہ وہ رسول کریم کو جھٹلاتے نہ ہوں۔ یہ ضروری نہیں کہ وہ آپ کو گالیاں بھی دیتے ہوں ؟“

ہم قبل ازیں بیان کر چکے

جو مسلم رسول کریم کو گالی دے وہ واجب القتل ہے

ہیں کہ اس فرق کو مسلم کے بارے میں بھی محفوظ رکھا جاتا ہے کیونکہ ہم محض گالی دینے کی وجہ سے اسے قتل کر دیتے ہیں۔ رسول کریم کو گالی دینا مدود شرعیہ میں سے ایک حد ہے جو توبہ کرنے سے بھی ساقط نہیں ہوتی، اگرچہ توبہ درست بھی ہو۔ جب ہم اسے زندقہ یا محض مرتد ہونے کی وجہ سے قتل کرتے ہیں تو اندریں صورت اس کے

کفر محض اور جن انواع پر وہ مشتمل ہے کچھ فرق نہیں۔

## صحابہ و تابعین کے آثار و اقوال | امام مالک احمد بن حنبل اور دیگر فقہائے کرام کہتے ہیں کہ جو شخص

رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالی دے، خواہ مسلم ہو یا معاصی اسے قتل کیا جائے۔ انہوں نے گالی کے مختلف اقسام میں کچھ فرق روا نہیں رکھا۔ نہ اس سے کچھ فرق پڑتا ہے کہ گالی ایک دفعہ دی جائے یا کئی مرتبہ، نیز یہ کہ علانیہ دی گئی ہو یا پوشیدہ طور سے عدم اظہار کا مطلب یہ ہے کہ مسلمانوں کے سامنے نہ دی گئی ہو۔ ورنہ مدت اس وقت تک نہیں لائی جاسکتی جب تک دو مسلم اس امر کی شہادت نہ دیں کہ انہوں نے اسے گالی دیتے سنا ہے یا وہ خود گالی دینے کا اقرار کرے۔ اظہار کا مطلب یہ ہے کہ مسلمانوں کے سامنے گالی دے جب کہ وہ اسے سن رہے ہوں۔

الایہ کہ فرض کر لیا جائے کہ اس نے اپنے گھر میں جب کہ وہ تنہا تھا آپ کو گالی دی اور قرب وجوار میں رہنے والے مسلمانوں نے اسے سنا یا یہ کہ مسلمانوں نے چوری چھپے اسے گالی دیتے سنا۔ امام مالک اور امام احمد بن حنبل رحمہما اللہ فرماتے ہیں: ”جو شخص رسول کریم کو گالی دے یا آپ کی تنقیص شان کرے۔ وہ مسلم ہو یا کافر۔ اُسے قتل کیا جائے اور اس سے توبہ کا مطالبہ نہ کیا جائے۔ اس طرح انہوں نے تصریح کی کہ کافر کے رسول کریم کو گالی دینے اور آپ کی توہین کرنے سے اس کو قتل کرنا واجب ہو جاتا ہے۔ اس جرم کے ارتکاب سے مسلم کو بھی قتل کیا جاسکتا ہے۔ ہمارے تمام اصحاب علی الاطلاق کہتے ہیں کہ بذاتی رسول کریم کو گالی دے کر واجب القتل ہو جاتا ہے۔

قاضی ابوالحیاتی، ابن عقیل اور دیگر علما کہتے ہیں کہ جو چیز ایمان کو باطل کر دے وہ امان کو بھی باطل کر دیتی ہے، بشرطیکہ ایمان کو باطل کرنے والی چیز کا اظہار کیا جائے۔ اس لئے اسلام ذمہ کا عہد کرنے کی نسبت زیادہ پختہ ہے۔ جب کہ کلام کی بعض قسمیں ایسی ہیں جو اسلام کے عطا کردہ تحفظ خون کو ناکارہ بنا

دینی ہیں تو ان کا ذمہ کے دیئے ہوئے تحفظ کو ریشیاں کرنا بالاولیٰ ہے۔ جب کہ ان دونوں کے مابین ایک اور فرق بھی پایا جاتا ہے۔ اور وہ یہ کہ مسلم جب عملِ کفر کو گالی دے گا تو اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ رسولِ کریمؐ کے بارے میں شوبہ عقیدہ کا شکار ہے اسی لئے وہ کافر ہو جاتا ہے۔ اور ذہبی کا عقیدہ ہمیں پہلے سے معلوم ہے اور ہم نے اُسے اس کے عقیدہ پر قائم رہنے دیا۔ اس پر جو گرفت کی جاتی ہے وہ اس وجہ سے کی جاتی ہے کہ اس نے اپنی بدعقیدگی کو چھپایا اور اس کا اظہار نہیں کیا۔ اب دونوں (مسلم و ذہبی) کے مابین جو فرق باقی رہا۔ وہ اظہار اور انکار (پوشیدہ رکھنے) کا ہے۔

ابن عقیل رقمطراز ہیں :-  
گالی کے اظہار و انکار کا فرق و امتیاز

کی گئی ہے کہ وہ رسولِ کریمؐ کی رسالت کا حقیقہ نہیں رکھتا۔ بیسہ ذہبی پر یہ تنقید کی گئی ہے کہ اس نے اپنے (سوءِ عقیدہ) کا اظہار نہیں کیا۔ پس اس کا اظہار اس کے انکار کی مانند ہے۔ اور اس کے چھپانے سے اسلام کو نہ تو کوئی نقصان پہنچتا ہے اور نہ اس میں کوئی نقص و عیب ہے۔ البتہ اس کے اظہار سے اسلام کو نقصان پہنچتا اور بڑھ لگتا ہے یہی وجہ ہے کہ جن جرائم کو وہ مسلم کے حق میں چھپائے رکھتا ہے۔ ان کی جستجو نہیں کی جاتی۔ اگر وہ ان کا اظہار کرتا تو ہم اس پر حد لگا دیتے۔

قامنی اور ابن عقیل نے ہر اس کلام کے بارے میں اس قیاس کو رد کر دیا ہے جس سے ایمان کو نقصان پہنچتا ہے مثلاً اللہ کے دو یاتین ہونے کا عقیدہ جس طرح نصاریٰ کہتے ہیں کہ اللہ تین خداؤں میں سے تیسرا ہے و مثل ایں۔ جو ذہبی اپنے مذہب میں موجود شرک کا اظہار کرے گا اس کا عہد ٹوٹ جائے گا۔ جیسے کہ اگر وہ ہمارے رسولِ کریمؐ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بارے میں اپنے عقیدہ کا اظہار کرے تو اس کا عہد ٹوٹ جائے گا۔ قاضی ابوعبلی کہتے ہیں کہ امام احمد رحمہ اللہ نے اس کی تصریح کی ہے۔ جیسا کہ حنبلی نے آن سے روایت کیا ہے کہ جو شخص بھی

ایسی چیز کا ذکر کرے جس سے اللہ کی توہین کا پہلو نکلتا ہو تو وہ واجب القتل ہے۔

وہ مسلم ہو یا کافر۔ اہل مدینہ کا مذہب یہی ہے۔ امام حنفین محمد فرماتے ہیں:۔ "فت میں نے ابو عبد اللہ سے سنا، جب کہ ان سے ایک یہودی کے بارے میں دریا

کیا گیا جس کا گزر ایک مؤذن کے پاس سے ہوا اور وہ اذان کہہ رہا تھا۔ یہودی نے مؤذن کو کہا کہ تو نے جھوٹ بولا۔ ابو عبد اللہ نے کہا کہ اگر یہودی کو قتل کیا جائے کیونکہ اس نے گالی دی۔ چنانچہ ابو عبد اللہ نے مؤذن کو کلمات اذان کے بارے میں جھٹلانے والے کو قتل کا فتویٰ دیا۔ اور اذان کے کلمات "اللہ اکبر" یا "أَشْهَدُ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ" یا "أَشْهَدُ أَنَّ مُحَمَّدًا رَسُولُ اللَّهِ" ہیں۔ اخلال اور قانع نے ان د کلمات کا تذکرہ اللہ کو گالی دینے کے بارے میں کیا ہے۔ اس لئے کہ اس نے مؤذن کو ان کلمات کے بارے میں جھٹلایا جو اللہ تعالیٰ سے متعلق تھے۔ صحیح ترات یہ ہے کہ اس کی یہ تکذیب عام ہے۔ خواہ اللہ سے متعلق ہو یا اس کے رسول کے ساتھ۔ بلکہ اس کو عموم پر محمول کرنا اولیٰ ہے۔ کیونکہ یہودی "لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ" اور "اللَّهُ أَكْبَرُ" کہنے والے کو نہیں جھٹلاتا۔ بخلاف ازیں وہ "أَنْتَ مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ" کہنے والے کی تکذیب کرتا ہے۔ تمام مالکیہ کا یہی قول ہے۔

مالکیہ کہتے ہیں کہ ہر گالی دینے والے کو قتل کیا جائے، قطع نظر اس سے کہ وہ اسے حلال سمجھتا ہو یا نہ سمجھتا ہو۔ اس لئے کہ اگرچہ وہ اسے حلال سمجھتے ہیں مگر ہم نے ان کے ساتھ جو معاہدہ کیا اس کا مطلب ہرگز یہ نہ تھا کہ وہ اس کا انہار و اعلان کریں گے۔ جس طرح اسلام گالی دینے والے کو تحفظ نہیں دے سکتا، اسی طرح ذمہ بھی اس کی حفاظت نہیں کر سکتا۔ یہ ابو مصعب اور اہل مدینہ کی ایک جماعت کا قول ہے۔

ابو مصعب نے ایک عیسائی کے بارے میں کہا "جس نے کہا تھا کہ" مجھے اس ذات کی قسم جس نے عیسائی کو محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر فضیلت دی "کہ علماء کا اس

اس کی موثقیہ بات ہے کہ ان کا رسول کے بارے میں اپنے عقائد کا اظہار کرنا، اللہ کے بارے میں اپنے عقائد کے اظہار کرنے سے بڑی بات نہیں ہے۔ اور یہ لوگ جانتے ہیں کہ ان کے عقائد کے اظہار سے ان کو قتل کرنا واجب نہیں ہوتا۔ اور یہ بات نہایت بعید ہے کہ ان کے اپنے عقائد کے اظہار سے ان کا عہد ٹوٹ جائے جسے حب کہ یہ بات شرائط میں مذکور نہ ہو

یہ اس صورت کے برخلاف ہے جبکہ رسول کریم کو گالیاں دیں اور یہ بات ان کے دینی عقائد سے ہم آہنگ نہ ہو۔ اس لئے کہ ہم نے ان کو اپنے ملک میں رہنے کی عطا کر دیا بلکہ اس شرط پر اجازت نہیں دی۔ اور یہ ان کے دین کا لازمی عنصر نہیں ہے۔ گویا یہ اسی طرح ہے جیسے زنا، سرقت اور رہزنی۔ یہ قول کو فیوں کے قول سے ملتا جلتا ہے

جو لوگ اس راہ پر گامزن ہیں ان کا گمان یہ ہے کہ یہ بات کہہ کر وہ ان کے سوال سے چھوٹ گئے۔ مگر یہ بات اس طرح نہیں جیسے ان کا عقیدہ ہے اس لئے کہ ہم نے جو دلائل کتاب و سنت، اجماع اور تمسک سے ذکر کئے ہیں ان سے معلوم ہوتا ہے۔ قطع نظر اس کے کہ وہ ان کے دینی عقائد کے ساتھ ہم آہنگ ہو یا نہ ہو۔ نیز یہ کہ گالی علی الاطلاق قتل کی موجب ہے۔ جو شخص ایک ایک کر کے ہر دلیل پر غور کرے گا اس پر یہ بات پوشیدہ نہیں رہے گی کہ یہ تمام الفاظ و کلمات اس امر پر دلالت کرتے ہیں کہ یہ گالی ہیں۔ خواہ یہ ان کے مذہبی عقائد کے مطابق ہو یا نہ ہو۔

ان کلمات میں سے بعض وہ ہیں جو مراعات اس گالی میں شامل ہیں جو ان کے دینی عقائد کے مطابق تھی۔ بلکہ اکثر الفاظ اسی قسم کے ہیں اس لئے کہ اکثر کفار جو آپ کی ہجو گوئی کرتے تھے اور آپ نے ان کے عہد کو جہد قرار دیا تھا۔ وہ آپ کی ہجو اس انداز سے کرتے تھے جو ان کے دینی عقائد سے میل کھاتی تھی۔ مثلاً آپ کو کذاب و سحر کی طرف منسوب کرنا، آپ اور آپ کے اتباع کے دین کی مذمت کرنا اور لوگوں کو آپ سے نفرت دلانا وغیرہ الگ۔ جہاں تک آپ کے حسب و نسب، آپ کے جسم و اخلاق



یا امان و دنیا یا دعویٰ رسالت کے علاوہ دیگر امور میں صداقت شکاری کا تعلق ہے ان کے ساتھ کوئی شخص بھی تعرض نہیں کرتا تھا۔ ان میں اس کی استطاعت بھی نہیں تھی اور مسلم ہو یا کافر اس کو کوئی شخص بھی ماننے کے لئے تیار نہ تھا۔ اس لئے کہ یہ کلمہ کھلا جھوٹ ہے۔ قبل ازیں ہم اس پر روشنی ڈال چکے ہیں۔ لہذا اس کے اعادہ کی حاجت نہیں۔

## عقیدہ کے مطابق و غیر مطابق میں فرق و امتیاز کی تردید

ہم کہتے ہیں کہ یہ فرق امتیاز بوجہ باطل ہے :-

**پہلی وجہ** یہ ہے کہ اگر ذاتی رسول کریم پر لعنت کرے، آپ کی مذمت کرے، آپ پر اللہ کی ناراضگی، جہنم، عذاب اور ایسی چیزوں کی بددعا مانگے، اس کے بارے میں اگر کہا جائے کہ یہ وہ گالی نہیں جس سے عہد ٹوٹ جاتا ہے تو یہ قول مردود اور بیہودہ ہو گا۔ اس لئے کہ جو شخص کسی پر لعنت کرے اس کی مذمت کرے تو اس کی گالی کی کوئی انتہا باقی نہیں رہتی۔ صحیح بخاری و مسلم میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے مروی ہے کہ آپ نے فرمایا، "مومن پر لعنت کرنا اس کو قتل کرنے کی مانند ہے" ظاہر ہے کہ یہ چیز آپ کے اخلاق و امانت اور وفاداری پر طعن کرنے سے بھی شدید تر ہے۔ اگر کہا جائے کہ "یہ گالی ہے؟ تو ظاہر ہے کہ بعض کفار اس کو دین تصور کرتے ہیں۔ ان کا خیال ہے کہ یہ تقرب خداوندی کا ذریعہ ہے۔ جس طرح سیلمہ کذاب اور اسود عسی پر لعنت کر کے ایک مسلم خدا کا قرب حاصل کرتا ہے۔

**دوسری وجہ** اگر سابق الذکر فرق کو تسلیم کیا جائے اور وہ رسول کریم کے نسب، جسم و اخلاق اور اس قسم کی کسی چیز پر طعن کرے تو اس کا عہد کیسے ٹوٹے گا اور وہ مباح الدم کیسے ہو گا؟ ظاہر ہے کہ اسے اس شرط پر ٹھہرایا

گیا ہے جو اس سے بھی عظیم تر ہے۔ مثلاً آپ کے دین پر طعن کرنا جو آپ کے نسب پر طعن کرنے سے بھی بڑی بات ہے۔ اپنے رب کے ساتھ کفر کرنا جو سب گناہوں سے بڑا گناہ ہے۔ اور یہ کہہ کر اللہ کو گالی دینا کہ اس کی بیوی اور بچے ہیں۔ نیز یہ کہ وہ تین میں سے تیسرا ہے۔ اس میں شبہ نہیں کہ دینی لحاظ سے اس طرح اُمت کو کچھ نقصان نہیں پہنچتا کہ اس گالی کا اظہار کرے جس کی صحت کا وہ اعتقاد نہ رکھتا ہو۔ ورنہ کفر کا اظہار کر کے انہیں اس سے زیادہ نقصان پہنچے گا۔

جب اسے دونوں میں سے اس گالی پر ٹھہرنے کی اجازت دی گئی جو زیادہ ضرر رساں ہے تو دونوں میں سے کم ضرر والی گالی پر ٹھہرنا اولیٰ ہے البتہ دونوں میں یہ فرق ہے کہ جب وہ آپ کے نسب اور اخلاق پر طعن کرے گا تو وہ ہمارے سامنے اس بات کا اقرار کرے گا کہ وہ جھوٹا ہے۔ یا یہ کہ اس کے ہم مذہب اس کو گنہگار اور جھوٹا سمجھتے ہیں۔

برخلاف اس گالی کے جس کو وہ دین سمجھتا ہے کہ اس کے بارے میں وہ خود اور اس کے ہم مذہب یک زبان ہیں کہ وہ اس میں جھوٹا اور گنہگار نہیں ہے۔ جس کا نتیجہ یہ نکلے گا کہ اس نے ایسی بات کہی جس کے ذریعے وہ ان کے نزدیک اور ہمارے نزدیک گنہگار ہوا۔ مگر یہ بات اس کے حق میں کہی جائے گی جس کا ان کے کوئی احترام نہیں۔ بلکہ اس کی مثال اس کے نزدیک یوں ہے جیسے کوئی شخص مسیلمہ یا اسود عیسیٰ پر بہتان لگائے اور اسے اس بات کی طرف منسوب کرے کہ وہ سیاہ خاں اور مدعی نبوت تھا۔ یا یوں کہے کہ وہ چوری کرتا تھا اور اس کی قوم کے لوگ اس کو کچھا ہمت نہ دیتے تھے۔ اور اسی طرح، جیسے بلا وجہ اس کی بے آبروئی کرنا وغیرہ۔

ظاہر ہے کہ اس سے قتل واجب نہیں ہوتا اور نہ ہی کوڑے لگائے جاتے ہیں۔ اس لئے کہ ناموس و آبرو خون کے تابع ہے۔ جس کا خون محفوظ نہ ہو اس کی عزت بھی محفوظ نہیں ہوتی۔ اگر گالی دینے سے ذہنی کا قتل واجب ہو

اس لئے کہ اس نے ہمارے دین کو تنقید کی آماجگاہ بنایا تو کسی گالی سے اس کا قتل واجب نہیں ہوگا، اس لئے کہ اس کی چنناں اہمیت نہیں۔

اس کی مزید توضیح اس سے ہوتی ہے کہ سلم کو اس وقت قتل کیا جاتا ہے جب آپؐ پر بہتان وغیرہ لگاتا ہے۔ اس لئے کہ آپؐ کے نسب پر تنقید آپؐ کی نبوت پر جرح کرنے کے مترادف ہے۔ جب ہم نبوت پر جرح کرنے کی بنا پر ذمی کو قتل نہیں کرتے اور نبوت کے علاوہ دوسرے امور پر جرح کرنے سے ہم اسے کیسے قتل کر سکتے ہیں؟ اس لئے کہ وسائل مقاصد سے ضعیف تر ہوتے ہیں۔

اس بحث پر جب ایک محققانہ نگاہ ڈالی جائے گی تو مخالفت کرنے والا دونوں باتوں میں سے ایک کو ماننے پر مجبور ہوگا۔ یا تو وہ ان ارباب بصیرت کی بات مانے لگا کہ عہد گالی دینے سے نہیں ٹوٹتا۔ یا اندھی تقلید کرتے ہوئے کہے لگا کہ عہد ہر قسم کی گالی سے ٹوٹ جاتا ہے۔ باقی رہی یہ بات کہ نقض عہد اور خون کی اباحت کے سلسلہ میں ایک گالی اور دوسری گالی میں فرق کرنا تو یہ بات نہیں۔ اگر مختلف قسم کی گالیوں میں تفریق کی جائے تو اس سے نقض عہد اور وجوب قتل بالکل لازم نہیں آئے گا۔ اور جو شخص صرف اسی کی وجہ سے وجوب قتل کا مدعی ہو تو وہ اس پر کوئی دلیل پیش نہیں کر سکے گا۔

جس چیز کو وہ اپنا دین سمجھتے ہیں جب اس کے اظہار پر ہم انہیں قتل نہیں کر سکتے، تو ہمارے لئے یہ ممکن ہوگا کہ کسی مسلم کی گالی دینے کی وجہ سے ہم اسے قتل کر سکیں۔ کیونکہ ان میں سے جو کوئی بھی اس قسم کی بات کا اظہار کرے گا اس کے لئے یہ کہنا ممکن ہوگا کہ میں اس کا معتقد ہوں۔ اور یہ میرا ایمان ہے؛ اگرچہ وہ نسب پر طعن ہو، جس طرح وہ اپنے عقیدے کے مطابق حضرت عیسیٰؑ اور ان کی والدہ پر جرح و تدرج کرتے ہیں۔ قرآن میں فرمایا کہ وہ حضرت مریمؑ پر بہتان عظیم لگاتے ہیں۔ نیز یہ کہ ان کے باہن بعض گالیوں کے بارے میں اختلاف پایا جاتا ہے کہ آیا وہ ان کے نزدیک صحیح ہیں یا غلط؟

وہ ایک گمراہ قوم ہیں۔ اس لئے وہ ایسا بہتان اور ضلالت نہیں لاتا جہتے جس کو دلوں سے کوئی رد نہ کر سکتا ہو۔ وہ کسی چیز کے بارے میں کہتے ہیں کہ یہ ہمارا عقیدہ ہے اور اُسے کر دالتے ہیں۔ اندریں صورت انہیں قتل نہیں کیا جاتا۔ جب تک یہ ثابت نہ ہو جائے کہ وہ اُسے اپنا دینی عقیدہ نہیں سمجھتے۔ بس اتنی سی بات اُن میں محفل نزاع ہے۔ اس کا پتہ اُنہی کی طرف سے معلوم ہوتا ہے اور اُن میں سے بعض کا قول دوسروں کے بارے میں قابل قبول نہیں ہے ہم اگرچہ ان کے اکثر عقائد سے آگاہ ہیں مگر ان کے سینوں میں جو کچھ ہے وہ بہت بڑا ہے۔ ایسے لوگوں سے کفر اور بدعت کا ظہور و صدور کچھ عجیب بات نہیں ہے۔ اس فرق کا نتیجہ یہ ہے کہ رسول کو گالی دینے کی وجہ سے دشنام دہندہ کو حقی طور پر قتل کیا جائے۔ بخدا اہل الرائے کا قول یہی ہے اور ان کی دلیل یہی ہے جو انہوں نے نقل کی۔ قبل ازیں ہم اس کا جواب دے چکے ہیں۔ ہم نے ان سے عہد لیا تھا کہ وہ اپنے مذہب کو چھپا کر رکھیں گے۔ نہ یہ کہ اپنے باطل اقوال کا اظہار کریں گے اور علانیہ ہمارے دین کو بدعت طعن و ملامت بنائیں گے، اگرچہ وہ اسے حلال تصور کرتے ہیں۔ انہوں نے ہمارے ساتھ اس کو ترک کرنے پر جو معاہدہ کیا تھا اس کی بنیاد پر وہ ان کے دین میں بھی اُن پر حرام ٹھہرا۔ جس طرح انہوں نے ہمارے ساتھ یہ معاہدہ کیا تھا کہ وہ ہمارے خون اور مال سے تعرض نہیں کریں گے۔ ہم ذکر کر چکے ہیں کہ دارالاسلام میں علانیہ کلمہ کفر کا اظہار اسی طرح ہے جس طرح کھلم کھلا کسی پر تلوار چلائی جائے بلکہ اس سے بھی شدید تر۔ علاوہ بریں کفر میں گالی کی نسبت زیادہ عموم پایا جاتا ہے بعض اوقات ایک آدمی کافر ہوتا ہے مگر وہ گالی نہیں دیتا۔ اس مسئلہ میں یہی حکمت و مصلحت پائی جاتی ہے۔ اس لئے ہم اس پر تفصیلی روشنی ڈالیں گے۔ چنانچہ ہم کہتے ہیں :-

## گالی کی اقسام اور ہر ایک کا حکم

رسول کریم کو گالی دینے کی مثال اور اس کا طریقہ | بیان قلب و لسان اگرچہ اس کا ذکر

پر گواں گزرتا ہے اور اس کو زیر بحث لانا چاہئے لے بہت دشوار ہے چونکہ اس کا شرعی حکم بیان کرنے کے لئے ہم اس پر گفتگو کرنے کے محتاج ہیں۔ اس لئے ہم علی الاطلاق بلا تعین گالی کے دو اقسام بیان کریں گے۔ نقیہ حسب منزلت اس میں سے اپنے کام کی چیزیں لے لیگا۔ چنانچہ ہم کہتے ہیں کہ گالی کی دو قسمیں ہیں۔ ۱۔ دعا، ۲۔ خبر، دعا کی مثال یہ ہے کہ ایک شخص دوسرے کے حق میں کہے، اس پر اللہ لعنت کرے گا، خدا اس کا بُرا کرے، اللہ اُسے رسوا کرے، اللہ اس پر رحم نہ کرے، خدا اس سے راضی نہ ہو، اللہ اس کی جڑ اکھڑ دے۔ یہ کلمات اور ان کے نظائر و امثال انبیاء اور دوسرے لوگوں کے لئے گالی کی حیثیت رکھتے ہیں۔ اگر کسی نبی کے بارے میں کہے کہ اللہ اس پر درود سلام نہ بھیجے، اللہ اس کا ذکر بلند نہ کرے، اللہ اس کا نام مشادے اور اس طرح کے الفاظ بد دعا کے طور پر استعمال کرے جو اس کے لئے دین و دنیا اور آخرت میں مضر رسائی کا موجب ہوں تو یہ بھی گالی ہے۔

مذکورہ صدر تمام کلمات جب مسلم یا معاہدے سے صادر ہوں تو یہ گالی کی حیثیت رکھتے ہیں۔ اگر دشنام دہندہ مسلم ہو تو اس کے عوض اُسے ہر کیف قتل کیا جائے۔ اور اگر ذمی ہو اور علانیہ طور پر وہ گالی دے تو اُسے قتل کیا جائے۔ اگر نبی کریم کے حق میں ظاہراً دعا دے اور باطن بد دعا دے اور اس کے لب و لہجے سے بعض لوگ سمجھ لیں کہ یہ بد دعا ہے (اور بعض نہ سمجھیں۔ مثلاً اَللّٰہمَّ عَلَیْکَ تہیں موت آئے) سلام کی بجائے اور یہ ظاہر کرے کہ وہ سلام کہتا ہے تو اس کے بارے میں دو قول ہیں :-

**ایک قول** ایک قول یہ ہے کہ یہ گالی ہے اور اس کے عوض اُسے قتل کیا جائے۔ جب یہودیوں نے آپ کو اس قسم کا سلام کہا تھا اور آپ نے انہیں معاف کر دیا، تو اس کی وجہ یہ تھی کہ اسلام اس وقت کمزور تھا۔ آپ کو اس وقت انہیں معاف کرنے اور ان کی انڈیا پر صبر کرنے کا حکم دیا گیا تھا۔ یہ مالکیہ، شافعیہ اور حنبلیہ کے ایک گروہ کا موقف ہے۔ مثلاً قاضی عبدالوہاب قاضی ابوبعلی، ابوالسحاق شیرازی، ابوالوفاء بن عقیل وغیرہم۔ جن لوگوں کا یہ مذہب ہے کہ یہ گالی ہے وہ کہتے ہیں کہ ان کے بارے میں یہ معلوم نہ تھا کہ یہ معاہدہ میں مگر یہ قول اس لئے ساقط الاعتبار ہے کہ ہم قبل ازیں بیان کر چکے ہیں کہ مدینہ کے یہودی معاہدہ تھے۔ دوسرے لوگوں کا کہنا ہے کہ یہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا حق تھا اور آپ انہیں معاف کر سکتے تھے۔ مگر آپ کے بعد کسی کو معاف کرنے کا انتہائی دوسرا قول یہ ہے کہ یہ وہ گالی نہیں جس سے عہد ٹوٹ جاتا ہے۔ اس لئے کہ یہ گالی انہوں نے علانیہ اور جبراً نہیں دی۔ بلکہ ظاہری لفظوں میں اور اپنی حالت سے سلام کا اظہار کیا (استلام) کے لفظ سے پوشیدہ طور پر سلام کو حذف کر دیا، جس کو بعض سامعین بھانپ جاتے ہیں، مگر اکثر لوگوں کو پتہ نہیں چلتا۔ اسی لئے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

## دوسرا قول

”یہودی جب سلام کہتے ہیں تو وہ ”السلام علیکم“ کہتے ہیں۔ تم اس کے جواب میں صرف ”وعلیکم“ کہہ دیا کرو۔“

رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس کو شریعت کا جزو بنا دیا جو آپ کی زندگی میں بھی قائم رہا اور آپ کی وفات کے بعد بھی یہاں تک کہ یہ سنت قرار پائی کہ ذہنی اگر سلام کہے تو اُسے ”وعلیکم“ کہا جائے۔ ایک یہودی نے جب سلام کہا تو رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا: ”کیا تمہیں معلوم ہے کہ اس نے کیا کہا؟ اُس نے کہا ہے ”السلام علیکم“ (تمہیں موت آئے) اگر یہ گالی ہوتی تو یہودی سے یہ بات سنتے ہی اُسے سزا دی جاتی اگرچہ کوڑے ہی

مارے جاتے۔ جب ایسا نہیں ہوا تو معلوم ہوتا ہے کہ اس جرم پر ان کا مؤاخذہ جائز نہیں ہے۔ اللہ تعالیٰ نے ان کے بارے میں فرمایا ہے۔

• اور جب تمہارے پاس آتے ہیں تو جس (کھلے) سے ندانے تم کو دعائیں دی اس سے نہیں دعا دیتے ہیں اور اپنے دل میں کہتے ہیں کلا اگر یہ واقعی پیغمبر ہیں تو جو کچھ ہم کہتے ہیں خدا ہیں اس کی سزا کیوں نہیں دیتا؟ اے پیغمبر! ان کو دوزخ (جہنم کی سزا) کافی ہے یہ اسی میں داخل ہوں گے اور وہ بُری جگہ ہے۔  
(المجادلہ - ۸)

آخری عذاب کو کافی قرار دینا اس پر دلالت کرتا ہے کہ ان کے لئے دنیا میں کوئی عذاب مقرر نہیں ہے۔ اگر اس ضمن میں اُن سے تصدیق چاہی جاتی تو وہ کہتے کہ ہم نے تو "اسلام" کہا تھا، مگر تم سے سننے میں غلطی ہوئی، تم ہم پر جھوٹ باندھ رہے ہو۔ وہ اس میں منافقوں کی طرح تھے جو اسلام کا اظہار کرتے تھے مگر ان کے لب و لہجہ اور چہروں سے (اصل حقیقت) کا پتہ چل جاتا۔ ظاہر ہے کہ لب و لہجہ اور چہرے کی ساخت کی بناء پر کسی کو سزا نہیں دی جاسکتی۔ اس لئے کہ سزا کے موجبات کا اس طرح ظاہر ہونا ضروری ہے کہ سب لوگ اسی میں شریک ہوں۔

اتنا سا جرم اگر کس سے صادر ہو تو وہ بلاشبہ کفر ہے۔ اگر ذوقی علانیہ اسی طرح کہے تو اس کا عہد ٹوٹ جائے گا۔ اس کو بایں طویش کرنا حد درجہ کا اخفاء ہے۔ ہم ان کے پوشیدہ طور پر گالی دینے پر ان کو سزا نہیں دیتے۔ یہ علمائے متقدمین کے کئی گروہوں نیز ہمارے اصحاب اور ملکیہ وغیرہ کا زور پونہ نگاہ ہے۔ وہ لوگ بھی اس قول کو جائز خیال کرتے ہیں جن کا خیال ہے کہ یہ موت کی دعا ہے کیونکہ التام کے بارے میں صحیح تر قول یہ ہے کہ موت کو کہتے ہیں۔ اس کے دوسرے معنی، بیزاری اور قلق و اضطراب کے ہیں۔ جو لوگ کہتے ہیں کہ مخلوقات کی موت کا ایک وقت مقدر ہے وہ کہتے ہیں کہ یہ ایذا کی طرف اشارہ ہے اور یہ گالی نہیں مگر یہ قول ضعیف ہے۔ اس لئے کہ اہل ایمان اور رسول کے لئے موت اور ترکِ دین کی بدعا بدترین گالی

ہے: جس طرح زندگی، صحت و عافیت اور دین پر ثابت تدریج کی دعا بہت بڑی عزت افزائی ہے۔

برہہ کلمہ جس کو لوگ گالی گلوچ یا تنقیص شان پر محمول کرتے

**قسم دوم شبہ** ہوں اس کے ارتکاب سے قتل واجب ہو جاتا ہے۔  
 اس لئے کہ کفر گالی کو مستلزم نہیں ہے۔ گناہ آدمی کا فر تو ہوتا ہے مگر دشنام دہندہ نہیں ہوتا۔ لوگ عام طور سے اس حقیقت سے آگاہ ہیں کہ بعض اوقات ایک آدمی دوسرے سے عداوت رکھتا ہے، اس کے بارے میں بہت بڑا عقیدہ رکھتا ہے، تاہم اُسے گالی نہیں دیتا۔ بعض اوقات اس میں گالی کو بھی شامل کیا جاتا ہے، اگرچہ گالی معتقد کے عقیدے کے مطابق سچی ہے۔ چنانچہ یہ بات مزوری نہیں کہ جو چیز عقیدہ نہیں بن سکتی ہو وہ قول کی صورت بھی اختیار کر سکتی ہو اور نہ ہی یہ ممکن ہے کہ جو بات سہرا کبھی حباب کے وہ جبراً بھی کبھی جاسکتی ہو۔ ایک ہی کلمہ ایک حالت میں گالی ہوتا ہے اور دوسری حالت میں گالی نہیں ہوتا۔ معلوم ہوا کہ اس میں اقوال و احوال کے اختلاف سے تبدیلی پیدا ہو سکتی ہے۔ چونکہ گالی کے لئے لغت و شرح میں کوئی حد مقرر نہیں ہے، لہذا اس کے بارے میں لوگوں کے رسم و رواج پر عبور و سدھ کیا جاتا ہے۔ عرف عام میں جو لفظ نبی کو گالی دینے کے لئے استعمال کیا جاتا ہو تو صحابہ و علماء کے قول کو بھی اسی پر محمول کرنا چاہیئے ورنہ نہیں۔ چنانچہ ہم اس کی قسمیں بیان کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ ۱۔ اس میں شبہ نہیں کہ کسی کی تنقیص شان اور توہین مسلمانوں کے نزدیک گالی تصور کی جاتی ہے۔ مثلاً کسی کو گدھایا کتا کہہ کر پکارنا یا اس کو فقر و فاقہ، ذلت اور رسوائی سے موسوف کرنا، یا یہ خبر دینا کہ وہ عذاب میں ہے۔ نیز یہ کہ اس پر تمام لوگوں کے گناہ ہیں۔ مثلاً اس اسی طرح طعن کے طور پر اظہار تکذیب یا اس کے صاغر و صوکر باز اور حیلہ گر کہہ کر پکارنا، یا یوں کہنا کہ جو شخص اس کی پیروی کرے وہ اس کو نقصان پہنچاتا ہے یا یہ کہ جو کچھ وہ لایا ہے سب کذب و دروغ ہے۔ اگر اس ضمن میں اشعار کچھ تو یہ بدترین قسم کی گالی ہے۔ اس لئے کہ اشعار کو بہرہوت



یاد کیا جاتا اور آگے تک پہنچایا جاتا ہے اور یہ بھو ہے۔ اکثر اذونات اشعار بہت سے لوگوں پر یہ جانے ہوئے اثر انداز ہوتے ہیں کہ یہ باطل ہے۔ اس کا اثر براہین و دلیل پر سے بھی زیادہ ہوتا ہے۔ اگر لوگوں کی ایک جماعت میں ان اشعار کو گا کر سنایا تو ان کی اہمیت اور بھی بڑھ گئی

اگر کوئی شخص کسی پر طعن کئے بغیر اپنے عقائد کا اظہار کرے۔ مثلاً کہے کہ میں اس کی پیروی یا تصدیق نہیں کروں گا۔ یا یہ کہ میں اُسے نہ پاتا ہوں نہ اُس کے دین کو پسند کرتا ہوں و مثل ای۔ ان الفاظ میں اس نے اپنے عقیدے اور ارادے کا اظہار کیا ہے جو اس کی تحقیق پر مشتمل نہیں ہیں۔ اس لئے کہ عدم تصدیق و محبت جس قدر جہالت، عناد، حسد، کبر، تقلید اور کسی دین کے ساتھ مانوس ہونے پر مبنی ہوتا ہے۔ اس قدر نبی کی صفات کو جاننے کی وجہ سے نہیں ہوتا۔

برخلاف اس صورت کے جب کہ کہے کہ وہ کون تھا؟ یا کون ہے؟ اُس نے ایسا ایسا دیکھا ہے و مثل ای۔ جب کہے کہ وہ رسول تھا نہ نبی اور اس پر کچھ بھی نازل نہیں ہوا وغیرہ، تو یہ صریح تکذیب ہے۔ اور ہر تکذیب کو کذب کی طرف منسوب کر سکتے اور اس کے قائل کو کذاب قرار دے سکتے ہیں۔ مگر وہ کہتے ہیں کہ وہ نبی نہیں۔ اور یہ کہتا کہ وہ کذاب ہے، بڑا فرق ہے، اس لئے کہ تکذیب پر اس لئے مشتمل ہے کہ ہم جانتے ہیں کہ وہ کہا کرتا تھا کہ میں "اللہ کا رسول ہوں" اور ہم شخص کسی کے بعض صفات کی نفی کرے تو اس سے تمام صفات کی نفی لازم نہیں آتی۔ مثلاً کوئی شخص کسی سے بعض صفات کی نفی کرے اور اس کے دعویٰ کو جھوٹ قرار دے۔ مزید براں ایک ہی معنی کو مختلف الفاظ میں ادا کیا جاتا ہے، اُن میں سے بعض اسلوب محالی ہوتے ہیں اور بعض محالی نہیں ہوتے۔

ہم ذکر کر چکے ہیں کہ امام احمد نے تصریح کی ہے کہ جو شخص مؤذن سے کہے "تو نے جھوٹ بولا ہے" تو وہ دشنام دیندہ ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ اس کا یوں آغاز کرنا اور بکراؤ بلند مؤذن کا یوں گستاخ جب کہ مسلمان من رہے ہوں۔

اور وہ ان کے دین کو ہر طرف طعن بنارہا ہو اور وہ عتبتِ اسلامیہ کو جھٹلارہا ہو جب کہ مسلمان توحید و رسالت کا اقرار کرتے ہیں، یہ سب فقرات بلاشبہ گالی کی حیثیت رکھتے ہیں۔

اگر معترض کہے کہ حدیثِ تقدسی میں ہے کہ :-

### حدیثِ تقدسی

”ابنِ آدم نے مجھے گالی دی حالانکہ اُسے ایسا نہیں کرنا چاہیے تھا۔ آدم کے بیٹے نے مجھے جھٹلایا، جب کہ اُسے ایسا نہیں کرنا چاہیے تھا۔ اُس نے یہ کہہ کر مجھے گالی دی کہ ”میرا بیٹا ہے“ اور یہ کہہ کر مجھے جھٹلایا کہ میں جس طرح شروع میں اُسے پیدا کیا تھا دوبارہ اُسے زندہ نہیں کر سکوں گا۔“  
اس طرح کذب اور گالی دینے میں فرق ہے۔

اس کے جواب میں کہا جائے گا کہ وہ مجھے دوبارہ زندہ نہیں کر سکے گا جس طرح اس نے پہلے پیدا کیا تھا۔ یہودی کے قول سے مختلف ہے۔ جب کہ اسٹوڈن سے کہا ”تو نے جھوٹ کہا“ اس کے دو وجوہ ہیں :-

پہلی وجہ یہ ہے کہ اس نے صراحتہً جھوٹ کی طرف اس کی نسبت نہیں کی۔ ہم نے یہ بات نہیں کہی کہ ہر کذب گالی موت ہے۔ اگر اس طرح کہا جائے تو اس سے ہر کافر کا دشنام دہندہ ہونا لازم آتا ہے۔ یہ بات جو کبھی گئی ہے کہ داعی حق کے مقابلہ میں علانیہ کہنا کہ تو نے جھوٹ کہا، پوری امت کے لئے گالی، نبوت کے اعتقاد میں غلط اندازی، اور نبوت کو گالی دینا ہے۔ جیسا کہ وہ لوگ جنہوں نے رسولِ کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو پیروی کرنے والوں کی اس لئے جھوٹ کہی کہ انہوں نے رسولِ کریم کی اطاعت کی رسولِ کریم کو گالی دینے والے تھے۔ مثلاً بنت مروان، کعب بن زہیر وغیرہ کے اشعار۔ باقی رہا کافر کا یہ کہنا کہ جس طرح اس نے مجھے شروع میں پیدا کیا تھا اس کا اعادہ نہیں کر سکتا۔ تو یہ ایثار کی دی ہوئی خبر کی نفی ہے، جیسے کہ باقی انواع و اقسام۔

دوسری وجہ ثانی | کافر جو جی کر اُٹھنے کی کذب کہتا ہے یہ نہیں کہتا کہ اللہ نے خبر دی

ہے کہ وہ مجھے دوبارہ زندگی عطا کرے گا۔ وہ یہ بھی نہیں کہتا کہ یہ کلام اللہ کو جھٹلانے پر مبنی ہے، اگرچہ وہ تکذیب ہو۔ برخلاف اس شخص کے جو رسولؐ سے یا رسولؐ کی تصدیق کرنے والے سے کہتا ہے کہ ”تو نے جھوٹ کہا“ ایسا شخص اقرار کرتا ہے کہ یہ اس شخص کے لئے جس کی تکذیب کی گئی عیب و نقص کا موجب ہے یہ ایک کلی ہوئی حقیقت ہے۔ جن کلمات کا تذکرہ پہلے مسئلہ میں کیا گیا مثلاً نظم وغیرہ اور جن کلمات کو رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے گالی میں شمار کیا اور اس کے تائل کو دشنام دیندوں میں شمار کیا وہ سب گالی کی حیثیت رکھتے ہیں۔ اسی طرح وہ کلمات جو اس ضمن میں استعمال ہوتے ہیں۔ ان کا ذکر پیچھے سوچا ہے۔ اور ایک ایک کلمے کا ذکر و بیان غیر محدود اور شمار و نظام سے باہر ہے۔

مذکورہ صدر بیانات کا خلاصہ یہ ہے کہ جس لفظ کو لوگ گالی سمجھتے ہوں وہ گالی شمار ہوتا ہے۔ بعض اوقات اس میں احوال، اصطلاحات، عادت اور کیفیت کلام کے بدل جانے سے اختلاف بھی رونما ہوتا ہے۔ اور جس لفظ کے گالی ہونے یا نہ ہونے میں شبہ ہو اس کو اس نظر و امثال کے ساتھ محقق کر دیا جائیگا

وَاللّٰهُ سُبْحٰنَهُ اَعْلَمُ۔



## فصل

## ذمی کے گالی سے توبہ کرنے کا شرعی حکم

ذمی کی ہر گالی جس سے اس کا عہد ٹوٹ جاتا ہے اور اس کا قتل واجب ہو جاتا ہے اس کی توبہ قبول نہیں کی جائے گی۔ جیسا کہ پیچھے گزرا۔ ہمارے اصحاب میں اکثر اہل علم اور دوسرے علماء کا یہی موقف ہے۔ قبل ازیں ہم شیخ ابو محمد المقدسی کا زاویہ نگاہ ذکر کر چکے ہیں کہ انہوں نے فرمایا :-

”ذمی اگر رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالی دینے کے بعد مسلمان ہو جائے تو قتل اس سے ساقط ہو جاتا ہے۔ اور اگر ذمی پہلے رسول کریمؐ پر بہتان لگائے اور پھر اسلام لائے تو اس سے قتل کے سقوط میں دو روایتیں ہیں۔“

شیخ کے سابق الذکر قول کو اس بات پر محمول کرنا چاہیے کہ اگر ذمی آپؐ کو ایسی گالی نکالے جو اس کے مذہبی عقیدہ کے مطابق ہو تو اس کے اسلام لانے سے قتل اس سے ساقط ہو جائے گا۔ مثلاً لعنت کرنا، مذمت کرنا وغیرہ۔ اور اگر گالی اس کے مذہبی عقیدہ سے ہم رنگ نہ ہو جیسے بہتان لگانا تو قتل اس سے ساقط نہیں ہوگا۔ اس لئے کہ جو عقیدہ وہ آپؐ کے بارے میں کہتا ہے وہ فاصل کفر ہے، اسلام لانے کے ساتھ اس کی حد باطناً ساقط ہو چکی ہے، پس اس کا ظاہراً ساقط ہونا واجب ہے۔ کیونکہ اصل کے ساقط ہونے سے جو کہ اس کا

اصلی عقیدہ ہے اس کی فروغ بھی ساقط ہو جاتی ہیں۔ مگر جو اس کے عقیدہ کے مطابق نہیں وہ بہتان ہے اور اسے خود بھی معلوم ہے کہ یہ بہتان ہے، لہذا یہ دیگر حقوق العباد کے مطابق ہے۔

اور اگر کلام کو اس کے ظاہر پر مھول کیا جائے تو اس ضمن میں صرف بہتان طرازی کو گالی کے تمام اقسام میں سے مستثنیٰ کیا جائے گا۔ اس کی توجیہ یوں ممکن ہے کہ چونکہ دوسرے بہتان لگانا شدید جرم ہے۔ اس لئے اس کا ارتکاب کرنے والے کو آسی کوڑے مارے جاتے ہیں۔ برخلاف دوسری قسم کی گالیوں کے کہ اس کی سزا تعزیر ہے جو حکم کی صوابدید کے مطابق لگائی جاتی ہے۔ اس طرح اس کے اور تہذیب کے درمیان فرق کیا جاتا ہے۔ چنانچہ قاذف پر مطلق حد لگائی جاتی ہے اور وہ قتل ہے، اگرچہ وہ مسلمان بھی ہو جائے۔ مگر گالی درپردہ تو بہ کئے تو حد اس سے ساقط ہو جاتی ہے۔ مگر یہ فرق واقعی چنداں پسندیدہ نہیں ہے۔ اس لئے کہ آپ پر بہتان لگانے سے اس کا قتل واجب ہو جاتا ہے اور عہد بھی ٹھٹھکا جاتا ہے۔ کیونکہ ایسا شخص آپ کے نسب پر جرح قدح کرتا ہے اور اس سے نبوت پر قدح وارد ہوتی ہے۔

یہ ایسا مضموم ہے جس کی رو سے بہتان لگانا کو گالی دینا اور کذب کی دیگر انواع سب یکساں ہیں۔ بلکہ بعض اوقات اسے منکر افعال و اقوال کے ساتھ محو کیا جاتا ہے جس سے موصوف کی تہمت ہوتی ہے اور اس کی عزت میں کمی واقع ہوتی ہے۔ انبیاء کے علاوہ دوسرے لوگوں کے بارے میں بہتان اور گالی کے دیگر اقسام میں فرق کیا گیا، اس لئے کہ آپ پر بہتان لگانے والے کی تکذیب ممکن نہیں، جبکہ دوسروں کی تکذیب ممکن ہے۔ لہذا آپ کے لئے ننگ و عار دوسروں کی نسبت شدید تر ہے۔

گالی پر مشتمل کچھ کلمات ایسے ہیں جن کی وجہ سے نبوت میں قدح وارد ہوتی ہے۔ ان کے بطلان کا علم ظاہراً و باطناً یکساں طور پر سب کو مائل ہے۔

اس لئے کہ قاذف کے جھوٹے ہونے کا علم اسی طرح حاصل ہے جس طرح مذموم اور تبیہ چیز کی طرف نسبت کرنے والے دونوں کے مابین کچھ فرق نہیں۔

افرض، امام احمد، ان کے عام اصحاب اور دیگر اہل علم نے تصریح کیا ہے کہ قذف کے ساتھ گالی دینے اور دیگر گالیوں میں کچھ فرق نہیں، بلکہ جو لوگ کہتے ہیں کہ گالی دینے والے کا عہد ٹوٹ جاتا ہے اور اس کا قتل واجب ہو جاتا ہے۔ وہ بھی بہتان لگانے اور گالی کے دیگر اقسام میں کچھ تفریق نہیں کرتے۔ جن لوگوں کا موقف یہ ہے کہ اسلام لانے سے اس کا قتل ساقط ہو جاتا ہے وہ بھی بہتان لگانے اور دیگر گالیوں میں فرق نہیں کرتے۔ اور فقہاء میں سے جو گالی کے مطابق عقیدہ یا غیر مطابق ہونے میں فرق کرتے ہیں ان کا بیان کفرہ فرق صرف نقص عہد تک محدود ہے اس میں نہیں کہ اسلام لانے سے قتل اس سے ساقط ہو جاتا ہے۔

مگر ہو سکتا ہے کہ یہ بات شیخ ابو محمد کے قول سے مستلزم ہو اس لئے کہ انہوں نے گالی کے ہر در اقسام میں فی الجملہ فرق کیا ہے۔ باقی ہے امام احمد اور دیگر علمائے متقین تو ان کا اختلاف علی الاطلاق گالی کے بارے میں ہے۔ امام احمد کے کلام میں قذف سے بطور خاص تعرض نہیں کیا گیا۔ امام احمد کے اصحاب نے اس کو باب القذف میں اس لئے ذکر کیا ہے کہ انہوں نے قذف کے احکام کے بارے میں مطلقاً گفتگو کی ہے اور قذف کی اس نوع کا ذکر بطور خاص کیا کہ وہ قتل کی موجب ہے۔ نیز اس لئے کہ توبہ کرنے سے قتل ساقط نہیں ہوتا۔ کیونکہ امام احمد نے تصریح کی ہے کہ گالی جو کہ قذف سے اعم ہوتی ہے قتل کی موجب ہے اور اس کے مرکب سے توبہ کا مطالبہ نہیں کیا جاتا۔

فقہاء میں سے بعض نے اس مسئلے کا ذکر لفظ "سب" (گالی) کے ساتھ کیا ہے جیسا کہ امام احمد کے الفاظ میں ہے اور بعض نے اس کا تذکرہ قذف کے الفاظ کے ساتھ کیا ہے۔ کیونکہ اس کا تعلق باب القذف کے ساتھ ہے۔ باطل ہے۔

اس کا ذکر ایک خاص نام کے ساتھ تہذیب اور گالی کے دیگر اقسام کے فرق کو ظاہر کرنے میں موثر تر ہے۔ علاوہ ازیں سب کے عقل و ادب گالی کے تمام اقسام پر مشتمل ہیں۔ بلکہ اس کا احتمال غیر تہذیب میں تہذیب کی نسبت صریح تر اور واضح تر ہے۔ اس کی دلالت تہذیب پر بطریق عموم ہے یا بطریق قیاس۔ نیز چھوڑنے جس مساوات کا تذکرہ کیا ہے دلیل اُس سے ہم آہنگ ہے۔ جیسا کہ اس کا ذکر قبل ازیں نصیاً و اثباتاً ہو چکا ہے۔ لہذا اس ضمن میں مزید طوالت کی حاجت نہیں۔

اس لئے کہ جو لوگ اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ گالی کے تمام اقسام سے وہ تہذیب ہو یا کچھ اور اس کا عہد ٹوٹ جاتا ہے اور اس کا قتل واجب ہو جاتا ہے۔ پھر اس کی بعض اقسام کے بارے میں تفریق کرے کہ وہ اسلام لانے سے ساقط ہو جاتی ہیں، تو یہ بات حد درجہ بعید از قیاس ہے۔ اس لئے کہ گالی اگر اس کے نزدیک کفر کی طرح ہوتی تو اس سے عہد نہ ٹوٹتا اور ذبحی کا قتل واجب ہو جاتا۔ اور جب کفر کی طرح نہیں تو اس کے اسلام لانے سے یا تو صرف کفر ساقط ہو جائے گا یا کفر اور دیگر جرائم جو رسول کریم کی ناموس کے خلاف کئے گئے ہیں وہ بھی ساقط ہو جائیں گے۔ البتہ بعض جرائم کی وجہ سے کفر کے سقوط اور بعض کی بناء پر عدم سقوط — حالانکہ دونوں کی سزا یکساں ہے — کی کوئی واضح وجہ نمایاں نہیں ہوتی۔

اور اس امر سے استدلال کہ جب اسلام اللہ کو گالی دینے والے کی سزا کو ساقط کر سکتا ہے تو رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو گالی دینے والے کی سزا کو بالاولیٰ ساقط کر سکتا ہے۔ اگر اس کو درست تسلیم کیا جائے تو یہ اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ اسلام دشنام دہندہ کی سزا کو مطلقاً ساقط کر سکتا ہے۔ خواہ گالی تہذیب پر مشتمل ہو یا غیر تہذیب پر۔ ہمارے نزدیک یہاں موضوع زیر بحث گالی کے تمام اقسام کی یکسانی اور مساوات ہے، نہ کہ اس دلیل کی صحت اور اس کا فساد۔ کیونکہ ہم قبل ازیں اس دلیل کے ضعیف ہونے پر گفتگو کر چکے ہیں۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ اگر نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو دی گئی گالی کو اللہ کو دی گئی گالی کے ساتھ مطلقاً یکساں قرار دیا جائے۔ اور یہ بھی کہا جائے کہ اصل (یعنی اللہ کو گالی دینے کی سزا) جب ساقط ہو جاتی ہے تو فرع میں بھی ساقط ہو جاتی ہے۔

اور اگر نبی کو دی گئی گالی کو عام لوگوں کو دی جانے والی گالی کے برابر قرار دیا جائے، یا اس قسم کے دیگر ناخوش کن کا ذکر پہلے ہو چکا ہے۔ اسلام کی وجہ سے ساقط ہونے میں تہذیب اور دیگر جرائم میں کچھ فرق نہیں۔ اس لئے کہ ذمی اگر مسلم یا ذمی پر بہتان لگائے یا تہذیب کے بغیر اسے گالی دے اور پھر اسلام قبول کرے تو وہ تعزیر اس سے ساقط نہ ہوگی، گالی کی وجہ سے وہ جس کا مستحق ہو چکا ہے جس طرح وہ حد ساقط نہ ہوگی جو تہذیب کی وجہ سے اس پر واجب ہو چکی ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ دونوں ثبوت اور سقوط کے اعتبار سے یکساں ہیں۔ آں میں جو اختلاف بھی ہے وہ سزا کی مقدار میں غریبی کی نسبت سے ہے۔

اور اگر اس کو نبی کی طرف منسوب کیا جائے تو دونوں کی سزائیکساں ہے۔ پس دونوں کی نسبت اگر نبی کی طرف کی جائے تو دونوں میں ہرگز کوئی فرق و امتیاز نہیں ہے۔

ہم رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے دشنام دہندہ کی سزا کا ذکر کر چکے ہیں۔ اب اسی قسم کا ایک مسئلہ ذکر کرتے ہیں۔ مسئلہ مذاہب براہین و دلائل اصل حکم سمیت ذکر کیا جا چکا ہے۔ یہ اس مسئلہ کے بارے میں انتہائی کلام ہے، جیسا کہ پیشیدہ نہیں۔ اس کی تفصیل ہم چند فصلوں میں بیان کریں گے۔





## (فصل)

# اللہ تعالیٰ کو گالی دینے والے کے بارے میں

**اللہ کو گالی دینے والے کا حکم** | اللہ تعالیٰ کو گالی دینے والا اگر مسلم ہو تو اس کا قتل اجماعاً واجب ہے۔ کیوں کہ اس وجہ سے وہ کافر اور مرتد ہو جاتا ہے بلکہ کافر سے بھی بدتر۔ کیوں کہ کافر بھی رب کی تعظیم کرتا ہے۔ اس کا عقیدہ یہ ہوتا ہے کہ جس باطل مذہب پر وہ قائم ہے اس میں اللہ کا مذاق نہیں اڑایا جاتا اور نہ اسے گالی دی جاتی ہے۔

**کیا اس کی توبہ مقبول ہے؟** | اس کی توبہ کے مقبول ہونے کے بارے میں ہمارے اصحاب اور دیگر علماء میں اختلاف پایا جاتا ہے اور وہ یہ کہ آیا مرتد کی طرح اس سے توبہ کا مطالبہ کیا جائے اور توبہ کرنے سے اس سے قتل ساقط ہو گا یا نہیں؟ جب کہ وہ توبہ بھی اس وقت کرے جب اس کا معاملہ حاکم کی عدالت میں پہنچ چکا ہو اور حد اس پر ثابت ہو چکی ہو۔ اس کے بارے میں مندرجہ ذیل دو قول ہیں:

**پہلا قول:** پہلا قول یہ ہے کہ وہ رسول کے دشمن دہشہ کی طرح ہے اور اسی کی طرح اس کے بارے میں بھی دو روایتیں ہیں۔ یہ ابو الخطاب اور اس کے بے ہمنوا متاخرین کا طرز و انداز ہے۔ امام احمد کے کلام سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے۔ امام موصوف فرماتے ہیں۔

”جو شخص ایسی بات کرے جس سے اللہ کی توہین کا اشارہ ملتا ہو

اسے قتل کیا جائے۔ یہ مسلم ہو یا کافر، یہ اہل مدینہ کا مذہب ہے۔ وہ مطلقاً اس کو واجب القتل گردانتے ہیں اور انہوں نے توبہ کا ذکر نہیں کیا۔

انہوں نے ذکر کیا کہ اہل مدینہ کا قول بھی یہی ہے۔ اور جس پر قتل واجب ہو وہ توبہ کے ساتھ گمہ جاتا ہے۔ مگر اہل مدینہ کا مشہور قول یہ ہے کہ اس کی توبہ سے قتل ساقط نہیں ہوتا۔ اور اگر یہ قول وارد نہ ہوتا تو اہل مدینہ کے ساتھ اس کی تخصیص نہ کرتے۔ کیوں کہ لوگوں کا اس پر اجماع ہے کہ جو مسلم اللہ تعالیٰ کو گالی دے اُسے قتل کیا جائے۔ البتہ اس کی توبہ میں اختلاف ہے۔ جب مسلم کے بارے میں انہوں نے اہل مدینہ کے قول کو اختیار کیا، جس طرح ذمی کے بارے میں ان کے قول کو اختیار کیا تو اس سے معلوم ہوا کہ مقام اختلاف سے اُن کی مراد اس پر قابو پانے کے بعد اظہارِ توبہ ہے جیسا کہ ہم نے دُشنام دہندۂ رسول کے بارے میں ذکر کیا ہے۔

باقی رہی دوسری روایت تو عبد اللہ فرماتے ہیں کہ میرے والد امام احمدؒ سے ایک آدمی کے بارے میں دریافت کیا گیا جس نے کہا تھا کہ "اے فلاں" کے بیٹے تو اور جس نے تجھے پیدا کیا ایسے ایسے ہو" میرے والد نے کہا کہ یہ شخص اسلام سے پھر گیا ہے، میں نے اپنے والد سے کہا کیا ہم اسے قتل کر دیں؟ انہوں نے کہا ہاں! ہم اسے قتل کر دیں گے۔ (امام احمدؒ نے، اسے مرتد قرار دیا پہلی روایت لیث بن سعد اور امام مالکؒ کا قول ہے، ابن القاسم نے امام مالک سے روایت کیا ہے کہ انہوں نے فرمایا "مسلمانوں میں سے جو اللہ کو گالی دے اسے قتل کیا جائے اور اس سے توبہ کا مطالبہ نہ کیا جائے" الا یہ کہ اس نے اللہ پر چھوٹ باندھا ہو اور دین اسلام سے برگشتہ ہو کر کوئی اور دین اختیار کر لیا ہو اور وہ اس کا بر ملا اظہار بھی کرتا ہو تو اس سے توبہ کا مطالبہ کیا جائے۔ اور اگر اظہار نہ کرے تو اس سے توبہ کا مطالبہ نہ کیا جائے یہ ابن القاسم، مطرّف، عبد الملک اور تمام مالکیہ کا قول ہے۔

**دوسرا قول:** دوسرا قول یہ ہے کہ اسے توبہ کرنے کے لیے کہا جائے اور اس کی توبہ قبول کی جائے، جیسے مرتد شخص کی توبہ مقبول ہے۔ (قاضی ابوالجلی،

شرفیہ ابی جعفر الوضلی بن البتاء، ابن عقیل کا قول ہے۔ وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ جو شخص رسول کو گالی دے اس سے توبہ کا مطالبہ نہ کیا جائے۔ یہ اہل مدینہ کی ایک جماعت کا قول ہے، اُن میں سے محمد بن مسلمہ، الخزومی اور ابن ابی حازم کہ گالی دینے کی وجہ سے مسلم کو قتل کیا جائے اور جب تک اس سے توبہ کا مطالبہ نہ کیا جائے۔ یہی حال یہودی اور نصرانی کا ہے۔ اگر توبہ کریں تو اُن کی توبہ قبول کی جائے اور اگر توبہ نہ کریں تو انہیں قتل کیا جائے۔ اُن سے توبہ کا مطالبہ ضروری ہے، کیوں کہ یہ ارتداد کی مانند ہے عراق کے مالکیہ نے اسی طرح ذکر کیا ہے۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے اصحاب نے بھی اسی طرح ذکر کیا ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ اللہ کو گالی دینے سے آدمی مرتد ہو جاتا ہے، اگر توبہ کرے تو اس کی توبہ قبول کی جائے۔ انہوں نے اللہ اور اس کے رسول کو گالی دینے کے بارے میں دو وجوہ میں سے ایک کو اختیار کر کے دونوں کا فرق واضح کیا ہے۔ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا مذہب بھی یہی ہے۔ جن لوگوں نے یہ موقف اختیار کیا ہے کہ دشمنان اللہ اور اس کے رسول کو

گالی دے اس سے توبہ کا مطالبہ کیا جائے ان کی دلیل یہ ہے کہ یہ بھی ارتداد کی ایک قسم ہے اور جو اہل علم اللہ اور اس کے رسول کو گالی دینے میں فرق کرتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ اللہ کو گالی دینا کفر محض ہے اور یہ اللہ کا حق ہے۔ اس شخص کی توبہ جس سے صرف کفر اصلی یا عارضی صادر ہو مقبول ہے اور اجماعاً اس سے قتل ساقط ہو جاتا ہے۔ اس پر یہ بات دلالت کرتی ہے کہ نصاریٰ یوں کہہ کر اللہ کو گالی دیتے ہیں کہ وہ تین میں سے تیسرا ہے اور یہ بھی کہتے ہیں کہ اس کے اولاد ہے جیسا کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اللہ کے بارے میں فرمایا کہ وہ کہتا ہے:

**حدیث قدسی:** "ابن آدم نے مجھے گالی دی اور یہ بات اسے زہر نہیں دیتی ابن آدم نے مجھے جھٹلایا اور اسے لڑائی نہیں کرنا چاہیے۔ اُس کا مجھے گالی دینا توبہ ہے کہ میری اولاد ہے، حالانکہ میں ایک اور بے نیاز ہوں۔"

قرآن میں فرمایا:

”بے شک وہ لوگ کافر ہو گئے جنہوں نے کہا کہ اللہ تین میں سے  
تیسرا ہے (تثالثہ)“

(المائدہ: ۷۳، ۷۴)

اللہ تعالیٰ کے بارے میں معلوم ہے کہ وہ توبہ کرنے والے سے اپنا حق ساقط  
کر دیتا ہے۔ اگر کوئی شخص اس قدر کفر و معاصی کا ارتکاب کرے جس سے زمین  
پُکڑ ہو جائے اور پھر توبہ کرے تو اللہ تعالیٰ اس کی توبہ قبول کرتا ہے۔ گالی دینے  
سے اللہ تعالیٰ کو تنگ و عار لاحق نہیں ہوتی، بلکہ گالی کا نقصان گالی دینے والے  
کو پہنچتا ہے۔ بندوں کے دلوں میں اس کی حرمت و عزت اس سے عزیز تر ہے  
کہ دشنام دہندہ کی گالی اس کے تقدس کو پامال کر سکے۔ اسی کے ساتھ اللہ اور  
اس کے رسول کو گالی دینے کا فرق واضح ہوتا ہے۔

اس لیے کہ جب رسول کو گالی دی جاتی ہے تو اس کے ساتھ ایک آدمی  
(رسول کریمؐ) کا حق وابستہ ہوتا ہے۔ اور جو سزا کسی آدمی کی وجہ سے واجب ہوتی  
ہے وہ توبہ سے ساقط نہیں ہوتی۔ علاوہ ازیں رسول کریمؐ کو گالی دینے سے آپ پر  
غیب لگتا اور آپ کی عزت میں کمی واقع ہوتی ہے۔ آپ کی عزت و حرمت اور  
آپ کی قدر و منزلت دلوں میں اس وقت تک جاگزیں نہیں ہوتی جب تک  
آپ کے دشنام دہندہ کو کفرِ کُردار تک نہ پہنچایا جائے۔ کیوں کہ اکثر لوگوں  
کے نزدیک آپ کی ہجو کوئی اور سب و ختم سے آپ کی عزت مجروح ہوتی ہے اور  
لوگوں کے دلوں میں آپ کا جو مقام ہے اس کو نقصان پہنچتا ہے۔ اگر مرتکب کو سزا  
دے کر اس پر نگاہ کو محفوظ نہ کیا جائے تو نوبت فساد تک پہنچے گی۔

یہ فرق اس امر پر مبنی ہے کہ رسول کو دی گئی گالی کی سزا بندے کا حق ہے  
جیسا کہ اکثر اصحاب ذکر کرتے ہیں۔ علاوہ ازیں یہ اللہ کا حق ہے۔ اس لیے کہ  
اس نے اللہ کی جس حرمت کو پامال کیا ہے اس کی تلافی صرف حد لگانے سے

ہی ہو سکتی ہے۔ تو ایسا شخص زانی چور اور شرابی کی طرح ہو واجب پکڑے جانے کے بعد وہ توبہ کر لیں۔ مزید برآں اللہ کو گالی دینے کا کوئی عقلی داعی اور موجب نہیں ہے اور زیادہ تر جو دراصل گالی ہوتی ہے وہ عقدرہ اور مذہب کی بنا پر صادر ہوتی ہے اس کا مقصد تعظیم ہونا ہے نہ کہ گالی۔ دشتم دہندہ کا ارادہ اللہ کی توہین و تذلیل کا نہیں ہوتا، کیوں کہ وہ جانتا ہے کہ یہ بے اثر ہے۔ برخلاف رسول کو گالی دینے کے کہ زیادہ تر اس کا مقصد آپ کی اہانت اور رسوائی ہوتا ہے۔ اور ایک کافر اور منافق تحے لیے رسول کو گالی دینے کے بہت سے موجبات و محرکات ہوتے ہیں۔ بایں طور یہ ان جرائم میں سے ہے جس کی طرف انسانی فطرت دعوت دیتی ہے یہی وجہ سے کہ اس کی حدود توبہ کرنے سے ساقط نہیں ہوتیں، برخلاف ان جرائم کے جن کا کوئی داعی اور موجب نہ ہو۔

اس فرق میں حکمت و مصلحت پائی جاتی ہے کہ اکثر و بیشتر اللہ کو گالی دینے کا کوئی موجب و محرک نہیں ہوتا۔ بایں طور وہ عموم کفر میں شامل ہے، برخلاف رسول کو گالی دینے کے، اس لیے کہ بطور خاص رسول کو گالی دینے کے بکثرت موجبات ہوتے ہیں۔ اس لیے مناسب ہوا کہ بطور خاص اس کے لیے ایک حد مقرر کی جائے اور اس کے لیے خصوصی طور پر جو حد مقرر کی جاتی ہے وہ دیگر حدود کی طرح توبہ کرنے سے ساقط نہیں ہوتی جب رسول کو دی گئی گالی مندرجہ ذیل خصوصیات پر مشتمل ہوتی ہے :

- (۱) رسول کو گالی دینے کے محرکات بکثرت ہوتے ہیں۔
- (۲) اللہ کے دشمن رسول کو گالی دینے کے حریص ہوتے ہیں۔
- (۳) رسول کو گالی دینے سے رسول کی حرمت اور دیگر حرمتوں کا تقدس مجروح ہوتا ہے۔

- (۴) سب رسول مخلوق کے حق پر مشتمل ہے جس کی سزا حتمی و قطعی ہے۔
- (۵) اس لیے نہیں کہ رسول کو گالی دینا اللہ کو گالی دینے کی نسبت عظیم تر گناہ ہے،

بلکہ اس لیے کہ اس سے پیدا شدہ فساد حتمی قتل سے ہی نیست و نابود ہوتا ہے۔ کیا آپ کو معلوم نہیں کہ کفر و ارتداد، زنا، چوری، رہبرنی اور عی خوار سے بھی بڑا گناہ ہے۔ تاہم کافر و مرتد اگر پکڑے جانے کے بعد توبہ کر لیں تو ان کی سزا ساقط ہو جاتی ہے اور اگر یہ فاسق پکڑے جانے کے بعد توبہ کر لیں تو ان کی سزا ساقط نہیں ہوگی۔ حالانکہ کفر فسق سے بڑا گناہ ہے۔ مگر یہ بات اس پر دلالت نہیں کرتی کہ فاسق کافر سے بڑھ کر گنہگار ہے۔ جس نے سزا کے حتمی ہونے اور ساقط ہونے کو ملحوظ رکھا مگر گناہ کے چھوٹے یا بڑے ہونے پر غور نہیں کیا وہ فقہ و حکمت کے راستہ سے بہت دُور نکل گیا۔

اس کی توضیح یہ ہے کہ بہت بڑے گناہوں کے باوجود ہم کفار کو ذمہ بنالیتے ہیں۔ مگر ہم ان میں سے کسی کو بھی زنا، چوری اور ان معاصی کی بنا پر جو حدود کو واجب کرتے ہیں ان کو ردِ اسلام، میں رہنے کی اجازت نہیں دیتے۔ اللہ تعالیٰ نے قوم کو طوبہ جہان کی وجہ سے ایسی سزا دی۔ زمانہ کے کسی آدمی کو نہ دی گئی۔ خدا کی زمین مشرکین سے پُر ہے مگر وہ امن و عافیت سے بے ہیں۔ عہد رسالت میں ایک شخص نے دوسرے کو قتل کیا۔ جب اُسے دفن کیا جاتے لگا تو زمین اسے باہر اُگل دیتی تھی۔ کئی مرتبہ ایسا ہوا۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”زمین اس سے بدتر آدمی کو بھی قبول کر لیتی ہے عبرت پذیر ہی کے لیے اللہ نے یہ ماجرا تمہیں دکھایا۔“

یہی وجہ ہے کہ فاسق کو ترکِ توقعات، علیحدگی اور کوڑوں وغیرہ کی سزا دی جاتی ہے، حالانکہ ذمہ کافر کو ایسی سزا نہیں دی جاتی۔ جب کہ فاسق ہمارے اور اللہ کے نزدیک کافر سے اچھا ہے۔ آپ دیکھ چکے ہیں کہ شریعت کی مقررہ سزائیں حتمی اور قطعی ہوتی ہیں، جب کہ اس سے شدید تر سزائوں کو ملتوی بھی کیا جاسکتا ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ دنیا دراصل دارالجزا نہیں ہے۔ جزاء روزِ قیامت دی جائے گی۔ اللہ اپنے بندوں کو ان کے اعمال کے مطابق جزا یا سزا دے گا۔ نیک اعمال

کی اچھی جزا اور برے اعمال کی بری سزا۔

اللہ تعالیٰ وہی عذاب نازل کرتا اور وہی حدود مقرر کرتا ہے جو نفوسِ انسانی کو فسادِ عام سے روکیں جو اس کے فاعل تک ہی محدود نہیں رہتا یا جو جرم کے مرتکب کو اس کے گناہ سے پاک کرے یا جرم کی شدت کی وجہ سے یا جو مصلحت اللہ تعالیٰ کے پیش نظر ہو۔ کسی گناہ کے بارے میں جب یہ خدشہ دامنگیر ہو کہ اس کا فاعل اس کے فاعل سے تجاوز کر جائے گا تو اس کی جڑ ایسی اکھڑتی ہے کہ اس کے فاعل کو سزا دی جائے۔ چونکہ کفر و ارتداد ایسا گناہ ہے کہ اگر مجرم پر تائب یا کراؤس کی توبہ قبول کر لی جائے تو اس سے کوئی ایسا فاجہ نہیں لیتا جو تائب سے آگے تجاوز کر جائے اس لیے اس کی توبہ قبول کرنا واجب ہے۔

اس لیے کہ کوئی آدمی اس لیے کافر یا مرتد نہیں ہوتا کہ جب وہ پکڑا جائیگا تو توبہ کرے گا۔ کیوں کہ وہ اس حقیقت سے آگاہ ہے کہ اس سے اس کا مقصد پورا نہیں ہوگا۔ برخلاف فاسق لوگوں کے کہ جب توبہ کرنے کی وجہ سے ان کی سزا ساقط کر دی جائے تو ان کے سامنے فسق کا دروازہ کھل جاتا ہے۔ ایسا آدمی جو چاہتا ہے کہ نہ لگتا ہے، جب پکڑا جاتا ہے تو کہتا ہے کہ میں نے توبہ کر لی ہے۔ اس طرح اس کی حرص و ہوا کے تقاضے پورے ہو جاتے ہیں۔ علیٰ ہذا القیاس اللہ کو گالی دینا رسولِ کریم کو گالی دینے سے بڑا جرم ہے۔ مگر یہاں یہ اندیشہ دامنگیر نہیں کہ جب اس کے فاعل سے توبہ کا مطالبہ کیا جائے گا اور اسے تلوار کے سامنے پیش کیا جائے گا کہ لوگ اس کی طرف تیزی سے بڑھیں گے۔ کیوں کہ اللہ کو گالی اس اکثر و بیشتر تب دی جاتی ہے جب مذہبی عقیدہ اس کا محرک ہو۔ اور لوگوں میں کوئی ایسا عقیدہ نہیں پایا جاتا جو اللہ کو گالی دینے پر آمادہ کرتا ہو۔

اللہ کو گالی زیادہ تر قلق و اضطراب، بیزاری اور حماقت کی وجہ سے دی جاتی ہے، اور تلوار کا خوف اور توبہ کا مطالبہ اس سے باز رکھتا ہے۔ برخلاف رسول کو گالی دینے کے کہ یہاں ایسے متعدد محرکات ہیں جو اس پر آمادہ کرتے ہیں۔ رسول

کے دشنام دہندہ کو جب وہ توبہ کرے گا تو اسے کچھ نہیں کہا جائے گا تو یہ بات اس کے مقصد سے باز نہ رکھ سکے گی۔

سنت کے لحاظ سے جو بات فرق پر دلالت کرتی ہے وہ یہ ہے کہ مشرکین اللہ کو طرح طرح کی گالیاں دیتے تھے، مگر اس کے باوصف رسول کریم کو ان میں سے کسی کے اسلام کو قبول کرنے میں تاثر نہیں ہوتا تھا اور نہ ہی آپ نے ان میں سے کسی کو قتل کیا۔ البتہ جو لوگ رسول کریم کو گالیاں دیتے تھے ان میں سے ابوسفیان اور ابن ابی امیہ کی توبہ قبول کرنے میں آپ نے توقف سے کام لیا۔ علاوہ ازیں جو مرد و عورت آپ کو گالیاں دیتے تھے مثلاً حویرث بن نفیعہ، دگلو کارونڈیاں اور بنی عبد المطلب کی ایک لونڈی، تو ان کو آپ نے قتل کروا دیا تھا۔

نیز چند اشخاص و خواتین جن کو ہجرت کے بعد آپ نے تہ تیغ کر دیا تھا، فرق کی کچھ تفصیل ہم قبل انہیں مسئلہ ثالثہ میں بیان کر چکے ہیں جو یہاں ذکر کردہ تحقیق سے مبسوط تر ہے اور وہ بھی ان لوگوں کے مطابق جو اس فرق دامیاز کو تسلیم کرتے ہیں۔

جن لوگوں کا موقف یہ ہے کہ اللہ کو گالی دینے والے کی توبہ اسی طرح مقبول نہیں جس طرح رسول کو گالی دینے والے کی۔ تو اس کی وجہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا سابق الذکر قول ہے کہ اللہ اور اس کے رسول کو گالی دینا وجوب قتل کے لحاظ سے یکساں ہے۔ وہ توبہ کا مطالبہ کرنے کا حکم بھی نہیں دیتے۔ حالانکہ ان کا مشہور مذہب یہ ہے کہ مرتد سے توبہ کا مطالبہ کیا جائے مگر ہم نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کا یہ قول نقل کیا ہے کہ اس سے توبہ کا مطالبہ نہ کیا جائے، کیوں کہ اس نے رسول کریم کی تکذیب کی ہے۔ لہذا اس کو اس گالی پر محمول کیا جائے گا، جس کا وہ عقیدہ رکھتا ہو۔

علاوہ بریں گالی دینا اس کفر سے ایک جدا گانہ گناہ ہے جو عقیدہ کے مطابق ہو۔ اس لیے کہ کافر اپنے کفر کو دین سمجھتا اور اس کو حق قرار دیتا ہے۔ وہ کفر کی



طرف دعوت بھی دیتا ہے اور اس بات پر لوگ اس کے ہمنوا بھی ہیں۔ وہ  
 شخص کفار میں سے نہیں جو اپنے عقیدہ کو دین سمجھ کر خدا کی توہین کرتا، اس کا  
 مذاق اڑاتا اور اسے گالیاں دیتا ہے۔ اگرچہ درحقیقت یہ گالی ہے جس طرح کفار یہ  
 نہیں کہتے کہ وہ گمراہ، جاہل، معذب اور اللہ کے دشمن ہیں، اگرچہ وہ ایسے ہی  
 ہیں۔ باقی رہا دشنام دہندہ تو وہ اللہ کے ناقص ہونے، اس کی خفّت و رکاکت اور  
 اہانت کا اظہار کرنے والا ہے۔ وہ اللہ کی حرمت و تقدس کو پامال کرنے والا ہے  
 یہ خود بھی جانتا ہے کہ وہ اللہ کی حرمت کو پامال کر رہا ہے والا، اس کو کم اہمیت دینے  
 والا اور اس کا مذاق اڑانے والا ہے۔ وہ جانتا ہے کہ اس نے بہت بڑی بات کہی۔  
 کچھ بعید نہیں کہ آسمان وہ زمین اس کے قول کی وجہ سے پھٹ جائیں۔ اور یہاں  
 ریزہ ریزہ ہو جائیں۔ یہ بات ہر قسم کے کفر سے عظیم تر ہے، اُسے معلوم بھی ہے کہ یہ  
 اسی طرح ہے۔

اگر کافر اپنی زبان سے کہے کہ "میں صانع کے وجود اور اس کی عظمت کا عقیدہ  
 نہیں رکھتا تھا اور اب میں نے اس سے رجوع کر لیا ہے۔ تو ہم جان لیں گے کہ یہ  
 جھوٹا ہے۔ اس لیے کہ تمام مخلوقات کو وجود صانع اور اس کی تعظیم کے اعتراف  
 پر پیدا کیا گیا ہے۔ لہذا اس کے لیے اس گالی کا کوئی موجب و محرک نہیں ہے  
 اور نہ ہی اُس کی اس خواہش کا کوئی جواز ہے۔

بمخلاف انہیں یہ محض ذاتِ باری کے ساتھ مذاق، اس کی اہانت اور  
 اس کے ساتھ باغیانہ طرزِ عمل ہے۔ یہ جذبہ ایسے نفس سے جنم لیتا ہے جو شیطان ہوا اور  
 غضب سے لبریز ہو یا اس کا قصد و کسی کم عقل سے ہوتا ہے جس کے یہاں ذاتِ  
 باری کا کوئی احترام نہ ہو۔ جس طرح رہزنی اور زنا جیسے کام غضب و شہوت  
 کی بنا پر صادر ہوتے ہیں اور جب صورتِ حال یہ ہے تو واجب ہے کہ گالی کی سزا  
 اس کے ساتھ مخصوص ہماورد اس کی سزا ایک شرعی حد کی ہی ہو۔ لہذا یہ سزا دیگر  
 حدودِ شرعیہ کی طرح تولیہ کے اظہار سے ساقط نہیں ہوتی۔

مندرجہ ذیل آیت کریمہ اس بات پر روشنی ڈالتی ہے کہ گالی دینے کا فعل کفر سے بھی بڑھ کر ہے۔ قرآن میں فرمایا:

وَلَا تَسُبُّوا الَّذِينَ يَدْعُونَ  
مِنْ دُونِ اللَّهِ فَيَسُبُّوا اللَّهَ  
عَدْوًا بِغَيْرِ عِلْمٍ (الانعام ۸-۱۰)

یہ کھلی ہوتی بات ہے کہ وہ مشرک، اللہ کی تکذیب کرنے والے اور اس کے رسول کے دشمن تھے۔ پھر مسلمانوں کو منع کیا گیا کہ ان کے ذریعے اللہ کو گالیاں دلوانے کا باعث نہ بنیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ اللہ کو گالی دینا اس کے نزدیک اس کے ساتھ شرک کرنے، رسول کی تکذیب کرنے اور اس کے ساتھ عداوت رکھنے سے بھی بڑا جرم ہے چونکہ اس نے اللہ کی حرمت کو پامال کیا ہے لہذا اس کو حرماتوں کے پامال کرنے والے سے بھی بڑھ کر ایک ایسی سزا دینا ناگزیر ہے جو اسی کے ساتھ مخصوص ہو بلکہ اس سے بھی بڑھ کر۔ اس لیے یہ روانہیں کہ قتل کے سوا اسے کوئی اور سزا دی جائے۔ کیوں کہ یہ سب جرائم کی نسبت عظیم تر جرم ہے لہذا اس کے مقابلہ میں سزا بھی بلیغ تر ہے۔

اس کی دلیل مندرجہ ذیل آیت کریمہ ہے:

إِنَّ الَّذِينَ يُؤْذُونَ اللَّهَ  
وَرَسُولَهُ (الاحزاب ۵۷)

و بے شک وہ لوگ جو اللہ اور اس کے رسول کو ایذا دیتے ہیں،

یہ آیت کریمہ اس امر پر روشنی ڈالتی ہے کہ اللہ اور اس کے رسول کو ایذا دینے والے کو قتل کیا جائے اور ایذا دہن طعن زبان کے ساتھ دی جاتی ہے۔ اس کی تقریر قبل ازین گزر چکی ہے۔ علاوہ بریں توبہ کرنے کے ساتھ اس سے قتل کو ساقط کرنے سے خدا کو گالی دینے کا فساد زائل نہیں ہوتا۔ ایسا ممکن ہے کہ ایک آدمی جب تک چاہے اللہ کو گالیاں دیتا رہے اور جب پکڑا جائے تو توبہ کا اظہار کر دے، جیسا کہ دیگر جرائم فعلیہ میں ہوتا ہے۔ مزید برآں اس نے کسی ایسے دین کو اختیار نہیں کیا جس پر وہ قائم

رہتا ہو۔ تاکہ اس سے مقتل ہونے سے اس کو ترک کرنا لازم آئے۔ بخلاف انہیں  
اس نے ایسے جرم کا ارتکاب کیا ہے جو ہمیشہ نہیں رہتا۔ بلکہ یہ اُن افعال کی طرح  
ہے جو سزاؤں کو واجب کرتے ہیں۔ پس یہ سزا اسی سابقہ جرم کی ہوگی اور ایسے جرم  
کی توبہ کا مطالبہ اُس شخص کے پاس نہیں کیا جاتا جو کفر و ارتداد جیسے دائمی جرم کی  
سزا دیتا ہو۔

نیز اس سے توبہ کا مطالبہ کرنے سے یہ لازم آتا ہے کہ جو شخص اللہ کو گالی دے  
اس پر کبھی بھی حد قائم نہ کی جائے۔ ہمیں بخوبی علم ہے کہ کوئی آدمی بھی اللہ کو گالی  
دینے پر اصرار نہیں کرتا، جب کہ اُسے علم ہو کہ یہ گالی ہے۔ اس لیے کہ عقل اور  
فطرت میں سے کوئی بھی اس کا داعی نہیں۔ اور جس چیز کا بھی یہ نتیجہ برآمد ہو کہ حدود  
شرعیہ کو کلیتہً معطل کرنا پڑے وہ باطل ہے۔ چونکہ عملی فتاق سے توبہ کا مطالبہ  
کرنا اس بات کو مستلزم ہے کہ حدود شرعیہ کو معطل کیا جائے اسی لیے وہ جائز نہیں  
اسی طرح رسولؐ کو گالی دینے والے سے اگر توبہ کا مطالبہ کیا جائے بعض اوقات وہ اس  
لیے توبہ نہیں کرتا کہ وہ گالی دیتے تو جلال سمجھتا ہے۔ اسی طرح خدا کو گالی دینے والے  
سے توبہ کا مطالبہ کرنا، جس کی طرف ہر شخص عجلت سے کام لیتا ہے، کا شروع نہ ہونا  
اولیٰ ہے، جب کہ اس سے حد کا معطل کرنا لازم آتا ہے کہ اللہ کی حرمت و  
تقدس کے پامال کرنے اور اس کا مذاق اڑانے کو بخوک کر مومنوں کو پاک کر  
لیا جائے۔

یہ عقل و دانش پر مبنی کلام ہے۔ مگر یہ بات اس کی معارض ہے کہ جو جرم ایسا  
ہو اس کے بارے میں حد لگانے کی تحقیق غیر ضروری ہے۔ اُس کے لیے یہی کافی  
ہے کہ اس کے قاتل کو قتل کے لیے پیش کیا جائے یہاں تک کہ توبہ کرے۔ مگر جو شخص  
پہلی بات کی تائید کرتا ہے وہ کہہ سکتا ہے کہ اللہ کو گالی دینے والے پر حد صرف اس  
لیے نہیں لگائی جاتی کہ لوگوں کو طبعی خواہشات کی پیروی سے باز رکھا جائے بلکہ  
اللہ کی تعظیم و تکریم، اس کے اِجلال و اکرام، اِعلاءِ کلمۃ اللہ اور لوگوں کو اس امر سے

باز رکھنے کے لیے کہ وہ اللہ کی توہین کے لیے عاجلانہ اقدام کریں اور نہ بانوں کو اس کی تنقیصِ شان سے روک لیں۔

مزید برآں جب مخلوقات کو گالی دینے اور بہتان لگانے کی حدِ توبہ کے اظہار سے ساقط نہیں ہوتی تو اللہ کو گالی دینے کی حد کا ساقط نہ ہونا اولیٰ ہے۔ نیز جس طرح سزا کو واجب کرنے والے افعال کی حدِ توبہ کے اظہار سے ساقط نہیں ہوتی اسی طرح اقوال کی حد بھی ساقط نہیں ہوتی۔ بلکہ اقوال کی شان اور تاثیر و افعال سے بڑھ کر ہوتی ہے۔

الغرض، جب ہم سزا جو کہ کسی فعل یا قولِ ماضی کے عوض بطور جزا و عبرتِ پندیری کے واجب ہوئی ہو تو حاکم کی عدالت میں جانے کے بعد توبہ کرنے سے وہ ساقط نہیں ہوتی، تو اللہ کو ددی گئی گالی اس سے اولیٰ ہے، کافر اور مرتد کی توبہ سے یہ ضابطہ نہیں ٹوٹے گا۔ اس لیے کہ سزا یہاں موجودہ عقیدہ کی بنا پر دی جاتی ہے جو زمانہ ماضی سے چلا آ رہا ہے۔ اس لیے دروجہ سے یہ قاعدہ نہیں ٹوٹے گا۔

**پہلی وجہ:** پہلی وجہ یہ ہے کہ اللہ کو گالی دینے کی سزا اس گناہ کی طرح نہیں جو انسان ہمیشہ کرتا ہو۔ اس لیے کہ گالی جب ختم ہو جاتی ہے تو وہ قائم اور دائم نہیں رہتی۔ بخلاف ازیں کافر اور مرتد کی سزا کفر کی وجہ سے ہے جس پر وہ ڈٹا ہوا ہے اور اس عقیدہ پر قائم ہے۔

**دوسری وجہ:** کافر کو سزا اس عقیدہ کی وجہ سے دی جاتی ہے جو اب بھی اس کے دل میں موجود ہے۔ اس کا قول و عمل اس عقیدہ کی دلیل ہے یہاں تک کہ اگر فرض کر لیا جائے کہ کلمہ کفر جو اس نے کہا تھا اس نے کہا تھا اس کے منہ سے بلا اعتقاد نکلا تھا تو ہم اس کی تکفیر نہیں کریں گے۔ بایں طور کہ اُسے اس کا مفہوم و معنی معلوم نہ تھا یا سبقتِ سانی کے باعث غلطی سے یہ الفاظ اس کے منہ سے نکل گئے جب کہ اس کا عقیدہ اس کے خلاف تھا، و مثلاً ایں جب کہ گالی دینے والے کو اس لیے قتل کیا جاتا ہے کہ اس نے اللہ کی حرمت

کو پایمال کیا اور اس کی بے آبروئی کی۔ اگرچہ ہمیں معلوم بھی ہو تو وہ گالی دینے کو پسند نہیں کرتا اور اس کو اپنا عقیدہ اور دین نہیں سمجھتا۔ کیونکہ انسانوں میں سے کوئی بھی اس کا عقیدہ نہیں رکھتا۔

یہ اصول تارکِ صلوة و زکوٰۃ اور اس قسم کے دوسرے لوگوں سے نہیں ٹوٹے گا کیوں کہ ان لوگوں کو اس لیے سزا دی جاتی ہے کہ وہ ان فرائض کے ہمیشہ کے لیے تارک ہوتے ہیں۔ جب ان کو انجام دینے لگیں گے تو ترکِ فرائض کا ازالہ ہو جائیگا اور اگر تم چاہو تو یوں بھی کہہ سکتے ہو تو کا فر مرتد اور تارکینِ فرائض کو عدمِ ایمان اور ترکِ فرائض کی وجہ سے سزا دی جاتی ہے۔ یعنی اس لیے کہ یہ فرائض ان کے یہاں دائماً معدوم رہتے ہیں۔ جب ایمان اور فرائض موجود ہوں گے تو سزا نہیں دی جائے گی اس لیے کہ اب عدم کا انقطاع ہو گیا۔ مگر ان لوگوں کو اقوال و افعالِ کثیرہ کے وجود کی وجہ سے سزا دی جاتی ہے دوامِ وجود کی وجہ سے نہیں۔ جب یہ ایک دفعہ پائے گئے تو ان کا وجود بعد ازاں ان کو ترک کرنے سے معدوم نہیں ہوگا۔

خلاصہ یہ کہ یہ قول صحیحِ توحید پر مبنی ہے اور کافی پُر زور اور قوی ہے۔ پیچھے گزر چکا ہے کہ ارتداد کی دو قسمیں ہیں:

(۱) ارتدادِ مجرد (۲) ارتدادِ مختلط

ہم نے تیسرے مسئلہ میں اس قول پر کھل کر گفتگو کی ہے۔ اس شخص کے درمیان اور اللہ کے مابین توبہ کے مقبول ہونے اور خالص توبہ سے گناہ کے ساقط ہونے میں کوئی اختلاف نہیں پایا جاتا۔ لوگوں میں سے بعض اللہ کو گالی دینے کے مسئلہ میں ایک اور راہ پر چلے ہیں اور وہ یہ کہ انہوں نے اس کو زندیق کے مسئلہ کے ساتھ ملحق کر دیا ہے۔ یعنی ان دو مسائل میں سے ایک کی مانند جن کا تذکرہ ہم نے دُشام دہندہ رسول کے بارے میں کیا ہے۔ اس لیے کہ اظہارِ اسلام کے باوجود اس سے گالی کا صدور اس کے خبثِ باطن کی دلیل ہے۔ مگر یہ قول ضعیف ہے۔ اس لیے کہ محلِ بحث یہاں وہ گالی ہے جس کا وہ عقیدہ نہ رکھتا ہو۔ باقی رہی وہ گالی جو اس کے

مقیدہ سے ہم آہنگ ہو مثلاً تثلیث، بیوی اور بیٹا ہونے کا دعویٰ تو اس کا حکم وہی ہے جو تمام انواع کفر کا ہے۔ اسی طرح وہ نظریات جن کی وجہ سے ان کی تکفیر کی جاتی ہے مثلاً قرۃ جہیمہ، قدریہ وغیرہ عقیدہ عین کے افکار و نظریات۔

جب ہم اللہ کو گالی دینے والے کی توبہ قبول کریں تو سختی سے اس کی تادیب کرنی چاہیے تاکہ آئندہ ایسی حرکت سے باز رہے۔ ہمارے اصحاب نے اسی طرح ذکر کیا ہے۔ نیز ہر مرتد کے بارے میں امام مالکؒ کے اصحاب کا یہی موقف ہے۔

## فصلہ

### ذمتی کی سزا جب کہ وہ اللہ کو گالی دے

اگر اللہ کو گالی دینے والا ذمتی ہو تو اسی طرح ہے جیسے اس نے رسول کو گالی دی۔ امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کی تصریح پیچھے گزر چکی ہے کہ جس نے ایسی بات کہی جس سے اللہ کی توہین کا پہلو نکلتا ہو تو اسے قتل کیا جائے، خواہ وہ مسلم ہو یا کافر۔ ہمارے اصحاب نے کہا کہ جس نے اللہ تعالیٰ، اس کی کتاب، اس کے دین یا اس کے رسول کا تذکرہ بُرائی کے ساتھ کیا تو ان سب کا حکم یکساں ہے، وہ کہتے ہیں کہ اللہ کے ذکر اور رسول کریم کے ذکر میں اختلاف برابر ہے امام مالک اور ان کے اصحاب کا مذہب بھی یہی ہے۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے اصحاب نے فرمایا کہ ذمیوں میں سے جس نے اللہ، اس کے رسول یا اس کی کتاب کو گالی دی تو ان سب کا ایک ہی حکم ہے۔

یہاں دو مسئلے قابل ذکر ہیں۔

پہلا مسئلہ: یہ کہ اللہ کو گالی دینے کی دو قسمیں ہیں (۱) ایک یہ کہ ایسی گالی ہے جو اس کے عقیدے کے مطابق نہ ہو اور وہ متکلم کے نزدیک اہانت پر مبنی ہو۔ مثلاً لعنت اور اس کی قیادت وغیرہ بیان کرنا۔ بلا شک و شبہ یہ گالی ہے۔

(۲) دوسرے یہ کہ وہ اس کے عقیدے کے مطابق ہو۔ مگر وہ اسے تعظیم قرار دینا ہو اور گالی اور تنقیص شان پر محمول نہ کرتا ہو۔ مثلاً نصرانی کالیوں کہتا کہ اللہ کے بیوی اور بچے ہیں مثلاً ایں۔ اگر ذمتی ایسی بات علانیہ کہے تو اس میں اختلاف ہے۔ ہمارے اصحاب میں سے قاضی اور ابن عقیل کہتے ہیں کہ ذمتی کا عہد اس سے

ٹوٹ جاتا ہے۔ جس طرح اُس صورت میں ٹوٹتا ہے جب اپنے عقیدے کا اظہار نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں کریں۔ شریف ابو جعفر، ابو الخطاب اور دیگر اہل علم نے بھی اسی طرح ذکر کیا ہے۔ انہوں نے ذکر کیا ہے کہ جن الفاظ سے قسم ٹوٹ جاتی ہے اُن سے بھی ٹوٹ جاتا ہے۔ مالکیہ کے ایک گروہ سے بھی اسی طرح منقول ہے۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ ہم نے اُن سے یہ عہد لیا تھا کہ وہ کفر کا اظہار نہیں کریں گے، اگرچہ وہ بات اُن کے عقیدے سے ہم آہنگ ہو۔ جب انہوں نے علانیہ ایسی بات کہی تو یہ کہہ کر انہوں نے اللہ، اس کے رسول اور مومنین کو ایذا دی اور عہد کی خلاف ورزی کی۔ اس سے ان کا عہد ٹوٹ جائے گا۔ جس طرح نبی کریم کو گالی دینے سے ٹوٹ جاتا ہے۔ پیچھے گزر چکا ہے کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے اُس نصرانی سے کہا جس نے تقدیر کو جھٹلایا تھا کہ اگر تم نے اس کا اعادہ کیا تو میں تمہاری گردن اڑا دوں گا۔ قبل ازیں ایسے دلائل گزر چکے ہیں جن سے اس کی تائید ہوتی ہے۔

امام مالک رحمۃ اللہ علیہ سے منقول ہے کہ یہود و نصاریٰ میں سے جس نے اللہ کو اس طریق سے گالی دی جو اُن کے اُس عقیدے سے ہم آہنگ نہ ہو جس کی وجہ سے وہ کافر ہوئے تو اُسے قتل کیا جائے اور اس سے توبہ کا مطالبہ نہ کیا جائے۔ ابن القاسم کہتے ہیں۔ الا یہ کہ وہ اپنی مرضی سے اسلام لائے۔ بنا بریں جو چیز اُن کے عقیدہ کے مطابق ہو اُس کو وہ گالی قرار نہیں دیتے۔ یہ عام مالکیہ کا قول ہے کہ امام شافعی کا مذہب بھی یہی ہے۔ امام شافعی کے اصحاب نے اس کا تذکرہ کیا ہے اور یہ ان سے صراحتہً بھی منقول ہے۔ امام شافعی کتاب الاثم میں اہل ذمہ کے شرائط کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں :-

(۱) ”میرے نزدیک یہ ضروری ہے کہ اہل ذمہ رسول کریم کا تذکرہ انہی اوصاف کے ساتھ کریں جس کے آپ اہل ہیں۔



(۲) دین اسلام کو حدِ طعن نہ بنائیں اور نہ ہی آپ کے احکام میں کیرے نکالیں۔

(۳) اگر ایسا کریں تو اُن کا ذمہ باقی نہیں رہے گا۔

(۴) ان سے عہد لیا جائے کہ اپنے شرکیہ عقائد مسلمانوں کو نہ بتائیں مثلاً عزیر اور عیسیٰ علیہما السلام کے بارے میں اپنے عقائد کا اظہار نہ کریں۔

(۵) اگر پتہ چلے کہ دارالاسلام میں آنے کے بعد حضرت عزیر اور عیسیٰ کے بدلے میں ایسے عقائد کا اظہار کیا ہے تو اُن کو اتنی سزا دی جائے جو حدِ شرعی تک نہ پہنچتی ہو۔ اس لیے کہ ان کو اپنے مذہبی عقائد پر قائم رہنے کی اجازت دی گئی ہے اور اُن کے عقائد ہمیں معلوم ہیں۔

امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کے الفاظ کا بھی ظاہری مفہوم یہی ہے۔ امام احمد سے

ایک یہودی کے بارے میں دریافت کیا گیا جس کا گذر ایک مؤذن کے پاس سے ہوا تو اس نے کہا کہ "تو نے جھوٹ بولا" فرمایا اسے قتل کیا جائے، اس لیے کہ گالی ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ اپنے جس دین کا وہ اظہار کر رہا ہے اور وہ

گالی نہیں ہے یوں نہیں۔ فرماتے ہیں جو ایسی چیز ذکر کرے جس سے اللہ کی ذات پر نکتہ چینی ہوئی ہو اسے قتل کیا جائے، خواہ وہ مسلم ہو یا کافر۔ اہل مدینہ کا مذہب بھی یہی ہے۔ حالانکہ اہل مدینہ کا مذہب اس چیز کے بارے میں ہے جو

فائل کے نزدیک گالی ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ قسم سب دھرم کے باب میں سے نہیں جس کو اللہ اور اس کے رسول کو گالی دینے کے ساتھ ملحق کیا جائے اس لیے کہ کافر یہ بات طعن و عیب کے طور پر نہیں کہتا بلکہ وہ اسے اعزاز و اکرام

پر محمول کرتا ہے۔ وہ خود اور مخلوقات میں سے کوئی شخص بھی اللہ کو گالی دینے کا عقیدہ نہیں رکھتا۔ بخلاف ازیں نبی کریم کی شان میں جو بڑے الفاظ استعمال کیے جاتے ہیں وہ طعن و تشنیع کے طور پر بولے جاتے ہیں۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ کافر اللہ کی تعظیم پر مبنی بہت سی باتوں کا عقیدہ رکھتا

ہے۔ مگر تعظیم رسول پر مبنی کسی بات کو تسلیم نہیں کرتا۔ کیا تم دیکھتے نہیں کہ جب وہ کہے کہ ”محمد صلی اللہ علیہ وسلم، ساحروں یا شاعر“ تو وہ کہتا ہے یہ نقص و عیب ہے۔ اور جب کہتا ہے کہ ”حضرت مسیح یا عزیر اللہ کے بیٹے ہیں“ تو پھر یوں نہیں کہتا کہ یہ نقص و عیب ہے۔ اگرچہ درحقیقت یہ نقص و عیب کا موجب ہے۔ اگر ایک شخص ایک بات کہہ کر اس سے نقص و عیب مراد لیتا ہو اور دوسرے قول سے نقص و عیب نہ مراد لیتا ہو تو اس کے دونوں اقوال میں فرق ہے اور یہ بھانپنے نہیں کہ اُن کا قول جو اللہ کے بارے میں ہے اس کو ان کے اس قول کے برابر قرار دیا جائے جو رسول کے بارے میں ہے اور دونوں کو نقص و عیب کا موجب قرار دیا جائے۔ اس لیے کہ ان کے تمام اقوال کے بارے میں دیکھا جاتا ہے کہ آیا وہ اُن کے عقیدہ سے ہم آہنگ ہیں یا نہیں۔

اس لیے کہ رسول کریم کے بارے میں اُن کے تمام اقوال طعن فی الدین، توہین اسلام اور مسلمانوں کی عداوت کے اظہار پر مشتمل ہیں۔ اس سے ان کا مقصد رسول کریم کی عیب جوئی اور نقائص کی طلب و تلاش ہے۔ اللہ کے بارے میں اُن کے محض قول کا مقصد ہمیشہ اس کے عیوب و نقائص تلاش کرنا ہی نہیں ہوتا۔ کیا آپ دیکھتے نہیں۔ قریش رسول کریم کے ساتھ عقیدہ توحید اور خدائے واحد کی عبادت پر اتفاق کر لیا کرتے تھے۔ مگر اس بات پر اتفاق نہیں کرتے تھے کہ ان کے معبودان باطلہ کی مذمت کی جائے، ان کے دین پر طعن کیا جائے اور ان کے اباؤ اجداد کو بھلا بُرا کہا جائے۔ اللہ نے مسلمانوں کو بتوں کو گالیاں دینے سے منع فرمایا ہے۔ تاکہ مشرکین اللہ کو گالیاں نہ دیں۔ حالانکہ وہ ہمیشہ مشرک پر قائم رہے۔ پس معلوم ہوا کہ اللہ کو گالی دینے سے احتراز کرنا کفر باللہ سے احتراز کرنے سے شدید تر ہے، اس لیے دونوں کے حکم کو یکساں قرار نہیں دیا جاسکتا۔

## — دوسرا مسئلہ —

### ذمی سے توبہ کا مطالبہ اور اسکی توبہ کا مقبول ہونا

ذمی کی توبہ کے بارے میں علماء کے اقوال | قاضی (ابوعلی)، ادران کے  
 ابن البنا، ابن عقیل اور ان کے ہمنوا اس کی توبہ قبول کرتے اور توبہ کی وجہ  
 سے قتل کو اس سے ساقط کرتے ہیں۔ اُن کے اصول کے مطابق یہ مسئلہ بالکل واضح  
 ہے کہ مسلم اگر اللہ کو گالی دے کر توبہ کرے تو وہ اس کی توبہ کو قبول کرتے ہیں۔  
 بنا بریں ذمی کی توبہ قبول کیے جانے کی زیادہ متحق ہے۔ امام شافعی کا معروف  
 مذہب بھی یہی ہے۔ اُن کا کلام بھی اسی پر دلالت کرتا ہے۔ چنانچہ اہل ذمہ  
 کے شروط بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”اگر تم اہل ذمہ میں سے کوئی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم یا کتاب اللہ اور  
 اس کے دین کا تذکرہ نازیبا الفاظ میں کرے تو اس سے اللہ کا ذمہ بری ہو جائیگا  
 ان میں سے کوئی اگر ایسا کام کرے یا ایسی بات کہے جس کو میں نے نقصِ عہد  
 قرار دیا ہے، پھر اسلام لائے تو قتل کی صورت میں اسے قتل نہیں کیا جائے گا۔ جب  
 کہ صراحتہً اس نے اللہ کو گالی نہ دی ہو۔ اگر اپنے عقیدہ کے مطابق اس کا اظہار  
 کریں تو ہو سکتا ہے کہ اس کی مراد بھی یہی ہو، ابن القاسم اور دیگر مالکیہ نے بھی  
 یہی کہا ہے کہ اُسے قتل کیا جائے۔ الا یہ کہ وہ اسلام لائے۔ ابن مسلمہ، ابن ابی حاتم  
 اور المحمزدی نے کہا ہے کہ توبہ کا مطالبہ کیے بغیر اسے قتل نہ کیا جائے۔ اگر توبہ کرے  
 تو قبہا در نہ اسے قتل کیا جائے اور جو بات امام مالک سے صراحتہً منقول ہے وہ یہ  
 ہے کہ اُسے قتل کیا جائے اور اس سے توبہ کا مطالبہ نہ کیا جائے جیسا کہ نیچے گذر

امام احمد رحمۃ اللہ علیہ سے بھی ایک روایت اسی طرح کی منقول ہے ۔

حنبل کی روایت کے مطابق امام احمد رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا :

”جو شخص کسی چیز کا ذکر کرے اور اشارہ کنایہ میں اللہ کی توہین کرے تو اسے قتل

کیا جائے ، خواہ وہ مسلم ہو یا کافر۔ یہ اہل مدینہ کا مذہب ہے۔ اس عبارت کا عامی معنی یہ ہے کہ توبہ کرنے سے اس کا قتل ساقط نہیں ہوتا ، جس طرح مسلم کے توبہ کرنے سے اس کا قتل ساقط نہیں ہوتا ، انہوں نے اسی قسم کی عبارت رسول کریمؐ کو گالی دینے کے بارے میں بروایت حنبل بھی تحریر کی ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ جو مسلم یا کافر رسول کریمؐ کو گالی دے اسے قتل کیا جائے۔ حنبل کے سامنے اہل مدینہ کے مسائل پیش کیے جاتے تھے اور ان کے بارے میں ان سے دریافت کیا جاتا تھا۔

رسول کریمؐ کے دشنام دہندہ کے بارے میں ہمارے اصحاب نے ان کے قول کی یہ تشریح کی ہے کہ توبہ کرنے سے قتل اس سے مطلقاً ساقط نہیں ہوتا۔ اس کی توجیہ پہلے گزر چکی ہے۔ اور یہ بھی اسی طرح ہے۔ جب ہم کہتے ہیں کہ جو مسلم اللہ کو گالیاں دیتا ہے۔ اس کے توبہ کرنے سے قتل اس سے ساقط نہیں ہوتا یہ نہایت واضح بات ہے۔ اس کی دلیل ہمارے نزدیک زندقہ سے ماخوذ نہیں۔ اگر گالی کے سوا وہ کسی اور کفر کا اظہار کرے تو ہم اس سے توبہ کا مطالبہ کریں گے ، ہمارے نزدیک اس کی دلیل یہ ہے کہ حدنگاہ کفر کے طور پر کافر ہونے کے باوجود اسے قتل کیا جائے ، جس طرح دیگر افعال کی وجہ سے اسے قتل کیا جاتا ہے۔

**اللہ کو گالی دینے کے مراتب ہیں | پہلا درجہ : جو شخص اپنے عقیدے کے مطابق خدا پر عیب لگائے مگر دین اسلام کو گالی**

نہ دے۔ البتہ وہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک گالی ہو۔ مثلاً اٹھارویں کا قول عیسیٰ علیہ السلام کے

بارے میں رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ سے روایت فرماتے ہیں کہ :

حدیث قدسی : ”ابن آدم نے مجھے گالی دی حالانکہ اسے اپنا نہیں کرنا چاہیے تھا“

پھر فرمایا اس کا مجھے گالی دینا توبہ ہے کہ میری اولاد ہے ، جب کہ میں تھا

اور بے نیاز ہوں نہ میری اولاد ہے نہ والدین۔ تو اس کا حکم وہی ہے جو دیگر انواع کفر کا ہے۔ خواہ لے گالی کہا جاتا ہو یا کچھ اور۔ ہم قبل ازیں اس کے ضمن میں اختلاف کا تذکرہ کر چکے ہیں کہ اس سے عہد ٹوٹتا ہے یا نہیں اور اگر اس بات کو تسلیم کیا جائے کہ اس سے عہد ٹوٹ جاتا ہے تو اسلام لانے سے قتل کا ساقط ہونا لازمی بات ہے اور جہود کا قول بھی یہی ہے۔

**دوسرا درجہ:** اگر کوئی شخص اپنے عقیدے کا اظہار کرے اور وہ مسلمانوں کے دین کے مطابق گالی اور اس پر طعن ہو تو یہ اس کا دوسرا مرتبہ ہے۔ مثلاً یہودی موزن سے کہے کہ تو نے جھوٹ بولا یا نصرانی کا حضرت عمرؓ کے قتل کی تردید کرنا یا کسی شخص کا احکام خداوی اور اس کی کتاب میں کیڑے نکالنا و مثل ایس۔ تو عہد کے ٹوٹنے میں اس کا حکم وہی ہے جو رسول کریمؐ کو گالی دینے کا۔ یہی وہ قسم ہے جس کو فقہاء نے نواقض عہد میں شمار کیا ہے۔ چنانچہ فقہاء کہتے ہیں کہ اگر کوئی شخص اللہ تعالیٰ، اس کی کتاب اور اس کے رسولؐ کا ذکر برائی کے ساتھ کرے تو اس کا عہد ٹوٹ جاتا ہے باقی رہا اسلام لانے کے ساتھ قتل کا ساقط ہونا تو وہ رسولؐ کو گالی دینے کی طرح ہے البتہ اس میں بندے کا حق پایا جاتا ہے۔ جو شخص رسولؐ کو گالی دینے کے سلسلہ میں اس راہ پر گامزن ہے تو وہ دونوں میں فرق کرتا ہے۔ قاضی (ابو یعلیٰ)، اور ان کے اکثر اصحاب کا موقف یہی ہے۔ جو شخص رسولؐ کو قتل کرے تو اسے ہر حال میں قتل کیا جائے۔ اس لیے کہ یہ اسلام کے خلاف جرم ہے اور ایسا شخص اللہ اور اس کے رسولؐ کے خلاف جنگ لڑنے والا ہے، ہم قبل ازیں جو دلائل ذکر کر چکے ہیں ان کا تقاضا بھی یہی ہے۔

**تیسرا درجہ:** گالی کا تیسرا مرحلہ یہ ہے کہ اس طرح سے گالی دے جو اس کے عقیدے سے ہم آہنگ نہ ہو، بلکہ اس کے دین میں بھی اسی طرح حرام ہو جس طرح اللہ کے دین میں۔ مثلاً کسی پر لعنت اور اس کی مذمت کرنا و مثل ایس۔ تو اس میں اور مسلم کے گالی دینے میں کچھ فرق نہیں۔ بلکہ بعض اوقات اس میں زیادہ شدت

پائی جاتی ہے اسلئے کہ وہ اپنے دین میں اس کلام کو اسی طرح حرام سمجھتا ہے جس طرح مسلمان اس کو حرام سمجھتے ہیں۔ ہم اس سے یہ عہد لے چکے ہیں کہ جس چیز کو وہ حرام سمجھتا ہے ہم اس کے بارے میں اس پر حد لگائیں گے۔ ہمیں اس کے اسلام لانے نے اس کی حرمت کے اعتقاد کی تجدید نہیں کی۔ بخلاف ازیں وہ اس ذمہ کی طرح ہے جیکہ وہ زنا کرے یا قتل کرے یا چوری کرے اور پھر مسلمان ہو جائے۔

علاوہ ازیں وہ مسلمانوں کو ایذا بھی دیتا ہے جیسے رسول کریمؐ کو گالی دے کر بلکہ اس سے شدید تر۔ جب ہم کہتے ہیں کہ مسلم اگر اللہ کو گالی دے تو اس کی توبہ قبول نہیں کی جائے گی۔ تو پھر یوں کہنا اولیٰ ہے کہ ذمہ کی توبہ قبول نہیں کی جائے گی۔ برخلاف رسول کے کہ جو اس کی تکذیب کرتا ہے رسول اس کی مذمت کرتا ہے۔ نیز رسولؐ جس کو اپنا خالق سمجھتا ہے اس کی مذمت کرنے کا عقیدہ نہیں رکھتا۔ اس اعتبار سے اولیٰ یہ ہے کہ رسول کو گالی دینے والے سے قتل ساقط نہ ہو۔ یہی وجہ ہے کہ امام مالکؒ اور احمدؒ سے اللہ کو گالی دینے والے کا استثناء منقول نہیں، جس طرح رسولؐ کو گالی دینے والے کا استثناء منقول ہے۔ اگرچہ در قبل اصحاب میں سے بہت سے اس کے برعکس عقیدہ رکھتے ہیں۔

امام مالکؒ اور احمدؒ کی مقصود و مراد گالی کی یہ نوع ہے۔ اسی لیے انہوں نے مسلم و کافر اس میں ایک دوسرے کے ساتھ طعن کر دیا ہے، اسی لیے یہ ان دونوں کی طرف سے گالی قصود کی جائے گی۔ اس قسم کے افعال کے ساتھ جو چیز زیادہ مخالفت رکھتی ہے۔ وہ اس کا مسلم عورت کے ساتھ زنا کرتا ہے جو اس کے دین میں حرام اور مسلمانوں کے لیے ضرر رسال ہے۔ اگر وہ اسلام بھی لے آئے تو یہ جرم اس سے ساقط نہیں ہوگا۔ بخلاف ازیں اسے یا تو قتل کیا جائے گا یا اس پر زنا کی حد جاری کی جائے گی۔ اللہ کو گالی دینے کا بھی یہی حکم ہے۔

یہاں تک کہ اگر فرض بھی کر لیا جائے کہ اس کلام سے عہد نہیں ٹوٹے گا تو اس پر حد کا قائم کرنا واجب ہوگا۔ اس لیے کہ وہ جس کام کو بھی حرام سمجھتا ہے ہم اس کے ضمن میں اس پر اللہ کی مقرر کردہ حد لگائیں گے جو دین اسلام میں مشروع

ہے۔ اگرچہ ذمّی کی کتاب میں اس کا پتہ نہ چل سکے۔ جب کہ دل پر یہ تاثر غالب ہے کہ تمام اصل ادیان ایسے کلام کی وجہ سے قتل کر سکتے ہیں اور اس کی حد اللہ کے دین میں بھی قتل ہے۔ جس طرح نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے جب ان کے زانی کو زنا کی سزا دی تو آپؐ نے فرمایا "اے اللہ! میں پہلا شخص ہوں جس نے تیرے حکم کو زندہ کیا جب کہ انہوں نے اُسے مار دیا تھا" ظاہر ہے کہ ایسا زانی ان میں سے اسلام لے آتا تو بھی اس سے حد ساقط نہ ہوتی۔ پس جو شخص اللہ کو ایسی گالی دے جو اہل ذمّہ اور ہمارے مذہب دونوں میں گالی شمار کی جاتی ہو اللہ کے نزدیک اور خود ان کے نزدیک عظیم جرم ہے۔ اس کے بارے میں ادلیٰ یہ ہے کہ اللہ کے حکم کو زندہ کیا جائے اور اُس پر اُس جرم کی حد لگائی جائے اس قسم کے بارے میں فقہاء کے تین اختلافی اقوال ہیں:

**پہلا قول :-** ذمّی سے اسی طرح توبہ کا مطالبہ کیا جائے جیسے مسلم سے۔ یہ اہل مدینہ کے ایک گروہ کا نظریہ ہے، جیسا کہ پیچھے گزرا۔ گویا ان کے نزدیک اس سے عہد نہیں ٹوٹتا، اس لیے کہ ناقض عہد کو محارب کی طرح قتل کیا جاتا ہے۔ اصل حربی کافر سے توبہ کا مطالبہ کرنے کے کوئی معنی نہیں، ان کے نزدیک اس کی حد مسلم کی طرح قتل ہے۔ وہ مسلم سے توبہ کا مطالبہ کرتے ہیں، اسی طرح ذمّی سے بھی توبہ کا مطالبہ کیا جائے۔ ان لوگوں کے قول کے مطابق زیادہ قرین قیاس یہ بات ہے کہ گالی سے توبہ کرنے کے لیے وہ اسلام لانے کا محتاج نہیں ہے بلکہ اس کی توبہ قبول کی جائے اگرچہ وہ اپنے دین پر قائم ہو۔

**دوسرا قول :-** دوسرا قول یہ ہے کہ اُس سے توبہ کا مطالبہ نہ کیا جاتے، اگر وہ اسلام قبول کرے تو اُسے قتل نہ کیا جائے۔ یہ ابن القاسم وغیرہ اور امام شافعی کا قول ہے۔ امام احمدؒ سے بھی ایک روایت یہی ہے۔ قاضی ابوالعلیٰ کے طریقے کے مطابق اس میں اختلاف کا ذکر نہیں کیا گیا۔ اس لیے کہ اس کا عہد نہیں ٹوٹا، لہذا اُسے قتل کرنے کے لیے توبہ کے مطالبہ کی ضرورت نہیں تاہم اگر

وہ اسلام لائے تو حربی کی طرح قتل اُس سے ساقط ہو جائے گا۔

**تیسرا قول:** تیسرا قول یہ ہے کہ اُسے بہر حال قتل کیا جائے۔ امام مالک و امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کے قول کا بھی ظاہری مفہوم یہی ہے۔ کیونکہ اس کا قتل ایسے مجرم کی بنا پر واجب ہوا ہے جو اللہ کے دین اور اس کے دین میں حرام ہے۔ اس لیے اسلام لانے سے اس کی سزا ساقط نہیں ہوگی، جیسے زنا، سرقت اور شراب نوشی کی سزا ساقط نہیں ہوتی، سابق الذکر دلائل میں سے اکثر اسی پر دلالت کرتے ہیں۔

---



## فصلہ

### گالی کی حقیقت

مسلم کے بارے میں ہم نے جس گالی کا ذکر کیا ہے وہ ایسا کلام ہے جس سے کسی کی توہین اور استخفاف مقصود ہو۔ اختلاف عقائد کے باوجود لوگوں کی عقل میں گالی کا مفہوم یہی ہے۔ مثلاً لعنت، کسی کی مذمت کرنا و مثلی اس۔ مندرجہ ذیل آیت بھی اسی مفہوم پر دلالت کرتی ہے :

”وَلَا تَسُبُّوا الَّذِينَ يَدْعُونَ  
مِنْ دُونِ اللَّهِ فَيَسُبُّوا اللَّهَ  
عَدْوًا بِغَيْرِ عِلْمٍ“  
(الانعام - ۸۰-۸۱)

ان لوگوں کو گالی نہ دو جو اللہ کے سوا  
دوسرے کو پکارتے ہیں ورنہ وہ دشمنی  
کی وجہ سے بغیر علم کے اللہ کو گالیاں  
دیں گے۔

یہ بہت بڑی بات ہے جو لوگوں کی زبانوں سے صادر ہوتی ہے۔ اگر جو بات حقیقت اور حکم دونوں کے لحاظ سے گالی ہے۔ مگر بعض لوگ اسے ایک دینی عقیدہ سمجھ کر مواب اور حق تصور کرتے ہیں اور ان کا خیال یہ ہوتا ہے کہ اس میں کچھ نقص و عیب نہیں ہے، تو یہ کفر کی نوع ہے۔ اس کے مرتکب کا حکم یا تو اس مرتد کا ہے جو اپنے ارتداد کا اعلان کرتا ہو، یا اس منافق کا جو اپنے نفاق کو چھپاتا ہو۔ اور یہاں مسئلہ زیر بحث اُس کلام کا ہے جس کے قائل کو کافر قرار دیا جاتا ہے یا کافر نہیں سمجھا جاتا۔ باقی رہی عقائد کی تفصیل اور یہ کہ کون سے عقائد کفر کے موجب ہیں اور کون سے محض بدعت کے یا جن میں اختلاف پایا جاتا ہے تو یہ اس کا محل نہیں ہے۔ ہمارا مقصد صرف یہ ہے کہ گالی کے ان اقسام میں شامل نہ ہو جس کے قائل سے توبہ کا مطالبہ کرنے کے بارے میں نفیاً و اثباتاً ہم نے بحث کی ہے۔ واللہ اعلم۔

اس شخص کا حکم جو اس شخص کو گالی  
دے جو ایسے نام سے موسوم ہو جس کا  
اطلاق اللہ یا اسکے بعض رسولوں پر کیا جاتا ہو

اگر کسی شخص کو گالی دے اور  
وہ کسی وصف سے ہو یا

کسی نام سے موسوم ہو اور  
اس کا اطلاق اللہ تعالیٰ اور

اس کے بعض رسولوں پر خصوصاً یا عموماً ہوتا ہو۔ مگر ظاہر یہ ہوا کہ اس کا  
ارادہ یہ نہ تھا۔ کیوں کہ اکثر و بیشتر اسم کا مقصد یہ نہیں ہوتا بلکہ کچھ اور ہوتا ہے  
تو یہ قول اور اس کے نظائر و اشباہ فی الجملہ حرام ہیں۔ اگر اس کا فاعل اس  
حرمت سے آگاہ نہ ہو تو اس سے تو یہ کام مطالبہ کیا جائے۔ اگر حرمت سے آگاہ  
ہو تو اس پر تعزیر بلیغ لگائی جائے۔ مگر اس بنا پر نہ اس کی تکفیر کی جاسکتی  
ہے نہ اسے قتل کیا جاسکتا ہے۔ اگرچہ اس کے کافر ہونے کا خدشہ دامنگیر ہے۔

**مثال اول:** پہلی مثال یہ ہے کہ زمانے کو گالی دے جس نے اس کے دوستوں  
کو اس سے جدا کر دیا۔ یا زمانے کو برا بھلا کہے جس نے اسے لوگوں کا محتاج بنا دیا  
یا زمانے پر تنقید کرے جس نے اسے اس معاشرے سے وابستہ کر دیا جو اسے پریشان  
کرتا ہے اور اس قسم کے الفاظ و کلمات جو نظماً و نثرًا کوگوں کی زبان پر آتے ہیں  
ایسے شخص کا مطلب اس شخص کو گالی دینا ہوتا ہے جو اس کے ساتھ یہ سلوک  
کرتا ہے۔ پھر اس کا عقیدہ یہ ہوتا ہے یا وہ اس طرح کہتا ہے کہ یہ سب کچھ زمانہ  
کرتا ہے اور وہ اسے گالیاں دینے لگتا ہے۔

حالانکہ دراصل ان سب چیزوں کا فاعل اللہ تعالیٰ ہے۔ بایں طور گالی اللہ  
پر پڑتی ہے۔ جب کہ آدمی کو اس کا خیال بھی نہیں ہوتا۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ  
وسلم نے اسی طرف اشارہ کرتے ہوئے فرمایا:

حدیث قدسی: زمانے کو گالی نہ دو کہ زمانے سے مراد اللہ ہے اور  
اسی کے ہاتھ میں سب اختیارات ہیں۔

ایک حدیث قدسی میں فرمایا:

”اے آدم کے بیٹے تو زمانے کو گالی دیتا ہے۔ حالانکہ زمانہ

تو میں ہوں، تمام اختیارات میرے پاس ہیں۔ میں ہی

شب و روز کو الٹ پلٹ کرتا رہتا ہوں۔“

ایسے قبل سے رسول کریمؐ نے منع فرمایا اور اسے حرام قرار دیا۔ نہ اسے کفر

قرار دیا اور نہ قتل۔ اور حرام قول تعزیر و سزا کا تقاضا کرتا ہے۔

**دوسری مثال:** دوسری مثال یہ ہے کہ کسی آدمی کو گالی دے جو کسی اہم عام

سے موسوم ہو جس میں انبیاء اور دیگر لوگ بھی شامل ہوں۔ مگر ایسے ظاہر ہوتا

ہے کہ اُس نے اس عام میں انبیاء کو شامل کرنے کا ارادہ نہیں کیا۔ جیسا کہ کربانی

نے ذکر کیا کہ میں نے امام احمدؒ سے دریافت کیا اور کہا کہ اے فلاں فلاں کے بیٹے

یہاں تک کہ وہ شمار کرتے کرتے آدمؑ و حوآؑ تک پہنچ گیا۔ اس نے اس کو بڑی

اہمیت دی اور کہا: ”ہم اللہ سے عافیت چاہتے ہیں۔ اس نے عظیم جرم کا ارتکاب

کیا ہے۔“ پھر اس کی حد کے بارے میں پوچھا گیا تو انہوں نے کہا کہ مجھے اس بارے

میں کچھ معلوم نہیں۔ پھر فرمایا کہ اس پر ایک ہی حد لگے گی۔ اس کا ذکر

ابو بکر عبد العزیز نے بھی کیا ہے۔

چنانچہ امام احمد اس قول کی وجہ سے کسی کو کافر نہیں قرار دیتے۔ حالانکہ اس

لفظ میں حضرت یوحناؑ، ادریسؑ اور شعیث علیہم السلام انبیاء بھی شامل ہو جاتے

ہیں۔ اس لیے کہ اس شخص نے حضرت آدمؑ و حوآؑ اس کے عموم میں شامل نہیں

کیا۔ بلکہ ان دونوں کو بہتان لگانے کی حد مقرر کی ہے۔ اس لیے کہ اگر وہ دونوں

مقذوف بہتان زدہ ہوتے تو اس کا قتل بلاشبہ متعین ہوتا۔

اور اس حالت میں ایسا عموم پیدا کرنے والا اس میں انبیاء کو داخل کرنے

کا قصد نہیں کرتا۔ اسی لیے امام احمدؒ نے اُس کو عظیم جرم تصور کیا ہے۔ اس کی

سب سے اچھی حالت یہ ہے کہ اس نے بہت سے مومنین پر بہتان لگایا ہو،

مگر ایک حد کو واجب ٹھہرایا ہو۔ اس لیے کہ حد کا لفظ یہاں امام احمدؒ کی

اصطلاح کے مطابق قبیلہ کے لیے استعمال ہوا ہے اور وہ ایک ہی ہے اور ایسے الفاظ کے بارے میں اکثر مالکیہ کا یہی قول ہے۔

سعدون، اصمغ اور دیگر علماء اس شخص کے بارے میں کہتے ہیں جس سے اس کا قرض خواہ کہے "صلی اللہ علی النبی محمد" یہ سن کر طالب نے اس سے کہا "اللہ اُس پر درود و سلام نہ بھیجے جو آپ پر درود و سلام بھیجے" سعدون نے کہا کہ وہ اس آدمی کی طرح نہیں جو رسول کریم یا فرشتوں کو گالیاں دے جو رسول کریم پر درود و سلام بھیجتے ہیں اور وہ حقے کی حالت میں ہو۔ اس لیے کہ اس نے لوگوں کو گالیاں دیں۔ اصمغ وغیرہ کہتے ہیں کہ اُسے قتل نہ کیا جائے، اس نے صرف لوگوں کو گالیاں دی ہیں۔ ابی ابی زید نے اس شخص کے بارے میں اسی طرح کہا، جو کہے کہ اللہ عربوں پر لعنت کرے، اللہ بنی اسرائیل پر لعنت کرے اور اللہ بنی آدم پر لعنت کرے، اس نے ذکر کیا کہ میرا مقصد انبیاء کو شامل کرنا نہیں بلکہ ان میں سے جو ظالم ہیں ان پر لعنت کی گئی ہے۔ ایسے شخص کو حاکم کی صوابدید کے مطابق سزا د جائے۔

علماء کا ایک گروہ جس میں الحارث بن مسکین شامل ہیں اس طرف گئے نہیں کہ درود و سلام کے مسئلہ میں یہ بات کہنے والے کو قتل کیا جائے۔ ابو موسیٰ بن عباس اُس شخص کے بارے میں کہتے ہیں جو کہے کہ "اللہ اُس پر آدم تک لعنت کرے" کہ اسے قتل کیا جائے۔ علامہ کرمانی نے بالکل اسی طرح کہا ہے جو شخص کہے کہ میں نے اللہ کے تمام احکام کی نافرمانی کی تو ہمارے اصحاب کے دو اقوال ہیں سے ایک قول یہی ہے کہ اسے قتل کیا جائے، ہمارے اکثر اصحاب کہتے ہیں کہ یہ قسم نہیں ہے، کیوں کہ اُس نے معصیت کا التزام کیا ہے۔ یہ اسی طرح ہے جیسے کوئی کہے کہ میں نے قرآن کو مٹا دیا یا میں نے شراب پی، اگر میں نے اس طرح کیا۔ مگر اس علوم کی وجہ سے اس نے ارادہ کفر کا اظہار نہیں کیا۔ کیوں کہ اگر اس کا ارادہ کفر کا ہوتا تو اس کو کفر کی خاص نام سے ذکر کرتا اور

اس نام کے ساتھ اکتفا نہ کرنا جس میں تمام معاصی شامل ہوتے۔

بعض علماء اس کو قسم قرار دیتے ہیں۔ اس لیے کہ جن امور کا اللہ نے حکم دیا ہے ان میں سے قسم بھی ہے اور اس کی نافرمانی اس میں کفر ہے اور اگر قسم میں کفر کا التزام کیا مثلاً یوں کہا کہ وہ یہودی یا عیسائی ہے یا وہ اللہ اور اسلام سے بڑی ہے یا یہ کہ وہ فرد خنزیر کو حلال سمجھتا ہے یا یوں کہے کہ اگر وہ ایسا کرے تو اللہ اس کو فلاں جگہ نہ دیکھے۔ تو مشہور مذہب کے مطابق یہ قسم ہے۔ اس قول کی وجہ یہ ہے کہ اس کے الفاظ عام ہیں، اس لیے اس سے مخصوص کا دعویٰ قبول نہیں کیا جائے گا۔ جن لوگوں نے اس موقف کو اختیار کیا ہے وہ امام احمد کے کلام کو اس بات پر محمول کرتے ہیں کہ قائل اس بات سے انکار نہ تھا کہ اس نسب میں انبیاء بھی شامل ہیں۔

پہلے قول کی وجہ یہ ہے کہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے مہاجرین ابی امیہ کو ایک عورت کے بارے میں لکھا جو مسلمانوں کی بجوگوئی کیا کرتی مہاجر نے اس عورت کا ہاتھ کاٹ دیا تھا، حضرت ابوبکر نے اس کا ہاتھ کاٹنے پر مہاجر کو ملامت کی۔ حضرت ابوبکر نے لکھا کہ واجب یہ تھا کہ اس عورت کی جسمانی سزا دی جاتی۔ حالانکہ ان الفاظ کے عموم میں انبیاء بھی داخل ہوتے ہیں۔ نیز اس لیے کہ الفاظ عامہ کی تعداد بہت زیادہ ہے اور زیادہ تر ان سے خاص مفہوم مراد لیا جاتا ہے۔ جب ایک لفظ گالی اور بہتان کے مفہوم میں استعمال کیا جاتا ہے۔ انبیاء علیہم السلام اور ان جیسے لوگوں کی خصوصیات ہوتی ہیں جو اس امر کی موجب ہیں کہ ان کا ذکر بطور خاص اچھے الفاظ میں کیا جائے۔ غصہ انسان کو مجبور کرتا ہے کہ وہ گفتگو کرتے وقت اختصار اور توسع سے کام لے۔ یہ قرائن، عرفیہ، لفظیہ اور مالیہ ہیں اس امر کے کہ انبیاء کا اس عموم میں داخل ہونا مقصود نہیں خصوصاً جب کہ اس فرد کا دخول عموم میں اس انداز کا ہو کہ اسے محسوس نہ کیا جاتا ہو۔

اس کی موید یہ بات ہے کہ ایک یہودی نے عہد رسالت میں کہا ”مجھے اس ذات کی قسم جس نے حضرت موسیٰ کو تمام جانوں پر فضیلت بخشی“ ”مسلم نے اس کو پھڑپھڑا رہا حتیٰ کہ یہودی نے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہو کر شکایت کی۔ رسول کریمؐ نے منع فرمایا کہ مجھے موسیٰ پر فضیلت مت دیا کرو کیونکہ اس سے موسیٰ علیہ السلام کی بے آبروئی کا پہلو نکلتا ہے۔ اور اگر یہودی علانیہ کہتا کہ حضرت موسیٰؑ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل ہے تو اجماعاً اس پر قتل کی یا دوسری قسم کی تعزیر لگائی جاتی جیسا کہ قبل ازیں اس پر تنقید گذر چکی ہے۔“

---

## فصلہ

### انبیاء کو گالی دینا کفر و ارتداد یا محاربہ ہے

دیگر تمام انبیاء کو گالی دینے کی سزا بھی وہی ہے جو ہمارے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دینے کی ہے جو شخص کسی نبی کو گالی دے جو معروف انبیاء میں سے ہو اور اس کا نام قرآن میں مذکور یا نبوت کے ساتھ موصوف ہو۔ مثلاً کسی گفتگو کے دوران یوں کہے کہ فلاں نبی نے ایسا کیا یا یوں کہا، پھر ایسی بات کہنے والے یا کرنے والے کو گالی دے، جب کہ وہ جانتا بھی ہو کہ یہ نبی ہیں اور اگر اسے معلوم نہ ہو کہ وہ کون ہے یا اگر وہ انبیاء کو علی الاطلاق گالی دے، تو اس کا حکم وہی ہے جو پیچھے گذرا۔ اس لیے کہ ان پر ایمان لانا عموماً واجب ہے۔ اور اس نبی پر خصوصاً ایمان لانا واجب ہے جس کا واقعہ اللہ نے اپنی کتاب میں بیان کیا ہے اگر مسلم نبی کو گالی دے تو وہ کافر اور مرتد ہو جاتا ہے اور اگر ذمی گالی دے تو وہ حربی کافر بن جاتا ہے۔

اور سابق الذکر دلائل سے یہ بات یا لعموم لفظاً یا معناً مستفاد ہوتی ہے جیسے کسی شخص کے بارے میں معلوم نہیں کہ اس نے دونوں میں تفریق کی ہو۔ اگرچہ ہمارے فقہاء نے زیادہ تر ہمارے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دینے والے کا ذکر کیا ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ زیادہ تر اسی کی ضرورت پڑتی ہے۔ نیز اس لیے کہ رسول کریم کی تصدیق و ہم پر اجماعاً و تفصیلاً ہر طرح واجب ہے۔ اس میں بھی شبہ نہیں کہ آپ کو گالی دینے والے کا جرم دوسرے انبیاء کو گالی دینے والے سے بڑھ کر ہے۔ جس طرح آپ کی حرمت و تقدس سب سے زیادہ ہے۔ تاہم اس امر میں آپ کے سب پر اور انبیاء و رسل سہم و شریک

ہیں کہ ان کو گالی دینے والا کافر اور مباح الدم ہے۔

اگر کوئی شخص کسی نبی کو گالی دے مگر وہ ان کی نبوت کا اعتقاد نہ رکھتا ہو تو اس سے توبہ مطالبہ کیا جائے۔ جب کہ اس کی نبوت و رسالت کتاب و سنت سے ثابت ہو۔ کیوں کہ یہ اس کی نبوت سے انکال ہے، بشرطیکہ اسے ان کا نبی ہونا معلوم نہ ہو۔ اس لیے کہ خالص گالی ہے لہذا اس کی یہ بات قبول نہیں کی جائے گی کہ مجھے ان کے نبی ہونے کا علم نہ تھا۔

**ازواج مطہرات کو گالی دینے والے کا حکم** | جو شخص ازواج مطہرات رضوان اللہ علیہن کو گالی

دے تو قاضی البویعلیٰ اس کے بارے میں فرماتے ہیں کہ جو شخص حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا پر دہی بہتان لگائے جس سے اللہ نے ان کو بڑی کیا ہے بلا خوف و نزاع وہ کافر ہو جاتا ہے۔ متعدد اہل علم نے اس پر اجماع نقل کیا ہے اور بہت سے ائمہ نے اس حکم کی تصریح کی ہے۔

**حضرت عائشہ کو گالی دینے والے کا حکم** | امام مالک رحمۃ اللہ علیہ سے مروی ہے کہ جو شخص حضرت

ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو گالی دے اسے کوڑے مارے جائیں، اور جو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو گالی دے اسے قتل کیا جائے۔ ان سے اس کی وجہ پوچھی گئی تو کہا جس نے حضرت عائشہ پر بہتان باندھا اس نے قرآن کی مخالفت کی۔ قرآن کریم میں فرمایا: **يَعْظُمُ اللَّهُ أَنْ تَعُوذُوا بِمَثَلِهِ أَبَدًا إِنَّ كُنتُمْ مَعُوذِينَ** (النور - ۱۷)

اللہ تمہیں نصیحت کرتا ہے کہ کبھی بھی آئندہ اس طرح کرو اگر تم مومن ہو،

ابوبکر بن زیاد دینشا پوری کہتے ہیں کہ میں نے قاسم بن محمد سے سنا وہ اسماعیل بن اسحاق کو کہہ رہے تھے کہ رقبہ کے شہر میں خلیفہ مامون کے پاس دو آدمیوں کو لایا گیا۔ ان میں سے ایک نے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کو



گالی دی تھی اور دوسرے نے حضرت عائشہؓ کو۔ اس نے حضرت فاطمہؓ کو گالی دینے والے کے قتل کا حکم دیا اور دوسرے کو چھوڑ دیا۔ اسماعیل نے کہا دونوں کا حکم یہ ہے کہ اُن کو قتل کیا جائے۔ کیونکہ میں نے حضرت عائشہؓ کو گالی دی اس نے قرآن کی مخالفت کی۔ اہل الفقه والعلم کا طرز عمل اہل البیت وغیرہم کے ساتھ یہی رہا ہے۔

ابو اسباق انصاف نے کہا کہ ایک دن میں قبرستان میں حسن بن زید الداعی کے پاس تھا۔ وہ اُن کا لباس پہنتے اور امر بالمعروف ونہی عن المنکر پر عمل پیرا تھے۔ وہ ہر سال بیس ہزار دینار مدینہ منورہ بھیجتے تھے تاکہ صحابہ کے بچوں میں تقسیم کیے جائیں۔ اُن کے پاس ایک شخص تھا جس نے حضرت عائشہؓ کا تذکرہ قبیح الفاظ میں کیا۔ انہوں نے غلام کو حکم دیا کہ اس کی گردن اڑا دے۔ یہ دیکھ کر غلو یوں نے کہا کہ یہ ہمارے گروہ کا آدمی ہے۔ اس نے کہا پناہ بخدا! اس شخص نے رسول کریمؐ پر طعن کیا۔ قرآن میں فرمایا:

”ناپاک عورتیں ناپاک مردوں کے لیے اور ناپاک مرد ناپاک عورتوں کے لیے اور ناپاک عورتیں پاک مردوں کے لیے اور پاک مرد ناپاک عورتوں کے لیے یہ (پاک لوگ) اور (بد لوگوں) کی باتوں سے بُری ہیں اور ان کے لیے بخشش اور نیک روزی ہے“ (انور۔ ۲۶)

اگر حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا ناپاک تھیں تو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم بھی ناپاک ہوں گے۔ لہذا یہ شخص کافر ہے، اس کی گردن اڑا دو۔ چنانچہ میری موجودگی میں اسے قتل کر دیا گیا۔ اس کو الا الکافی نے روایت کیا ہے۔

حسن بن زید کے بھائی محمد بن زید سے مروی ہے کہ اُن کے پاس عراق کا ایک شخص آیا اور اس نے بڑے الفاظ میں حضرت عائشہؓ کا ذکر کیا۔ وہ ایک کھباڑے کراپس کی طرف بڑھے اور اس کے سر پر مار مار کر اسے قتل کر دیا۔ اُن سے کہا گیا کہ یہ شخص (مقتول) تو ہمارے گروہ سے ہمارا چچا زاد تھا۔ انہوں نے

انہیں کیا سرد کاہ؟ ہم خدا سے عاقبت طلب کرتے ہیں۔ امام احمدؒ نے مجھے کہا اے ابوالحسن! جب تم کسی کو صحابہ کی بُرائی کرتے دیکھو تو سمجھ لو کہ اس کا اسلام مشکوک ہے۔ امام احمدؒ نے صراحت فرمایا ہے کہ کوڑے مار کر اس کی تعزیر کی جائے اور توبہ کا مطالبہ کیا جائے یہاں تک کہ وہ (حق کی طرف) لوٹ آئے۔ اور اگر باز نہ آئے تو اسے تا وفات قید رکھا جائے یہاں تک کہ رجوع کر لے۔ فرماتے ہیں کہ میں اُسے مسلمان نہیں سمجھتا۔ اس کا اسلام مشکوک ہے، تاہم میں اسے قتل نہیں کرتا۔

اسحاق بن راحویہؒ کہتے ہیں کہ جو رسول کریمؐ کے صحابہ کو گالی دے لے سزا دی جائے اور قید میں رکھا جائے۔

ہمارے بہت سے اصحاب کا یہی قول ہے، اُن میں سے ابن ابی موسیٰؓ بھی ہیں وہ کہتے ہیں کہ روافض میں سے جو علمائے سلف کو گالی دے وہ رشتہ میں کُفور ہمسرا نہیں ہے، اسے رشتہ نہ دیا جاتے جو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو اُس گناہ سے متہم کرے جس سے اللہ نے ان کو اجنبی کیا وہ اسلام سے نکل گیا، لہذا وہ کسی مسلم عورت کے ساتھ نکاح نہیں کر سکتا۔ الا یہ کہ وہ علانیہ توبہ کا اظہار کرے۔ فی الجملہ حضرت عمر بن عبدالعزیزؒ، عاصم الاحولؒ اور دیگر تابعین کرام رحمہم اللہ کا موقف بھی یہی ہے۔

حادث بن علقمہؒ کہتے ہیں کہ حضرت عمر بن عبدالعزیزؒ کے پاس ایک آدمی کو لایا گیا جس نے حضرت عثمانؓ کو گالی دی تھی۔ انہوں نے دریافت کیا کہ تجھے کس بات نے ان کو گالی دینے پر آمادہ کیا؟ اس نے کہا "میں ان سے عداوت رکھتا ہوں۔" فرمایا: "تو جس نے تمھاری عداوت ہوگی اسے گالیاں دیا کرو گے؟" چنانچہ آپ نے اسے تیس گولہ مارنے کا حکم دیا۔ ابراہیم بن میسرہؒ کہتے ہیں کہ میں نے عمر بن عبدالعزیزؒ کو کسی کو مار دیتے نہیں دیکھا ماسوا ایک شخص کے جس نے (امیر المومنین) حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو گالی دی تھی۔ انہوں نے اسے کوڑے مارے۔ ہر دو روایات کو اللہ لکائی نے نقل کیا ہے۔ اور اسی مصنف سے قبل ازین نقل کیا گیا ہے کہ اس نے ایک دُشمن دہندہ کے بارے میں لکھا کہ صرف اس شخص کو قتل کیا جائے جو

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دے۔ (کسی اور کو گالیاں دینے والے) کے سر پر  
کوڑے مارے جائیں۔ اگر مجھے امید نہ ہوتی کہ اس کے حق میں یہی بہتر ہے تو میں  
ایسا نہ کرتا۔

امام احمد نے بطریق ابو معاویہ از عاصم الاحول روایت کیا ہے کہ میرے  
پاس ایک آدمی کو لایا گیا جس نے حضرت عثمانؓ کو گالیاں دی تھیں۔ کہتے ہیں کہ  
میں نے اسے دس کوڑے مارے۔ اس نے پھر گالیاں دیں، پھر میں نے اسے دس  
کوڑے اور مارے۔ وہ حضرت عثمانؓ کو گالیاں دیتا رہا یہاں تک کہ میں نے اسے  
ستہ کوڑے مارے۔ امام مالکؒ کا مشہور مذہب یہی ہے۔ امام مالکؒ فرماتے ہیں  
کہ جو شخص رسول کریمؐ کو گالیاں دے اسے قتل کیا جائے، اور جو شخص آپؐ کے صحابہ  
کو گالیاں دے اس کی تادیب کی جائے۔

عبدالملک بن حبیب کہتے ہیں کہ غالی شیعہ میں سے جو شخص حضرت عثمانؓ سے  
بغض رکھے اور بیزاری کا اظہار کرے اس کی شدید تادیب کی جائے۔ اور جو اس  
سے آگے بڑھ کر حضرت ابوبکرؓ و عمرؓ کے ساتھ بغض رکھے اسے سخت سزا دی جائے  
اسے مکرر پٹیا جائے اور اسے طویل عرصہ تک قید کیا جائے یہاں تک کہ مر جائے۔  
صرف نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دینے پر اسے قتل کیا جائے۔ ابن المنذر کہتے ہیں کہ  
مجھے کسی کے بارے میں معلوم نہیں کہ رسول کریمؐ کے سوا کسی کو گالی دینے پر دُشمنانہ  
کے قتل کا قائل ہو۔ قاضی ابویعلیٰ کہتے ہیں کہ صحابہ کو گالی دینے کے بارے میں فقہاء  
کا مذہب یہ ہے کہ اگر اس کو سلال سمجھتا ہو تو وہ کافر ہو گیا اور اگر سلال نہ سمجھتا ہو  
تو کافر نہیں بلکہ فاسق ہو گیا۔ خواہ وہ صحابہ کی تکفیر کرے یا ان کو مسلمان تو  
سمجھتا ہو مگر ان کے دین پر طعن کرتا ہو۔

اہل کفر اور دیگر فقہاء کی ایک جماعت نے صحابہؓ کو گالی دینے والے کے  
بارے میں قتل کا فتویٰ دیا ہے۔ وہ ردِ وافض کی تکفیر کرتے ہیں۔ محمد بن یوسف القریابی  
سے حضرت ابوبکرؓ کو گالی دینے والے کے بارے میں دریافت کیا گیا تو انہوں نے

کہا کہ وہ کافر ہے۔ پھر دریافت کیا گیا کہ آیا اس کی نماز جنازہ پڑھی جائے؟  
 کہا نہیں۔ سائل نے کہا جب وہ کلمہ پڑھتا ہے تو اس کے ساتھ کیا سلوک کیا  
 جائے؟ کہا اسے ہاتھ مت لگاؤ اور لکڑی کے ساتھ دھکیل کر اسے قبر کے گڑھے  
 میں پھینک دو۔

احمد بن یونس کہتے ہیں اگر ایک یہودی بکری ذبح کرے اور رافضی بھی ایک  
 بکری ذبح کرے تو میں یہودی کا ذبیحہ کھاؤں گا، مگر رافضی کا ذبیحہ نہیں کھاؤں گا  
 اس لیے کہ وہ اسلام سے برگشتہ ہو گیا ہے۔ ابو بکر بن حنائی فرماتے ہیں کہ :-  
 ”روافض اور قدریہ کا ذبیحہ نہ کھایا جائے، جس طرح مرتد کا ذبیحہ نہیں کھایا  
 جاتا۔ اگرچہ اہل کتاب کا ذبیحہ کھایا جاتا ہے۔ اس لیے کہ (روافض)، وغیرہ مرتد کے  
 قائم مقام ہیں۔ اہل ذمہ اپنے مذہب پر قائم رہیں گے، مگر ان سے جزیہ وصول کیا  
 جائے گا۔ گو فی ائمہ میں سے عبداللہ بن ادریس کہتے ہیں کہ رافضی صرف کلمے کے لیے شفعہ  
 کر سکتا ہے۔

فضیل بن مرزوق کہتے ہیں کہ میں نے حسن بن حسن سے سنا کہ وہ ایک رافضی  
 سے کہہ رہے تھے :  
 ”بمذا تہجے قتل کرنے سے خدا کا قرب حاصل ہوتا ہے اور میں  
 اس سے اس لیے باز رہتا ہوں کہ قتل نہ کرنے کا جواز بھی  
 موجود ہے۔“

ایک روایت میں ہے کہ رافضی نے کہا : ”خدا تجھ پر رحم کرے تو نے بہتان  
 لگایا دیا، تم مذاق کے طور پر یہ بات کہہ رہے ہو۔ اس نے کہا : بمذا نہیں  
 یہ مذاق نہیں بلکہ میں سنجیدگی سے کہہ رہا تھا کہ ”اگر ہم نے تم پر قابو پایا تو ہم  
 تمہارے ہاتھ اور پاؤں کاٹ ڈالیں گے۔“

ابو بکر بن عبدالعزیز ”المقنع“ میں کہتے ہیں :  
 ”رافضی اگر گالی دیتا ہو تو اس نے کفر کیا لہذا اسے رشتہ نہ دیا جائے۔“

بعض علماء کے الفاظ ایسی ہیں اور قاضی ابویعلیٰ نے اس کی تائید کی ہے کہ  
 ”اگر وہ ایسی گالی دے جس سے مسلمانوں کے دین وعدالت میں قدرہ وارہ ہوتی  
 ہو تو وہ اس کی وجہ سے کافر ہو جاتا ہے۔ اور اگر ایسی گالی دے جس سے قدرہ  
 وارہ ہوتی ہو مثلاً کسی کے باپ کو گالی دے یا کسی کو اس لیے گالی دے تاکہ اسے  
 غصہ آئے دمشق میں، تو وہ کافر نہیں ہوگا۔“

ابوطالب نے امام احمدؒ سے اس شخص کے بارے میں روایت کیا جو حضرت  
 عثمانؓ کو گالیاں دیا کرتا تھا تو انہوں نے کہا یہ زندہ ہے۔ المروزی کی روایت  
 میں ہے کہ جو شخص حضرت ابوبکرؓ، عمرؓ اور عائشہؓ رضوان اللہ علیہم اجمعین کو گالیاں  
 دے تو وہ مسلم نہیں۔ قاضی ابویعلیٰ نے اس کے بارے میں علی الاطلاق کہا کہ  
 صحابہ کو گالی دینے سے آدمی کافر ہو جاتا ہے۔ عبد اللہ اور ابوطالب کی روایت میں  
 احمدؒ نے اسے قتل کرنے اور پوری حد لگانے سے توقف کیا ہے۔ ان کے نزدیک  
 اس پر تعزیر واجب ہے۔ یہ بات اس امر کی مقتضی ہے کہ وہ اسے کافر قرار  
 نہیں دیتے۔

وہ کہتے ہیں اس امر کا احتمال ہے کہ ان کے قول میں اسے مسلم خیال نہیں کرتا۔  
 کو اس صورت پر محمول کیا جائے جب کہ وہ صحابہ کو گالی دینے کو حلال سمجھتا۔  
 اس لیے کہ بلا اختلاف اس کی تکفیر نہیں کی جاتی۔ یہ بھی ممکن ہے کہ جو اسے  
 حلال نہ سمجھتا ہو اس سے قتل کو ساقط کیا جائے۔ بلکہ اس کی حرمت کا اعتقاد  
 رکھتے ہوئے اسے انجام دیا، اس شخص کی طرح جو معاصی کا ارتکاب کرتا ہو،  
 ان کے قول کا یہ مطلب بھی مراد لیا جاسکتا ہے کہ جب وہ صحابہ کو ایسی گالی  
 دے جس سے ان کی ثقاہت وعدالت مجروح ہوتی ہو۔ مثلاً کہ انہوں نے  
 ظلم کیا یا وہ رسول کریمؐ کے بعد فاسق ہو گئے تھے اور انہوں نے ناحق خلافت  
 پر قبضہ کر لیا۔

اس بات کا بھی احتمال ہے کہ اسقاطِ قتل کے بارے میں ان کے قول کو

اس گالی پر محمول کیا جائے جس سے اُن کے دین پر طعن وارد نہ ہوتا ہو۔ مثلاً یوں کہے کہ صحابہ کم علم تھے یا یہ کہ وہ سیاست و شجاعت سے کماتھے آگاہ نہ تھے۔ ان میں حرص و لالچ اور دنیا کی محبت پائی جاتی تھی۔ و مثل ایں۔ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ ان کے کلام کو ظاہر پر محمول کیا جائے۔ اس طرح ان کو گالی دینے والے کے بارے میں دو روایتیں ہوں گے (۱) ایک یہ کہ وہ کافر ہے (۲) دوسرے یہ کہ وہ فاسق ہے۔ قاضی ابویعلیٰ وغیرہ نے بھی اسی قول پر بھروسہ کیا ہے، علماء سے اُن کی تکفیر میں دو روایتیں منقول ہیں۔

قاضی ابویعلیٰ لکھتے ہیں کہ جو شخص حضرت عائشہؓ پر ایسا بہتان لگائے جس سے اللہ نے ان کو بُری کیا تھا بلا اختلاف وہ کافر ہے۔ ہم اس موضوع کو دو حصوں میں تقسیم کرتے ہیں (۱) ایک اُن کو مطلق گالی دینے کے بارے میں (۲) دوسری فصل گالی کے احکام کی تفصیل کے بارے میں۔

صحابہؓ کو گالی دینا کتاب و سنت سے حرام ہے۔ اس کی دلیل یہ

آیت ہے: "وَلَا يَغْتَابَ بَعْضُكُم بَعْضًا" (الحجرات - ۱۲) ایک دوسرے کی چغلی مت کھاؤ

صحابہؓ کو گالی دینے والا کاکم ازکم حکم یہ ہے کہ وہ چغلی خور ہے۔ قرآن

میں فرمایا: (۱) "وَيَلَّ لِكُلِّ هَمَزَةٍ لَّمَزَةٍ" (الهمزہ - ۱) یہ طعن آمیز اشارے کرنے والے چغل خور کی خرابی ہے

(۲) "وَالَّذِينَ يُؤْذُونَ الْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ بَغْيًا وَلَا تَتَرَفُّوا عَلَيْهِمْ فَقَدْ اسْتَخْتَلَمُوا أَنفُسَهُمْ" (وہ لوگ جو مومن مردوں اور مومن عورتوں کو کچھ کہے بغیر دکھ دیتے ہیں بے شک انہوں نے بہتان کا بوجھ

اِنَّهُ مُبِيْنٌ ” (الاحزاب - ۵۸) اٹھایا اور ظاہر گناہ کیا،

اس سے اہل ایمان کے رد سارے مراد ہیں کیونکہ آیت کریمہ  
 ” يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا “ (البقرة - ۱۷۷) میں انہی کو مخاطب کیا گیا ہے  
 کیونکہ اُن کا ذکر کیا گیا ہے۔ حالانکہ انہوں نے کوئی ایسا کام نہیں کیا جس کی بنا پر وہ  
 سزا کے موجب ہوں۔ اس لیے کہ اللہ تعالیٰ اُن سے علی الاطلاق راضی ہو چکا ہے۔  
 قرآن میں فرمایا:

” جن لوگوں نے سبقت کی (یعنی سب سے پہلے ایمان لائے) مہاجرین  
 میں سے بھی اور انصار میں سے بھی اور جنہوں نے نیکو کاری کے ساتھ ان  
 کی پیروی کی اللہ ان سے خوش ہے اور وہ اللہ سے خوش ہیں (التوبہ - ۱۰۰)  
 قرآن میں فرمایا:

” لَقَدْ رَضِيَ اللَّهُ عَنِ الْمُؤْمِنِينَ إِذْ يُبَايِعُوكَ تَحْتَ الشَّجَرَةِ “ (الفتح - ۱۸)  
 واللہ اہل ایمان سے راضی ہو گیا  
 جب وہ درخت کے نیچے آپ سے بیعت  
 کر رہے تھے

رضامندی اللہ کی صفات قدیمی میں سے ہے۔ وہ اُسی بندے سے راضی  
 ہوتا ہے جس کے بارے میں وہ رضا کے موجبات کو پورا کرتا ہے اور اللہ جس  
 سے راضی ہو جائے اُس پر کبھی ناراض نہیں ہوتا اور یہ الفاظ ” اِذْ يُبَايِعُوكَ “  
 خواہ طوف ہوں یا ایسا طرف جس میں علت کا مفہوم ہوتا ہے یہ اس لیے کہ رضا  
 کا تعلق اُن کے ساتھ ہے۔ کیونکہ اس کا نام بھی رضا ہے، جس طرح خدا کی  
 دیگر صفات مثلاً علم، مشیت، قدرت وغیرہ الگ۔ یہ بھی کہا گیا ہے کہ طرف  
 جنس رضا سے متعلق ہے اور وہ مومن سے تب راضی ہوتا ہے جب کہ وہ اس  
 کی اطاعت کرے اور کافر کی نافرمانی سے ناراض ہوتا ہے۔ اللہ کی اطاعت کے  
 بعد جو رسول کی اطاعت کرتا ہے وہ اس سے خوش ہوتا ہے۔ اس کے امثال و نظائر  
 بھی اسی طرح ہیں۔

یہ جہو و رسل اہل الحدیث اور بہت سے متکلمین کا مذہب ہے بظاہر تر بات یہی ہے۔ بنا بریں دیگر مقامات میں بیان کیا گیا ہے کہ یہی لوگ ہیں جو آخرت میں ثواب کے مستحق ہوں گے۔ اُن کی وفات اُسی ایمان پر ہوگی جس کی وجہ سے وہ اس کے مستحق ہوئے، جیسا کہ مذکورہ صدر سورۃ التوبہ کی آیت نمبر ۱۰ میں فرمایا۔ روایات صحیحہ میں رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے کہ آپ نے فرمایا: جس نے درخت کے نیچے بیعت کی وہ کبھی دوزخ میں نہیں جائے گا۔

جس کے بارے میں اللہ نے فرمایا کہ وہ اس سے راضی ہے وہ اہل جنت میں سے ہے۔ اگرچہ اُس کی رضا مندی ایمان اور عمل صالح کے بعد حاصل ہوتی ہے جہاں مدح و توصیف کا مقام ہوتا ہے وہاں ان کا تذکرہ کرتا ہے۔ اگر اسے معلوم ہو کہ اس کے بعد وہ اللہ کو ناراض کرنے والے کام کرے گا تو وہ اہل جنت میں سے نہیں ہے۔ جس طرح قرآن میں فرمایا:

۱، يَا أَيُّهَا النَّفْسُ الْمُطْمَئِنَّةُ  
ارْجِعِي إِلَىٰ رَبِّكِ رَاضِيَةً  
مُعْتَصِبَةً ۖ فَادْخُلِي فِي  
عِلْدَنِي وَادْخُلِي جَنَّاتٍ  
رَّابِعَةٍ ۖ

اے اطمینان پانے والی روح، اپنے پروردگار کی طرف لوٹ چل۔ تو اس سے راضی وہ تجھ سے راضی۔ تو میرے ممتاز بندوں میں داخل ہو جا اور میری جنت میں داخل ہو جا۔

(الفجر - ۲۷ - ۳۰)

قرآن میں فرمایا:-

(۲) بے شک خدا نے پیغمبر پر مہربانی کی اور ہاجرین اور انصار پر جو باوجود اس کے کہ اُن میں سے بعضوں کے دل جلد پھر جانے کو تھے مشکل کی گھڑی میں پیغمبر کے ساتھ رہے۔ پھر خدا نے اُن پر مہربانی فرمائی بے شک وہ اُن پر نہایت شفقت کرنے والا اور مہربان ہے۔

نیز فرمایا:

(۳) "اور جو لوگ صبح و شام اپنے پروردگار کو پکارتے اور اُس کی خوشنودی کے



طالب ہیں اُن کے ساتھ صبر کرتے رہو۔“ (الکہف - ۲۸)  
 (۴) ”محمد تو اللہ کے رسول ہیں اور جو لوگ آپ کے ساتھ ہیں کفار پر بڑے سخت  
 اور آپس میں رحم کرنے والے ہیں۔“ (الفتح - ۲۹)

تیز فرمایا:  
 (۵) ”كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ  
 لِلنَّاسِ - (آل عمران - ۱۱۰) تم بہترین جماعت ہو تو جو لوگوں  
 کے لیے برپا کی گئی،  
 (۶) ”وَكَذَلِكَ جَعَلْنَاكُمْ  
 أُمَّةً قَسْطًا“ (البقرہ ۱۲۳) امت درمیان

یہ اولین لوگ ہیں جن کو ان الفاظ کے ساتھ مخاطب کیا گیا اور بلاشبہ  
 ان سے وہی لوگ مراد ہیں۔

قرآن میں فرمایا:  
 (۷) ”اور ان کے لیے بھی جو اُن (مہاجرین) کے بعد آئے اور دعا کرتے ہیں  
 کہ اے پروردگار ہمارے اور ہمارے بھائیوں کے جو ہم سے پہلے ایمان  
 لائے ہیں گناہ معاف فرما اور مومنوں کی طرف سے ہمارے دل میں  
 کینہ و حسد پیدا نہ ہونے دے اے ہمارے پروردگار تو بڑا شفقت کرنے  
 والا مہربان ہے۔“ (الحشر - ۱۰)

اللہ تعالیٰ نے لڑے بغیر مال غنیمت اپنے رسول کو دیہات میں رہنے والوں  
 سے مہاجرین و انصار اور اُن لوگوں کے لیے دلویا جو ان کے بعد آئے۔ جو کہ اپنے  
 سے پہلے والے لوگوں کی مغفرت طلب کرتے اور اللہ سے دعا مانگتے تھے کہ ان کے  
 دلوں میں اُن کے لیے بغض و عداوت پیدا نہ ہو۔ اس سے معلوم ہوا کہ ان کے لیے  
 مغفرت طلب کرنا اور دل کو اُن کی عداوت سے پاک کرنا ایک ایسی بات ہے  
 جس کو اللہ پسند کرتا ہے اور اُس کے فاعل کی تعریف کرتا ہے۔ جیسا کہ مندرجہ ذیل  
 آیت میں اپنے رسول کو حکم دیتے ہوئے فرمایا:

”فَاعْلَمْ أَنَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ  
وَاسْتَغْفِرْ لِذَنبِكَ وَلِلْمُؤْمِنِينَ  
وَالْمُؤْمِنَاتِ“ (سورہ محمد - ۱۹)

رہیں تو جان لے کہ بے شک کوئی  
معبود نہیں مگر اللہ اور اپنے گناہ  
کی معافی مانگ اور مومن مردوں  
اور عورتوں کیلئے بھی مغفرت طلب کر

نیز فرمایا:

”فَاعْفُ عَنْهُمْ وَاسْتَغْفِرْ لَهُمْ“

و ان کو معاف کر دو اور ان کے لیے  
معافی مانگیے

(آل عمران - ۱۱۹)

کسی چیز کے ساتھ محبت رکھنے کے معنی یہ ہیں کہ اس کی ضد کو برا سمجھا جائے  
اس طرح اللہ ان کے لیے گالی کو ناپسند کرتا ہے۔ جو کہ استغفار کی ضد ہے، اور بغض  
کو نظر کر اہمیت دیکھتا ہے جو کہ طہارت کی ضد ہے اور یہی معنی ہیں حضرت عائشہ رضی  
اللہ عنہا کے اس قول کے کہ ”ان کو کم دیا گیا تھا کہ حضرت محمد کے اصحاب کے لیے مغفرت  
طلب کریں مگر وہ گالیاں دینگے“ (صحیح مسلم)  
یہاں حضرت ابن عباس سے روایت کرتے ہیں کہ ”حضرت محمد کے صحابہ کو  
گالی مت دو۔ کیوں اللہ نے ان کے لیے مغفرت طلب کرنے کا حکم دیا ہے اور  
اسے معلوم ہے کہ وہ نہیں گئے“ (مسند احمد)

حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ لوگوں کے تین  
مراتب ہیں۔ ۱۔ مرتبہ گندہ گئے اور ایک باقی رہا۔ تم جس بہترین مرتبہ پر فائز  
ہونے والے ہو وہ یہ ہے کہ تم اس مرتبہ تک پہنچ جاؤ جو باقی ہے۔ پھر انہوں نے  
یہ آیت تلاوت کی:

”الْمُفَقَّرَ اِذَا اُتِيَهَا جَاهِلٌ...“ (الحشر - ۸) یہ

تھے جاہلین اور یہ ہے مرتبہ جو گندہ رہ چکا ہے۔ قرآن میں فرمایا:

”اور ان لوگوں کے لیے بھی جو جاہلین سے پہلے ہجرت کے، مگر دلیلی مدینے  
میں مقیم اور ایمان میں (مستقل) رہے اور جو لوگ ہجرت کر کے ان کے پاس آئے

ہیں اُن سے محبت کرتے ہیں اور جو کچھ ان کو ملا اس سے اپنے دل میں کچھ خواہش اور غلش نہیں پاتے اور اُن کو اپنی جانوں سے مقدم رکھتے ہیں خواہ ان کو خود احتیاج ہی ہو۔ (الحشر - ۹)

وہ کہتے ہیں کہ اس سے انصار مراد ہیں اور یہ مرتبہ گزر چکا ہے پھر یہ آیت تلاوت کی:

”اور اُن کے لیے بھی جوان (مہاجرین) کے بعد آئے اور دعا کرتے ہیں کہ اسے پروردگار ہمارے اور ہمارے بھائیوں کے جوہم سے پہلے ایمان لائے ہیں گناہ معاف فرما اور مومنوں کی طرف سے ہمارے دل میں کینہ و حسد نہ پیدا ہونے دے اے ہمارے پروردگار تو بڑا شفقت کرنے والا مہربان ہے۔“ (الحشر - ۱۰)

یہ دونوں مرتبے گزر گئے اور صرف یہ مرتبہ باقی رہا۔ بہتر یہ ہے کہ تم اس مرتبہ پر فائز ہو جاؤ جو باقی ہے۔ اللہ حکم دیتا ہے کہ اُن کے لیے مغفرت طلب کیجیے۔ نیز اس لیے کہ جس کو گالی دینا بلا واسطہ یا بالواسطہ جائز ہو اس کے لیے مغفرت طلب کرنا جائز نہیں، جس طرح مشرکین کے لیے مغفرت طلب کرنا جائز نہیں۔

قرآن میں فرمایا:

”مَا كَانَ لِلنَّبِيِّ وَالَّذِينَ آمَنُوا  
أَنْ يَسْتَغْفِرُوا لِمَا فَعَلُوا كَإِنْ  
وَلَوْ كَانُوا أُولَىٰ قُرْبَىٰ مِنْ بَعْدِ  
مَا نَبَّيْنَاهُمْ أَنَّهُمْ أَصْحَابُ  
الْجَحِيمِ“ (التوبة - ۱۱۳)

پیغمبر اور مسلمانوں نے لائق نہیں کہ جب ان پر ظاہر ہو گیا کہ مشرک جہنمی ہیں تو ان کے لیے بخشش مانگیں گو وہ ان کے قرایت دار ہی ہوں۔

جس طرح گنہگاروں کے لیے مغفرت طلب کرنا جائز نہیں جو معصیت کے ساتھ موصوم ہوں۔ اس لیے کہ اس کا کوئی ذریعہ ممکن نہیں، نیز اس لیے کہ ہمارے لیے یہ بات مشروع ہے کہ ہم اللہ سے سوال کریں کہ ہمارے دلوں میں

ایمانداروں کے لیے رشک و رقابت پیدا نہ کرے اور زبان کے ساتھ گالی دینا اس بغض سے عظیم تر ہے جس کے ساتھ گالی نہیں دی جاتی اور اگر ان کے ساتھ بغض رکھنا اور انہیں گالی دینا جائز ہوتا تو بھی ہمارے لیے مشروع نہ تھا کہ ہم اس سے اس چیز کے چھوڑنے کا سوال کریں جس کے انجام دینے سے کچھ ضرر لاحق نہیں ہوتا نیز اس لیے کہ یہ لوگوں کا وصف ہے جو اس کی وجہ سے مال فتنے و جہ مال لڑے بغیر جاہل ہو، کے مستحق ہیں۔ جس طرح ان لوگوں کی تعریف کی جتوں نے ہجرت و نصرت میں پہل کی تھی، اس سے معلوم ہوا کہ یہ اس چیز کی صفت ہے جو ان میں تاثیر کرنے والی ہے۔ اور اگر گالی دینا جائز ہوتا تو فتنے کے مستحق ہونے میں ایک جائزہ امر کی چھوڑنا مشروط نہ ہوتا۔ جس طرح باقی مباحات کا چھوڑنا مشروط نہیں۔ بلکہ اگر ان کے لیے استغفار واجب نہ ہوتا تو اتحاق فتنے میں مشروط بھی نہ ہوتا۔ کیونکہ جو چیز واجب نہ ہو وہ مشروط نہیں ہوتی۔ بخلاف ازیں یہ اس امر کی دلیل ہے کہ ان کے لیے مغفرت طلب کرنا دین کی اصل و اساس میں داخل ہے۔

## سب صحابہؓ کے عدم جواز پر سنت کے دلائل | صحیح بخاری و مسلم میں بروایت

احسن ابوصالح از ابوسعید رضی اللہ عنہ مروی ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”میرے صحابہؓ کو گالی نہ دو، مجھے اس ذات کی قسم جس کے ہاتھ میں میری جان ہے۔ اگر تم میں سے کوئی شخص اُحد پہاڑ جتنا سونا بھی خرچ کرے تو اُن کے عشر عشر کو بھی نہ پہنچ سکے۔“

صحیح مسلم میں ہے اور بخاری نے بھی اس سے استشہاد کیا ہے کہ حضرت خالد بن ولید اور حضرت عبدالرحمن بن عوف کے مابین کچھ بحث تھی۔ چنانچہ خالدؓ نے اُن کو گالی دی۔ یہ سن کر رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”میرے صحابہؓ کو گالی نہ دو۔“

اگر تم میں سے کوئی شخص اُحد پہاڑ جتنا سونا بھی خرچ کرے تو ان کے عشرِ عشر کو بھی نہ پہنچ سکے۔ صحیح برقانی کی ایک روایت میں ہے کہ میرے صحابہ کو گالی نہ دو، میرے لیے صحابہ کو چھوڑ دو۔ اگر تم میں سے کوئی اُحد پہاڑ جتنا سونا خرچ کرے تو ان کے عشرِ عشر کو بھی نہ پہنچ سکے۔“

اصحاب کا واحد صاحب ہے اور صاحب صَحْبِ یُصْعَب سے اسم فاعل ہے، جس کا اطلاق قلیل و کثیر دونوں پر کیا جاتا ہے۔ عربی محاورہ میں کہا جاتا ہے کہ ”صَحْبُئِہٖ سَاعَةٌ“ (میں ایک گھنٹہ اس کی صحبت میں رہا، اور صَحْبُکَ شَہْرًا“ (میں ایک مہینہ اس کی صحبت میں رہا، وَصَحْبُہٗ سَنَةً“ (میں سال بھر اس کی صحبت میں رہا،

قرآن میں فرمایا ”وَالصَّاحِبِ بِالْجَنُبِ“ (پہلو کا ساتھی، النساء۔ ۳۶) رفیق سفر کو کہتے ہیں۔ بعض علماء کے نزدیک اس کے معنی بیوی کے ہیں۔ ظاہر ہے کہ رفیق اور بیوی کی صحبت بعض اوقات ایک گھنٹہ یا کم و بیش وقت تک کے لیے ہوتی ہے۔ اللہ تعالیٰ نے ایسے ساتھی کے ساتھ حسن سلوک کا حکم دیا ہے، جب تک اس کی صحبت باقی رہے۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”سب اصحاب سے افضل اللہ کے نزدیک وہ ہے جو اپنے ساتھی کے ساتھ بہتر ہو۔ اور بہترین پڑوسی وہ ہے جو اپنے پڑوسی کے ساتھ

بہتر ہو۔“

اس حدیث کے مفہوم میں صحبت و جوار قلیل ہو یا کثیر دونوں آگئے۔ امام احمد رحمۃ اللہ علیہ بھی اسی طرح فرماتے ہیں کہ ”جو شخص بھی رسول کریمؐ کی صحبت میں ایک سال یا ایک ماہ یا ایک دن رہا ہو یا اس نے حالتِ ایمان میں آپؐ کو دیکھا ہو وہ آپؐ کے اصحاب میں سے ہے اور اُسی کے بقدر اس کو شرف صحابہؓ حاصل ہے۔ اگر مختصر کہے کہ پھر آپؐ نے حضرت خالدؓ کو صحابہ کو گالی دینے سے منع کیوں فرمایا جب کہ وہ خود بھی صحابی تھے۔ اور فرمایا کہ اگر تم میں سے

کوئی آمد پہاڑ جتنا سونا بھی خرچ کرے تو اُن کے عشرِ عشر کو بھی نہ پہنچ سکے۔  
 تو ہم اس کے جواب میں کہیں گے کہ حضرت عبدالرحمن بن عوف اور ان  
 جیسے دیگر صحابہ سابقین اولین میں سے تھے۔ وہ اس وقت رسول کریم کی صحبت میں  
 رہے تھے جب کہ خالد بن ولید جیسے لوگ ہنوز آپ کے دشمن تھے۔ انہوں نے فتح  
 مکہ سے قبل اپنا مال خرچ کیا اور آپ کے ساتھ ہو کر آپ کے دشمنوں سے جنگ  
 کی۔ ان کا درجہ اُن لوگوں سے بہت بڑا ہے جنہوں نے فتح مکہ کے بعد مال خرچ کیا  
 اور آپ کی رفاقت میں جہاد کیا۔ تاہم فریقین کو اللہ نے نیکی اور بھلائی سے نوازا۔  
 وہ اُس صحبت سے مستفید ہوئے جس میں خالد اور ان کے نظائر و امثال شریک نہ تھے  
 یعنی جو لوگ فتح مکہ کے بعد صلحِ حَٰنِیَہ کے موقع پر اسلام لائے اور جہاد کیا۔ لہذا  
 اس بات سے منع کیا گیا کہ پہلے شرفِ صحبت حاصل کرنے والوں کو گالی دی جائے  
 جو لوگ شرفِ صحبت سے محروم رہے اُن کی نسبت شرفِ صحبت سے بہرہ ور ہونے  
 والوں کے مقابلہ میں اسی طرح ہے جیسے خالد کی نسبت سابقین اولین کی  
 طرف کثرت ہوئے بلکہ اس سے بھی بعید تر۔

اور رسول کریم کا یہ فرمان کہ میرے صحابہ کو گالی نہ دو۔ بہر کسی سے خطاب  
 کہ شرفِ صحبت حاصل کرنے والوں کو گالی نہ دو۔ یہ اسی طرح جیسے دوسری  
 حدیث میں فرمایا کہ:

”اے لوگو! میں تمہارے یہاں آیا اور تمہیں بتایا کہ میں تمہاری طرف اللہ  
 کا رسول ہو کر آیا ہوں۔ مگر تم نے مجھے جھٹلایا۔ مگر ابو بکرؓ نے کہا کہ آپ نے سچ کہا۔ تو  
 کیا تم میری وجہ سے میرے ساتھی کو معاف کرو گے یا نہیں؟ آپ نے یہ الفاظ دہرائے  
 آپ کے الفاظ بعینہ ہی تھے یا اس سے ملتے جلتے، میرے ماں باپ آپ پر قربان  
 ہوں۔ یہ بات آپ نے اس وقت فرمائی جب بعض صحابہؓ نے حضرت ابو بکرؓ پر  
 عیب لگایا۔ یہ شخص فضلاء صحابہ میں سے تھا۔ مگر حضرت ابو بکرؓ شرفِ صحبت کی  
 وجہ سے اس سے ممتاز اور منفرد حیثیت رکھتے تھے۔

محمد بن طلحہ المدینی بطریق عبد الرحمن بن سالم بن عقیب بن عوف بن ساعدہ از والدہ محمد از جد اده روایت کرتے ہیں کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: "اللہ مجھے منتخب فرمایا اور میرے کچھ اصحاب کو چنا۔ پھر ان میں سے بعض کو میرے وزیر، انصار اور بعض کے ساتھ میرا سرسرا لی رشتہ قائم کیا، پس جس نے ان کو گالی دی ان پر اللہ، فرشتوں اور سب لوگوں کی لعنت ہو۔ اللہ تعالیٰ روز قیامت ان کے فرائض اور نوافل کو قبول نہیں کرے گا۔" یہ روایت بریں اسد محفوظ ہے ابن ماجہ نے بھی اس اسناد کے ساتھ ایک حدیث روایت کی ہے۔ ابو جاثم اس کے بارے میں کہتے ہیں کہ یہ سچی روایت ہے۔ اس راوی کی روایت تخریب کی جاتی ہیں۔ اگر روایت کرنے میں منفرد ہو تو اس کی روایت سے احتجاج نہیں کیا اس کا مطلب یہ ہے کہ اس کی روایت درست نہیں اور اس کے ساتھ استدلال روا نہیں ہے۔ اگر اسی مرتبہ کا دوسرا راوی اس کا مؤید ہو تو اس کے ساتھ احتجاج جائز ہے، مگر تنہا اس کی روایت کے ساتھ استدلال جائز نہیں۔

حضرت عبد اللہ بن مغفل رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

"میرے صحابہؓ کے بارے میں اللہ سے ڈرو۔ میرے بعد ان کو نشانہ مت بناؤ۔ جس نے ان کے محبت کی اس نے مجھ سے محبت کی۔ اور جس نے ان کے ساتھ عداوت رکھی اس نے مجھ سے عداوت رکھی۔ جس نے ان کو ایذا دی اس نے مجھے ایذا دی۔ اور جس نے مجھے دکھ دیا اس نے اللہ کو دکھ پہنچایا۔ اور جس نے اللہ کو ایذا دی بہت ممکن ہے کہ اسے پکڑ لے۔" ترمذی نے اس کو بطریق عبیدہ ابن ابی رافعہ از عبد الرحمن بن زیاد رسول کریم سے روایت کیا۔ ترمذی کہتے ہیں کہ یہ حدیث غریب ہے۔ ہم اس کو صرف اسی سند سے جانتے ہیں۔ یہ حدیث بطریق انس بھی مروی ہے۔ اس کے الفاظ یہ ہیں:

"جس نے میرے صحابہؓ کو گالی دی اس نے مجھے گالی دی اور جس

نے مجھے گالی دی اس نے اللہ کو گالی دی۔“

اس کو ابن النّبأ نے روایت کیا ہے۔  
عطاء بن ابی رباح رسول کریم ﷺ سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا:

”جو شخص میرے صحابہ کو گالی دے اس پر اللہ لعنت کرتا ہے۔“

اس کو ابو احمد الترمذی نے بطریق محمد بن خالد از عطاء روایت کیا ہے۔ نیز بطریق عطاء از ابن عمر بن عبد بن عمرو بھی منقول ہے۔ ہر دو روایات کو اللہ لکائی نے روایت کیا ہے۔

نیز علی بن عاصم از ابو قحزم از ابو ظاہر از ابن مسعود رضی اللہ عنہ رسول کریم ﷺ سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا:-

”جب تقدیر کا ذکر کیا جائے تو خاموش رہو، اور جب میرے صحابہ

کا ذکر کیا جائے تو خاموش رہو۔“

اس کو اللہ لکائی نے روایت کیا ہے۔

نیز اس کے بارے میں وعید بھی وارد ہوتی ہے۔ ابراہیم نخعی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کو گالی دینا کبائر میں سے ہے۔“

ابو اسحاق السبئی کا قول ہے:

”حضرت ابو بکر و عمر کو گالی دینا ان کبائر میں شامل ہے جس کے بارے

میں قرآن میں آیا ہے کہ:

”إِنَّ تَحْتِیْبُوا کِبَارًا مَّا تَنْهَوْنَ

عَنْهُ“ (النساء - ۳۱)

(جن سے تمہیں روکا جاتا ہے)

(اس کے آگے آیت میں مذکور ہے کہ ہم تمہارے چھوٹے گناہ معاف کر

دیں گے، جب صحابہ کو گالی دینے کا یہ حال ہے تو اس میں کم از کم جو سزا دی جا سکتی



ہے وہ تعزیر ہے۔ تعزیر پر اس گناہ میں مشروع ہے جس میں مد اور کفارہ نہ ہو، رسول کریم نے فرمایا:-

”اپنے بھائی کی مدد کر خواہ وہ ظالم ہو یا مظلوم“

اس امر میں اصحاب علم وفقہ تابعین عظام و دیگر اہل سنت والجماعت کے مابین کو خلاف و نزاع نہیں پایا جاتا اور وہ اس ضمن میں یک رنگ اور ہم آہنگ ہیں کہ صحابہ کی مارج و توصیف، ان کے لیے دعائے مغفرت و رحمت، اللہ سے انہما رضا مندی، ان کے ساتھ الفت و محبت اور موالات واجب اور ان کے مخالف کو سزا دینا ضروری ہے۔

ان لوگوں کے دلائل جن کے نزدیک دشنام دہندہ اصحاب کو قتل کرنا روائتیں

جن لوگوں کا موقف یہ ہے کہ غیر نبی کے دشنام دہندہ کو قتل نہ کیا جائے وہ

حضرت ابو بکرؓ سابق الذکر واقعہ سے احتجاج کرتے ہیں۔ وہ واقعہ یہ ہے کہ ایک شخص نے حضرت ابو بکرؓ کو سخت تشدد کیا اور ایک روایت میں ہے کہ اس نے آپ کو گالی دی۔ ابو بکرؓ نے حضرت ابو بکرؓ سے کہا کہ اس کو قتل کر دیجیے۔ حضرت ابو بکرؓ نے انہیں ڈانٹا اور کہا کہ نبی کریمؐ کے بعد کسی کو قتل کی سزا نہیں دی جاسکتی۔ نیز اس لیے کہ حضرت ابو بکرؓ نے مساجر بن ابی امیہ کو لکھا تھا کہ ”انبیاء کی حد دیگر حد و شریعہ کی طرح تھیں“ نیز اس لیے کہ اللہ تعالیٰ نے اللہ، اس کے رسول اور اہل ایمان کو ایذا دینے والوں میں فرق و امتیاز روا رکھا ہے۔ چنانچہ اللہ کو ایذا دینے والوں کو دنیا و آخرت میں ملعون ٹھہرایا۔ اور رسولؐ کو ایذا دینے والے کے بارے میں فرمایا کہ:

”مَقْتَدِ احْتَسِلْ بِمَهْمَا نَا وَ اِثْمَا“ (اس نے بہتان اور بہت بڑے گناہ مبینینا)

(النساء - ۱۱۴) کا ارتکاب کیا

ظاہر ہے کہ مطلق بہتان اور گناہ کی وجہ سے قتل کی سزا نہیں جاسکتی۔ بلکہ اس سے سزا فی الجملہ واجب ہوتی ہے۔ لہذا اسے مطلق سزا دی جائے گی،

جس سے قتل کا جواز لازم نہیں آتا۔ نیز اس لیے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

”کسی مسلمان مرد کا خون بہانا جائز نہیں جو کلمہ طیبہ کی شہادت دیتا ہو، جب تک وہ تین باتوں میں سے کسی ایک کا مرتکب نہ ہو اور وہ یہ ہیں :-  
(۱) ایمان لانے کے بعد کفر کو اختیار کرنا۔

(۲) شادی شدہ ہونے کے باوجود زنا کرنا۔

(۳) وہ کسی کو قتل کرے تو مقتول کے عوض اسے قتل کیا جائے گا۔

اور غیر انبیاء کو مطلق گالی دینے سے اسے کفر لازم نہیں آتا۔ اس لیے کہ عہد رسالت میں لوگ ایک دوسرے کو گالیاں دیتے تھے، مگر اس کی بنا پر کسی کو کافر قرار نہیں دیا گیا تھا۔ نیز اس لیے کہ کسی خاص صحابی پر علی التبعیین ایمان لانا واجب نہیں۔ لہذا ان میں سے کسی ایک کو گالی دینے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ شخص للہ واس کے رسول، اس کے ملائکہ، اس کی کتابوں اور آخری دن پر ایمان نہیں رکھتا۔

**دشنام و ہندہ صحابہ کو قتل کرنے کے دلائل** | اس کی ایک دلیل تو مندرجہ ذیل آیت کریمہ ہے:

مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ وَالَّذِينَ مَعَهُ أَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ رُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ (الفتح - ۲۹)  
و محمد اللہ کے رسول ہیں اور وہ لوگ جو آپ کے ساتھ ہیں کفار پر برے سخت اور ایکس میں بہت رحم کرنے والے ہیں،

اس آیت کے الفاظ ”لَيُعَذِّبُنَّهُمُ الْكُفَّارُ“ (تاکہ ان کی وجہ سے کفار کو عذہ دلا جائے)۔ اور جب کفار صحابہ کی وجہ سے عذہ میں آتے ہیں، تو جس نے صحابہ کو نا ارض کیا گویا وہ بھی کفار کے ساتھ اس معاملہ میں شریک ہو گیا، جس کی وجہ سے اللہ نے ان کو ذلیل و رسوا کیا اور ان کے کفر کی بنا پر ان کو سرنگول کیا اور کفار کے ساتھ ان کے عذہ میں جس کی وجہ سے ان کو رسوا کیا گیا وہی شخص سہم و شریک ہوگا جو کافر ہو۔ اس لیے کہ مومن کو کفر کی وجہ سے ذلیل و رسوا نہیں کیا جاتا۔

اس کی توضیح یہ ہے کہ لِيَغْضَبَهُمُ الْكَفَّارُ "میں حکم کو ایسے وصف کے ساتھ معلق کیا گیا ہے جو مشتق ہے اور مناسب بھی۔ اس لیے کہ کفر اس لائق ہے اس کے عامل کو غصہ دلایا جائے۔ جب کفر ہی اس بات کا موجب ہو کہ اللہ اس کے عامل کو محمد کے صحابہ کی وجہ سے غصہ دلائے تو جس کو اللہ اصحاب محمد کی وجہ سے غصہ دلائے اس کے حق میں اس کا موجب پایا گیا اور وہ کفر ہے۔ امام عبد اللہ بن ادریس الاودعی کہتے ہیں مجھے ڈر ہے کہ شیعہ کہیں کفار کے مماثل نہ ہوں۔ اس لیے کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ "لِيَغْضَبَهُمُ الْكَفَّارُ" "تاکہ ان کی وجہ سے کفار کو غصہ دلائے، اور یہی معنی ہیں امام احمد کے اس قول کے کہ "نہیں ایسے آدمی کو مسلمان نہیں سمجھتا۔"

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان بھی اسی قبیل سے ہے کہ "جس نے ان کے ساتھ عداوت رکھی اور جس نے ان کو الم ورنج پہنچایا اس نے مجھے ستایا، اور جس نے مجھے ستایا اس نے اللہ کو ایذا دی۔" رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بھی فرمایا کہ:

"جس نے ان کو گالی دی اس پر اللہ تعالیٰ، اس کے فرشتوں اور تمام لوگوں کی لعنت ہو۔ اللہ تعالیٰ اس کے فرائض اور نوافل کو قبول نہیں کرے گا۔"

ظاہر ہے کہ اللہ اور اس کے رسول کی ایذا کفر ہے اور قتل کی موجب بھی۔ جیسا کہ پیچھے گزرا۔ اور اسی سے اس بات کا فرق واضح ہو جاتا ہے کہ حصول صحبت سے پہلے اور حصول صحبت کے بعد صحابہ کو گالی دینے اور عام مسلمانوں کو گالی دینے میں کیا فرق ہے۔ ایک زمانہ ایسا بھی تھا کہ ایک آدمی اسلام کا اظہار کرتا تھا اور اس کے بارے میں یہ امکان تھا کہ کہیں منافق یا مرتد نہ ہو۔ لیکن اگر کوئی شخص آپ کی صحبت پر قائم ہوتے ہوئے فوت ہو جائے اور وہ نفاق سے متہم نہ ہو تو اس کو ایذا دینا اس سے کہ کو ایذا دینا ہے جس کی صحبت کا شرف اسے

ماصل رہا۔ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ،  
 ”لوگوں کو اُن کے احباب پر قیاس کیا کرو۔“

کسی شاعر کا قول ہے ے

عَنِ الْمَرْءِ لَا تَنْشَلُ دَسْلِي عَنْ قَرِينِهِ

فَكُلُّ قَرِينٍ بِالْمُقَارِنِ يَقْتَدِي

ز آدمی کے بارے میں مت پوچھ رہے، اس کے ساتھی کے بارے

میں پوچھ۔ (اس لیے کہ) ہر ساتھی اپنے رفیق کی پیروی کرتا ہے۔

امام مالک رحمۃ اللہ علیہ

امام مالک کی رائے شیعہ کے بارے میں | فرماتے ہیں:

”یہ (شیعہ) تو ایسے لوگ ہیں کہ دراصل یہ رسول کریمؐ پر تنقید کرنا چاہتے  
 تھے مگر ایسا ہونہ سکا تو انہوں نے آپؐ کے صحابہ کو نقد و جرح کی آماجگاہ بنا لیا،  
 تاکہ آپؐ کے بارے میں کہا جاسکے کہ دُشمنوں کا ہونے والا ہے، آپؐ جبرے آدمی تھے  
 اور آپؐ اگر صالح شخص ہوتے تو آپؐ کے صحابہ بھی صالحین میں سے ہوتے یا  
 جیسے امام مالکؒ نے فرمایا:

اس لیے کہ صحابہ میں سے کوئی شخص ایسا نہ تھا جو اللہ اور اس کے رسولؐ کا  
 ناصر اور مؤید نہ ہو، اپنی جان و مال کے ساتھ رسول کریمؐ کا دفاع نہ کرتا ہو، اور  
 اعلیٰ کلمۃ اللہ اور اعلیٰ دین اور بوقت ضرورت تبلیغ رسالت میں آپؐ کا مدد و  
 معاون نہ ہو۔ حالانکہ آپؐ کو ہمنوا ثبات و قرار حاصل نہ ہوا تھا اور نہ ہی آپؐ  
 کی دعوت لوگوں میں پھیلی تھی۔ اکثر لوگوں کے قلوب و نفوس آپؐ کے دین سے  
 مطمئن نہیں ہوئے تھے۔ ظاہر ہے کہ اگر لوگ کسی شخص کی اس اطاعت کرتے ہوں  
 اور ہر کوئی اسے ستائے تو اس کا ساتھی ضرور اس سے ناراض ہوگا اور اسے اس  
 کی ایذا رسانی پر مجبور کرے گا۔

تفسیر بن دُغْلُو ق کہتے ہیں کہ میں نے حضرت عبداللہ بن عمرؓ کو فرماتے سنا کہ:

”محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہؓ کو گالی مت دو اس لیے کہ ان میں سے کسی ایک کا کھڑے ہونا تمہارے تمام اعمال سے افضل ہے۔“ اس کو الا اکافی نے روایت کیا ہے۔ گویا حضرت ابن عمرؓ نے یہ مفہوم مندرجہ ذیل حدیث نبویؐ سے اخذ کیا۔

”اگر تم میں سے کوئی کوہِ احد جتنا سونا بھی خرچ کرے تو ان سے کسی کے عشر عشر کو بھی نہیں پہنچ سکتا۔“

اور یہ بہت نمایاں فرق ہے۔ ان میں سے ایک روایت وہ ہے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ سے منقول ہے کہ مجھے اُس ذات کی قسم جس نے دلنے کو بھاڑ کر اپودا لگایا، اور رُوح کو پیدا کیا۔ بلاشبہ بنی اُتیؓ نے میرے ساتھ عہد کیا کہ تجھ سے محبت وہی کرے گا جو مومن ہو گا۔ اور تمہاری ساتھ دشمنی وہی رکھے گا جو منافق ہو گا (صحیح مسلم، ایک روایت وہ ہے جس کو بخاری و مسلم نے حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت کیا کہ نبی کریمؐ نے فرمایا:-

”ایمان کی علامت انصار کے ساتھ محبت کرنا ہے اور نفاق کی علامت انصار سے بغض رکھنا۔“

ایک روایت کے الفاظ یہ ہیں کہ

”انصار کے ساتھ محبت وہی شخص کرتا ہے جو مومن ہو، اور اُن کے ساتھ عداوت وہی شخص رکھتا ہے جو منافق ہو۔“

بخاری و مسلم نے حضرت اُبراء بن عازب رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے کہ آپؐ نے انصار کے بارے میں فرمایا:

”اُن کے ساتھ محبت وہی کرتا ہے جو مومن ہو اور دشمنی وہی رکھتا ہے جو منافق ہو۔ جو اُن سے محبت کرے گا اللہ اس سے محبت کرے گا اور جو اُن سے عداوت رکھے گا اللہ سے عداوت رکھے گا۔“

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نبی اکرمؐ سے روایت کرتے ہیں کہ جو شخص اللہ اور آخری دن پر ایمان رکھتا ہو وہ انصار کے ساتھ بغض نہیں رکھتا۔ (صحیح مسلم)

حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ ”جو شخص اللہ اور آخری دن پر ایمان رکھتا ہو وہ انصار کے ساتھ عداوت نہیں رکھتا۔ (صحیح مسلم) جس نے انصار کو گالی دی اس نے انصار کے بغض میں اور انافہ کیا۔  
 (ابن شمس لانما اللہ اور آخری دن پر ایمان نہ لانے والا منافق ہے۔ انصار کی تخصیص اس لیے فرمائی — واللہ اعلم — کہ انہوں نے ہاجرین سے پہلے مدینہ میں اقامت اختیار کی اور نور ایمان سے متور ہوئے۔ انہوں نے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے یہاں ٹھہرایا، آپ کی مدد کی اور آپ کا دفاع کیا۔ اقامت دین کی راہ میں اپنی جان و مال قربان کیا۔ آپ کی وجہ سے اسود و احمر کے ساتھ عداوت گوارا کی۔ ہاجرین کو اپنے یہاں ٹھہرایا اور ان کے ساتھ مالی ہمدردی کی۔ ہاجرین اس وقت تعداد میں کم، غریب الوطن، مفلس و قلاش اور کمزور تھے، جو شخص بہت سے علم سے اور رسول کریم کے حالات سے بہرہ ور ہو، نیز آپ کی خدمات جلیلہ سے آگاہ ہو۔ اس کے ساتھ ساتھ اللہ اور اس کے رسول سے محبت بھی رکھتا ہو، ان سے محبت استوار کیے بغیر نہیں رہ سکتا۔

غالباً آپ کا مطلب یہ تھا کہ لوگ انصار کی قدر و منزلت سے آگاہ ہوں۔ اس لیے کہ آپ جانتے تھے کہ لوگ تعداد میں بڑھتے جائیں اور انصار کم ہوتے جائیں گے۔ اقتدار پر ہاجرین فائز ہوں گے۔ جو شخص اور اس کے رسول کی تائید و نصرت میں انصار کا شریک ہو تو وہ دراصل ان کا شریک و سہم ہے۔

قرآن میں فرمایا:

”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُونُوا  
 اَلْأَنْصَارَ لِلَّهِ“ (سورۃ الصف - ۱۴) (کے جہن کے مددگار بن جاؤ)

پس اللہ اور اس کے رسول کی تائید و حمایت کرنے والوں کے ساتھ بغض رکھنا نفاق ہے۔ اسی قبیل کی وہ روایت ہے جس کو طلحہ بن مصرف نے نقل کیا ہے کہ کہا جاتا تھا کہ بنو ہاشم اور حضرت ابوبکر و عمر سے دشمنی رکھنا نفاق ہے اور

جو شخص حضرت ابو بکرؓ کے ایمان و تدبیر میں شک کرے وہ اسی طرح ہے جیسے سنت نبوی میں شک کرنے والا۔ ان میں سے ایک روایت وہ ہے جس کو کثیر الثواء نے بطریق ابراہیم بن حسن بن علی بن ابی طالب از والد خود از عبد اؤ نقل کیا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کہا کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔

”آخری زمانہ میں میری امت میں ایک قوم نمودار ہوگی جس کا نام ”رافضہ“ ہوگا، وہ اسلام کو پھرے پھینک دیں گے۔“ اس کو عبد الرحمن بن احمد نے اپنے والد کے مندر میں نقل کیا ہے۔ حدیث میں باسانید کثیرہ از یحییٰ بن عقیل از کثیر نیز بطریق ابی شہاب عبد ربیع بن نافع النخاط از کثیر الثواء از ابراہیم بن الحسن از والد خود از عبد اؤ مرفوعاً روایت کیا ہے کہ ”قیام قیامت سے قبل ایک قوم نمودار ہوگی جس کو رافضہ“ کہا جائے گا وہ اسلام سے بیزار ہوں گے۔“ علماء کے نزدیک کثیر الثواء ضعیف راوی ہے۔

نیز ابو یحییٰ النخاطی نے بطریق ابو جناب کلبی از ابوسلیمان ہمدانی، الشیخی از عم خود حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے کہ رسول کریمؐ نے فرمایا:

”اے علی! تم اور تمہارا گروہ جنت میں جائے گا۔ ایک قوم جو ایک لقب سے ملقب ہوگی، اُسے رافضہ کہا جائے گا۔ اگر تو ان کو پالے تو قتل کر دو، اس لیے کہ مشرک ہیں۔ حضرت علیؓ نے فرمایا وہ لوگ حب اہل بیت کے مدعی ہوں گے حالانکہ وہ محبت نہیں ہیں۔ اس کی علامت یہ ہے کہ وہ حضرت ابو بکرؓ و عمر رضی اللہ عنہما کو گالیاں دیتے ہیں۔“

عبد اللہ بن احمد نے بطریق محمد بن اسماعیل اخصی از ابو یحییٰ روایت کیا ہے، اور ابو بکر الاثرم نے اس کو اپنے سنن میں بطریق معاویہ بن عمرو از فضیل بن مرزوق از ابی جناب از ابوسلیمان ہمدانی از مروے از قوم اور روایت کیا ہے کہ حضرت علیؓ نے رسول کریمؐ سے نقل کیا ہے کہ آپؐ نے فرمایا:

”کیا میں تجھے ایک ایسا عمل نہ بتاؤں کہ اسے انجام دے کر تم اہل جنت میں سے

ہو جاؤ؟ اور بلاشبہ آپ اہل جنت میں سے ہیں۔ بے شک ہمارے بعد ایک قوم نمودار ہوگی جس کا ایک لقب ہوگا، ان کو رافضہ کہا جائے گا۔ اگر تم انہیں پاؤ تو اُن کو قتل کر دو، اس لیے کہ وہ مشرک ہیں۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا تمہارے بعد ایک قوم آئے گی جو جھوٹ موٹ ہمارے حجت کا دعویٰ کرے گی۔ وہ دین سے نکل جانے والے ہوں گے۔ ان کی نشانی یہ ہے کہ وہ حضرت ابو بکر و حضرت عمر رضی اللہ عنہما کو گالیاں دیں گے۔

ابوالفتح لغوی نے بطریق سدید بن سعید از محمد بن عازم از ابی جناب الکلی از ابوسلمان ہمدانی حضرت علیؑ سے روایت کیا ہے کہ آخری زمانہ میں ایک قوم نمودار ہوگی جس کا ایک لقب ہوگا، ان کو رافضہ کہا جائے گا۔ وہ اسی سے پہچانے جائیں گے۔ وہ اپنے آپ کو ہماری طرف منسوب کریں گے، حالانکہ وہ ہماری جماعت میں سے نہیں۔ اُن کی نشانی یہ ہے کہ وہ حضرت ابو بکر و حضرت عمر رضی اللہ عنہما کو گالیاں دینے والے ہوں گے۔ تم جہاں کہیں انہیں پاؤ انہیں قتل کر دو، اس لیے کہ وہ مشرک ہوں گے۔

سُؤید نے بطریق مردان بن معاویہ از حماد بن کیسان از والد خود روایت کیا ہے۔ اس کی بہن حضرت علیؑ کی بونڈی تھی۔ کہ میں نے حضرت علیؑ کو فرماتے سنا کہ "آخری زمانہ میں ایک قوم ہوگی جن کا ایک لقب ہوگا ان کو رافضہ کہا جائے گا۔ وہ اسلام کو دھور بھینک دیں گے انہیں قتل کر دو۔ اس لیے کہ وہ مشرک ہیں۔ حضرت علیؑ کی یہ موقوف روایت اُس موقوف روایت کی بلحاظ معنی و مفہوم موید ہے۔ حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا سے بھی مرفوعاً اسی طرح منقول ہے۔ اس کی سند میں سَوَابِرِ مُضْعَبِ ثَامِیِ رَاوِی مَرْوُکُ الْحَدِیث ہے۔

ابن بطہ باست خود حضرت انسؓ سے روایت کرتے ہیں کہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

"اللہ تعالیٰ نے مجھے چنا اور میرے لیے میرے صحابہ کو چنا اور ان کو میرا



مددگار اور مدد میرے سسرال بنا دیا۔ قُربِ قیامت ایک قوم نمودار ہوگی جو ان سے عداوت رکھے گی۔ خبردار! ان کے ساتھ مل کر مدت کھاؤ، پیو اور نہ ہی نجات کا رشتہ قائم کرو۔ نہ ان کے ساتھ مل کر نماز پڑھو اور نہ ہی ان کی نماز جنازہ پڑھو۔ ان پر لعنت نازل ہو چکی ہے۔ یہ حدیث محلِ نظر ہے۔ اس سے غریب تر اور ضعیف تر حدیثیں بھی روایت کی گئی ہیں۔ رسول کریمؐ نے فرمایا:

میرے صحابہ کو گالی مت دو۔ ان کا کفارہ دینا ہے کہ گالی دینے والے کو قتل کیا جائے۔

رسول کریمؐ کے صحابہ سے بھی اسی طرح مروی ہے۔ چنانچہ ابوالاحوص نے بطریقِ معنیہ از شباک از ابراہیم زوایت کیا ہے کہ حضرت علیؓ کو پتہ چلا کہ عبداللہ بن السَّوداء حضرت ابوبکرؓ سے عداوت رکھتا ہے، حضرت علیؓ نے اس کو قتل کرنے کا ارادہ کیا۔ انہیں کہا گیا کہ آپؐ ایسے آدمی کو قتل کر رہے ہیں جو اہل بیت کی حجت کی دعوت دیتا ہے۔ فرمایا وہ میرے ساتھ ہرگز ایک مکان میں نہیں رہ سکتا۔

شباک کی ایک روایت میں ہے کہ حضرت علیؓ کو پتہ چلا کہ ابن السَّوداء، حضرت ابوبکرؓ و عمر رضی اللہ عنہما سے عداوت رکھتا ہے۔ چنانچہ آپؐ نے اُسے بلایا اور ساتھ ہی تلوار بھی منگوائی۔ یا راوی نے یوں کہا کہ حضرت علیؓ نے اُسے قتل کرنے کا ارادہ کیا۔ اس کے بارے میں آپؐ پر اعتراض کیا گیا تو حضرت علیؓ نے فرمایا ”وہ میرے ساتھ ہرگز ایک شہر میں قیام نہیں کر سکے گا۔“ چنانچہ آپؐ نے اُسے المدائن کے شہر کی طرف جلا وطن کر دیا۔ ابوالاحوص سے اسی طرح محفوظ ہے۔ اسی کو التباد، ابنِ بکر اور اللالکائی وغیرہم نے بھی روایت کیا ہے۔ اور ابراہیم سے منقول مُرسَل روایات بھی قابلِ قبول ہوتی ہے۔

ظاہر ہے کہ حضرت علیؓ اسی آدمی کے قتل کا ارادہ کر سکتے ہیں جس کو قتل کرنا ان کے نزدیک حلال ہو۔ اس امر کا احتمال ہے کہ اس کو قتل کرنے سے فتنے کا اندیشہ

ہو اس لیے آپ نے اسے قتل نہ کیا۔ جس طرح آپ بعض منافقین کو قتل کرنے سے گریز کرتے تھے۔ اس لیے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد لوگوں کے دلوں میں انتشار پیدا ہو گیا تھا۔ اُن کے لشکر میں بہت سے فتنہ باز لوگ تھے جن کے مددگار اُن کے قبیعے تھے۔ اگر آپ ان سے انتقام لینا چاہتے تو ان کے قبائل میں غم و غصہ کی آگ بھڑک اٹھتی۔ اسی قسم کے واقعات کی وجہ سے جب جمل بیابھی تھی سلمہ بن کھیل، سعید بن عبد الرحمن بن ابی بنی سے روایت کرتے ہیں کہ میں نے اپنے والد سے کہا: ابا جان! اگر آپ گمی آدمی کے بارے میں سننے کہ وہ حضرت عمر بن الخطاب کو کافر کہہ کر گالیاں دے رہا ہے تو کیا آپ اس کی گمراہی اڑا دیتے؟ کہا جی ہاں! اس کو امام احمد اور دوسرے لوگوں نے روایت کیا ہے۔ نیز اس کو ابن عیینہ نے بطریق خلف بن حوشب از سعید بن عبد الرحمن بن ابی بنی روایت کیا ہے کہ میں نے اپنے والد سے کہا کہ اگر آپ ایسے آدمی سے ملتے جو حضرت ابو بکر کو گالیاں دے رہا ہو تو آپ اس سے کیا سلوک کرتے؟ کہا میں اس کی گردن اڑا دیتا۔ میں نے کہا اگر وہ شخص کو گالیاں دیتا تو پھر کیا کرتے؟ کہا تب میں اسے قتل کر دیتا۔

عبد الرحمن بن ابی بنی رسول کریم کے صحابہ میں سے تھے۔ انہوں نے رسول کریم کا زمانہ پایا اور آپ کی اقتدار میں نمازیں پڑھی تھیں۔ حضرت عمرؓ نے ان کو لکے کا گورنر مقرر کیا تھا اور فرمایا "قرآن نے اس شخص کا مرتبہ بلند کر دیا ہے" یہ بات حضرت عمرؓ نے اس وقت کہی جب آپ کو بتایا گیا کہ عبد الرحمن علم انفرادی کا عالم اور کتاب کا قاری ہے، حضرت علی رضی اللہ عنہ نے عبد الرحمن کو خراسان کا عامل مقرر کیا تھا۔ قیس بن الریح نے بطریق وائل از ابی بنی روایت کیا ہے کہ عبید اللہ بن عمر اور حضرت مقداد کی آپس میں تکرار ہو گئی۔ عبید اللہ بن عمر نے مقداد کو گالی دی۔ حضرت عمرؓ نے فرمایا میرے پاس لوہار کو لاؤ تاکہ میں اس کی زبان کاٹ دوں اور اس کے بعد کوئی شخص رسول کریم کے صحابہ کو گالی دینے کی جرات نہ

کمرے۔ ایک روایت میں ہے کہ حضرت عمرؓ نے عبید اللہؓ کی زبان کاٹنے کا ارادہ کیا۔ چند صحابہ نے اس ضمن میں ان سے گفتگو کی تو حضرت عمرؓ نے کہا: ”مجھے اپنے بیٹے (عبید اللہؓ) کی زبان کاٹنے دو تاکہ اس کے بعد کوئی شخص صحابہؓ کو گالی دینے کی جرأت نہ کر سکے اس کو حنبس، ابن بطلہ، الالکائی اور دیگر علماء نے روایت کیا ہے۔ حضرت عمرؓ زبان کاٹنے سے اس لیے رُک گئے کہ چند اصحاب الحق یعنی رسول کریمؐ کے صحابہ نے اس بارے میں سفارش کی۔ ممکن ہے کہ حضرت مقداد بھی سفارش کرنے والوں میں شامل ہوں۔

**فضائل ابی بکرؓ** حضرت عائشہؓ کے پاس ایک بدو کو لایا گیا جو انصاری مدینہ کی، جو کہتا تھا۔ حضرت عمرؓ نے فرمایا اگر یہ شخص شرف صحبت سے مشرف نہ ہوتا تو میں تمہیں اس کو رد کرنے کی زحمت سے بچا لیتا (اس کو قتل کر دیتا)، اس کو ابوذرؓ انجھروی نے روایت کیا ہے، اس کی موید میں وہ روایت ہے جس کو الحکم بن مخل نے نقل کیا ہے کہ میں نے حضرت علیؓ سے سنا، کہتے تھے کہ جو شخص مجھے ابو بکرؓ و عمرؓ پر تمجیح دے گا میں اُس پر حدِ قذف میں لگاؤں گا۔ علقمہ بن قیس سے مروی ہے کہ حضرت علیؓ نے ہمیں خطبہ دیتے ہوئے فرمایا: ”مجھے پتہ چلا ہے کہ کچھ لوگ مجھے ابو بکرؓ و عمرؓ پر فضیلت دیتے ہیں۔ اگر مجھے قبل ازیں اس کا پتہ چلی جاتا تو میں ان کو سزا دیتا۔ مگر میں نصیحت آموزی سے قبل سزا دینے کو ناپسند کرتا ہوں اور جس نے اس کے بعد کوئی ایسی بات کہی تو وہ مفتری ہے اور اُسے مفتری کی سزا دی جائے گی رسول کریمؐ کے بعد سب سے افضل ابو بکرؓ تھے، پھر عمرؓ۔ ہر دو روایات کو عبد اللہ بن احمد نے نقل کیا ہے۔ ابن بطلہ اور الالکائی نے اس کو بروایت مسوید بن غفله از علی ایک طویل خطبے کی سلسلہ میں نقل کیا ہے۔

امام احمدؒ نے باسناد صحیح ابن ابی شیبہؒ سے روایت کیا ہے کہ حضرت ابو بکرؓ، عمرؓ کی فضیلت کے بارے میں اختلاف پیدا ہوا تو قبیلہ عطار کے ایک شخص نے کہا: ”عمرؓ، ابو بکرؓ سے افضل ہیں“ جب کہ عمارؓ نے کہا کہ ابو بکرؓ افضل ہیں۔

چنانچہ حضرت عمرؓ کو پتہ چلا تو حضرت عمرؓ نے اسے چابک سے مارنا شروع کر دیا یہاں تک کہ اس کا پیشاب نکل گیا۔ پھر چاروں طرف متوجہ ہوئے اور کہا ”مردمِ ہجرت“ پھر حضرت عمرؓ نے کہا ابو بکرؓ رسول کریمؐ کے بعد فلاں فلاں امور میں سب سے افضل تھے۔ حضرت عمرؓ نے پھر کہا جو اس کے برعکس کہے گائیں اس پر سیدِ قذف لگاؤں گا۔

جب دونوں راشد خلیفے یعنی حضرت عمرؓ و علیؓ رضی اللہ عنہما حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ کو ابو بکرؓ و عمرؓ پر فضیلت دینے والے پر حدِ قذف لگاتے تھے یا اس شخص پر حدِ قذف لگاتے تھے جو حضرت عمرؓ کو ابو بکرؓ کے مقابلہ میں افضل قرار دے حالانکہ محض فضیلت دینے میں گالی گلوچ اور نقص و عیب کا پہلو موجود نہیں ہوتا تو اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک گالی کی سزا اس سے کمیں زیادہ ہے۔

## — فصل —

### صحابہؓ کے بارے میں قولِ فیصل

جو شخص گالی دینے کے ساتھ ساتھ یہ بھی کہے کہ حضرت علیؓ ائمہ تھے یا یوں کہے کہ دراصل وہی نبی تھے اور جبریلؑ سے پیغامِ رسانی میں غلطی ہوئی، تو اس کا کفر کسی شک و شبہ سے بالا ہے۔ بلکہ جو شخص اس کی تکفیر میں توقف کرے اس کے کفر میں کسی شک و شبہ کی گنجائش نہیں۔ اسی طرح جو لوگ اس زعمِ باطل میں مبتلا ہیں کہ قرآن میں کچھ آیات کم ہیں اور ان کو چھایا گیا ہے یا اس کا یہ گمان ہو کہ قرآن کی کچھ باطنی تاویلات ہیں جن سے شرعی احکام کا سقوط لازم آتا ہے یا اس کی مانند۔ تو یہی لوگ ہیں جن کو قرامطہ، باطنیہ اور تناسخیہ کہا جاتا

ہے اور ان کے کفر میں کسی شک و شبہ کی گنجائش نہیں۔

جو شخص صحابہ کو ایسی گالی دے جس سے اُن کی عدالت اور دین داری مجروح نہ ہوتی ہو۔ مثلاً بعض صحابہ کو بخیل یا بزدل یا کلم علم یا غیر زاہد کہے تو تعزیر لگا کر اس کی تادیب کی جائے۔ محض اس بنا پر ہم اُس کی تکفیر نہیں کرتے۔ چنانچہ جن اہل علم نے اُن کی تکفیر نہیں کی اُن کے کلام کو اسی پر محمول کرنا چاہیے۔ مگر جو شخص صحابہ پر لعنت کرے یا ان کی علی الاطلاق مذمت کرے تو یہ محلی نزاع ہے۔ اس لیے کہ یہ معاملہ لعنت کے دو پہلوؤں کے مابین متردد ہے کہ آیا غصے کی لعنت مراد ہے یا اعتقادی لعنت۔ جو شخص اس سے تجاوز کرے اور یہ دعویٰ کرے کہ چند ایک کے سوا یہ لوگ رسول کریم کے بعد مرتد ہو گئے تھے۔ جو لوگ ارتداد سے بچ سکے ان کے تعداد دس سے کچھ اوپر تک پہنچتی ہے یا یہ کہ اُن میں سے اکثر فاسق ہو گئے تھے۔ تو ایسے شخص کے کفر میں شک و شبہ کی کوئی گنجائش نہیں۔ اس لیے کہ قرآن نے جس بات کی چند مقامات پر تصریح کی ہے وہ اسے جھٹلاتا ہے۔ مثلاً یہ کہ اللہ تعالیٰ اُن سے راضی ہے یا یہ کہ قرآن میں ان کی مدح و توصیف کی گئی ہے۔ ایسے آدمی کے کفر کے بارے میں کون شک کر سکتا ہے؟ اس کا کفر تو ایک مسلمہ حقیقت ہے۔

ان لوگوں کا مدعا یہ ہے کہ کتاب و سنت کے ناقصین کا فریا فاسق تھے حالانکہ قرآن میں فرمایا ہے کہ:

”كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ  
لِلنَّاسِ“ (آل عمران - ۱۱۰)

مگر بقول ان کے یہ قرنِ اول کے لوگ تھے اور اُن میں سے اکثر کافر یا فاسق تھے۔ ان کے نزدیک آیت کا مفہوم یہ ہوا کہ یہ بدترین اُمت ہے اور اس اُمت کے جو پیشرو تھے وہ شریر تھے۔ بھلا ایسے شخص کے کفر میں کیا شک ہو سکتا ہے؟ یہی وجہ ہے کہ جن لوگوں کی زبان سے ایسے اقوال صادر ہوتے ہیں وہ زندیق ہیں۔ زیادہ تر زنداقہ اپنے مذہب کو چھپا کر رکھتے ہیں۔ ایسے لوگوں کی مثالیں ظاہر ہو چکی ہیں اور

متواتر نقول سے ثابت ہے کہ ان کے چہرے دنیا اور آخرت میں خنزیر کی صورت میں مسخ ہو جائیں گے۔ علماء نے ایسے تمام دلائل جو اس ضمن میں انہیں معلوم ہو سکے یکجا کر دیے ہیں۔ حافظ صالح ابو عبد اللہ محمد بن عبد الواحد المقدسی بحوالہ مصنفین کے زمرہ میں شامل ہیں جنہوں نے اس موضوع پر کتب میں تصنیف کی ہیں۔ ان کی کتاب کا موضوع "فی النہی عن سب الصحاب و ما جاء فیہ من اللہ والعقاب" ہے۔

خلاصہ کلام یہ کہ دشنام دہندگان کی ایک قسم ایسی ہے جن کے کفر میں کوئی شبہ نہیں۔ اور بعض ایسے ہیں کہ جن کے کفر کا فیصلہ نہیں کیا جاسکتا۔ اور بعض وہ ہیں جن کے بارے میں تردّد و تذبذب کی گنجائش ہے۔ مگر اس کی تفصیل کا یہ موقع نہیں۔ ہم نے یہ مسائل اس لیے ذکر کر دیے ہیں کہ جس مسئلے کا ذکر و بیان یہاں مقصود تھا اس کی تکمیل ان مسائل سے ہوتی ہے۔ یہ ہیں وہ تفصیلات جن کا تذکرہ اس باب میں ہمارے لیے آسان ہوا۔ اللہ نے جس چیز کو ہمارے لیے آسان کیا اور جو مقتضائے وقت بھی تھا اس کو ہم نے صفحہ قرطاس پر ثبت کر دیا۔ بارگاہ ربانی میں دعا کنال ہوں کہ وہ اس کو خالصاً لوجہ اللہ بنائے اور اس کے ذریعے قارئین کرام کو نفع پہنچائے۔ نیز ہمیں ان اقوال و اعمال کی توفیق ارزانی فرمائے جو اس کی رضا مندی کے موجب اور باعث ہوں۔

وَالْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ، وَ صَلَّى اللَّهُ عَلَى  
سَيِّدِنَا وَمَوْلَانَا مُحَمَّدٍ وَآلِهِ وَصَحْبِهِ وَسَلَّمَ  
تَسْلِيمًا